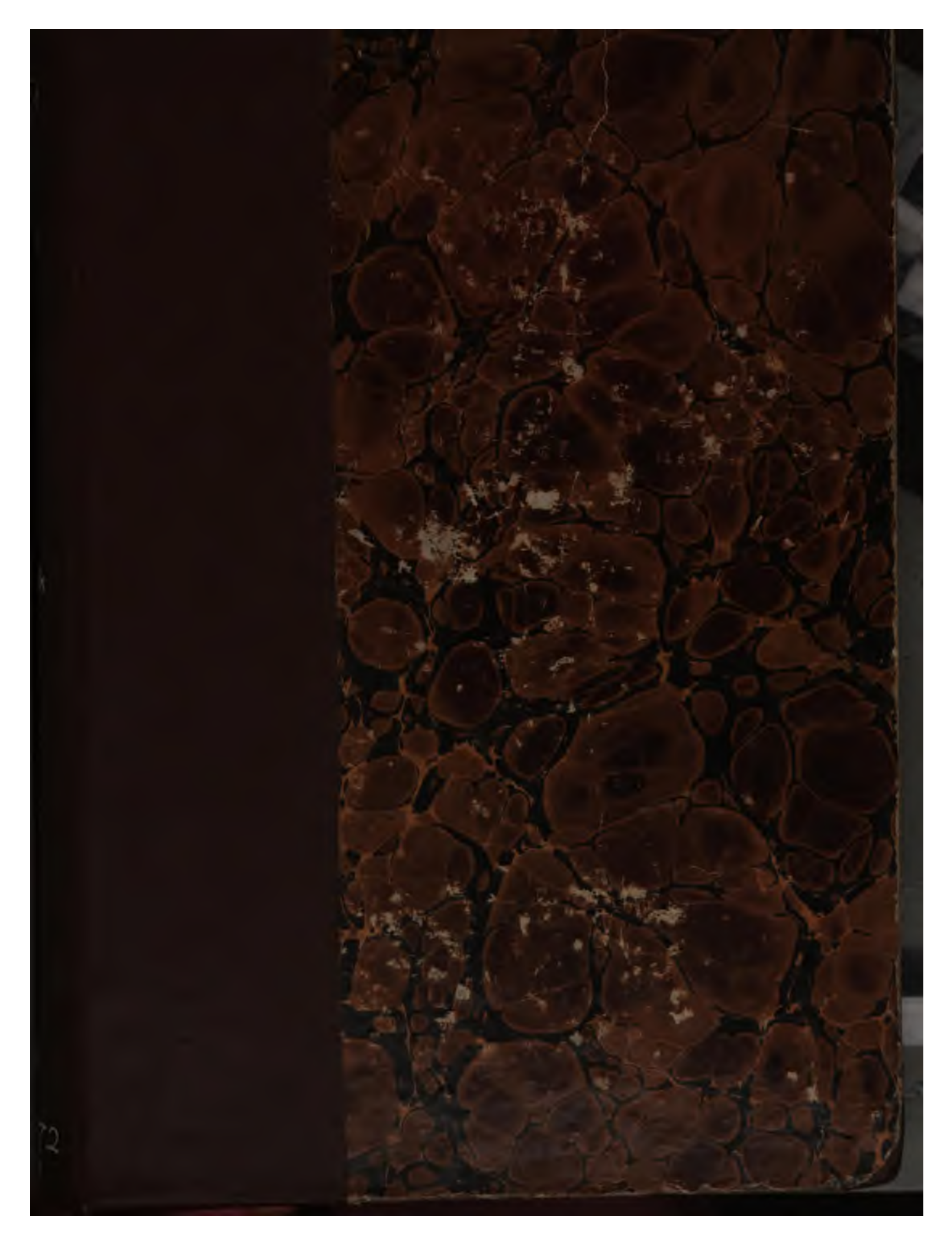
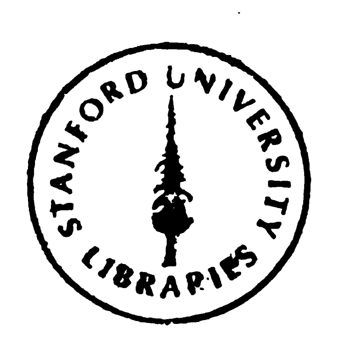



STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES



I, III и IV

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Засѣданіе 23-го февраля, 1846 года.

№ 2.

МОСКВА.
Въ Университетской Типографіи.
1846.

По Опредѣленію Общества. 1846 года, февраля 23-го дня.

Секретарь Общества О. Бодянскій.

I.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

I.

ОБЪ ОДНОМЪ ПРОЛОГѢ БИБЛІОТЕКИ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ ТИПОГРАФІИ И ТОЖДЕСТВѢ СЛАВЯНСКИХЪ БОЖЕСТВЪ, ХОРСА и ДАЖДЬБОГА.

(Читано 22 го декабря, 1845 года.)

Давно уже мнѣ хотѣлось познакомиться съ разными сокровищами древней письменности нашей, хранящимися въ библіотекахъ Москвы. Доступъ ко многимъ изъ нихъ, какъ извѣстно, нѣсколько лѣтъ тому, открытъ каждому Члену нашего Общества, по распоряженію Высшаго Начальства. Удосужась отъ должностныхъ занятій, я рѣшился, нынѣшнимъ лѣтомъ, приступить къ постепенному обозрѣнію Московскихъ библіотекъ, принадлежащихъ Духовному вѣдомству. Начало сдѣлано, въ концѣ прошлаго августа, съ библіотеки Духовной типографіи, о коей зналъ по слухамъ, что, хотя она не слишкомъ объемиста, однако же заслуживаетъ особеннаго вниманія разными своими рукописями и, чуть ли, не полнѣйшимъ собраніемъ печатныхъ книгъ духовнаго содержанія, выпущенныхъ изъ ея станковъ. Кромѣ того, меня влекло въ нее и то обстоятельство, что въ ней-то хранятся разныя книги изъ библіотекъ извѣстныхъ нашихъ архипастырей и другихъ духовнаго званія лицъ конца XVII и начала XVIII стол. Молва людская не обманула. Я дѣйствительно былъ награжденъ богато за свое любопытство. Рѣшаясь познакомить другихъ съ драгоцѣнностями и, просто, замѣчательностями, представившимися мнѣ въ ето посѣщеніе упомянутаго книгохранилища, избираю, на первой разъ, одинъ Прологъ изъ числа 22хъ, особенно привлекшій мое вниманіе своимъ содержаніемъ. Етотъ Прологъ записанъ по старой росписи книгамъ и рукописямъ подъ N. 1146, а по новой подъ 11 Славянскимъ (Церковнославянскимъ) письменнымъ рукописямъ на пергаминѣ, въ поллиста. Онъ, судя по надписи на оберткѣ, внутри, принадлежалъ «Середкину монастырю,» а въ припискѣ на послѣд-

немъ листѣ, внизу, самымъ мелкимъ письмомъ, читаете: »Казенная, Великаго Государя Приказа книгъ печатнаго дѣла книгохранительныя полаты, рп҃з, іюля въ з$^{\text{дн}}$,« а помѣту клалъ по листамъ »Дьакъ Ива$^{\text{нъ}}$, Д$^{\text{е}}$р'бен$^{\text{въ}}$.« Счетъ же листамъ, коихъ р҃ч, дѣлалъ Семеновъ. Начало Пролога етого съ 1 го марта, а конецъ 25 го августа. Разсматривая его, съ перваго до послѣдняго листа, я остановленъ былъ слѣдующимъ небольшимъ, но для меня, по сю пору, загадочнымъ, извѣстіемъ подъ к҃ мая, относящимся къ исторіи Руской. Именно, листъ 98 й, конецъ строки 10 й 1 го столбца (уставъ большой),

,,Ма҃и мц҃а въ. к҃. Стра҃. ст҃го мч҃нка Фалалѣи иже съ нимъ.

изъмсла
въст҃ославъ.всеволодъ
свѣтъстворше.митро
политъжебѣтогдагеѡ
ргиипрп҃бныиигу
менъфедосии.ичерно
ризци.иеп҃писъшедше
сяитакокн҃зивземще
нарамѣст҃аямч҃нкапе
ренесошавъц҃рквь.иѿверзъ
шераку.итакослюбовь
юцѣловахумощиею.и
сполнисяцркывонябла
гыя.итакостворишасъ
п҃ѣмиихваламипраз
дникъсвѣтелъ.

Первое, что представляется сдѣсь, ето перенесеніе мощей князей Бориса и Глѣба; но оно празднуется у насъ 2 го мая, на день Аѳанасія Великаго, патріярха Александрійскаго, которое, какъ извѣстно, имѣло мѣсто въ 1072 г., спустя 57 лѣтъ по убіеніи ихъ, и совершено Изяславомъ изъ деревянной въ каменную церковь святаго Василія въ Вышгородѣ; а 24 го іюня празднуется па-

мять етихъ князей, изъ коихъ первый именно прободенъ былъ въ етотъ день, а второй сентября 5го (1015 г.). Не разумѣть ли сдѣсь временнаго помѣщенія ихъ въ деревянной церкви? Открытія же мощей ихъ ни какъ не можетъ быть тутъ, потому что оно случилось въ 1020 г., по приказанію Ярослава, черезъ годъ по смерти Святополка.

Продолжая далѣе просматривать етотъ Прологъ и тщательно, тамъ и сямъ, вглядываться и вчитываться, я снова прочелъ на оборотѣ 149го листа, въ 1мъ столбцѣ, т. е., на 7й строкѣ снизу, почти на срединѣ:

Вотжеднь
Слоѿс҃тмькн҃зиволодиме
ре.кр҃тившемьрускуюзе
млю.Сеибы.с҃нъс҃тославль
ѿплемениварѧзьскакнѧ
зьволодимеръ.Перьвѣекъ
идоломъмноготщание
имѧшепоѿцюпоеданию
даегдавъхотѣвъизврати
собѣлюдиновы.вдохнувсе
гоблаг҃тьс҃тагод҃хаивъзбнувъ
якоѿснаѿлютагоидолослу
жения.ипославъповсѣмъ
ѩзыкомъиспытаѩзако
нихъкаковѣрують.иоу
вѣдѣвъх҃стуюгрѣчьскуювѣ
руякосвѣщюнасвѣтилѣ
ирексобѣичестворю.поиду
вземлюиплѣнюградъихъ
нобрѧщуоучителѧ.даеже
оумыслитоистворишедъ

възѧкорсуньипославъц҃рю
грѣчьскомуг҃лѧ.даизамѧ
сеструсвою.ащелинедасида
створюградутвоемуякоисе
мустворихъ.Онижеѿвѣща
н҃вѣдѣтавакогообычаѧ.
кр҃тьяномъдаватизапога
ныа.ащеликр҃тишисѧда
исеполучишиивѧщесегоц҃рство
н҃бное.ир҃еволодимерътако
створю.пришедшеѿтебесъ
ц҃рцеюкр҃тѧмѧ.ивтовремѧ
володимеръвпалъбѧшевъ
недугъочима.ир҃ец҃рцакне
муащенекр҃тишисѧнеизбу
дешиболезнисеѧ.ѿнижер҃е
кр҃титемѧибонатобыесмь
призвалъ.иегдакр҃тиша
истворисѧчюбелие.вшедь
шюоубоемувх҃стуюкупѣ
ль.ѿверзостасѧочиегоивъз

ꙗкониколижеимѣвънедѹ
га. ипрозрѣвъпохвалибг҃а
всѣхъ. ипросвѣщенъбыдѹ
шеюитѣломьирадовашесѧ.
ипришедъкъкыевѹизбивсѧ
идолы. перѹнахросадажь
вмокошь. ипрочаꙗкѹми
ры. посемьсозвавсемножь
стволюдий. изаповѣдаимъ
кр҃титисѧнарекъимъдн҃ь.
рекъащенеѡбрѧщетсѧкто
нарѣцѣоутро. дабѹдетьпро
тивеньмнѣ. иснидена по
цайнурѣкѹ. всьвъзрастъ
мѹжьиженъ. имладенци
свершениижестоꙗхѹвводѣ
ѡвидопоꙗсаадрѹзиидовы
ꙗ. аинииброжахѹ. апрозвѹ
териповрегѹстоꙗшемлтвы
мольвлѧхѹиженадъкр҃ти
мыми. иѡтолѣнаресѧмѣсто
тос҃тое. идеженынѣцр҃кы
петрова. итъвъıперъıихо
датаинашемѹсп҃нию. воло
димеръжевозрѣвънан҃бо
помолисѧзакр҃тьꙗнъıглѧ.
призринановопросвѣщены
ꙗ
людитвоꙗ. даниженимъгр҃о
оувѣдитѧистиннагобг҃а

оутвердивнихъправѹю
вѣрѹ. имнѣпомозигн҃ина
противнъꙗврагы. дана
дѣꙗсѧнатвоюдержавѹпо
прѹкозниего. иповелѣлюде
мъставитицр҃квиповсѣмъ
градомъ. исамъсозда
цр҃квьс҃тъıꙗбц҃иоудививъ.
пребывженѣколиколѣт. на
чаволѣтийпоестависѧ
кбѹмц҃аиюлѧвъеıдн҃ь
тѣлоегоположишаоу
цр҃квис҃тъıꙗбц҃аюжесамъ
созда. иплакасѧпонемь
всемножьстволюдиниво
ꙗрѣꙗкоѡц҃а. алюдиꙗкы
застѹпника. сиротыꙗкы
помощника. нищиивдо
вицыꙗкопечалника. икор
мителꙗ. дакакотѧможе
мъподостоꙗниюпохва
лити. створшагодѣлоравно
ап҃лмъ. хвалитьборимь
скаꙗземлѧпетраипавла
асиꙗбогословцаиıѡна. егѹ
петъмарка. антиѡхиꙗлѹ
кѹ. грѣчьскаꙗандрѣꙗ.
всѧжеземлѧоускаꙗте
беволодимире. ꙗкогн҃ѧ
ап҃ламолебнымипѣмипа

ма҃твоюпохвалѧюще. ипра
зднующевѣнцаприносимь
тигл҃ще. радуисѧволодими
реприимъсивѣнецьѿвседе
ржителѧбг҃а. радуисѧглаво
божиюоучителюнашь. и
мжеизвывшетмыисвѣ
тъпознахомъ. ра҃исѧчт҃но
едребосамогораы. ижевъз
драстинамъст҃ѣнилѣ҃расли
ст҃аим҃чкаборисаиглѣба
ѿнеюжесиверустиинасы
щаютсѧприимающе
недугомъиицѣлениераисѧ

дѣлателювѣрыхвырасте
рзавълестноетерниераздру
шикъ. ивзоравъст҃мькрще
ниемь. всюземлюнасѣꙗ
въст҃микнигами. ѿнихъ
женимутьрустиисн҃вепо
лезныѧрукоѧтипока
ѧнна. адрузииоужеѧдѧ
тьпищюненскуднуювъ
цр҃твиинбн҃мь. еѧжетрѧпе
зысподобимсѧ. имыне
достоиникающесѧѿсо
грѣшениихъ.

Прочетши все ето Слово, продолжающееся съ конца 1 го столбца, какъ сказано, 149 го листа, по 150 й, на оборотѣ, въ 1 мъ столб., сверху, на половинѣ 4 й строки, я пріятно пораженъ былъ нечаянностью такой драгоцѣнной находки. Называю ето »*драгоцѣнной находкой,*« *не по тому*, чтобы Слово о Святомъ князѣ Володимірѣ дѣйствительно было неизвѣстно доселѣ. Нѣтъ, оно находится и въ печатномъ Прологѣ и, судя по извѣстію г. Востокова, во многихъ другихъ письменныхъ Прологахъ [1] (которые, однако же, не ранѣе конца XV в., и писаны небрежнымъ, среднимъ, мелкимъ, Бѣлорускимъ, полууставомъ, и скорописью), даже въ двухъ торжественникахъ полууставнаго почерка, XV и XVI в. [2], кои оба сходны съ нашимъ Прологомъ, за исключеніемъ извѣстій, въ 1 мъ, о церкви на мѣстѣ крещенія въ Почайнѣ, во имя Петра (по Прологу Бориса и Глѣба, а по Степенной Турова=Тирона?), а во 2 мъ, кромѣ стого, еще: а) объ убіеніи князя и княгини Корсунскихъ при осадѣ ихъ столицы (Корсуня); б) объ отправленіи воеводъ, Ольга и Ждьберна, въ Царьградъ съ предложеніемъ жениться на сестрѣ Греческихъ ца-

[1] Опис. Румянц. музея NN. CCCXXI—V, стр. 455, 458, 460, 461.
[2] N. CCCCXXXIV., стр. 677, въ 576 л., на л. 487; No CCCCXXXV, въ 4-ку, 590 л., на 393 л., стр. 687.

рей. *Но по тому списокъ слова етого драгоцѣненъ*, что въ немъ встрѣчаемъ извѣстіе объ *языческихъ божествахъ* предковъ нашихъ, о которыхъ такъ мало вообще дошло къ намъ свѣдѣній; слѣдовательно, всякое новое свѣдѣтельство о нихъ, если даже не прибавляетъ ничего особеннаго къ прежнимъ, то уже по тому, что подтверждаетъ прежнія скудныя, должно быть драгоцѣнно для насъ. До сихъ поръ въ слѣдующихъ только памятникахъ нашихъ (Рускихъ) говорится о нихъ: въ Несторѣ, Словѣ о полку Игоревѣ, Словѣ нѣкоего христолюбца и ревнителя по правѣй вѣрѣ [3], и въ Кіевской и Волынской лѣтописи по Ипатьевскому списку. Божества, упоминаемыя въ нашемъ словѣ, суть: *Перунъ*, *Хросъ* (Хорсъ), *Дажьбогъ* и *Мокошь*. Изъ етѣхъ божествъ теперь я обращу вниманіе на *второе* и *третье*, т. е., на *Хорса* и *Даждьбога*, которыхъ считаю *однимъ и тѣмъ же лицемъ*. Причина тому—слѣдующая. *Хорсъ*, *Хърсъ*, *Хрьсъ*, *Хросъ*, есть слово чужое, именно, Зендское (Древнеперсидское) *Коръ*, *Корешъ*, солнце, коего корень въ Санскритскомъ кри [4] (कृ) творить, дѣлать; производить; крѝ (कॄ) производить, наполнять, отдѣлять; кришъ (कृष्) и криссъ (कृश्) тоже, родить, давать, кроить, кропить, и т. п.; отсюда *кâра* (कार), дѣлатель, творецъ, податель (faciens factor; особенно in fine compos. *Bopp's* Vocab. p. 45), *кара* (कर) in fine comp. adj. faciens, дѣлающій, творящій, sub. рука, manus (χείρ), *карасъ*, Пруск. kariaus, Литов. kâras, Лотыш. karš, война, споръ, крикъ; глаголъ Литов. karáuti, Лотыш. karrot.

Извѣстно, что Персы были огнечтители, поклонялись солнцу, какъ видимому источнику въ природѣ огня, теплоты, жара, ви-

---

[3] Отысканномъ г. Востоковымъ въ одномъ собраніи словъ поучительныхъ на всякую недѣлю, большею частью соч. Іоанна Златоустаго, пис. 1523 г., въ 4-ку, на 314 *л.*, въ два столпца, полуустав.; см. Опис. Румянц. Музея, No CLXXXI, стр. 228—229, на *л.* 202-мъ.

[4] Санскритскими буквами обязаны мы радушію *К. А. Косовича*, съ такимъ успѣхомъ занимающагося изученіемъ Восточныхъ нарѣчій, особенно священнаго языка Индіи, столько важнаго для сравнительнаго знанія Индоевропейскихъ языковъ вообще, а и того болѣе Славянскихъ. Етотъ ученый оріенталистъ не только глубоко изучаетъ свой предметъ, но и, при извѣстной рѣдкости у насъ Санскритскаго письма, самъ, на свой счетъ, приказалъ сдѣлать его себѣ, чтобы не затрудняться потомъ при изданіи своихъ ученыхъ трудовъ. Въ скоромъ времени мы увидимъ начало имъ.

новнику и подателю всего добраго; отсюда ихъ названіе для него, которое, собственно, значитъ творецъ, податель, виновникъ, *карасъ*, faciens, factor, creator, vis creatrix, χρεῶν [5], воплотитель, оживитель, причина всего, *корешъ*, солнце, и т. п. Славяне, подобно древнимъ Персамъ, Грекамъ, и т. д., тоже поклонялись етой зиждительной, творческой, силѣ, солнцу. Поклоненіе ей, судя по упомянутому названію, вынесено было ими изъ Азіи, именно, занято отъ народа Зендскаго, вѣроятно, во время перехода изъ прародины своей, Индіи, черезъ Арію и общенія съ ея племенами (Аріетскими, т. е., Сарматами: Языгами или Ятвягами, Аланами, Роксаланами, и т. д.), или же, оно было обще имъ съ етѣми племенами, какъ поклоненіе Перуну обще съ Греками, Латынянами, Скандинавами и др. (касательно того, что онъ выражалъ собою). Но названіе етою божества было, очевидно, чужое, т. е., Персидское, въ коемъ звучало, какъ я оказалъ уже, *Коръ*, *Коресъ*, *Корешъ*, и означало именно *солнце*. Когда значеніе его начало становиться предкамъ нашимъ темнымъ, невразумительнымъ, то они постарались замѣнить его своимъ, роднымъ, которое, однако же, вовсе не было рабской переводъ, слово въ слово, но вольное творчество, согласно той главной идеѣ, кою оно выражало собой по ихъ понятію. Такое названіе ставили они всегда рядомъ съ первымъ, его подлинникомъ, первообразомъ, и тѣмъ уясняли себѣ и сохраняли етотъ послѣдній. На ето указываетъ то обстоятельство, что слово Хорсъ во всѣхъ почти памятникахъ приводится съ етѣмъ своимъ пояснительнымъ Славянскимъ двойникомъ, т. е., словомъ Даждь-, Дажьбогъ, Дажба. А что подъ Дажьбогъ Славяне, преимущественно Руские, разумѣли именно солнце, доказательствомъ тому, кромѣ сказаннаго доселѣ, служитъ, во а) упомянутое поставленіе его почти всюду въ нашихъ письменныхъ памятникахъ рядомъ съ словомъ Хорсъ, Хросъ, Хърсъ и, притомъ, непосредственно за нимъ, а не впереди, стало быть, какъ поясненіе, толкованіе; во б) прямое употребленіе имени Дажьбогъ Кіевской и Волынской лѣтописью [6] (въ извѣстномъ драгоцѣнномъ мѣстѣ о первыхъ Египетскихъ царяхъ, выписанномъ, соб-

---

[5] Отъ *κρέω*, *κρείω*, regno, impero; *κρείων*, rex, regnator; *κραίνω*, perficio; impero, regno; *κρίνω*, *κείρω*, между прочимъ, воплощаю, откуда *χρῶς*, кожа, плоть, цвѣтъ; *χρόα*, color superficies rei, cui inductus est color cum ipsa superficie, cutis, corpus.

[6] По Ипатьевскому списку, стр. 5.

ственно, по замѣчанію Шафарика [7], изъ Греческаго лѣтописца, *Малала*) въ смыслѣ *солнце*. Такъ, сказавши о царствованіи *Феоста*, иначе *Сварога* [8], лѣтописецъ продолжаетъ далѣе въ нашемъ переводѣ: »И по семъ царствова сынъ его, именемъ *Солнце*, его же наричють *Дажьбогъ*.... *Солнце* царь сынъ Свароговъ, еже есть *Дажьбогъ*...« Въ Латин. переводѣ Малела [9] въ обоихъ мѣстахъ *солнце* переведено *Sol*« „Ἥλιος«, къ коему, въ нашемъ переводѣ, прибавлены (разумѣется, самымъ переводчикомъ, или послѣдующими переписчиками его, для большаго уразумѣнія и истолкованія своимъ соотчичамъ) слова: »его же наричють »*Дажьбогъ*,« и »еже есть »*Дажьбогъ*«. Но прибавлены такъ, что читая ето, думаете слышать такое объясненіе изъ устъ самаго сочинителя, а не Славянина, между тѣмъ какъ оно дѣйствительно принадлежитъ послѣднему, по той уже простой причинѣ, что въ подлинникѣ вовсе его нѣтъ. Оно прибавлено въ нашемъ переводѣ точно такъ же къ слову *солнце*, какъ къ слову »Vulcanus,« (по Гречески Ἥφαιστος) прибавлено тѣмъ же самымъ лицемъ, по замѣчанію Шафарика, слово »*Сварогъ*« въ четырехъ мѣстахъ: post hunc imperavit Vulcanus: по немъ Феоста (Ἥφαιστος, Ифестъ), »иже и Сварога нарекоша Египтяне.—Hic Vulcanus (Ἥφαιστος)... in deorum numerum... relatus est: Той же Феоста.... „сего ради прозваша и богъ *Сварогъ*“.... и блажиша и Египтяне.“— Sol vero, Vulcani filius: Солнце царь сынъ „*Свароговъ* .... еже есть Дажьбогъ.“....— quo legem a patre latam praestaret inviolatam: не хотя отца своего закона разсыпати „*Сварожа*.“ Стало быть, Славянинъ прибавлялъ въ етомъ мѣстѣ изъ Греческаго лѣтописца всюду, гдѣ только видѣлъ необходимымъ пояснить чужое, неизвѣстное, своимъ, извѣстнымъ, и пояснить, разумѣется, въ слѣдствіе соотношенія, тождества, дѣйствительно ли существовавшаго между поясняемымъ и поясняющимъ, или же, просто, казавшагося лишь такимъ самому истолкователю, замѣчавшему только взаимное между тѣмъ и другимъ сходство, подобіе.

---

[7] Čas. českého Muzeum. 1844. Svaz. IV. str. 486. Или въ переводѣ No I. „Чтеній въ Импер. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ,“ и пр. Отд. IV. стр. 32.

[8] А кто оба они, ето прекрасно объяснено Шафарикомъ. Тамъ же, въ изслѣдованіи: „O Svarohovi, bohu pohanských Slovanův.“

[9] Въ Auct. anon. Excerpta chronologica et Jo. *Malalae* Chronographia. Ed. Venet. p. 8—9.

Ето „Sol,“ „Ἥλιος,“ „Солнце,“ въ смыслѣ божества, извѣстно было у Грековъ и Римлянъ подъ именемъ *Аполона*, а у Египтянъ *Озириса*, что, по значенію своему, есть Санскритское sûryas, sûris, откуда Греч. σείρ, σείριος Лат. sirius, (собственно звѣзда, astrum; потомъ sol), отъ корня *sur* (सुर्), стрѣлять, разить, бросать лучи, блистать, а ето отъ *su* (सु), тоже бросать, кидать; потомъ рождать, творить, производить, одарять, и т. п. Етѣ два названія, по своему коренному смыслу, означаютъ одно и тоже понятіе съ Латин. Sol и Греч. Ἥλιος, которыя тоже отъ однаго съ ними корня, т. е., отъ *su*, *sû*, съ сейчасъ означенными выше понятіями. Отъ него-то въ Санскр. яз., образовано слово *sûnas*, *sûnus*, собственно, рожденіе, твореніе, произведеніе, дѣло; потомъ наше сынъ, а далѣе *солнце*, которое тождественно съ Латин. *sol*, Франц. soleil, Гот. sauil, Литов. saulê, въ коихъ буква *l*, по извѣстному граматическому правилу всѣхъ языковъ, смѣнила букву *r*: sûris, sûryas, σείριος, σείρ, а въ другихъ языкахъ обѣ етѣ буквы часто опускаются, откуда вторая Санскр. форма sûnas, sûnus; Гот. Sunna, Sunno, Нѣм. Sonne, Славян. солнце, гдѣ *л*, обыкновенно, опускается нами въ произношеніи, хотя sûnas, -us, можетъ быть производимо непосредственно отъ глагола su, *sû*, какъ sûris, sûryas, отъ глагола же sur, изъ коихъ первый считается родоначальникомъ послѣдняго, отъ того и значеніе етѣхъ, по видимому, разныхъ словъ—одно и тоже. Такъ и въ нашемъ языкѣ отъ коренной формы *дать* образовано *датель*, а отъ *давать*—*даватель*, которыя одинъ и тотъ же, въ сущности, означаютъ смыслъ, хотя отличаются нѣсколько другъ отъ друга буквами и оттѣнкомъ понятія. Вотъ почему старые Славяне имя божества *Коръ*, *ココресъ*, *Корешъ*, въ нашей формѣ *Хорсъ*, *Хросъ* [10] перевели, по своему, вполнѣ выражавшимъ первоначальное и истинное значеніе его, новѣйшимъ словомъ »*Дажьбогъ*«, *Дажьба*, разумѣя подъ нимъ только божество, какъ подател ь всего благаго человѣку. Въ каждомъ языкѣ есть довольно словъ для выраженія одного и тогоже понятія, изъ коихъ одно непремѣнно свое, а другія—чужія, взятыя, въ незапамятное время, отъ другихъ, въ слѣдствіе взаимнаго общенія народовъ, потомъ получившія право гражданства, и со временемъ устарѣвшія, на мѣсто коихъ народъ, не

[10] Собственно, по Санскр. suris, suryas, sunus, sunas, *σείρ*, *-ριος*, sol, soleil, Sunne, Sonne, Озирисъ, солнце.

выгоняя совсѣмъ устарѣвшихъ, творитъ новыя, которыя продолжаютъ съ тѣми свое существованіе, отъ чего является на одно и тоже понятіе нѣсколько словъ, на пр., голова (свое), рожа (Евр.), харя (Перс.), башка (Тур.) и тѣмъ подобныя. Кромѣ того, есть еще и такія слова въ языкѣ, которыя, хотя принадлежатъ равно ему, однако значеніе ихъ неравное: одного совершенно устарѣло и неизвѣстно, а другаго, напротивъ, всѣмъ понятно, на пр., коракъ и шагъ, пестъ и кулакъ, благо и добро, и т. п. Къ которому разряду етѣхъ словъ принадлежатъ Хорсъ и Дажьбогъ — каждому очевидно. Первое — чужое; устарѣвъ у Славянъ, оно вызвало тѣмъ самымъ второе, которое и сопровождаетъ его, по большей части, какъ мы уже замѣтили, вездѣ, во всѣхъ нашихъ памятникахъ, въ смыслѣ объясненія, истолкованія, *glossa*.

Второй доводъ въ пользу тождества Хорса и Даждьбога заключается въ Словѣ о полку Игоревѣ. Въ немъ, на трехъ разныхъ мѣстахъ, упоминается о нихъ, по видимому, безъ всякаго соотношенія; но, вникнувъ, надлежащимъ образомъ, въ то и другое, и сообразивъ всѣ обстоятельства, сюда привходящія, открываемъ противное. Впрочемъ, приведемъ, сперва, етѣ мѣста. Вотъ онѣ:

1. „Тогда при Олзѣ Гориславичи сѣяшется и растяшетъ усобицами, погибашетъ жизнь Даждьбожа внука," и пр. То есть: тогда при Олегѣ Святославичѣ, етомъ воинственномъ и неуступчивомъ защитникѣ правъ старѣйшинства, всюду только и слышно было, что объ усобицахъ, которыя онъ безпрестанно сѣялъ, а тѣ буйно росли себѣ. Что сдѣсь именно ето разумѣется, стоитъ только снести сказанное тѣмъ же самымъ пѣвцемъ объ етомъ князѣ нѣсколько выше, что одно и тоже, только выражено другими словами: „Той бо Олегъ мечемъ крамолу коваше и стрѣлы по земли сѣяше." Отъ етѣхъ крамолъ, усобицъ, отъ етѣхъ стрѣлъ его, погибашетъ жизнь Даждьбожа внука, т. е., жизнь тѣхъ, по землѣ коихъ Олегъ разсѣялъ свои стрѣлы, слѣдовательно, землѣ В. Княжества Кіевскаго, землѣ Руской, Руси, отъ чего, въ княжихъ крамолахъ вѣци человѣкомъ скратишась. Тутъ, стало быть, подъ жизнью внука (потомка) Дажьбожа (-гова,-жья), разумѣется жизнь Русичей, видѣвшихъ въ Даждьбогѣ—бога, подателя и виновника всего живущаго, слѣдственно и самихъ себя, своей жизни, и, не смѣя величать себя, по извѣстному религіозному чувству Славянскихъ племенъ, прямо чадами етого бога, назывались только внуками. Что

такое объясненіе действительно самое верное сдесь, доказательством тому известное место въ приписке [11] къ рукописному пергаминному апостолу (въ 4ку), хранящемуся въ Синодальной библіотеке (подъ ч. 19 [12]); въ етой приписке читаете, почти слово въ слово, выраженія певца Игорева, съ необходимымъ применененіемъ къ своему времени. Такъ: »При сихъ князехъ [13] сеяшется и растяше оусобицами. *Гыняше жизнь наша*, въ князехъ которы (вм. крамолы) и веци скоротишася человекомъ.“ Тутъ вм. погыбаше поставлено гыняше, вм. крамолы—которы, а вм. жизнь Даждьбогова внука — жизнь наша; а подъ жизнью нашей разумелъ приписчикъ жизнь Новогородцевъ, стало быть, по такому разуменію Рускаго XIV в. упомянутаго выраженія въ сочиненіи, старшемъ двумя веками, и намъ не остается ничего, какъ только вполне согласиться съ нимъ, т. е., какъ подъ »гыняше жизнь наша« понимать »гибла отъ которъ жизнь Новогородскихъ Русовъ,« такъ подъ »погибашеть жизнь Даждьбожа внука« разуметь »погибала жизнь Кіевскихъ (Южныхъ) Русовъ (называвшихъ себя потомствомъ, родомъ, Даждьбога).

II. Также точно следуетъ понимать и *второе* место въ Слове о Полку Игореве, въ которомъ упоминается нашъ предметъ. Певецъ, описавъ, чрезвычайно поетическими красками, паденіе, какъ онъ выражается, стяговъ Игоревыхъ („падоша стязи Игоревы“) на берегу быстрой Каялы, обращается къ земле Руской и, изображая следствія для нея отъ такого пораженія своего воинственнаго князя, который, въ надежде положить, однажды навсегда, конецъ бедамъ отъ поганыхъ, далее всехъ предшественниковъ своихъ залетелъ соколомъ въ степи, гоняя птицъ къ самому лукоморью, восклицаетъ: „Уже бо, братіе, не веселая година (время) встала, уже пустыни силу прикрыла (т. е., степь, степи) [14]. Сдесь содержащее (пустыня) упо-

---

[11] По указанію Карамзина. IV. прим. 227.

[12] Писан. въ нач. XIV ст. и данномъ Псковскому монастырю св. Пантелеймона игумномъ его, Изосимомъ.

[13] Михаиле Тверскомъ, впоследствіи, Святомъ, и Юрье Даниловиче Московскомъ.

[14] Ето вовсе не местный предложн. падежъ безъ предлога, но именит. ед. сущ. жен. рода, одно изъ техъ не многихъ, некогда многочи-

треблено вм. содержимаго, мѣсто вм. живущихъ въ немъ, пустыни (-ня) вм. пустынныхъ обитателей, стало быть, вм. Половцевъ, какъ сыновъ пустыни, степей. Слѣдовательно, уже Половцы прикрыли, накрыли, одолѣли, силу нашу, *силы* наши, наше войско. Продолжая далѣе обращеніе свое, пѣвецъ явно показываетъ, что ето и чья была *сила* (войско, полкъ). Ето была часть силъ того народа, который считалъ и называлъ себя внукомъ, потомкомъ, племенемъ бога Дажьбы: „Встала обида въ *силахъ Дажьбожа внука*," т. е., силы, могущество, слава и величіе внуковъ, племени Дажьбожья, обижены етѣмъ пораженьемъ, погромомъ, посрамлены, опозорены. Еще далѣе продолжая выражаться поетическимъ иносказаніемъ, пѣвецъ обиду (позоръ, стыдъ) олицетворяетъ въ видѣ дѣвы, а силы (племя, народъ) Дажьбожья внука называетъ землей Трояней. А такой, дѣйствительно, была, какъ я уже объяснилъ однажды въ другомъ, чужомъ, сочиненіи [15], земля Руская, достояніе ея Трояна, Владиміра Великаго. Ета обида, представленная пѣвцемъ снова въ видѣ лебеди (а не дѣвы съ лебедиными крыльями) всплескала своими лебедиными крыльями на синемъ морѣ (въ первой разъ сталась, показалась, случился позоръ) и тѣмъ „убуди жирня времена (усыпила богатыя, славныя, времена, дни славы и величія), положила имъ конецъ; потому что, съ тѣхъ поръ князи перестали заедино дѣйствовать противъ поганыхъ, заусобили („сами на себя крамолу коваша"), а иноязычные, пользуясь тѣмъ „со всѣхъ странъ прихождаху съ побѣдами *на землю Рускую*." Етѣмъ выраженіемъ, въ которомъ называетъ онъ уже прямо, не переносно, оставляя всякое дальнѣйшее иносказаніе, предметъ собственнымъ его именемъ, сочинитель дастъ намъ знать, что онъ выше понималъ подъ своими метафорами: „жизнь, сила, Дажьбожя внука." Въ дальнѣйшемъ продолженіи пѣсни уже не встрѣчаете бо-

---

сленныхъ, жен. сущ., которыя въ старинномъ Славян. языкѣ оканчивались на *-ини*, а нынѣ всѣ измѣнены въ *-иня*: рабыни (-ня), господыни (-ня), богини (-ня), другини (-ня), княгини (-ня), и т. п., отъ коихъ теперь уцѣлѣло только пани, да еще два, три, слова въ разныхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ. Окончаніе ето отвѣтствуетъ Санскрит. *i* и *í* (इ, ई).

[15] Въ Словѣ о Полку Игоревѣ, издан. сочленомъ нашимъ, Д. Н. *Дубенскимъ*, въ III-й части Рускихъ Достопамятностей нашего Общества, напечатанной 1844 г. Москва, въ прим. 174, стр. 186—187).

лѣе иносказательнаго названія *для* земли Руской, но всюду ето ея собственное, на пр., послѣ пораженія Игоря, два хана Половецкіе поскакали *по Руской земли*, предая все огню и мечу (»смагу мычючи въ пламенѣ розѣ«); другіе поганые, въ слѣдъ за ними, тоже, „побѣдами нарищуще на *Рускую землю*," отъ чего „въстона Кіевъ тугою, а Черниговъ напастьми; тоска разліяся *по Руской земли*, печаль жирна тече средь *земли Рускыи*, *жены Рускія* въсплакашась," и пр.

Если все ето такъ, т. е., что по Слову о Полку Игоревѣ, подъ жизнью, силой, Дажьбожа внука, разумѣется жизнь и сила, земля, обитатели, Руси (Южной), то и другое выраженіе въ немъ, одно, по сю пору, изъ самыхъ темныхъ и необъяснимыхъ, теперь, само собой, проясняется и объясняется; разумѣю выраженіе пѣвца о Всеславѣ: „Великому Хръсови влъкомъ путь прерыскаше." Хорсъ, какъ мы видѣли доселѣ, есть Рускій Дажьбогъ, слѣдовательно, все, относящееся къ послѣднему, относится также и къ первому, слѣдовательно, внуки Дажьбожи будутъ вмѣстѣ внуки и Хръси, Хръсовы, слѣдовательно, жизнь, сила, Дажьбожихъ внуковъ (племени) есть жизнь и сила Хорсовыхъ внуковъ, слѣдовательно, земля и народъ Дажьбожь—земля и народъ Хорсовъ, слѣдовательно, наконецъ, Кіевъ, Кіевское В. княжество, Южная Русь Дажьбожа или Хорсова — все равно. А потому: „Великому Хръсови влъкомъ путь прерыскаше," значитъ: Всеславъ, словно волкъ, волкомъ (съ быстротой, рысью, волка) пробѣгалъ (путь прерыскаше) Великаго Хорса, т. е., владѣнія, земли, В. Хорса, Дажьбожьи, В. княжества Кіевскаго, землю Рускую. Сдѣсь „путь Великому Хръсови—путь Великаго Хорса, дат. ед. вм. позднѣйшаго род. ед., какъ книга Большому Чертежу вм. Большаго Чертежа, списокъ, роспись, чему вм. чего, какъ мойси, твойси, вм. мой, твой, и т. д., а путь вм. земли, по коей путь пролегаетъ, или же, какъ въ Южносербскомъ, путь вм. *вдоль* чего: путь Савы, Дунава, Моравы, особенно въ значеніи направленія вверхъ, обратнаго пути откуда куда: отъ Београда путь Беча, изъ Бѣлграда вверхъ по Дунаю въ Вѣну; но не на оборотъ. И точно, вспомните, что, выше сего, пѣвецъ сказалъ объ етомъ князѣ: „людемъ судяше, княземъ грады радяше, а самъ въ ночь влъкомъ рыскаше (т. е., *и* самъ ночью....), изъ Кыева дорыскаше до Куръ Тмуторокани;" а оттуда, обратно, въ Кыевъ, „прерыскаше путь великому Хръсови" такимъ же, какъ и въ Тмуторокань, »влъкомъ,« слѣдовательно, путь

Великому Хръсови (вверхъ *къ* Великому Хръсови) [16]. Слѣдовательно, возвращаясь назадъ къ владѣніямъ Великаго Хръса, въ землю В. Хръса, или, даже, къ самому Великому Хръсу, въ Кіевъ, гдѣ истуканъ его, по словамъ Нестора, стоялъ, вмѣстѣ съ истуканомъ Перуна и другихъ боговъ, поставленнымъ Владиміромъ. На ето указываетъ и глаголъ »прерыскаше,« т. е., перерыскаше, обратно назадъ, разъ уже пройденное, прорысканное. Сначала пѣвецъ выразился вообще: »рыскаше (ночью),« потомъ »дорыскаше (изъ Кыева въ Тмуторокань),« и, наконецъ, обратно, »путь Великому Хръсови *прерыскаше.*« Конечно, сказаннаго тутъ пѣвцемъ о Всеславѣ не льзя принимать въ собственномъ смыслѣ: ето, очевидно, поетическое представленіе быстроты, подвижности, Всеславовой, поетическая вольность, точно такая же, какая слѣдующее за тѣмъ выраженіе пѣвца о немъ: »Тому въ Полотскѣ позвонипа заутренюю рано у Святыя Софеи въ колоколы, а онъ въ Кыевѣ звонъ слыша,« что, просто на просто, значитъ только то, что князь, столько выхваляемый пѣвцемъ Игоря, былъ одаренъ необыкновенной чуткостью, слухомъ, какъ выше быстротой, скоростью. На прозаическомъ языкѣ значило: Всеславъ необычайно быстръ и чутокъ, неимовѣрно скоро переносится съ мѣста на мѣсто, слышитъ и знаетъ даже то, что слишкомъ далеко отъ него говорится и дѣется. Но для живѣйшаго представленія перваго пѣвецъ уподобляетъ своего любимца волку и заставляетъ рыскать изъ Кыева до Тмуторокання и обратно, а для втораго заставляетъ слышать звонъ, созывающій Полочанъ къ заутрени въ Кіевѣ, что совершенно согласно съ названіемъ его етѣмъ же самымъ пѣвцемъ »*вѣща душа* (»аще и вѣща душа въ друзѣ тѣлѣ, но часто бѣды страдаше.«).«

Названіе себя по имени бога—вовсе не рѣдкость въ исторіи, т. е., ето имя усвояется народомъ въ смыслѣ, большей частью, религіозномъ, какъ послѣдователей, чтителей, исповѣдниковъ, племени, чадъ, и т. п. Припомнимъ только себѣ Афинянъ по Афинѣ, коей посвященъ былъ городъ Афины [17], Браманъ по Брамѣ,

---

[16] Гдѣ дат. п. зависитъ отъ опущ. предл. *къ, ко*, самаго обыкновеннаго въ нашемъ старинномъ Руск. языкѣ: у Нестора: Кыеву, Новуграду, и пр., а нынѣ въ обоихъ Серболуж. нарѣчіяхъ и Хорватскомъ Приморскомъ.

[17] Athenae acceperunt nomen a *'Αθηναίης* seu Mineruae aede et cultu. *Hesiod.*, ed. *Krebs*, p. 268.

Тевтоновъ по Тевту, какъ говоритъ Тацитъ, и друг.[18] Да и почему бы народамъ не носить имени того бога, коего они вособенности почитаютъ, если они же носятъ часто имя какого ни будь знаменитаго лица, какъ виновника вѣроученія, усвояемаго етѣмъ народомъ, на пр., Магометане, Аріяне, Лютеране, Іудеи, даже Христіяне? Стало быть, въ названіи предковъ нашихъ себя внуками (племенемъ, родомъ, народомъ, языкомъ, gens) Дажьбога или Хорса нѣтъ ничего необыкновеннаго, невѣроятнаго.

Впрочемъ, для тѣхъ, кому наше объясненіе выраженія пѣвца Слова о полку Игоревѣ »путь Великаго Хръса« словомъ владѣніе, земля, страна, гдѣ онъ особенно почитался, кажется слишкомъ смѣлымъ, невѣроятнымъ, или натянутымъ, потому, де, что при выраженіи: »великому Хръсови влъкомъ путь прерыскаше« прежде и естественнѣе всего приходитъ на мысль то, что Всеславъ прерыскалъ (обгонялъ въ бѣгѣ, или соперничалъ въ бѣгѣ, быстротѣ своей) волчью рысью самаго великаго Хръса, т. е., солнце, скажемъ, что и такое объясненіе можетъ тоже имѣть сдѣсь мѣсто и ни мало не противорѣчитъ главной нашей мысли. И дѣйствительно, Египтяне своего Озириса не иначе представляли, какъ солнцемъ, совершающимъ теченіе свое по зодіяку; да и мы не иначе представляемъ себѣ солнце, какъ тоже совершающимъ путь по извѣстной дорогѣ, кругу небесному, небосклону, откуда и самыя выраженія наши о немъ: »солнце восходитъ, заходитъ, идетъ« — выраженія, самыя обычныя и незамѣнимыя на языкѣ народа.

Итакъ, итогъ всего нашего розысканія будетъ, въ короткихъ словахъ, слѣдующій: Хорсъ есть слово чужое, именно, Зендское, и значитъ, собственно, солнце,[19] въ переносномъ смыслѣ богъ солнца, коему Славяне Руские поклонялись, по свѣдѣтельству Нестора и

---

[18] Правда ли—ето другой вопросъ; довольно, что тогда такъ думали. Celebrant carminibus antiquis *Thuisconem Deum*, terra editum, et filium Mannum, originem gentis conditoresque. Cap. 2.

[19] Откуда а) имя *Кира*, назвавшагося, послѣ избранія себя въ главные начальники колѣнъ Персидскихъ, Khor, Khores, что Греки, по свойству своего языка, передѣлали въ *Κῦρος*, Латин. Cyrus; прежде онъ назывался Аградатъ; б) многихъ Персид. царей: Хозрой или Козрой, Хозревъ или Козревъ; в) Персидской области Хорасанъ, какъ страны солнечной, лежащей, какъ говорится, на припекѣ солнца, terra aprica.

др., и коего имя, когда оно потеряло *для* нихъ первоначальной свой смыслъ, замѣнили словомъ *Дажъ*(-дь)*богъ* или просто *Дажьба*, держась въ томъ не дословнаго перевода [20], но только главной идеи, выражаемой имъ, кою дѣйствительно вполнѣ выражаетъ слово Дажьба, какъ главный богъ, податель всѣхъ благъ для народа земледѣльческаго, такъ много зависящаго отъ вліянія солнца на землю, его кормилицу. А что Дажьбогъ былъ солнце, свидѣтельство тому имѣемъ въ выпискѣ изъ Хронографа (Визант. лѣтописца, *Малела*), помѣщенной въ Ипатьевскомъ спискѣ Кіевской и Волынской лѣтописи. [21] Вотъ почему у Нестора слово Дажьбогъ слѣдуетъ непосредственно за словомъ Хрьсъ, [22] равно какъ тоже самое встрѣчаемъ и въ разбираемомъ Прологѣ библіотеки Московской Духовной Типографіи, подавшемъ намъ собой поводъ, въ извѣстіи своемъ о святомъ князѣ Володимерѣ (15 го іюня), къ етѣмъ изслѣдованіямъ. Весьма довольны останемся, если етѣ послѣднія, сколько ни будь, заключаютъ въ себѣ истины и проясняютъ собой, бывшее доселѣ темнымъ.

Возвращаясь теперь, послѣ такого длиннаго отступленія, къ нашему Прологу, скажемъ еще, что языкъ етого извѣстія о святомъ Володимерѣ представляетъ собою нѣкоторыя особенности. Онъ вообще, какъ и естественно думать, есть, такъ называемый, Церковнославянскій, но подъ перомъ Рускаго, а потому потерявшій вездѣ тѣ свойства свои, кои болѣе всего не соглашались съ свойствами нашего языка и кои переписчики наши рано уже стали не соблюдать въ своихъ спискахъ, хотя всѣ прочія, не рѣдко, во всей точности передавали намъ. Етѣ свойства суть *носовые звуки*. Изъ нихъ второй ѧ, ѩ (ę, ję) еще почти всюду уцѣлѣлъ, начертаніе коего менѣе представляло намъ затрудненія при обращеніи его на Руской ладъ, потому что ѧ, ѩ, коегдѣ, точь въ точь, соотвѣтствуютъ нашему звуку *я*; но второй, ѫ, ѭ, совершенно чуждый намъ даже и по начертанію, вездѣ измѣненъ, согласно съ духомъ нашего нарѣчія, въ *у*, *ю*. Особенности, бросающіяся въ глаза, и чуждыя Церковнославянскому языку: 1) замѣненіе буквы *м* буквой *н* въ выраженіи къ нему: »и рече ц҃рца

[20] Если бъ ето было, то не нужно бы, въ такомъ случаѣ, переводить, потому что значеніе слова еще не устарѣло бы.

[21] На стр. 5 й.

[22] Лаврент. спис. 47—48.

кнену.« Ето замѣчаемъ весьма часто въ языкѣ Приморскихъ Хорватовъ, Словенцевъ (по Зильскому разнорѣчію) и Сербовъ, особенно на концѣ: pišen, iden, nogun, s otcen, вм. pišem, idem, nogum, s otcem, znan (-m) nan (-m), sedem (-m), и на оборотъ (пѣсма, и пр.). 2) Предложный мѣстный падежъ безъ предлога, какъ у Нестора и другихъ старинныхъ памятникахъ, въ выраженіи: »и пришедъ *Кыеву.*« Ето, какъ я сказалъ уже, по сю пору употреблется въ обоихъ Серболужицкихъ нарѣчіяхъ (Budišini, Chošobuzu, Łazu, вм. ve Badyšini, и пр., našim domi, lišči, вм. ve našim domi) и Приморскомъ Хорватскомъ. Сюда же относится такой же предлогъ безъ предлога и въ выраженіи: »аще не ѡбрящется кто на рѣцѣ *оутро,*« вм. въ утро, или творит. утромъ. Отсюда образовались наши нарѣчныя формы вечоръ и под. 3) Поставленіе буквы *ц* вм. *ч* въ выраженіи »и сниде на Поцайну рѣку.« Извѣстно, что изъ Великорускихъ нарѣчій ето, болѣе всего, свойственно Новогородскому въ нѣкоторыхъ его разнорѣчіяхъ. Другія Славянскія нарѣчія также часто допускаютъ такое замѣненіе, на пр., Нижнелужицкое почти всегда употребляетъ тамъ *ц*, гдѣ мы *ч*, и только въ двухъ, трехъ, словахъ удержало букву *ч*, далѣе, Мазурское, Черногорское, Приморское Далматинское, и пр. Ета особенность указываетъ намъ, прямо и непосредственно, на мѣсто, въ коемъ списанъ былъ етотъ Прологъ, т. е., Новогородскую область. 4) На оборотъ, буква *ч* вм. *ц* въ выраженіи: „сиче створю,“ еще больше утверждаетъ насъ въ етомъ мнѣніи. Такъ въ Дамьяновскомъ уѣздѣ всюду говорятъ: горнича, Новогорочкій, паробчи, и пр., какъ *ц* вм. *ч* въ Осташковскомъ и Торжецкомъ. 5) Выраженія: »мольвлаху (мл҃твы мольвлаху), кр҃стьномъ (давати), кр҃тьны (за—), цр҃кы Петрова, Самогорац, показываютъ, что ето—сочиненіе Руское, на что, впрочемъ, указываетъ уже и самое содержаніе его. 6) Кромѣ того, замѣчательны въ немъ нѣкоторыя особенныя выраженія своей силой, но которыя теперь уже вышли изъ обычая, на пр., »печальникъ, кормитель (нищии и вдовицы ѩко *печальника* и *кормителѧ*«, вм. нынѣшняго кормильца), главовожя (радуйсѧ главовожю и оучителю нашь), отвѣчающее, образованіемъ своимъ, Сербскому »коловодя«, Нѣмецк. Rädelsführer (зачинщикъ, заводчикъ), Латин. choragus, Греч. Κορυφαῖος (in vertice positus, supremum locum obtinens, summus, praesul, a κορυφή, vertex capitis, cacumen). Въ немъ первая часть — чисто Славянская, а вторая (вожя = Серб. водя = вождь)— Руская.

Въ заключеніе объ етомъ Прологѣ обращу еще вниманіе на ту молитву святаго Володимера, въ которой онъ излилъ свои чувства ко Всевышнему въ день освященія своей Десятинной церкви. Ее встрѣчаемъ мы въ Прологѣ подъ аі мая, именно:

„Мца маи въ аі[22] памя бытью стго и бохранимаго Костантина град.

Вотъ
день осщение црквие стыя бца
юже създа блговѣрныи
князь василеи. зовомыи
володимиръ. а. и кня
зь земля русьскыя. иже
обнови бжею помощью
кошние. и вниде въ
црвь свершену. и въше
дъвѣнию помолися.
ги бе призри съ нбсе и посѣ
ти виноград свои. и свѣ
рши иже насади десни
ца твоя. новыя люди
имже обратилъ еси
срдца в разумъ познати
тя ба истиннаго. и при
зри на црквь свою. юже
создахъ недостойныи
рабъ твой. во имя рожь
шая тя мтри присно
двыя бца. на ще кто по
молится въ црквиси сей.
то оуслыши млтву его.
млтвы ради пречтыя
бца. и помолившюся
ему. оѣкъ се нице. се даю
стѣи бци црвви сеи. ѿи
мѣнии моего. и ѿ град
моихъ десятую часть
и тако свѣрши праздни
къ блголѣпѣнъ. в лѣ
ѕф. д.

Тутъ чрезвычайно важно для Славянской Филологіи одно слово, именно: *дъвыія* въ выраженіи:

„Во имя рожьшая тя мтри присно двыя бца.“

---

[22] На оборотѣ, л. 79-й, стр. 2-я, въ концѣ.

Я не говорю ужс о томъ, что важно также знать, наконецъ, какую молитву и въ какихъ выраженіяхъ принесъ Богу нашь Рускій Соломонъ послѣ созданія своего храма.

Не могу также не сказать еще, что все ето, столько важное, извѣстіе о крещеніи святаго Володимера, чуть было совсѣмъ не погибло *для* насъ отъ чьей-то святотатственной руки: оно совершенно вырѣзано изъ Пролога и, судя по неровности отрѣза, въ большихъ попыхахъ; но, благодаря, вѣроятно, нечаянному приходу библіотекаря, *хищеніе не совершися*.

Д. Ч. О. Бодянскій.

21 го декабря, 1845.
Москва.

II.

НОВЫЯ РАЗЫСКАНІЯ

О МѢСТѢ ПОГРЕБЕНІЯ

ПРОКОПІЯ ЛЯПУНОВА.

(Читано Февраля 23, 1846 г.)

Довольно писали, о мѣстѣ погребенія Прокопія Ляпунова, между тѣмъ этотъ вопросъ и доселѣ еще не рѣшенъ окончательно.

Съ перваго взгляда кажется довольно странно не знать гдѣ похороненъ »Герой смутнаго времени, глава возстанія, животворецъ Государственный«, какъ назвалъ Ляпунова Карамзинъ; но мы опять скажемъ, что и доселѣ неизвѣстно гдѣ покоятся священные останки Ляпунова.

Карамзинъ думалъ, что тѣло Ляпунова, лишенное, быть можетъ, Хрістіанскаго погребенія, расклевали враны; г. Быстровъ, что оно погребено было по Христіански въ Наболочицкомъ монастырѣ; г. Савельевъ, основываясь на, такъ называемой, Филаретовой рукописи, что Ляпуновъ погребенъ въ Москвѣ, при церкви Иліи Пророка, что на Воронцовомъ полѣ. Первые два мнѣнія ошибочны, послѣднее въ половину справедливо.

Выслушаемъ эти мнѣнія, прежде нежели предложимъ своё.

О убіеніи Ляпунова Карамзинъ пишетъ слѣдующее: »Станъ Московскій представлялся уже не Россіею вооруженною, а мятежнымъ скопищемъ людей буйныхъ, между коими честь и добродѣтель въ слезахъ и въ отчаяніи укрывались! — Одинъ Россіянинъ былъ душею всего, и палъ, казалось, на гробъ отечества. Врагамъ иноплеменнымъ ненавистный, еще ненавистнѣйшій измѣнникамъ и злодѣямъ Россійскимъ, тотъ, на кого Атаманъ разбойниковъ, въ личинѣ Государственнаго Властителя, извергъ

Заруцкій, скрежеталъ зубами — Ляпуновъ дѣйствовалъ подъ ножами. Уважаемый, но мало любимый за свою гордость, онъ не имѣлъ, по крайней мѣрѣ, смиренія Михаилова; зналъ цѣну себѣ и другимъ; снисходилъ рѣдко, презиралъ явно; жилъ въ избѣ, какъ во дворцѣ недоступномъ, и самые знатные чиновники, самые раболѣпные уставали въ ожиданіи его выхода, какъ бы царскаго. Хищники, имъ унижаемые, пылали злобою и замышляли убійство, въ надеждѣ угодить многимъ личнымъ непріятелямъ сего величаваго мужа. Первое покушеніе обратилось ему въ славу: 20 Козаковъ, кинутыхъ Воеводою Плещеевымъ въ рѣку за разбой близь Угрѣшской Обители, были спасены ихъ товарищами и приведены въ станъ Московскій. Сдѣлался мятежъ: грабители, вступаясь за грабителей, требовали головы Ляпунова. Видя остервененіе злыхъ и холодность добрыхъ, онъ, въ порывѣ негодованія, сѣлъ на коня и выѣхалъ на Рязанскую дорогу, чтобы удалиться отъ недостойныхъ сподвижниковъ. Козаки догнали его у Симонова монастыря, но не дерзнули тронуть: напротивъ того убѣждали остаться съ ними. Онъ ночевалъ въ Никитскомъ укрѣпленіи, гдѣ, въ слѣдующій день, явилось все войско: кричало, требовало, слезно молило именемъ Россіи, чтобы ея главный поборникъ не жертвовалъ ею своему гнѣву. Ляпуновъ смягчился, или одумался: занялъ прежнее мѣсто въ станѣ и въ совѣтѣ, одолѣвъ враговъ, или только углубивъ ненависть къ себѣ въ ихъ сердцѣ. Мятежъ утихъ; возникъ гнусный ковъ, съ участіемъ и внѣшняго непріятеля. Имѣя тайную связь съ Атаманомъ Тріумвиромъ, Госѣвскій изъ Кремля подалъ ему руку на гибель человѣка, для обоихъ страшнаго: вмѣстѣ умыслили и написали именемъ Ляпунова указъ къ городскимъ воеводамъ о немедленномъ истребленіи всѣхъ Козаковъ въ одинъ день и часъ. Сію подложную, будтобы отнятую у гонца, бумагу представилъ товарищамъ Атаманъ Заварзинъ: рука и печать казались несомнительными. Звали Ляпунова на сходъ: онъ медлилъ; наконецъ, увѣренный въ безопасности двумя чиновниками, Толстымъ и Потемкинымъ, явился среди шумнаго сборища Козаковъ; выслушалъ обвиненія; увидѣлъ грамоту и печать; сказалъ: «писано не мною, а врагами Россіи;» свидѣтельствовался Богомъ; говорилъ съ твердостію; смыкалъ уста буйныхъ; не усовѣстилъ единственно злодѣевъ; его убили, и только одинъ Россіянинъ, личный непріятель Ляпунова, Иванъ Ржевскій, сталъ между имъ и ножами: ибо любилъ отечество, не хотѣлъ пережить такого убійства, и великодушно пріялъ смерть

отъ изверговъ: жертва единственная, но драгоцѣнная, въ честь Герою своего времени, Главѣ возстанія, животворцу Государственному, коего великая тѣнь, уже примиренная съ закономъ, является лучезарно въ преданіяхъ Исторіи, а тѣло, искаженное злодѣями, осталось, можетъ быть, безъ Христіанскаго погребенія, и служило пищею вранамъ, въ упрекъ современникамъ неблагодарнымъ, или малодушнымъ, и къ жалости потомства!»

Очевидно Карамзинъ пропустилъ безъ вниманія слова, извѣстной ему, Филаретовой рукописи.

Въ 1835 году г. Быстровъ извѣстилъ, въ особой брошюрѣ, подъ названіемъ: «Краткое свѣдѣніе о мѣстѣ погребенія Прокопія Николаевича Ляпунова» (Спб., въ Тип. Медиц. Департ. М. В. Д. 1835 г., на 9 стр., въ 8), что тѣло Ляпунова не осталось безъ погребенія, и не послужило пищею вранамъ, а погребено въ Наболочицкомъ монастырѣ Старой Рязани, прежняго города, теперь довольно обширнаго села на правомъ берегу Оки», въ 50 верстахъ отъ нынѣшней Рязани. Основаніемъ этого мнѣнія была приписка на рукописномъ «Уставѣ, сирѣчь Церковномъ Окѣ, Императорской Публичной Библіотеки. Изъ сей вкладной видно, что экземпляръ Устава подаренъ Владиміромъ Прокофьевичемъ Ляпуновымъ въ Наболочицкій монастырь, съ тѣмъ, чтобы «книга сія Уставъ не была ни продана, ни заложена, и никому изъ монастыря не отдана, и чтобы монашествующая братья молилась за меня, Володимера, и за жену мою и за дѣтей моихъ и *родителей нашихъ*, которые лежатъ въ обители сей, а по смерти моей и меня Володимера поминать, какъ прочихъ родителей моихъ.

Напрасно г. Савельевъ говорилъ, будтобы изслѣдователи не обратили вниманія на возможность *двоякаго* объясненія надписи Владиміровой, и вѣрили толкованію Г. Быстрова, какъ бы каноническому [1]. Напротивъ, при самомъ появленіи сей брошюры, ученый Редакторъ Библіотеки для Чтенія, замѣтилъ слѣдующее: «Конечно, надпись на Уставѣ» подтверждаетъ мнѣніе г. Быстрова очень ясно, но сомнѣніе можетъ относиться къ слову *нашихъ* родителей. «*Наши* родители» также легко можетъ значить троихъ родителей, то есть мать Владиміра, и отца, и мать его жены, какъ и четверыхъ [2].» Прибавимъ къ этому, что слова: *ро-*

[1] См. Сынъ Отеч. 1842 г. Февраль, Отд. I. стр. 6.

[2] См. Библіот. для Чт. 1835 г. т. XIV От. VI. стр. 58.

дители наши могли означать вообще усопшіе родственники наши, откуда произошло и слово *Родительская*, т. е., поминовеніе усопшихъ въ извѣстные дни, что можно видѣть изъ самой вкладной Владиміра Ляпунова: «а по смерти моей и меня Володимера поминать меня, какъ *и прочихъ Родителей моихъ*.» Если бы подъ словами: «*Родителей моихъ*« Ляпуновъ разумѣлъ только своего отца съ матерью, то ему не къ чему было прибавлять *и прочихъ*.

Теперь обратимся къ мнѣнію Г. Савельева, основанному на Филаретовой рукописи, мнѣнію, что тѣло Ляпунова погребено въ Москвѣ, близъ церкви Благовѣщенія преч. Богородицы, на Воронцовомъ полѣ.

Въ Февральской книжкѣ Сына Отечества за 1842 г. г. Савельевъ, пересказавъ мнѣнія Карамзина и г. Быстрова, продолжаетъ: «И какъ прахъ развѣялись мечтанія изданіемъ Рукописи Филарета», въ Москвѣ, 1837 года, г. Мухановымъ. Вопреки мнѣнію Карамзина, мы узнаёмъ, что тѣло героя *не* служило пищею вранамъ; вопреки мнѣнію г. Быстрова узнаёмъ, что Ляпуновъ погребенъ не въ Рязанской обители.»

«Патріархъ Филаретъ имѣлъ всѣ средства узнать истину о томъ человѣкѣ, къ которому питалъ уваженіе, какъ видно изъ многихъ мѣстъ Рукописи.. Свидѣтельство современника должно перевысить всѣ предположенія новѣйшихъ писателей.»

Въ слѣдъ за этимъ г. Савельевъ приводитъ текстъ Филаретовой рукописи, въ сличеніи съ своимъ рукописнымъ экземпляромъ. Приведемъ его и мы по изданію г. Муханова, въ сличеніи съ подлинникомъ, хранящимся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ:

«Иванъ Зарутцкой дьяволимъ наученіемъ воспрія въ мысль свою, да научитъ козаковъ на Прокофья и поселитъ его убити, да восприиметъ власть надъ войскомъ единъ, и яко же хощетъ тако творитъ. Инача напущати (въ рук. Савел. наущати) козаковъ на Прокофья, и наряди грамоты ссыльные съ Литвою и руку Прокофьеву подписати велѣлъ; и тако зассылкою изъ города отъ Литвы велѣлъ ихъ выдати, будто Прокофей съ ними своими граматы сылаетца (у г. Савел. ссылаетца), а хочетъ Хрістособраніе (у г. Савел. Хрістособранное) воинство, Литовскимъ людемъ въ руцѣ предати, и самъ къ нимъ пріобщится. И тако настаща народы, и наполнишась людіе гнѣва и ярости, на сего из-

Великому Хръсови (вверхъ *къ* Великому Хръсови) [16]. Слѣдовательно, возвращаясь назадъ къ владѣніямъ Великаго Хръса, въ землю В. Хръса, или, даже, къ самому Великому Хръсу, въ Кіевъ, гдѣ истуканъ его, по словамъ Нестора, стоялъ, вмѣстѣ съ истуканомъ Перуна и другихъ боговъ, поставленнымъ Владиміромъ. На ето указываетъ и глаголъ »прерыскаше,« т. е., перерыскаше, обратно назадъ, разъ уже пройденное, прорысканное. Сначала пѣвецъ выразился вообще: »рыскаше (ночью),« потомъ »дорыскаше (изъ Кыева въ Тмуторокань),« и, наконецъ, обратно, »путь Великому Хръсови *прерыскаше.*« Конечно, сказаннаго тутъ пѣвцемъ о Всеславѣ не льзя принимать въ собственномъ смыслѣ: ето, очевидно, поетическое представленіе быстроты, подвижности, Всеславовой, поетическая вольность, точно такая же, какая слѣдующее за тѣмъ выраженіе пѣвца о немъ: »Тому въ Полотскѣ позвонишa заутренюю рано у Святыя Софеи въ колоколы, а онъ въ Кыевѣ звонъ слыша,« что, просто на просто, значитъ только то, что князь, столько выхваляемый пѣвцемъ Игоря, былъ одаренъ необыкновенной чуткостью, слухомъ, какъ выше быстротой, скоростью. На прозаическомъ языкѣ значило: Всеславъ необычайно быстръ и чутокъ, неймовѣрно скоро переносится съ мѣста на мѣсто, слышитъ и знаетъ даже то, что слишкомъ далеко отъ него говорится и дѣется. Но для живѣйшаго представленія перваго пѣвецъ уподобляетъ своего любимца волку и заставляетъ рыскать изъ Кыева до Тмутороканя и обратно, а для втораго заставляетъ слышать звонъ, сзывающій Полочанъ къ заутрени въ Кіевѣ, что совершенно согласно съ названіемъ его етѣмъ же самымъ пѣвцемъ »*вѣща душа*« (»аще и вѣща душа въ друзѣ тѣлѣ, но часто бѣды страдаше.«).«

Названіе себя по имени бога—вовсе не рѣдкость въ исторіи, т. е., ето имя усвояется народомъ въ смыслѣ, большей частью, религіозномъ, какъ послѣдователей, чтителей, исповѣдниковъ, племени, чадъ, и т. п. Припомнимъ только себѣ Афинянъ по Афинѣ, коей посвященъ былъ городъ Афины [17], Браманъ по Брамѣ,

---

[16] Гдѣ дат. п. зависитъ отъ опущ. предл. *къ, ко,* самаго обыкновеннаго въ нашемъ старинномъ Руск. языкѣ: у Нестора: Кыеву, Новуграду, и пр., а нынѣ въ обоихъ Серболуж. нарѣчіяхъ и Хорватскомъ Приморскомъ.

[17] Athenae acceperunt nomen a Ἀθηναίης seu Minervae aede et cultu. *Hesiod.*, ed. *Krebs*, p. 268.

Тевтоновъ по Тевту, какъ говоритъ Тацитъ, и друг.[18] Да и почему бы народамъ не носить имени того бога, коего они восообенности почитаютъ, если они же носятъ часто имя какого ни будь знаменитаго лица, какъ виновника вѣроученія, усвояемаго етѣмъ народомъ, на пр., Магометяне, Аріяне, Лютеране, Іудеи, даже Христіяне? Стало быть, въ названіи предковъ нашихъ себя внуками (племенемъ, родомъ, народомъ, языкомъ, gens) Дажьбога или Хорса нѣтъ ничего необыкновеннаго, невѣроятнаго.

Впрочемъ, для тѣхъ, кому наше объясненіе выраженія пѣвца Слова о полку Игоревѣ »путь Великаго Хръса« словомъ владѣніе, земля, страна, гдѣ онъ особенно почитался, кажется слишкомъ смѣлымъ, невѣроятнымъ, или натянутымъ, потому, де, что при выраженіи: »великому Хръсови влъкомъ путь прерыскаше« прежде и естественнѣе всего приходитъ на мысль то, что Всеславъ прерыскалъ (обгонялъ въ бѣгѣ, или соперничалъ въ бѣгѣ, быстротѣ своей) волчью рысью самаго великаго Хръса, т. е., солнце, скажемъ, что и такое объясненіе можетъ тоже имѣть сдѣсь мѣсто и ни мало не противорѣчитъ главной нашей мысли. И дѣйствительно, Египтяне своего Озириса не иначе представляли, какъ солнцемъ, совершающимъ теченіе свое по зодіяку; да и мы не иначе представляемъ себѣ солнце, какъ тоже совершающимъ путь по извѣстной дорогѣ, кругу небесному, небосклону, откуда и самыя выраженія наши о немъ: »солнце восходитъ, заходитъ, идетъ« — выраженія, самыя обычныя и незамѣнимыя на языкѣ народа.

Итакъ, итогъ всего нашего розысканія будетъ, въ короткихъ словахъ, слѣдующій: Хорсъ есть слово чужое, именно, Зендское, и значитъ, собственно, солнце,[19] въ переносномъ смыслѣ богъ солнца, коему Славяне Руские поклонялись, по свѣдѣтельству Нестора и

---

[18] Правда ли—ето другой вопросъ; довольно, что тогда такъ думали. Celebrant carminibus antiquis *Thuisconem Deum*, terra editum, et filium Mannum, originem gentis conditoresque. Cap. 2.

[19] Откуда а) имя *Кира*, назвавшагося, послѣ избранія себя въ главные начальники колѣнъ Персидскихъ, Khor, Khores, что Греки, по свойству своего языка, передѣлали въ *Κῦρος*, Латин. Cyrus; прежде онъ назывался Аградатъ; б) многихъ Персид. царей: Хозрой или Козрой, Хозревъ или Козревъ; в) Персидской области Хорасанъ, какъ страны солнечной, лежащей, какъ говорится, на припекѣ солнца, terra aprica.

др., и коего имя, когда оно потеряло *для* нихъ первоначальной свой смыслъ, замѣнили словомъ *Дажъ*(-дь)*богъ* или просто *Дажьба*, держась въ томъ не дословнаго перевода [20], но только главной идеи, выражаемой имъ, кою дѣйствительно вполнѣ выражаетъ слово Дажьба, какъ главный богъ, податель всѣхъ благъ для народа земледѣльческаго, такъ много зависящаго отъ вліянія солнца на землю, его кормилицу. А что Дажьбогъ былъ солнце, свѣдѣтельство тому имѣемъ въ выпискѣ изъ Хронографа (Визант. лѣтописца, *Малела*), помѣщенной въ Ипатьевскомъ спискѣ Кіевской и Волынской лѣтописи. [21] Вотъ почему у Нестора слово Дажьбогъ слѣдуетъ непосредственно за словомъ Хрьсъ, [22] равно какъ тоже самое встрѣчаемъ и въ разбираемомъ Прологѣ библіотеки Московской Духовной Типографіи, подавшемъ намъ собой поводъ, въ извѣстіи своемъ о святомъ князѣ Володимерѣ (15го іюня), къ етѣмъ изслѣдованіямъ. Весьма довольны останемся, если етѣ послѣднія, сколько ни будь, заключаютъ въ себѣ истины и проясняютъ собой, бывшее доселѣ темнымъ.

Возвращаясь теперь, послѣ такого длиннаго отступленія, къ нашему Прологу, скажемъ еще, что языкъ етого извѣстія о святомъ Володимерѣ представляетъ собою нѣкоторыя особенности. Онъ вообще, какъ и естественно думать, есть, такъ называемый, Церковнославянскій, но подъ перомъ Рускаго, а потому потерявшій вездѣ тѣ свойства свои, кои болѣе всего не соглашались съ свойствами нашего языка и кои переписчики наши рано уже стали не соблюдать въ своихъ спискахъ, хотя всѣ прочія, не рѣдко, во всей точности передавали намъ. Етѣ свойства суть *носовые звуки*. Изъ нихъ второй ѧ, ѩ (ę, ję) еще почти всюду уцѣлѣлъ, начертаніе коего менѣе представляло намъ затрудненія при обращеніи его на Руской ладъ, потому что ѧ, ѩ, коегдѣ, точь въ точь, соотвѣтствуютъ нашему звуку *я*; но второй, ѫ, ѭ, совершенно чуждый намъ даже и по начертанію, вездѣ измѣненъ, согласно съ духомъ нашего нарѣчія, въ *у*, *ю*. Особенности, бросающіяся въ глаза, и чуждыя Церковнославянскому языку: 1) замѣненіе буквы *м* буквой *н* въ выраженіи къ нему: »и рече цр҃ца

[20] Если бъ ето было, то не нужно бы, въ такомъ случаѣ, переводить, потому что значеніе слова еще не устарѣло бы.

[21] На стр. 5 й.

[22] Лаврент. спис. 47—48.

кнену.« Ето замѣчаемъ весьма часто въ языкѣ. Приморскихъ Хорватовъ, Словенцевъ (по Зильскому разнорѣчію) и Сербовъ, особенно на концѣ: pišen, iden, nogun, s otcen, вм. pišem, idem, nogum, s otcem, znan (-m) nan (-m), sedem (-m), и на оборотъ (пѣсма, и пр.). 2) Предложный мѣстный падежъ безъ предлога, какъ у Нестора и другихъ старинныхъ памятникахъ, въ выраженіи: »и пришедъ *Кыеву.*« Ето, какъ я сказалъ уже, по сю пору употребляется въ обоихъ Серболужицкихъ нарѣчіяхъ (Budišini, Chošobuzu, Łazu, вм. ve Badyšini, и пр., našim domi, lišči, вм. ve našim domi) и Приморскомъ Хорватскомъ. Сюда же относится такой же предлогъ безъ предлога и въ выраженіи: »аще не ѡбрящетсѧ кто на рѣцѣ *оутро,*« вм. въ утро, или творит. утромъ. Отсюда образовались наши нарѣчныя формы вечоръ и под. 3) Поставленіе буквы *ц* вм. *ч* въ выраженія »и сниде на Поцайну рѣку.« Извѣстно, что изъ Великорускихъ нарѣчій ето, болѣе всего, свойственно Новогородскому въ нѣкоторыхъ его разнорѣчіяхъ. Другія Славянскія нарѣчія также часто допускаютъ такое замѣненіе, на пр., Нижнелужицкое почти всегда употребляетъ тамъ *ц*, гдѣ мы *ч*, и только въ двухъ, трехъ, словахъ удержало букву *ч*, далѣе, Мазурское, Черногорское, Приморское Далматинское, и пр. Ета особенность указываетъ намъ, прямо и непосредственно, на мѣсто, въ коемъ списанъ былъ етотъ Прологъ, т. е., Новогородскую область. 4) На оборотъ, буква *ч* вм. *ц* въ выраженіи: „сиче створю,“ еще больше утверждаетъ насъ въ етомъ мнѣніи. Такъ въ Дамьяновскомъ уѣздѣ всюду говорятъ: горнича, Новогорочкій, паробчи, и пр., какъ *ц* вм. *ч* въ Осташковскомъ и Торжецкомъ. 5) Выраженія: »мольвлаху (мл҃твъі мольвлаху), кр҃стьномъ (давати), кр҃тьıны (за—), цр҃къі Петрова, Самогорац, показываютъ, что ето—сочиненіе Руское, на что, впрочемъ, указываетъ уже и самое содержаніе его. 6) Кромѣ того, замѣчательны въ немъ нѣкоторыя особенныя выраженія своей силой, но которыя теперь уже вышли изъ обычая, на пр., »печальникъ, кормитель (нищии и вдовицы ѩко *печальника* и *кормителѧ*«, вм. нынѣшняго кормильца), главовожя (радуйсѧ главовожю и оучителю нашь), отвѣчающее, образованіемъ своимъ, Сербскому »коловодя«, Нѣмецк. Rädelsführer (зачинщикъ, заводчикъ), Латин. choragus, Греч. Κορυφαῖος (in vertice positus, supremum locum obtinens, summus, praesul, a κορυφή, vertex capitis, cacumen). Въ немъ первая часть — чисто Славянская, а вторая (вожя = Серб. водя = вождь)— Руская.

Въ заключеніе объ етомъ Прологѣ обращу еще вниманіе на ту молитву святаго Володимера, въ которой онъ излилъ свои чувства ко Всевышнему въ день освященія своей Десятинной церкви. Ее встрѣчаемъ мы въ Прологѣ подъ аі мая, именно:

„Мца мая въ аі[22] памѧ бытью стго и богохранимаго Костантина гра.

Вотъ
дньѡсщниецрквистыябца
южесъздаблговѣрныи
кнѧзьвасилеи.зовомы
иволодимирь.а.икнѧ
зьземлѧрусьскыя.иже
ѡбновибжеюпомощью
кощние.изъвидѣвъ
црквьсвѣршену.ивъше
дъвъниюпомолисѧ.
гибепризрисънбсеипосѣ
тивиноградсвои.исвѣ
ршиижена садидѣсни
цатвоя.новыялюди
имжеѡбратилъесн
срцавразумъпознати
тябистиннаго.ипри
зринацрквьсвою.юже
создахънедостойныи
рабътвои.воимарожь
шаятѧмтриприсно
двыябца.ащектопо
молитсѧвъцрквисеи.
тоуслышимлтвуего.
млтвыюадипрстыя
бца.ипомолившюсѧ
емуоекъсице.седаю
стѣибцицрквисеи.ѡи
мѣниямоего.иѡгра
моихъдесѧтуючасть
итакосвѣршипраздни
къвблголѣпѣнъ.вълѣ
,ѕф.д.

Тутъ чрезвычайно важно для Славянской Филологіи одно слово, именно: *дъвыя* въ выраженіи:

„во имѧ рожьшия тѧ мтри присно двыя бца."

[22] На оборотѣ, л. 79-й, стр. 2-я, въ концѣ.

Я не говорю ужс о томъ, что важно также знать, наконецъ, какую молитву и въ какихъ выраженіяхъ принесъ Богу нашь Рускій Соломонъ послѣ созданія своего храма.

Не могу также не сказать еще, что все ето, столько важное, извѣстіе о крещеніи святаго Володимера, чуть было совсѣмъ не погибло для насъ отъ чьей-то святотатственной руки: оно совершенно вырѣзано изъ Пролога и, судя по неровности отрѣза, въ большихъ попыхахъ; но, благодаря, вѣроятно, нечаянному приходу библіотекаря, *хищеніе не совершися*.

Д. Ч. О. Бодянскій.

21 го декабря, 1845.
Москва.

II.

НОВЫЯ РАЗЫСКАНІЯ

О МѢСТѢ ПОГРЕБЕНІЯ

ПРОКОПІЯ ЛЯПУНОВА.

(Читано Февраля 23, 1846 г.)

Довольно писали, о мѣстѣ погребенія Прокопія Ляпунова, между тѣмъ этотъ вопросъ и доселѣ еще не рѣшенъ окончательно.

Съ перваго взгляда кажется довольно странно не знать гдѣ похороненъ »Герой смутнаго времени, глава возстанія, животворецъ Государственный«, какъ назвалъ Ляпунова Карамзинъ; но мы опять скажемъ, что и доселѣ неизвѣстно гдѣ покоятся священные останки Ляпунова.

Карамзинъ думалъ, что тѣло Ляпунова, лишенное, быть можетъ, Хрістіанскаго погребенія, расклевали враны; г. Быстровъ, что оно погребено было по Христіански въ Наболочицкомъ монастырѣ; г. Савельевъ, основываясь на, такъ называемой, Филаретовой рукописи, что Ляпуновъ погребенъ въ Москвѣ, при церкви Иліи Пророка, что на Воронцовомъ полѣ. Первые два мнѣнія ошибочны, послѣднее въ половину справедливо.

Выслушаемъ эти мнѣнія, прежде нежели предложимъ свое.

О убіеніи Ляпунова Карамзинъ пишетъ слѣдующее: »Станъ Московскій представлялся уже не Россіею вооруженною, а мятежнымъ скопищемъ людей буйныхъ, между коими честь и добродѣтель въ слезахъ и въ отчаяніи укрывались! — Одинъ Россіянинъ былъ душею всего, и палъ, казалось, на гробъ отечества. Врагамъ иноплеменнымъ ненавистный, еще ненавистнѣйшій измѣнникамъ и злодѣямъ Россійскимъ, тотъ, на кого Атаманъ разбойниковъ, въ личинѣ Государственнаго Властителя, извергъ

Заруцкій, скрежеталъ зубами — Ляпуновъ дѣйствовалъ подъ ножами. Уважаемый, но мало любимый за свою гордость, онъ не имѣлъ, по крайней мѣрѣ, смиренія Михаилова; зналъ цѣну себѣ и другимъ; снисходилъ рѣдко, презиралъ явно; жилъ въ избѣ, какъ во дворцѣ недоступномъ, и самые знатные чиновники, самые раболѣпные уставали въ ожиданіи его выхода, какъ бы царскаго. Хищники, имъ унижаемые, пылали злобою и замышляли убійство, въ надеждѣ угодить многимъ личнымъ непріятелямъ сего величаваго мужа. Первое покушеніе обратилось ему въ славу: 20 Козаковъ, кинутыхъ Воеводою Плещеевымъ въ рѣку за разбой близъ Угрѣшской Обители, были спасены ихъ товарищами и приведены въ станъ Московскій. Сдѣлался мятежъ: грабители, вступаясь за грабителей, требовали головы Ляпунова. Видя остервененіе злыхъ и холодность добрыхъ, онъ, въ порывѣ негодованія, сѣлъ на коня и выѣхалъ на Рязанскую дорогу, чтобы удалиться отъ недостойныхъ сподвижниковъ. Козаки догнали его у Симонова монастыря, но не дерзнули тронуть: напротивъ того убѣждали остаться съ ними. Онъ ночевалъ въ Никитскомъ укрѣпленіи, гдѣ, въ слѣдующій день, явилось все войско: кричало, требовало, слезно молило именемъ Россіи, чтобы ея главный поборникъ не жертвовалъ ею своему гнѣву. Ляпуновъ смягчился, или одумался: занялъ прежнее мѣсто въ станѣ и въ совѣтѣ, одолѣвъ враговъ, или только углубивъ ненависть къ себѣ въ ихъ сердцѣ. Мятежъ утихъ; возникъ гнусный ковъ, съ участіемъ и внѣшняго непріятеля. Имѣя тайную связь съ Атаманомъ Тріумвиромъ, Госѣвскій изъ Кремля подалъ ему руку на гибель человѣка, для обоихъ страшнаго: вмѣстѣ умыслили и написали именемъ Ляпунова указъ къ городскимъ воеводамъ о немедленномъ истребленіи всѣхъ Козаковъ въ одинъ день и часъ. Сію подложную, будтобы отнятую у гонца, бумагу представилъ товарищамъ Атаманъ Заварзинъ: рука и печать казались несомнительными. Звали Ляпунова на сходъ: онъ медлилъ; наконецъ, увѣренный въ безопасности двумя чиновниками, Толстымъ и Потемкинымъ, явился среди шумнаго сборища Козаковъ; выслушалъ обвиненія; увидѣлъ грамоту и печать; сказалъ: «писано не мною, а врагами Россіи;» свидѣтельствовался Богомъ; говорилъ съ твердостію; смыкалъ уста буйныхъ; не усовѣстилъ единственно злодѣевъ; его убили, и только одинъ Россіянинъ, личный непріятель Ляпунова, Иванъ Ржевскій, сталъ между имъ и ножами: ибо любилъ отечество, не хотѣлъ пережить такого убійства, и великодушно пріялъ смерть

отъ извергов: жертва единственная, но драгоцѣнная, въ честь Герою своего времени, Главѣ возстанія, животворцу Государственному, коего великая тѣнь, уже примиренная съ закономъ, является лучезарно въ преданіяхъ Исторіи, а тѣло, искаженное злодѣями, осталось, можетъ быть, безъ Христіанскаго погребенія, и служило пищею вранамъ, въ упрекъ современникамъ неблагодарнымъ, или малодушнымъ, и къ жалости потомства!»

Очевидно Карамзинъ пропустилъ безъ вниманія слова, извѣстной ему, Филаретовой рукописи.

Въ 1835 году г. Быстровъ извѣстилъ, въ особой брошурѣ, подъ названіемъ: «Краткое свѣдѣніе о мѣстѣ погребенія Прокопія Николаевича Ляпунова» (Спб., въ Тип. Медиц. Департ. М. В. Д. 1835 г., на 9 стр., въ 8), что тѣло Ляпунова не осталось безъ погребенія, и не послужило пищею вранамъ, а погребено въ Наболочицкомъ монастырѣ Старой Рязани, прежняго города, теперь довольно обширнаго села на правомъ берегу Оки», въ 50 верстахъ отъ нынѣшней Рязани. Основаніемъ этого мнѣнія была приписка на рукописномъ «Уставѣ, сирѣчь Церковномъ Окѣ, Императорской Публичной Библіотеки. Изъ сей вкладной видно, что экземпляръ Устава подаренъ Владиміромъ Прокофьевичемъ Ляпуновымъ въ Наболочицкій монастырь, съ тѣмъ, чтобы «книга сія Уставъ не была ни продана, ни заложена, и никому изъ монастыря не отдана, и чтобы монашествующая братья молилась за меня, Володимера, и за жену мою и за дѣтей моихъ и *родителей нашихъ*, которые лежать въ обители сей, а по смерти моей и меня Володимера поминать, какъ прочихъ родителей моихъ.

Напрасно г. Савельевъ говорилъ, будтобы изслѣдователи не обратили вниманія на возможность *двоякаго* объясненія надписи Владиміровой, и вѣрили толкованію Г. Быстрова, какъ бы каноническому [1]. Напротивъ, при самомъ появленіи сей брошуры, ученый Редакторъ Библіотеки для Чтенія, замѣтилъ слѣдующее: «Конечно, надпись на Уставѣ» подтверждаетъ мнѣніе г. Быстрова очень ясно, но сомнѣніе можетъ относиться къ слову *нашихъ* родителей. «*Наши* родители» также легко можетъ значить троихъ родителей, то есть мать Владиміра, и отца, и мать его жены, какъ и четверыхъ [2].« Прибавимъ къ этому, что слова: *ро-*

[1] См. Сынъ Отеч. 1842 г. Февраль, Отд. I. стр. 6.
[2] См. Библіот. для Чт. 1835 г. т. XIV От. VI. стр. 58.

дителями нашими могли означать вообще усопшіе родственники наши, откуда произошло и слово *Родительская*, т. е., поминовеніе усопшихъ въ извѣстные дни, что можно видѣть изъ самой вкладной Владиміра Ляпунова: «а по смерти моей и меня Володимера поминать меня, какъ *и прочихъ Родителей моихъ*.» Если бы подъ словами: «*Родителей моихъ*» Ляпуновъ разумѣлъ только своего отца съ матерью, то ему не къ чему было прибавлять *и прочихъ*.

Теперь обратимся къ мнѣнію Г. Савельева, основанному на Филаретовой рукописи, мнѣнію, что тѣло Ляпунова погребено въ Москвѣ, близъ церкви Благовѣщенія преч. Богородицы, на Воронцовомъ полѣ.

Въ Февральской книжкѣ Сына Отечества за 1842 г. г. Савельевъ, пересказавъ мнѣнія Карамзина и г. Быстрова, продолжаетъ: «И какъ прахъ развѣялись мечтанія изданіемъ Рукописи Филарета», въ Москвѣ, 1837 года, г. Мухановымъ. Вопреки мнѣнію Карамзина, мы узнаѐмъ, что тѣло героя *не* служило пищею вранамъ; вопреки мнѣнію г. Быстрова узнаѐмъ, что Ляпуновъ погребенъ не въ Рязанской обители.»

«Патріархъ Филаретъ имѣлъ всѣ средства узнать истину о томъ человѣкѣ, къ которому питалъ уваженіе, какъ видно изъ многихъ мѣстъ Рукописи.. Свидѣтельство современника должно перевысить всѣ предположенія новѣйшихъ писателей.»

Въ слѣдъ за этимъ г. Савельевъ приводитъ текстъ Филаретовой рукописи, въ сличеніи съ своимъ рукописнымъ экземпляромъ. Приведемъ его и мы по изданію г. Муханова, въ сличеніи съ подлинникомъ, хранящимся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ:

«Иванъ Зарутцкой дьяволимъ наученіемъ воспрія въ мысль свою, да научитъ козаковъ на Прокофья и поселитъ его убити, да восприиметъ власть надъ войскомъ единъ, и яко же хощетъ тако творитъ. Инача напущати (въ рук. Савел. наущати) козаковъ на Прокофья, и наряди грамоты ссыльные съ Литвою и руку Прокофьеву подписати велѣлъ; и тако зассылкою изъ города отъ Литвы велѣлъ ихъ выдати, будто Прокофей съ ними своими грамоты сылаетца (у г. Савел. ссылаетца), а хочетъ Хрістособраніе (у г. Савел. Хрістособранное) воинство, Литовскимъ людемъ въ руцѣ предати, и самъ къ нимъ пріобщится. И тако настаща народы, и наполнишась людіе гнѣва и ярости, на сего из-

рядного властеля и воеводу Прокофья Ляпунова, не воспоминанія (у г. Мухан. и воспоминанія, у г. Савел. не воспомянуша) его изряднего и мужественнаго ополченія, и восхотѣша его предати смерти. И собрався воинство на уреченное мѣсто, еже есть въ крунъ (у г. Савел. въ кругъ), по казатцкому обычаю, и по сего воеводы и властелина посылаютъ посланниковъ, дабы ѣхалъ на урсченное мѣсто въ крунъ (у Мух. и Савел. въ кругъ) собранія ихъ. Онъ же злаго ихъ ухищренія не вѣдяще, но (у Савел. и; вѣроятно *и о*) смерти своей не помышляше (у г. Савел. непомышляюще), востаетъ отъ мѣста своего и въ крунъ (у Мух. и Савел. въ кругъ) настоящаго собранія приходитъ по обычаю по своему и испытаетъ вещи позванія его. Онижъ въ разгорѣніи мысли своея, начаша его обличати виновными дѣлы и измѣною, и граматы въ войскѣ честь, яжъ Ивашко нередя (вм. слова *наредя*, у г. Савел. *написати велѣлъ*), и по семъ яростнѣ на него нападаютъ, *и трупы его* на части раздѣляютъ (подчеркнутое у г. Савел. пропущено), и въ скоромъ часѣ смерти горькія предаютъ. И тако паде мертвъ на землю славный сей и бодренный воевода Прокофей Ляпуновъ. Съ нимъ же пріиде нѣкто отъ честныхъ дворянинъ (въ сп. Савел. дворянъ Иванъ) именемъ зовомый (у г. Савел. приб. Ржевскій), и нача имъ разсужати, дабы не дерзостнѣ сотворили, но со испытаніемъ, дабы напрасно крови неповинные не пролить и великому сему дѣлу (у г. Севел. приб. *конецъ*) учинить отъ нихъ; (у г. Савел. встав. *Онижъ*) излиха вопіяху: намъ и (у г. Савел. *и* пропущено) сей измѣнникъ, угодникъ Прокофья Ляпунова» — и того также безвинно смерти предаша. Положенъ же бысть во едину грабницу (у г. Савел. гробницу) и погребены *жъ бысть* (подчеркнутаго нѣтъ у г. Савел.) честно у Благовѣщенія пречистыя Богородицы, еже есть на Воронцовскомъ полѣ. Казацы жъ начинаемое свое дѣло совершища и разыдошась въ Кашн (у г. Савел. коши) своя. Слышаножъ сія бысть во градѣ Полякомъ, яко начальный воевода, московского воинства изрядный властель преданъ отъ своихъ смерти, и о томъ радовахусь радостію великою зѣло [3].«

«И такъ (замѣчаетъ г. Савельевъ), всѣ споры пресѣкаются послѣ этого важнаго *современнаго* свидѣтельства; тѣло героя не

---

[3] Любопытно бы знать, что это за рукописный экземпляръ Филаретовой рукописи, тѣмъ болѣе, что ни въ одномъ извѣстномъ собраніи не находится списка оной. Если это не мистификація, вовсе не-

лишено было христіанскаго погребенія, не предано вранамъ, какъ полагалъ Карамзинъ; но погребено честно у Благовѣщенія пречистыя Богородицы на Воронцовомъ полѣ, въ одной гробницѣ съ тѣломъ великодушнаго врага его, Ивана Ржевскаго.»

Не говоря ни слова о важности современнаго свидѣтельства Филаретовой рукописи, замѣтимъ, что и послѣ изслѣдованія г. Савельева споры о мѣстѣ погребенія Прокопія Ляпунова не пресѣкаются, какъ это видно будетъ изъ слѣдующаго.

Въ Архивѣ Святотроицкой Сергіевой Лавры, между прочимъ, нашелъ я тетрадь въ 4-ку, бойкаго скорописнаго почерка XVII го вѣка, содержащую въ себѣ списокъ съ надгробныхъ надписей лицъ похороненныхъ въ сей обители. Судя по старинной помѣтѣ, въ этой тетради недостаетъ начала и конца, уцѣлѣли листы со 2 го по 35 й. Зная, какъ много важныхъ лицъ погребено въ сей знаменитой обители, я тѣмъ съ большимъ вниманіемъ занялся пересмотромъ сей тетрадки, что ни въ прежнемъ, ни въ новомъ описаніи Лавры, составленномъ съ большею отчетливостію и знаніемъ дѣла, вовсе не упомянуто о лицахъ, погребенныхъ въ сей обители. Перечитывая надписи, замѣчаю слѣдующее: «*Идучи изъ паперти церкви пречистыя Богородицы, у лѣстницы, на лѣвой сторонѣ: родъ Булатниковыхъ.*» Далѣе: «*въ другомъ ряду отъ мосту* (очевидно тоже, что и отъ лѣстницы) *Дмитрій Ѳедоровичь Скуратовъ*, преставися 136 году, Ноября въ 26 день; *Прокофей Ляпуновъ* да *Иванъ Ржевскій* убиты 119 года, Іюля въ 22 день. Подлѣ ихъ девять камней надписей не знать.»

За утратою начала и конца тетради, нельзя было узнать, въ которомъ именно году, по чьему распоряженію и кѣмъ она составлена. Въ описи Архива, составленной въ 1795 году, объ этомъ также ничего не сказано. По етому, съ перваго взгляда, нельзя было рѣшить: чему слѣдуетъ болѣе вѣрить, Филаретовой ли рукопись, въ которой сказано, что Ляпуновъ съ Ржевскимъ погребены честно (въ Москвѣ) у Благовѣщенія пречистыя Богородицы, еже есть на Воронцовомъ полѣ, — или этой записи, что Ляпуновъ со Ржевскимъ, убитые 119 года, Іюля въ 22 день, погребены въ Сергіевомъ монастырѣ «идучи изъ паперти церкви пречистые Богородицы, у лѣстницы на лѣвой сторонѣ» въ другомъ порядкѣ отъ

умѣстная въ дѣлѣ историческомъ, то не худо бы г. Савельеву описать свой рукописный экземпляръ, и сказать, какого онъ вѣка.

мѣсту, рядомъ съ Дмитріемъ Ѳедоровичемъ Скуратовымъ, скончавшимся 136 г., Ноября въ 26 день.

Прямо отвергать достовѣрности сего показанія не было никакой надобности, тѣмъ болѣе, что 1) Время кончины Ляпунова и погребеніе его со Ржевскимъ, нѣкоторымъ образомъ, подтверждало достовѣрность сего свидѣтельства. 2) Роды Одоевскихъ, и Трубецкихъ, которыхъ надгробія напечатаны въ XIV ч. Древней Росс. Вивліоѳики, совершенно оказались сходными съ сею записью въ именахъ, числахъ и мѣстности. 3) Самое храненіе ея между актами Архива указывало не на частное, а на оффиціальное составленіе сей записи. 4) И дѣйствительно изъ самаго содержанія ея видно, что она составлена въ самой обители, по указаніямъ братій. Нѣкоторые лица вписаны по сказкѣ Уставщика Іоасафа Кирьякова, другія по указанію діакона Закхея.[4]

Какъ же согласить это съ показаніемъ Филаретовой рукописи?

По примѣру г. Быстрова, открывшаго въ Императорской Публичной библіотекѣ экземпляръ Устава съ надписью Владиміра Ляпунова, я пересматривалъ рукописи Лаврской и Академической библіотекъ (потому что эта послѣдняя отдѣлена отъ Лаврской); но ни одной книги, пожертвованной Ляпуновыми или по нихъ, не нашлось. Но можетъ быть эти книги утрачены въ послѣдствіи, а въ свое время были, и съ надписями, подобными Уставу Наболочицкаго монастыря? Для этого я пересмотрѣлъ: «Опись живоначальные Троицы Сергіева монастыря и подвѣдомственныхъ ему монастырей, учиненную въ 7150 (1642) году, Сентября въ 1 день,» по Государеву Цареву и В. К. Михаила Ѳеодоровича и всея Русіи указу Окольничимъ Ѳедоромъ Васильевичемъ Волынскимъ, Никитою Ѳедоровичемъ Панинымъ, да Дьяками Иваномъ Ѳедоровымъ, да Дмитріемъ Прокофьевымъ, и скрѣпленную Сергіева мон. архим.

---

[4] Въ Приложеніи помѣщенъ вполнѣ этотъ любопытный списокъ надгробій Сергіева мон., составленный въ XVII вѣкѣ. Вѣроятно имъ можно дополнить и исправить генеалогическіе росписи нѣкоторыхъ фамилій. При отысканіи мѣстности, совѣтуемъ обратиться къ историч. описанію Свято-Троицкой Сергіевой Лавры, Москва, 1842, 8., и къ Путевымъ Запискамъ о Троицкой Лаврѣ, М. 1840, 8. При первомъ находится планъ Лавры, съ объясненіемъ; а при послѣднихъ видъ Сергіева мон., въ началѣ XVII вѣка, снятый со старинной иконы Рогожскаго кладбища.

Андреяновымъ, келаремъ Авраміемъ Подлѣсовымъ, казначеемъ Симономъ Азарьинымъ, соборн. старцами Исаіей Печерскимъ, Давыдомъ Нащекинымъ и Никифоромъ Терентьевымъ. [5] Въ ней переписаны всѣ книги, имѣвшіяся въ Сергіевомъ мон. и подвѣдомственныхъ ему монастыряхъ и селахъ въ 1642 году. При всей оффиціальной краткости, замѣчены имена вкладчиковъ и прежнихъ владѣльцевъ книгъ. Но вкладу Ляпуновыхъ и здѣсь не нашлось, тогда какъ эта опись составлена только спустя 30 лѣтъ послѣ его кончины.

Но не могло же быть, чтобы о погребеніи Ляпунова въ Сергіевой Лаврѣ не было какого либо оффиціальнаго Акта!

Занятый этимъ предметомъ, при пересмотрѣ Архива, наконецъ отыскалъ я Вкладную книгу (по описи 1795 г. N. 103), скорописнаго почерка XVII вѣка, на 713 листахъ, въ листъ. Въ предисловіи къ оной, между прочимъ, сказано, что «Сія Вкладная книга, для ради многихъ лѣтъ и за ветхость худыхъ тетрадей, переписана на предъидущіе лѣта на новые тетради, при державѣ благовѣрнаго и христолюбиваго Царя Государя и В. К. Михаила Өеодоровича всеа Русіи, и при патріаршествѣ отца его и богомольца, великаго господина, святѣйшаго Іоасафа, патріарха Московскаго и всеа Русіи, въ дому живоначальные Троицы и пречистые Богородицы и великихъ чудотворцовъ Сергія и Никона, при властяхъ: при архимандритѣ Нектаріѣ, при келарѣ старцѣ Александрѣ, при казначеѣ старцѣ Симонѣ и при старцѣхъ соборныхъ, въ лѣто 7147 (1639) году.» За предисловіемъ слѣдуетъ: «Сказаніе главамъ,» (коихъ 621) или реэстръ фамилій вкладчиковъ. Въ этой оффиціальной Вкладной книгѣ, подъ главою 418, на листѣ 622-мъ, записанъ: «*Родъ Ляпуновыхъ*.» Вкладовъ этой фамиліи не много, всего одинъ, именно: «*121* (1613) *году, далъ вкладу Володимеръ Прокофьевичъ Ляпуновъ по отцѣ своемъ Прокофьѣ, денегъ 100 рублевъ; и за тотъ вкладъ погребли его въ дому Живоначальные Троицы*.»

---

[5] Эта опись хранится въ крѣпостномъ Архивѣ Сергіевой Лавры, подъ N. 8. Въ началѣ оной митр. Платонъ собственноручно замѣтилъ слѣдующее: „Опись Троицкой Лавры весьма обстоятельная, учиненная, счисляя отъ нынѣшняго 1794 года, тому сто пятдесятъ лѣтъ. Въ ней увидишь, какое было въ Лаврѣ тогда всего изобиліе и доброе хозяйство: особливо, что все сіе нашлось скоро послѣ осады.“

Этимъ открытіемъ вполнѣ разрѣшилось сомнѣніе о мѣстѣ погребенія Прокопія Ляпунова. Припомнимъ, что въ надгробной надписи сказано: «Прокофей Ляпуновъ, да Иванъ Ржевской, убиты 119 (1611) Іюля въ 22 день,» а не сказано, что они погребены въ это время въ Сергіевомъ монастырѣ. Изъ этого, съ достовѣрностію можно и должно заключить, что Ляпуновъ, умерщвленный, въ 1611 году, возмутившимися Казаками, былъ погребенъ, вмѣстѣ съ великодушнымъ врагомъ своимъ, Ржевскимъ, въ Москвѣ, въ одной гробницѣ, у церкви Благовѣщенія, на Воронцовомъ полѣ (какъ сказано въ Филаретовой рукописи). Но съ окончаніемъ Смутнаго времени междуцарствія и воцареніемъ Михаила Θеодоровича Романова въ 1613 году, усердіемъ сына Прокофіева, Владиміра Ляпунова, быть можетъ, по завѣщанію покойнаго родителя, его тѣло перенесено, вмѣстѣ съ тѣломъ Ржевскаго, и погребено въ Сергіевой обители, «идучи изъ паперти церкви пречистые Богородицы у лѣстницы на лѣвой сторонѣ, въ другомъ ряду отъ мосту,» гдѣ прахъ ихъ покоится и донынѣ.

Послѣ этого уже, безъ всякаго сомнѣнія, можно сказать, что вопросъ о мѣстѣ погребенія Прокопія Ляпунова рѣшенъ окончательно.

Д. Ч. В. Ундольскій.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Списокъ надгробій Троицкаго-Сергіева монастыря, составленный въ XVII вѣкѣ.

. . . .

Голицына дочь княжна *Васса* пр . . . 133 году, генваря въ 16 день.

Благовѣрнаго князя *Ивана* Ив. *Голицына* дочь княж. . *Ева*. . преставися 125 г. август. . .

Да около ихъ же роду лежатъ 12 . . . старыхъ подписей на нихъ не знать.

Церкви живоначалныя Троицы подъ папертью на правой сторонѣ:

Родъ Одоевскихъ:

Княза *Өедота* Васильевича *Пронскаго* княгиня *Өеодосія* Ивановна, преставися . . . году ноября въ 14 день (Древн. Росс. Вивл. XVI стр. 330).

Князь *Иванъ* Ивановичъ *Одоевской* . . . вися 137 году, августа въ 10 день (Древн. Росс. Вивліоѳ. XVI, стр. 320).

. . . Князь *Иванъ* Никитичь *Одоевской*, ... я 137 г. марта въ 9 день (Древн. Росс. Вивл. XVI, стр. 320).

Боярина кн. *Ивана* Никитича *Одоевскаго* княгиня *Марья* преставися 132 году августа въ 18 день (Древн. Росс. Вивл. XVI стр. 320).

На лѣвой сторонѣ подъ папертью же въ другой палаткѣ,

Родъ Трубецкихъ:

Бояринъ князь *Тимофей* Романовичъ *Трубецкой* въ иноцѣхъ *Өеодоритъ*, преставися 111 году, ноября въ 12 день (Древн. Росс. Вивл. XVI, стр. 319).

Князь *Меркурей* Тимофеевичъ *Трубецкой*, преставися 118 году, апрѣля въ 22 день (Древн. Росс. Вивл. XVI, стр. 319).

Бояринъ князь *Дмитрей* Тимофеевичъ *Трубецкой*, преставися 133 году, Іюня въ 24 день (Древн. Росс. Вивл. XVI стр. 319).

Боярина князя Тимофеевича *Трубецкаго* княгиня *Ксенія* Семеновна, во инокинехъ *Каптелина*, преставися 123 году Іюля въ 10 день. (Древн. Росс. Вивліоѳ. XVI стр. 319).

Боярина князя *Дмитрія* Тимофеевича *Трубецкаго* княгиня *Марья* Борисовна, преставися 125 г. августа въ 6 день. (Древн. Росс. Вивл. XVI, стр. 319).

Съ полуденные страны у лѣстницы, что ходятъ изъ паперти церкви Живоначальные Троицы,

Родъ Пронскихъ:

Подписей на дскахъ не знать.

Съ полуденные же страны у палатки, гдѣ лежитъ *Серапіонъ* архіеп. *Новгородскій*.

Архіеп. *Іосафъ* Вологоцкій, преставися 79 году.

Архіеп. *Алексѣй* Волог. прест. 79 г.

Варлаамъ Владыка Вологоцкій, преставися лѣта 7018 г. апрѣля 21 день.

Противъ палаточныхъ дверей архіеп. Серапіона,

Архим. *Діонисій* преставися 141 г. мая въ 10 день.

Троицкаго Сергіева мон. архим. *Киріякъ*.

Соборный старецъ *Варсунофей Якимовъ*, преставися 110 г. октября въ 9 день.

Казначей старецъ *Пафнотій* Соловецкій, преставися 138 г. генваря въ 21 день.

Съ Москвы Чудова мон. архим. *Іосифъ*, преставися 135 г. марта въ 17 день.

Церкви чудотворца *Никона* противъ полуденныхъ дверей, у мосту.

Иванъ Ѳедоровичъ *Басмановъ*, лѣтописи не знать.

Ѳедоръ Григорьевичъ *Желябужской* преставися 123 г. мая въ 30 день.

Ирина Михайлова жена *Матвѣевича Булгакова*, преставися 99 г. сент. въ 27 день.

Марья Васильева жена Степановича *Волынскаго*, во инокинехъ *Маремьяна*, преставися 139 г. августа въ 11 день.

А по сторонѣ тѣхъ родовъ на цкахъ надписей незнать.

За *олтаремъ* чудотворца *Никона*.

Евсевій, прозвище *Иванъ* Львовичъ *Салтыковъ*, прест. 7100 г. февр. въ 20 день.

Да по сказкѣ дьякона *Гурья* подлѣ тоежъ церкви,

Родъ Булатниковыхъ:

А камней и подписей на нихъ не знать, вросли въ землю.

За *олтаремъ* церкви *живоначалныя Троицы* и Похвалы пречистые Богородицы.

Стефанъ, прозвище *Богданъ* Михайловичъ *Нагово*, да сынъ его *Семенъ*, преставися въ 141 году іюля въ 21 день.

Князь *Борисъ* Ив. *Горбатый*, въ иноцѣхъ *Боголѣпъ*, преставися 7046 году.

Да по сказкѣ уставщика *Іасафа Кирьякова*, да дьякона *Закхея*, противъ же олтаря церкви живоначальныя Троицы къ сѣверу.

Родъ глинскихъ:

А камней и на нихъ подписей не знать, вросли въ землю.

Да *за мостомъ*, что ходятъ отъ трапезы ко Госуд. *Царицынымъ хоромамъ*, на лѣвой сторонѣ, противъ же олтарей, въ первомъ ряду отъ хоромъ,

Князь *Петръ* Володимеровичъ *Бахтеяровъ-Ростовскій*, преставися 127 г. сентября въ 5 день. Подлѣ его,

Родъ нагихъ:

Алексѣй Ивановичъ *Нагово*, преставися 127 году, ноября въ 22 день.

Михайло Михайловичъ *Нагово*, преставися 124 г. февр. въ 3 день.

Михайло Ивановичъ, во иноцѣхъ схимникъ *Михаило Нагово*, преставися 115 г. іюня въ 9 день.

Василій Михайловичъ *Ногово*, преставися 115 г., мая въ 6 день.

Княгиня *Евлампія* Михаиловна *Нагово*, Боярина князя *Алексѣя* Михаиловича *Лвова* жена, преставися въ 130 году.

Кирило Михайловичъ *Нагово*, преставися 134 г. мая въ 23 день.

Александра Михайловича жена *Марья* Григорьевна, преставися во 136 году.

Алексѣй Александровичъ *Нагово*, преставися во 136 году.

Богдана Михайловича *Нагово* жена *Ульяна* Өедоровна, преставися во 138 году.

Въ другомъ ряду отъ Царицыныхъ же хоромъ,

Родъ горбатыхъ:

Княгиня *Анастасья*, во инокинехъ *Наталья*, князя Александрова жена *Горбатово*, лѣтописи не знать.

Князь *Петръ* Александровичъ *Горбатой*, преставися 7074 г. февраля въ 7 день.

Князь *Александръ* Борисовичъ *Горбатой*, преставися 7074 г. февр. въ 7 день.

Въ томъ же ряду.

Родъ кашиныхъ-оболенскихъ:

Кн. *Иванъ* Мих. *Кашинъ-Оболенскій*, преставися 140 г. мая въ 28 день.

Князь *Дмитрій* Мих. *Кашинъ-Оболенскій*, преставися 141 г. сент. въ 24 день.

Бояринъ *Михайло* Өедоровичъ, во иноцѣхъ *Мисайло Кашинъ-Оболенскій*, преставися во 119 году іюля въ 9 день.

Въ третьемъ ряду посереди:

Инока *Евпраксея* Данилова, жена Борисовича *Салтыкова*, прест. 108 г. февр. въ 9 день.

Да по обѣ стороны каменей съ 30 и больши, подписей на нихъ не знать, вросли въ землю.

Въ томъ же ряду *у Царицына поставца*,

Родъ Бахтеяровыхъ и Пріимковыхъ-Ростовскихъ:

Князь *Иванъ* Өедоровичъ *Бахтеяровъ-Ростовской*, преставися 88 году.

Иванъ Матөеевичъ *Плещеевъ*, преставися 96 году, декабря въ 25 день.

Княгиня *Ксенья* Данилова жена *Борисовича Ростовскаго*, преставися 105 г. февраля въ 12 день.

Схимникъ *Алексѣй*, преставися 139 г. генваря въ 20 день.

Да около ихъ же родъ *Бахтеяровыхъ и Пріимковыхъ-Ростовскихъ*, а подписей на нихъ мало знать.

Въ *четвертомъ ряду* отъ Царицыныхъ хоромъ,

Родъ Бутурлиныхъ:

Леонтій Дмитріевичъ *Бутурлинъ*, преставися 7085 г.

Аөанасій Андреевичъ *Бутурлинъ*, лѣтописи не знать.

Инокъ *Іосифъ Крячко-Чемодановъ* сынъ *Воропанова*, преставися 7070 г.

Дмитрій Андреевичъ *Чеботовъ*, преставися 7070 г.

Да возлѣ ихъ лежатъ три цки, а подписи незнать.

Въ четвертомъ ряду отъ хоромъ же:

Лукіанъ, прозвище *Рудакъ Толмачовъ*, преставися 117 г. іюля 27.

Подлѣ его цка неподписана; а на другой подписи незнать.

Офанасей Львовичъ *Шубинъ*, прест. 7073 г. сент. 4 д.

Дмитрій Ондреевичъ *Бутурлинъ*, прест. 7084 г. ноября 27 д.

Въ томъ же ряду отъ Царицыныхъ хоромъ,

Родъ Хворостининыхъ:

Князь *Иванъ* Андреевичъ *Хворостинъ*, прест. 7133 г. февр. 28

Подлѣ него цка неподписана.

Князь *Григорій* Дмитріевичъ *Хворостининъ*, прест. 110 г. мая 15.

Бояринъ и князь *Иванъ* Дмитріевичъ, прест. 121 г. сент. 16.

Въ томъ же ряду,

Родъ Чемодановыхъ:

Ивана Ивановича жена *Парасковія*, во инокинехъ *Палагея*, прест. 138 г. февр. 15.

Иванъ Ивановичъ *Чемодановъ*, во иноцѣхъ Іона, прест. 138 г. февр. 15.

Семенъ Ивановичъ, въ иноцѣхъ *Сергій Чемодановъ*, прест. 138 февр. 8.

Евдокія дѣвица Семенова дочь Ивановича *Чемоданова*, прест. 142 г. окт. въ 1 день.

Өедоръ Ив. *Чемодановъ*, прест. 142 г. апрѣля 26.

Въ шестомъ ряду отъ хоромъ же,

Родъ Татевыхъ:

Княдя *Василья* Θедоровича *Шуйскаго Скопина*, княгиня инока *Анисья* Петровна, прест. 139 г. іюля 19.

Княгиня *Марья* Борисовна *Татева* прест. 138 г. февраля 3 д.

Князя *Петра* Ив. *Татева* княгиня *Ульянѣя* Михайловна, прест. 7086 г. генваря 24.

Бояринъ и князь *Петрѣ* Ивановичъ *Татевѣ*, во иноцѣхъ *Пиминѣ*, прест. 7090 г. сент. 22 д.

Бояринъ и князь *Борисѣ* Петровичъ *Татевѣ*, прест. 7115 г. мая 3.

Князь *Петрѣ* Борисовичъ *Татевѣ*, прест. 7125 мая 26.

Князь *Θеодорѣ* Борисовичъ *Татевѣ*, прест. 7138 г. апрѣля 18.

Князь *Сергій* Борисовичъ *Татевѣ*, прест. 7138 г. мая 26.

Александрѣ Борисовичь *Щепина*, прест. 7099 г.

Подлѣ его цка подписи незнать. Въ томъ же ряду,

Родъ Хворостининыхъ:

Кн. *Дмитрій* Ив. *Хворостининѣ*, во иноцѣхъ *Деонисій*, прест. 7098 г. августа 7.

Въ ногахъ у него дѣти *Стефана Стефановица Годунова* младенецъ *Василій* Стефановичъ *Годуновѣ*, млад. *Ондрей* Стефановичъ *Годуновѣ*, млад. *Агрипена* Стефанова дочь.

Подлѣ князя *Дмитрія* Ивановича *Хворостинина* цка, подписи не знать.

Подлѣ той цки княгиня *Онтонида* Васильевна *Хворостинина*, прест. 7126 г. окт. 3.

Князь *Θеодорѣ* Ивановичъ *Хворостининѣ*, во иноцѣхъ схимникъ *Θеодосій*, преставися 7117 г. сент. 17.

Подлѣ его три цки подписи не знать.

Бояриня и князь *Дмитрія* Ивановича *Хворостинина* княгиня *Евдокія* Никитична, во инокиняхъ схимница *Евфросинія*. прест. 7142 г. окт. 15.

Въ седмомъ ряду отъ хоромъ же:

Родъ Пожарскихъ:

Князя *Θеодора* Ивановича *Пожарскоbо* княгиня *Мавра*, преставися 7123 г. февр. 17.

Князь *Θеодорѣ* Ивановичь *Пожарскій*, прест. 7089 г. іюля 2.

Въ томъ же ряду,

Родъ Татевыхъ же:

Князь *Семенѣ* Андреевичъ *Татевѣ*, преставися 116 г. сентября въ 20 день.

Князь *Иванова* княгиня Ондреевича *Татева, Настасія* Михайловна, преставися 7117 года, апрѣля въ 14 день.

Подлѣ ее 4 цки подписей на нихъ незнать.

Родъ Татевыхъ же :

Отъ хоромъ въ осмомъ ряду.

Князь *Иванъ* Өедоровичъ *Татевъ* прест. 7142 г. іюня въ 2 день.

Князь *Ондреева* княгиня Ивановича *Татева*, *Екатерина*, лѣтописи незнать.

Идучи въ *церковь Сошествія св. Духа*, съ полуденные страны направѣ отъ первыя дорожки,

Родъ Косткиныхъ :

Князя *Өедора* Ондреевича *Ноготкова* княгиня *Марья* Семенова дочь *Косткина*, преставися 111 г. ноября въ 25 день.

Семенъ Косткинъ, во иноцѣхъ *Филаретъ*, преставися 109 г. авг. 2.

Меланія Семенова жена *Косткина*, преставися 109 г. мая въ 24 д.

У князь *Өедоровы* княгини *Ноготкова* въ ногахъ *Григорей* Григорьевичъ *Маматовъ*, преставися 132 г. апрѣля въ 24 день.

Противъ *Царицыныхъ каменныхъ полатъ* отъ крыльца саженъ съ десять,

Родъ Великаго-Гагиныхъ :

Князь *Иванъ* Васильевичъ *Великаго-Гагинъ*, преставися 7106 г. апрѣля въ 22 день.

Князь *Иванова* дочь Васильевича *Великаго-Гагина* княжна *Татьяна*, преставися 7110 г. декабря въ 12 день.

Да около роду *Гагиныхъ*, да по роду *Айгустовыхъ* каменей съ тритцать и больши, надписей незнать,

Родъ Айгустовыхъ :

Старецъ *Гурей Айгустовъ*, преставися 105 г. іюля въ 28 день.

Инока *Евфросинія*, преставися 103 г. іуля въ 27 день.

Старица *Евникея Айгустова* прест. 108 г. іюля въ 17 день.

Тихонъ Айгустовъ, преставися 7049 г. апрѣля въ 21 день.

Въ ногахъ у старицы *Евникеи Айгустовы* князь *Өеодора* Семеновича *Мезецково* княгиня *Ирина*, преставися 7065 г. сент. 6 д.

Князь *Василей* Ивановичь *Елецкой*, во иноцехъ *Васьянъ*, преставися 7070 г. февраля въ 7 д.

Родъ Осорьиныхъ :

Подлѣ ево *Иванъ* Ивановичь *Осорьинъ*, преставися 7080 г. апрѣля въ 12 день.

Собота Ивановичь *Осорьинъ*, во иноцѣхъ *Семіонъ*, преставися 7081 г.

Въ ногахъ у *Елецкихъ* и у *Осорьиныхъ*, отъ дороги, что ходятъ отъ святыхъ воротъ къ архимандричьимъ кельямъ :

Семенъ Өедоровичъ *Киселевъ*, преставися 7068 г. іуня въ 12 день.

Подлѣ ево о *правую сторону*,

Родъ одоевскихъ большихъ:

Князь *Иванъ* Никитичь *Одоевской большой*, преставися 124 г. марта въ 7 д.

Подлѣ его княгиня *Олга Шейдакова*, лѣтописи незнать.

Княгиня *Евдокея* князь *Никитина* дочь *Романовича Одоевскаго*, князь *Иванова* княгиня *Михайловича Елецкаго*.

Княгиня *Феодора Одоевскаго*, лѣтописи незнать.

Въ ногахъ у нее *Василей* Ивановичь *Чуркина*, преставися 7058 г. марта въ 3 день.

Подлѣ ево къ *Переплетчиковымъ полатамъ* три цки, подписи не знать.

Да подлѣ тѣхъ каменей, княгиня инока *Анисья Пожарсково*, преставися 7069 г.

Подлѣ тѣхъ каменей *Феодоръ* Юрьевичь *Малецкинъ*, прест. 7054 г.

Подлѣ ево три камени подписей незнать.

Подлѣ тѣхъ трехъ каменей къ тѣмъ же къ переплетчиковымъ полатамъ,

Родъ клабуковыхъ:

Иванъ Тимофеевичь *Клабуковъ*, во иноцѣхъ скимникъ *Иннокентій*, прест. 7081 г. генваря въ 2 день.

Анна Григорьевна жена *Ивановича Клабукова*, лѣтописи незнать.

Яковлева жена Михайловича *Годунова* Ондреева дочь Феодоровича *Клобукова*, преставися 7098 г. мая въ 24 д.

Ондрей Феодоровичь *Клобуковъ* преставися 7141 г. іюня въ 5 день.

Инока *Елена* Ондреева жена Феодоровича *Клобукова*, преставися 7102 г. іюля въ 14 день.

Идучи изъ св. воротъ на лѣвой сторонѣ противъ полатки,

Родъ глинскихъ:

Василей Григорьевичь *Злобинъ*, лѣтописей незнать.

Въ ногахъ у него *Екатерина* Иванова жена *Осорьина*, лѣтописей незнать.

Подлѣ ее внизъ *къ переплетчиковымъ полатамъ* 11 каменей вросли въ землю, подписей незнать.

Подлѣ одиннадцатого камени *Иванъ* Ивановъ сынъ *Рудного*.

Подлѣ ево *къ переплетчиковымъ полатамъ* три цки подписи не знать.

У ногъ *Катерины Осорьины* двѣ цки подписей незнать.

Въ ногахъ тѣхъ двухъ каменей *Пелагея Юрьева* жена Афанасьевича *Дмитреева*, престав. 7062 г. августа 28 дня.

А по правую и по лѣвую сторону *Юрьевы жены Офинасьевича* на цкахъ подписей незнать.

Въ томъ же порядкѣ *внизу къ хоромамъ Иванъ* Михайловичь *Морткинъ*, преставися 7059 г. генваря 17 дня.

По лѣвую сторону той же дороги, что ходятъ изъ святыхъ воротъ къ архимандричьимъ кельямъ.

Родѣ бывшаго Троицкаго архимандрита *Двонисія.*

Подлѣ ево роду *Евдокея*, во инокинях *Евникея* Евтихіева жена *Бороздина*, преставися 7128 г. іуля въ 5 день.

Подлѣ ее двѣ цки подписей не знать.

Подлѣ тѣхъ каменей къ Гостинымъ хоромамъ,

Родъ Зачесломскихъ:

Тимофей Ивановичъ *Зачесломской*, преставися 7056 г. марта 25.

Иванѣ Борисовичъ *Зачесломской*, преставися 7072 г.

Послѣ *Зачесломскихѣ* къ Братскимъ кельямъ,

Родъ Скрыпицыныхъ:

а на цкахъ подписей незнать, вросли въ землю.

Въ ногахъ у *Старичанѣ* инокъ *Корнилій* Офонасьевичъ *Курцовѣ*, преставися 7070 г. генваря въ 4 день.

Отъ дороги, что ходятъ изъ Святыхъ же воротъ къ архимандричьимъ кельямъ, въ ногахъ *Корнилья Курцова*,

Родъ Курцовыхъ же:

Старецъ *Іевѣ* Кушникъ *Курцовѣ*, преставися 7079 г. сентября 8 дня.

Преосвященный архіеп. *Никандрѣ Ростовскій*, преставися 7076 г. сентября въ 25 день.

Троицкаго Сергіева монастыря *Келарь* старецъ *Дорофей Курцовѣ*, убитъ въ 78 году.

Подлѣ роду *Курцовыхѣ*,

Родъ Бутеневыхъ:

Агрипена Иванова дочь *Бутенева*, преставися 53 году.

Иванова жена *Бутенева* имени и лѣтописи незнать.

Инокъ *Сергій* Ѳедоровичъ сынъ *Бутеневѣ*, преставися 66 іуля въ 29 д.

Въ головахъ у нихъ родъ *Бутеневыхѣ* же, подписей незнать худо.

Пониже ихъ къ братцкимъ кельямъ *Игнатьева* жена Тимофеевича *Загрязсково Ирина* преставися 72 г. генваря 7.

Около ее на цкахъ надписей не знать.

Отъ дорогижъ, что ходятъ изъ Святыхъ воротъ, въ ногахъ у *Курцовыхѣ*,

Родъ Дуровыхъ:

Василій Ивановичъ *Дуровѣ*, во иноцѣхъ *Васіянѣ*, преставися 7069 г. марта въ 20 день.

По сторонамъ ево два камени подписей не знать.

Въ ногахъ у нихъ *Ивановская* жена Остафьевича *Дурова*, имени и году незнать.

Подлѣ ее цка подписей незнать.

Подлѣ ее *Григорій* Кузминъ сынъ *Кислой* преставися 7068 году февраля въ 2 день.

Дьякъ *Өедоръ Остафьевъ* сынъ *Петрищева*, преставися 7053 г.

Өедосія Семенова жена *Дурова*, преставися 7068, августа въ 6 день.

Инокъ *Елинархъ* (Иринархъ) *Остафьевъ* сынъ *Дуровъ*, преставися 7055 г. августа въ 8 день.

Подлѣ его три камени подписей незнать.

Подлѣ ихъ *Александръ Некрасъ*, преставися 7047 г. мая 18 дня.

Въ ногахъ у нихъ *Василій Третьяковъ* сынъ *Дурова* меншой, преставися 7055 г. августа 15 дня.

По лѣвую сторону инокъ *Констянтинъ Остафьевъ* сынъ *Дурова*, преставися 7056 г. марта въ 13 день.

Доментіянъ Кузминъ сынъ *Кислова*, преставися 7062 г. сент. 189. г.

Подлѣ его цка подписей незнать.

Подлѣ ее *Тимофей* Кузминъ сынъ *Дурова*, преставися 7062 г. декабря въ 1 день.

Орина Макарьева жена *Третьякова* сына *Дурова* преставися 7063 г. іуля въ 31 день.

Юрій Ивановъ сынъ *Дурова*, въ иноцехъ схимникъ *Герасимъ*, преставися 7093 г. августа 13 дня.

Въ ногахъ цка родъ *Дуровыхъ* же подпись сбита.

Подлѣ ее *Тимофей* . . . 7063 году.

Подлѣ ее инокъ *Өеодосей Бугугинъ*, преставися 7103 г. декабря 20 дня.

Отъ дорогижь, что ходятъ изъ Св. воротъ къ архимандричьимъ кельямъ па лѣвѣ,

Родъ Елизаровыхъ:

Георгій Өедоровичъ *Елизаровъ*, прест. 7135 г. сентября въ 10 день.

Өедоръ Елизаровъ Муромецъ, преставися 7092 декабря въ 6 день.

Инока схимница *Елена* Матөеева, жена Васильевича *Елизарова*, изъ Мурома.

Въ ногахъ у *Дуровыхъ* и у *Елизаровыхъ*,

Родъ Холмскихъ:

Матвѣй Яковлевичъ сынъ *Холмской*, во иноцѣхъ *Макарій* схимникъ, преставися 118 г. сентября въ 1 день.

Подлѣ его, въ лѣвую сторону, *Ирина* Матвѣева, жена *Холмсково*, во инокинѣхъ схимница *Ираида*, преставися 118 г. декабря въ 5 день.

Подлѣ ихъ на цкахъ подписи збиты. Въ ногахъ у Холмскихъ,

Родъ Стоговыхъ:

Старецъ *Іасафъ Стоговъ*, преставися 7082 г. апрѣля 19 дня.

Инокъ *Сергѣй Стоговъ*.

Салтанова дочь *Стогова* Өеодора, преставися 7117 г. генваря въ 10 день.

Въ ногахъ у нихъ *Лука Стоговъ* преставися 7079 г. апрѣля 15 дня.

Подлѣ ево инока *Парасковгѣя*, преставися 7075 г. декабря въ 9 день,

А по сторонѣ *Стоговыхъ* и отъ Стоговыхъ и до Святыхъ воротъ. по сказкѣ дьякона Закхея, кладены изъ Троицкихъ вотчинъ крестьяне и сторонніи люди; а болшихъ родовъ нѣтъ.

Противъ Западныхъ дверей церкви Сошествія св. Духа, у колокольницы: князь *Андрей* Ивановичъ *Ряполовской*, преставися 79 году, октября въ 28 день.

Подлѣ его у другово столпа: князь *Иванъ* Семеновичъ *Куракинъ-Булгаковъ*, преставися 140 году.

Подлѣ ево мѣста съ три порозжо. Подлѣ тѣхъ мѣстъ,

Князя *Василья* Семеновича *Куракина* княгиня *Ксенія*, во иноцѣхъ *Каптелина*, преставися 133 августа 22.

Князь *Василей* Семеновичъ *Куракинъ*, во иноцѣхъ *Васіянъ*, преставися 131 году генваря въ 9 день.

Подлѣ ево цка не подписана.

Князь *Ѳома* Андреевичъ *Куракинъ*, во иноцѣхъ *Ѳеодосій*, преставися 125 годѣ, февраля въ 17 день.

Князя *Ивана* Петровича *Буйносова-Ростовскаго*, княгиня *Марія* Семеновна, преставися 128 г. окт. 8.

Князя *Ивана* Семеновича *Куракина*, княгиня *Гликерья*, преставися 133 г. генваря въ 18 день.

Въ головахъ у нихъ князя *Семена* Ондреевича *Куракина* княгиня *Елена* Васильевна, во инокинехъ *Евфросинія*, преставися 136 году, маія въ 22 д.

Князь *Ѳедора* Семеновича *Куракина* княгиня *Овдотія* Ивановна, преставися 135 года ноября въ 18 день.

Въ ногахъ у нихъ *подлѣ колокольницы* цка неподписана.

Подлѣ ее князь *Ондрей* Петровичь *Телятевской*, преставися 75 марта въ 30 день.

Подлѣ ево двѣ цки подписей не знать.

Бояринъ *Ондрей* Ондреевичъ *Телятевской*, во иноцѣхъ *Ермогенъ*, преставися 119 г. мая въ 14 день.

Князя *Ондрея* Ондреевича *Телятевскаго* княгиня *Пелагея*, во инокинехъ *Парасковія*, преставися 136 г. апрѣля 1 д.

Въ ногахъ у нихъ князь *Ѳедора* Ондреевича *Телятевскаго* княгиня *Ѳеодосія*, преставися 139 г. сентября въ 30 день.

Подлѣ ее на цкахъ подписей незнать.

Идучи въ церковь Сошествія св. Духа, налѣвѣ у мосту,

Князь *Ѳедора* Михайловича *Трубецкаго* княгиня *Стефанида* преставися 64 г. апрѣля въ 2 день.

Вознесенскаго дѣвичьяго мон. игуменья *Маремьяна*, была *Александрова* жена Ивановича *Воронова-Вольынскаго*, преставися 126 г. декабря 1 дня.

У Западнаго угла церкви Сошествія св. Духа старецъ *Максимъ Грекъ*, преставися 64 году.

За олтаремъ церкви Сшествія Св. Духа, противъ полатошныхъ дверей,

Родъ глинскихъ.

Родъ соловцовыхъ:

Семенъ Григорьевичь, во иноцѣхъ *Серапіонъ Соловцевъ*, преставися 7063 г.

Подлѣ ево по правую сторону и по лѣвую на цкахъ подписей не знать, а иные вросли въ землю.

Въ ногахъ у нихъ отъ дороги, что ходятъ изъ св. воротъ къ архимандричьимъ кельямъ, по правую сторону,

Родъ кашиныхъ-оболенскихъ:

Инока княгиня *Марѳа* княжъ Иванова жена *Кашина-Оболенскаго* преставися (слѣд. листъ утраченъ).

. . . .

. . . .

. . . .

Иванъ Ондреевичь *Писемской* во иноцѣхъ *Ѳеодосій*, преставися 7099 г. ѳевраля въ 28 день.

Старецъ *Макарій Писемской*, преставися 7095 г. мая во 2 день.

Савинъ Ондреевичь *Крюковъ*, преставися 7091 г. октября въ 30 день.

Отъ дороги, что ходятъ изъ св. воротъ къ архимандричьимъ кельямъ, на правѣ, въ ногахъ у *Оболенскихъ*,

Никита Ѳеодоровъ сынъ *Лодыгинъ*, преставися 121 г. генваря 1 дня.

Князя Василья *Щербатого*, княгиня *Евфимія* Василья Борисовича дочь, преставися 121 г. апрѣля въ 6 день.

Князя *Данила* Борисовича *Ростовскаго*, княгиня *Парасковія*, во инокинехъ *Ираида*, преставися 7090 г. іуня 12 дня.

Инокъ *Кирило* Ивановичь *Сукинъ*, преставися 7086 іюля 14 дня.

Въ ногахъ у нихъ,

Родъ головленковыхъ:

Инока *Пелагея Головленкова*, преставися 109 г. іюня въ 22 день.

Василій Григорьевичь, во иноцѣхъ *Варламъ Головленковъ*, преставися 109 г. мая въ 11 день.

Князь *Григорьева* княгиня *Долгорукова* прест. 97 г. апрѣля въ 12 день.

Пелагея Нехорошева жена, преставися 101 г. генваря въ 17 день.

Подлѣ ее на цкахъ надписи незнать, а иные вросли въ землю.

Въ головахъ у нихъ,

Родъ буркиныхъ:

Хрисанфъ Васильевичь *Буркинъ*, преставися 89 г. ноября въ 20 день.

Ѳеофилактъ, во иноцѣхъ *Ѳеодосій Буркинъ*, преставися 104 г. генваря въ 25 день.

Въ головахъ у нихъ: *Матѳея Корсакова* жена *Татьяна* Александрова дочь *Языкова*, преставися 139, іюня въ 7 день.

Подлѣ ее *Григорей* Лвовичъ *Полтевъ*, преставися 125 г.

Игнатій Ондреевичъ *Уваровъ*, преставися . . (листъ утраченъ).

. . . .

. . . .

. . . .

во иноцѣхъ *Сергѣй Языковъ* преставися 127 г. Октября въ 20 день.

Подлѣ ево *Володимеръ* Игнатьевичъ *Вешняковъ*, въ иноцехъ *Варламъ*, преставися 134 г. ѳевраля 27 день.

Подлѣ ево старецъ *Пиминъ Вешняковъ*, преставися 136 г. генваря 11 дня.

Въ ногахъ у нихъ,

Родъ Собакиныхъ:

Ѳедосья Ивановна дочь *Головкина*, Борисова жена Семеновича *Собакина*, преставися 119 г. ноября 22.

Подлѣ ее *Борисъ* Семеновъ сынъ *Собакина*, преставися 119 г. ѳевраля 19.

Подлѣ его *Григорій* Матѳеевъ сынъ *Пустобояровъ*, преставися 143, октября въ 20 день.

Инокъ *Нифонтъ Милославской-Козловъ*, преставися 7069 г. ѳевр. 22.

Василій Ѳедоровичъ *Кузминской*, преставися 7070 г. апрѣля 13 дня.

Родъ Сьяновыхъ:

Григорей Дмитреевъ сынъ *Сьяновъ*, преставися 114 г.

Доминика Григорьева жена Дмитріевича *Сьянова*, преставися 109 г. декабря въ 8 день.

Подлѣ ее старецъ *Филофей Соловецкой*, преставися 139 г. ноября 8.

Подлѣ его *Филипъ*, проввище *Добрыня Семеновъ*, преставися 139 г. августа въ 10 день.

Подлѣ его дьякъ *Ѳеоктистъ*, въ иноцѣхъ *Тихоміръ*, преставися . . .

Въ ногахъ у нихъ,

Родъ Михалковыхъ, да родъ Редриковыхъ:

Старецъ *Арсеній Михалковъ*, преставися 142 г. ноября въ 8 день.

Дарья во инокинехъ *Дороѳея Юрьева* жена *Редрикова*, преставися 130 г. апрѣля въ 24 день.

Никита Ивановичъ *Редриковъ*, во иноцехъ *Нифонтъ*, преставися 7117 г. мая въ 25 день.

Агрипена Богданова жена Артемоновича *Михайлова*, преставися 7139 г. іюля во 2 день.

Клементій Ивановъ сынъ *Редриковъ*, преставися 7135 г. мая 14 д.

Софья Юрьева жена *Редрикова*, да сынъ ее *Афонасей* Юрьевичъ, прест. 7107 г. апрѣля въ 12 день.

Ѳедоръ Васильевъ сынъ *Петелинъ* прест. лѣтописи не знать.
Въ ногахъ у него,

Родъ петелиныхъ же:

а подписи збиты.

Подлѣ мосту, что изъ Трапезы ходятъ ко Государевымъ хоромамъ по правую сторону,

Родъ григорьевыхъ:

Иванъ Михайловъ сынъ *Григорьевъ*, надпись вырѣзана невся.

Дѣвица *Евфимія* Иванова дочь *Григорьева*, преставися 138 г. марта въ 25 день.

Михайла *Григорьева* жена *Анна*, преставися 132 году.

Семенъ Михайловъ, сынъ *Григорьевъ*, преставися 120 года, сентября 1 дня.

Идучи изъ паперти церкви пречистые Богородицы, у лѣстницы на лѣвой сторонѣ,

Родъ булатниковыхъ:

Лаврентья Григорьевича *Булатникова* жена *Мавра* Петровна, преставися 140 г. марта въ 29 день.

Младенецъ *Иванъ* Лаврентьевичь *Булатниковъ*, преставися 136 г. декабря въ 10 день.

Въ томъ же порядкѣ подлѣ мосту *Иванъ Леговской*, прест. 141 г. февр. въ 5 день.

Въ другомъ порядкѣ подлѣ мосту,

Дмитрій Ѳедоровичь *Скуратовъ*, преставися 136 г. ноября въ 26 день.

Прокофей Ляпуновъ, да Иванъ Ржевской, убиты 119 г. іюля въ 22 день.

Подлѣ ихъ девять каменей подписей незнать.

Въ третьемъ раду отъ мосту, князь *Никифоръ* Яковлевичь *Мещерской*, преставися 138 г. декабря въ 27 день.

Анна Михайлова жена Александровича *Мосалского*, *Яковлева* жена Васильевича *Юзима*, преставися 120 г. ноября въ 19 день.

Возлѣ ихъ лежатъ Троицкіе старцы и слуги.

У церковные стѣны подлѣ ихъ,

Лука Захарьичь *Новосильцевъ* престав. 102 г. генваря въ 31 день.

Въ 4мъ раду отъ мосту,

Родъ шаховскихъ:

Князь *Миронъ* княжъ Михайловъ, сынъ *Шеховской*, во иноцѣхъ Мисайло, престав. 140 г. апрѣля . . .

Князь *Ермолай*, во иноцехъ *Ермогенъ*, преставися 139 г. іюня 6 дня.

Въ ногахъ у нихъ инокъ *Антоній Резанцевъ*, преставися 142 г. ноября въ 30 день.

Подлѣ ево инокиня *Таисѣя* Елизарьева дочь *Сабурова*, прест. 120 г. декабря 27 дня.

Подлѣ ихъ и до церковные стѣны Троицкіе старцы и слуги.

Въ 5 мъ ряду отъ дороги же:

Анисья Иванова дочь *Пушкина*, преставися 103 г. марта 13 дня.

Подлѣ ея *Пелагея Житова*, лѣтописи незнать.

Инокъ *Евстаѳій Головкинъ*, преставися 112 г. сент. 8.

Подлѣ ево,

Родъ головкиныхъ:

Надписей незнать.

Въ 6 мъ ряду отъ дорогижъ:

Старица *Настасья Косова*, преставися 111 году.

Подлѣ ее *Ѳедоръ* Петровичъ *Милянинъвъ* прест. 100 году.

Подлѣ ихъ и до церковные стѣны Троицкіе старцы и слуги.

Въ томъ же порядку родъ *Головкиныхъ*.

Въ 7 мъ ряду отъ дороги:

Родъ опочининыхъ:

Иванъ Ѳедоровичъ *Опочининъ* . . . .

. . . .

Съ подлиннымъ вѣрно.

Д. Ч. В. Ундольскій.

УКАЗАТЕЛЬ

ИМЕНЪ И ПРЕДМЕТОВЪ,

находящихся въ Спискѣ надгробій Троицкаго-Сергіева мон., составленномъ въ XVII вѣкѣ.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Щ.

Ю.

Я.

Ѳ.

Москва
Марта 16 дня,
1846 г.

II.

МАТЕРІЯЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ.

III.

МАТЕРІЯЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

СРАВНЕНІЕ ЗАКОНОВЪ
ЦАРЯ СТЕФАНА ДУШАНА СЕРБСКАГО

СЪ ДРЕВНѢЙШИМИ ЗЕМСКИМИ ПОСТАНОВЛЕНІЯМИ ЧЕХОВЪ.

Сочиненіе Франца Палацкаго.

1. Введеніе.

Древніе Славянскіе законники.

Изслѣдованіе законовъ и обычаевъ древнихъ народовъ тѣмъ труднѣе и занимательнѣе, чѣмъ болѣе замѣчаемъ въ нихъ подвижности и, вмѣстѣ съ тѣмъ, постоянства. Естественныя измѣненія народныхъ потребностей, тутъ мнимыхъ, а тамъ существенныхъ, удовлетвореніе или отверженіе ихъ, все это производитъ въ каждомъ вѣкѣ въ гражданскомъ обществѣ новыя отношенія, связи и законы. Измѣненія етѣ, будучи всегда только частны, никогда не ниспровергаютъ вдругъ всего государственнаго устройства, а потому, когда нѣкоторыя части его принуждены бываютъ въ каждомъ вѣкѣ поступаться своимъ мѣстомъ новымъ учрежденіямъ, другія, за то, не рѣдко достигаютъ необыкновеннаго и неожиданнаго долговѣчія. Отсюда, разсматривая древніе или устарѣвшіе законы и учрежденія, необходимо, всякой разъ, обращать тщательное вниманіе на время ихъ происхожденія, ибо часто случается, что постановленіе прошлаго года въ текущемъ можетъ совершенно устарѣть, и, напротивъ, многія учрежденія, появившіяся за тысячу лѣтъ передъ етѣмъ, и теперь еще имѣютъ свое достоинство и силу въ народѣ.

Каждому извѣстно, кто только сколько нибудь занимался исторіей Чешскаго народа, что одни изъ его общественныхъ земскихъ узаконеній, въ теченіи времени, подвергались подобнымъ перемѣнамъ, а другія, вопреки всему, устояли. Въ етомъ отношеніи особенно замѣчательно, по нашему мнѣнію, то явленіе въ Чешскомъ народѣ, что измѣненій у него было больше, нежели противнаго, и что онъ етѣмъ превышалъ всѣхъ своихъ сосѣдей. Было ли то хорошее или худое свойство Чеховъ—совсѣмъ другой вопросъ.

Сколько извѣстно, самая сильная перемѣна произошла во внутреннемъ управленіи Чешской земли въ XIII-мъ столѣтіи, особенно въ царствованіе Премысла

Отакара Втораго. И въ самомъ дѣлѣ до тѣхъ поръ въ Чехахъ было два только сословія: *дворяне* (zemané), дѣлившіеся на большихъ, то есть, шляхту или господъ, и меньшихъ, то есть, владыкъ и дѣдичей, и *недворяне*, обитатели Чешскихъ городовъ, считавшіеся, вмѣстѣ съ поселянами, *холопами* (хлапами) [1], и не имѣвшіе дотолѣ ни какихъ государственныхъ правъ. Но въ XIII-мъ столѣтіи въ Чешскихъ городахъ поселилось множество Нѣмцевъ съ Нѣмецкимъ правомъ, и, частію ето, а частію дарованіе чисто Чешскимъ городамъ, по примѣру послѣднихъ, правъ муниципальныхъ, образовало у Чеховъ новое *сословіе*, то есть, *мѣщанское*, которое освобождено было отъ власти окружныхъ цудъ и управлялось уже собственными городовыми судами, (магистратами). Ето-то всобенности (не говоря уже о другихъ, меньшихъ, причинахъ) подорвало все древнее Градское (замковое, крѣпостное) или жупное устройство [2], а вліяніе етого новаго елемента на всѣ части государственной жизни ниспровергло многіе Старочешскіе обычаи и учрежденія, вскорѣ до того пришедшіе въ забвеніе, что теперь чрезвычайно трудно воззывать память ихъ къ жизни изъ праха и пепла древности. И ето тѣмъ труднѣе, что самыя древнія Чешскія грамоты, упоминающія о нихъ, нигдѣ не объясняются намъ о томъ съ надлежащей полнотой [3].

А потому Чешскій изслѣдователь долженъ искать свѣта, котораго не достаетъ ему дома, въ чужбинѣ, и познакомиться съ законами и обычаями сосѣднихъ и другихъ родственныхъ народовъ, зная, что, какъ каждый отдѣльный человѣкъ, такъ точно и народъ, никогда не былъ и не бываетъ такимъ особнякомъ, чтобы больше или меньше не заимствоваться отъ своихъ соплеменныхъ и сосѣдей образомъ жизни и обычаями. Особенно же долженъ онъ обратить зрѣніе свое къ родственнымъ Славянскимъ народамъ, изслѣдовать все сходное и несходное въ учрежденіяхъ и обычаяхъ, доставшихся имъ отъ общей матери ихъ, Славы, и отдѣлить оное отъ послѣдующихъ законовъ, постановленныхъ самими въ разное время, или же занятыхъ у своихъ сосѣдовъ. И если найдетъ онъ, на пр., что нибудь такое, что обще древнимъ Чехамъ и Задунайскимъ Сербамъ, но чего никогда не было у чуждыхъ народовъ, то имѣетъ полное право заключать, что ето ведетъ начало свое отъ древнихъ Славянъ, потому что оба етѣ народа въ теченіи цѣлыхъ тысящелѣтій не были ни въ какихъ связяхъ и сношеніяхъ и, слѣдовательно, не могли ничего занять новаго одинъ у другаго.

---

1 Въ старомъ „Рядѣ Земскихъ законовъ (см. Ж. Ч. М. 1834. IV. 404.) сказано, въ § 37, о поединкѣ: „Еслибы же мѣщанинъ обжаловалъ селянина, то оба должны рѣшить дѣло поединкомъ дубиной и съ большими щитами, потому что *оба они холопскаго званія*, и *искони* ведется обычай не употреблять въ такомъ единоборствѣ мечовъ.“

2 См. Ж. Ч. М. 1834. IV. стр. 406—411.

3 Грамоты обыкновенно такъ выражаются о нихъ: „Remittimus ei et hominibus ejus omnem exactionem sive inquietationem, venditionem, Naroc, Zwod, Hlawam, Wrez collectas generales, aedificationes castrorum, fossata, presecu, prowod, narez [et omnia alia gravamina;“ или: „causa, quae appellatur hlawa,“ „culpa, quae fit per zwod,“ „accusatio illa, quod narok dicitur,“ и т. п. Каждый можетъ видѣть, что ето такое было.

Древнѣйшіе и важнѣйшіе памятники законодательства Славянскихъ народовъ суть:

1. *Руская правда*, данная, первоначально, княземъ Ярославомъ около 1020 г., потомъ умноженная сыновьями его, 1054—1068 и, наконецъ, вновь, въ большемъ объемѣ, сочиненная въ XIII столѣтіи [4].

2. *Законы князя Конрада Бърненскаго*, 1080, извѣстные только по подтвержденіямъ короля Премысла Отакара I-го, 1222 и 1229, и князя Олдриха Бретиславскаго, 1237 [5].

3. *Радославова* книга или законы стараго пана изъ Розенберга, конца XIII-го столѣтія, по сю пору только въ рукописи [6].

4. *Вислицкій статутъ* Польскаго короля, Казиміра Великаго, 1347 [7].

5. *Законникъ Царя Стефана Душана Сербскаго*, 1349 и 1354, о коемъ мы сейчасъ подробно распространимся.

6. *Majestas Carolina*, напрасно данная 1350-го, потому что, не получивши никогда законной силы, была взята назадъ уже въ 1355 [8].

7. *Рядъ Земскаго права* (Rád práva zemského) въ Чехахъ, второй половины XIV столѣтія, доселѣ въ рукописи [9].

Мы ничего не упоминаемъ здѣсь о позднѣйшихъ статутахъ, горныхъ Чешскихъ законахъ, земскихъ учрежденіяхъ, объясненіяхъ правъ, и т. п., равно какъ считаемъ также лишнимъ распространяться о грамотахъ и лѣтописяхъ Славянскихъ народовъ, предлогающихъ пособія къ познанію древнихъ законовъ.

Изъ всѣхъ етѣхъ законниковъ самое большее сходство представляютъ между собой законы Конрада для Моравіи (и Чехіи) и законы Стефана Душана для Сербіи. Обстоятельство ето чрезвычайно важно и замѣчательно. А потому, гдѣ только, какъ мы сказали выше, замѣчаемъ подобное сходство въ существенномъ, всюду оно само собой уже приглашаетъ насъ къ непосредственному изслѣдованію и познанію всего, что только заключается въ обоихъ етѣхъ законникахъ Древнеславянскаго.

Въ предлежащемъ изслѣдованіи мы рѣшились указать на такое сходство, объяснить его согласіемъ другихъ отечественныхъ источниковъ и несогласіемъ чужихъ, и тѣмъ облегчить изученіе многихъ первобытныхъ сторонъ общественной жизни древнихъ Славянъ. Въ етомъ, столько важномъ и замѣчательномъ предметѣ, мы, непосвященные въ тайны законовѣдѣнія, останемся довольны, если, по крайней мѣрѣ, возбудимъ вниманіе лучшихъ знатоковъ древнихъ законовъ, которые

---

4 См. J. P. G. *Ewers*, das älteste Recht der Russen. Dorpat. 1826. 8. pag. 264 sq. Правда Русская. Спб. 1777, 1792, Москва. 1799, и пр. Рускія достопамятности, М. 1815, 1-я часть, стр. 28 — 85. Prawda Ruska, czyli prawa Wielkiego xięcia Jarosława Władimirowicza, przez J. B. *Rakowieckiego*. II Tomy. W. Warszawie 1820 — 22, 4.

5 См. A. *Boczek*, Codex diplom. et epist. Moraviae, O om. 1836 I. 168. Jura primaeva Moraviae, Brunae. 1781, p. 23 sq. Abhandlungen. d. böhmisch. Gesellschaf. d. Wissen. Prag. 1786. p. 476 sq.

6 См. Ж. Ч. М. 1834. IV. стр. 403 и слѣд. Теперь они изданы самимъ Палацкимъ въ его Архивѣ Чешскомъ. *Переводч.*

7 См. I. B. *Bandtkie*, Jus polonicum, codicibus veteribus manuscriptis et editionibus quibusque collatis. Varsaviae. 1831, in 4.

8 Павелъ *Ешинъ* напечаталъ ее (Hanoviae, 1617, in fol.).

9 См. Ж. Ч. М. 1834, IV. 404 и слѣд. Нынѣ изданъ онъ, вмѣстѣ съ Латинскимъ текстомъ (Ordo judicii terrae) въ Архивѣ Чешскомъ 1842 г., части 2-й, стр. 76—185. *Переводч.*

потомъ сами гораздо основательнѣе объяснять намъ его. Но, прежде нежели приступимъ къ самому предмету, считаемъ нужнымъ, для лучшаго уразумѣнія законовъ Царя Стефана Душана, сказать нѣсколько словъ о дѣяніяхъ и состояніи Сербскаго народа въ правленіе его.

2. Сербія во время Царя Стефана Душана.

Его Законникъ.

Первоначальные предѣлы древней Задунайской Сербіи были: на сѣверѣ рѣки Сава и Дунай, на востокѣ Морава, Ибаръ и городъ Раса (нынѣ Новой Пазаръ), на югѣ рѣка Боляна и городъ Скадръ, а на западѣ хребетъ, проходящій между рѣками Босной и Вербасомъ, и отъ истоковъ Вербаса ко впаденію Цетыни въ Адріатическое море. Сосѣди Сербовъ были, на востокѣ— Булгары, а на западѣ—Хорваты. Въ древнѣйшее время Византійскіе императоры присвояли себѣ право верховнаго владычества надъ Сербами, управлявшимися у себя дома, въ жупахъ, собственными своими жупанами. Между етѣми жупанами было нѣсколько „Великихъ жупановъ", не рѣдко съ успѣхомъ защищавшихъ независимость свою отъ посягательствъ Византійцевъ и другихъ сосѣдей.

Наконецъ, во второй половинѣ XII-го столѣтія *Стефанъ Неманя*, великій жупанъ Раскій, пріобрѣтши, въ 1159, особенно по смерти императора Емануила, независимость, сдѣлался родоначальникомъ королевской династіи Сербовъ, владѣвшей непрерывно етой землей два столѣтія и значительно распространившей свое государство на югъ и востокъ счастливыми войнами. Послѣ Немани, постригшагося, 1195-го, въ монахи, владѣлъ, по 1224, сынъ его, *Стефанъ*, прозванный *Первовѣнчаннымъ*, потомъ три сына етого, одинъ за другимъ: *Радославъ*, по 1230, *Владиславъ*, по 1237, и *Стефанъ Урошъ*, названный „*Великимъ кралемъ*," съ 1237 по 1272, а послѣ него тоже сыновья его, *Стефанъ Драгутинъ*, по 1275, и *Стефанъ Милутинъ*, иначе „*Святый краль*", съ 1275 по 1321 г.; наконецъ, съ 1321-го по 1336, сынъ послѣдняго, *Стефанъ Урошъ*, по прозванію *Дечанскій*, отецъ царя *Стефана Душана*, о которомъ мы говоримъ.

Уже Стефанъ Неманя распространилъ Сербское государство на югъ и востокъ, а изъ потомковъ его особенно Стефанъ Милутинъ и Стефанъ Дечанскій отняли многія земли у Византійцевъ и Булгаровъ; но величайшимъ завоевателемъ на Сербскомъ престолѣ, съ 1336 по 1356, былъ нашъ *Стефанъ Душанъ*, прозванный „*Сильнымъ*," владѣвшій, кромѣ Сербіи, еще всей Македоніей, Албаніей, Фессаліей и Епиромъ, выдержавшій тринадцать, большею частію, удачныхъ войнъ съ Греками, усвоившій себѣ названіе *царя* (императора), а сыну своему имя *краля* (короля), котораго только неожиданная смерть не допустила осуществить задуманное имъ покореніе Константинополя и присоединеніе всей Греческой имперіи къ Сербіи. Онъ умеръ именно въ томъ самомъ году (1356), когда Турки въ первый разъ стали твердой ногой въ Европѣ [10].

---

10 Етотъ знаменитый государь по сю пору извѣстенъ Европѣ только по невѣрному

Въ то время народъ Сербскій вообще распадался на четыре сословія: *духовенство*, *дворянъ*, *мѣщанъ* и *поселянъ*, изъ коихъ только первые два пользовались государственными правами.

По видимому, *духовенство* имѣло великую силу у Сербовъ, и владѣло, въ самомъ дѣлѣ, большими имѣніями. Его составляли патріархъ, около двадцати митрополитовъ и епископовъ (архіереевъ), множество игуменовъ, поповъ (священниковъ) и калугеровъ (черноризцевъ).

Дворяне были, какъ въ Чехахъ и Польшѣ, двоякаго рода, то есть, *большіе* и *малые*, по Сербски *властеле* и *властеличити*. Къ первымъ принадлежали *кнезы* (князи, comites), *велмужіе* или *боляри* (вельможи и бояре), и просто *властеле* (владѣтели, помѣщики, дворяне, господа), къ коимъ также причислялись еще *властеле стегоноше* (знаменоносцы-господа). *Властеличити* или *властеличишти* были почти тоже, что наши (Чешскіе) владыки и дѣдинницы. Въ отношеніи же къ подданнымъ своимъ дворяне назывались еще *пронияри*, *господари*. Безъ сомнѣнія, всѣ царскіе и земскіе, воинскаго и гражданскаго званія, чиновники, были дворянскаго сословія. Въ Душановомъ Законникѣ уже не упоминаются больше жупаны, хотя въ немъ часто говорится о жупахъ (коихъ было множество, особенно малыхъ). Военные чиновники назывались *воеводами*, *краиштниками*, *кефаліями* (капитанами, *поглавирами*); а къ гражданскимъ принадлежали: *судіе*, *кнезы* (comites), *примикиріе* (primicerii), *владалцы*, *прѣстайницы* и *челницы*, изъ коихъ последнихъ обязанность намъ неизвѣстна. Прежде, въ XII-мъ столѣтіи, видимъ всюду только *десетниковъ*, *педесятниковъ*, *сетниковъ* и *тысечниковъ*, о коихъ, однако, въ позднѣйшую пору нигдѣ ничего не говорится, за исключеніемъ лишь сетниковъ [11].

Хотя граждане (мѣщане) пользовались нѣкоторыми преимуществами уже во время Душана и считались всюду свободными, однако они не имѣли ни какого государственнаго значенія. Они, большею частію, были купцы (торговцы).

Подданные изъ сельскаго сословія называются въ законахъ *меропхи* (неропхи), *себры* и *отроки*. Мы нынѣ не можемъ навѣрное сказать, существовало ли между ними какое различіе. *Меропхи* всюду упоминаются въ смыслѣ земледѣльцевъ; *себръ*, кажется, вообще означалъ чистую противоположность (oppositum) *властелину* или *дворянину*; такъ, на пр., каждый меропхъ былъ себромъ, но не каждый себръ меропхомъ. *От-*

изображенію его, сдѣланному I. K. *Енгелемъ*, достойнымъ побратимомъ *Гебгарди*, извѣстнаго врага Славянъ. Оба сіи, чрезвычайно благонамѣренные, Славянскіе историки, допускали исключеніе изъ общаго правила: „Quisque praesumitur bonus,“ только въ отношеніи къ однимъ Славянамъ, съ цѣлію доказать, что все спасеніе сіхъ послѣднихъ заключается единственно въ одномъ лишь онѣмеченіи и омадьяреніи.

11 Ето извѣстіе, по видимому, весьма важное для изслѣдователя древнихъ законовъ, взяли мы изъ Исторіи Сербской письменности, соч. *Шафарикомъ* (въ рукоп.), который основалъ его на Доментіановомъ жизнеописаніи Стефана Немани. *Сетниковъ* впослѣдствіи, замѣнили, по Люцію, кнези (comites).

роки, думаю были люди вообще крѣпостные (Hörige, Leibeigene), тѣломъ и имуществомъ своимъ—собственность другаго. Кромѣ этѣхъ подданныхъ упоминаются еще люди сельскаго сословія, и притомъ подъ именемъ народовъ покоренныхъ: *Влахи* (валахи, пастухи), *Арбанаши* (Арнауты, Албанцы), *Цаконы* и *Саксы*.

Законодательство и общественное управленіе землей производились все еще на *Сеймѣ* (соборѣ), на который сзывались высшее духовенство и большое и малое дворянство. На таковомъ-то Сеймѣ, происходившемъ 1349 года, мая 21-го, и 1354-го, неизвѣстно котораго дня, былъ данъ и утвержденъ согласіемъ всѣхъ присутствовавшихъ *Законникъ*, о которомъ намъ теперь предстоитъ говорить.

Заглавіе и введеніе его таково:

Законъ благовѣрнаго царя Стефана, въ лѣтѣ 6857, индиктіона 2, въ праздникъ вознесенія Господня, мѣс. мая 21.

§. I. „Сиже законникъ поставляемъ отъ православнаго съ бора нашего съ прѣосвѣштеннымъ патріархомъ киръ Іоанникіемъ, и всеми архіереи и церковники малими и великими, и мною благовѣрнымъ царемъ Стефаномъ, и всеми властели царства ми, малими же и великими."

Законы, составленные 1349-го года, кончатся параграфомъ 135-мъ, послѣ коего слѣдуетъ просто заглавіе: „Въ лѣтѣ 6862-мъ (1354), индиктіонъ седмый," и, безъ дальнѣйшей оговорки, тотчасъ параграфъ 136 по 200-й, коимъ и оканчивается весь Законникъ.

Господинъ Шафарикъ представилъ обширное извѣстіе въ Вѣнскихъ лѣтописяхъ литературы 1831 г.[12] о спискахъ, въ коихъ дошелъ къ намъ етотъ Законникъ, куда и отсылаемъ любопытнаго читателя. Замѣтимъ тутъ только коротко то одно, что древнѣйшій и лучшій, хотя неполный, списокъ его принадлежитъ 1390-му году, а самый младшій, но полнѣйшій, 1700-му году. Законникъ Душановъ, напечатанный въ четвертой части Раичевой Сербской исторіи и переводъ его отсюда на Нѣмецкій въ Енгелевой исторіи Сербіи и Босніи[13], представляютъ намъ вовсе не Душановъ Законникъ, но безобразную смѣсь, составленную какимъ-то невѣжей, изъ него и Властарова правильника (церковнаго права), и наполненную самыми смѣшными ошибками. Въ Сербскомъ журналѣ „*Лѣтописъ*", 1828 года, въ книжкѣ III-ей, помѣщенъ текстъ списка 1700 года, въ коемъ многіе листы и параграфы перемѣшаны писцемъ и поставлены не на своемъ мѣстѣ. Критическое изданіе етого важнаго памятника Славянскаго законовѣдѣнія получимъ мы въ предполагаемомъ Шафариковомъ изданіи „Monumenta Serbica". Между тѣмъ, мы выпросили себѣ у етого друга упомянутые списки и сдѣлали изъ нихъ извлеченіе собственными словами самаго текста, распадающагося на 200 параграфовъ. Мы придерживаемся всюду (даже въ показаніи параграфовъ) древнѣйшаго списка 1390-го, кромѣ тѣхъ случаевъ, гдѣ принуждены были черпать изъ другаго, потому что въ ономъ, къ сожалѣнію, не достаетъ около 70-ти параграфовъ

---

12 Jahrbücher der Literatur, Band 53, Anzeigeblatt, S. 38 — 43.

13 J. C. v. *Engel*, Geschichte von Serwien und Bosnien. Halle. 1801. 4. S. 293 — 310.

фовъ, то есть, по 151-й, цѣлыхъ 11-ти, а отъ 152-го всѣхъ прочихъ.

Для удобнѣйшаго и очевиднѣйшаго показанія сходства и несходства етѣхъ Сербскихъ Законовъ съ Древнечешскими и иноплеменными, мы раздѣлимъ весь свой предметъ на нѣсколько отдѣловъ, вовсе, однако же, не держась въ томъ ни какого систематическаго порядка.

3. Объ общей порукѣ.

Общая порука или *общее поручительство, отвѣтственность* (ruka společná, ručení společné, universalis fidejussio, die Gesammtbürgschaft), было особенное юридическое постановленіе древнихъ Славянъ, по коему цѣлая *околица* (vicinia), то есть, всѣ сосѣди и обитатели одного селенія или одного уѣзда (округа, хотара, territorium) должны были съобща отвѣчать и ручаться за все, что ни случилось въ ихъ округѣ; а если не могли сыскать самого виновника и представить его суду, обязывались всѣ, безъ исключенія, платить за такое злодѣяніе положенное наказаніе.

Етого учрежденія касаются слѣдующіе параграфы Душанова законника: 21, 55, 64, 69, 90, 98, 99, 125, 144, 157, 158, 179, 180, 184, 189 и 197. Не имѣя возможности приводить ихъ сдѣсь всѣхъ, мы удовольствуемся только нѣсколькими.

„§. 64 Аште кто умрѣтъ, а иматъ едино село у жупѣ или между жупами: что се зло учини томузи селу пожегомъ или чимъ любо, ономузи селу всу тузи злобу да плати околина.

§. 98. Аште кто ужежетъ кутю (хижину), или гумно, или сламу, или сѣно по пизмѣ (мщенію) кому, да съжегутъ его огнѣмъ. Аште ли се не найде, да га (его) дастъ този (то) село; аштели га не дастъ, да плати този село, чтобы пожеги (за сожженное) платилъ.

§ 99. Аштели кто ужежетъ извнѣ (извнѣ) села гумно или сѣно, да плати околина (околица), или да дастъ вжегшаго.

§. 125. Градска земля, што есть около града, што се наде (найдется, отыщется) хуси (грабежа) или украде (воровства), да плати все този околина.

§. 180. Ако (если) се надѣ златаръ (монетникъ) у граду кове (дѣлающій) динаре безъ волѣ цареве, да се златаръ ижеже (сожжется), а градъ да плати глобу(пеню) что рече царъ.“

О подобномъ учрежденіи тоже и у древнихъ Чеховъ имѣемъ мы множество доказательствъ подъ руками въ грамотахъ XII-го и XIII-го столѣтій, изъ коихъ предложимъ сдѣсь только нѣкоторыя. Прежде всего изъ Privilegium короля Премысла Отакара I-го, даннаго марта 10-го, 1222-го, Чешскому духовенству:

„Quandocunque fur capitur in aliqua villa, sola domus, in qua furtum invenitur, publicetur, vicinae vero domus in pace peermaneant; poenam tamen, scilicet ccc denarios, cum aliis persolvant. Hanc autem poenam alleviare volumus, qua quando quis interficiebatur in aliqua villa, et interfector non capiebatur, quilibet rusticus in cc denariis condempnari solebat: nunc nos mitius agentes cum eis, volumus ut tota villa in cc denariis condempnetur.“

Въ Privilegium, данномъ того же времени Бревневскому монастырю, находимъ слѣдующее:

„Nec greventur homines in villis Breunoviensibus, quando aliquis occisus vel strangulatus, quod *hlava* nun-

cupatur, infra campos alicujus villae projectus ab iniquis hominibus reperitur, per quod pauperes calumniose puniuntur, etc.“

У другихъ Славянскихъ народовъ подобное общее поручительство тоже было въ обыкновеніи и составляло законъ. Объ етомъ свидѣтельствуетъ слѣдующее мѣсто въ Польскосилезской грамотѣ 13-го декабря, 1253 [13].

„Quodsi solutio *capitis* super *viciniam* ceciderit, homines Episcopi vel Glogoviensis ecclesiae, qui sunt de illa vicinia, solvant dominis suis portionem, quae ipsos contingit, etc.“

Не подлежитъ ни какому сомнѣнію, что тоже самое господствовало и у древнихъ Русовъ. Хотя князь Ярославъ, или лучше сыновья его, бравшіе, большею частію, законы свои отъ Норманновъ и его Варяговъ, постановили платить Германскую *виру* (Wergelt) вмѣсто Славянской *главы*, прибавляя, что одинъ только убійца долженъ ее платить [14], однако же Славянскій обычай, давно укоренившійся въ народѣ, былъ гораздо сильнѣе самаго закона, а потому даже въ позднѣйшихъ законахъ находимъ слѣды прежней общей поруки въ, такъ называемой, *дикой вирѣ*. Такъ въ Руской Правдѣ читаемъ [15]:

„Аще кто убіетъ княжа мужа въ разбои, а головника не ищутъ, то вирную платити во чіей же верви голова лежитъ,“ и проч.

„Оже кто не вложитъ ся въ дикую виру, тому людіе не помогаютъ, но самъ платитъ.“

Слѣдовательно, по етому вольно было Русамъ вступать и не вступать въ общую поруку съ другими: первое было обычай Славянскій, а послѣднее Германскій.

Почти во всѣхъ привилегіяхъ Чешскаго духовенства XIII-го столѣтія говорится о главѣ, сводѣ, нарокѣ, и т. под., и при томъ въ томъ смыслѣ, что подданные на церковныхъ имѣніяхъ должны либо платить господамъ ихъ то, что обязаны взносить королю за главу, сводъ и нарокъ, либо же весь етотъ платежъ совершенно прощается и опускается имъ (подданнымъ). Такая милость, конечно, сама по себѣ довольно незначительна, если не обращать при ней вниманія на общую поруку. И въ самомъ дѣлѣ, если бъ каждый подданный долженъ былъ платить пеню только за свою собственную провинность, то церкви не много бы получали отъ того пользы, потому что подобныя преступленія были не очень обыкновенны. Напротивъ, опираясь на право общей поруки, всякой обязанъ былъ платить пеню каждый разъ, когда въ околицѣ его случилось какое-либо тайное злодѣяніе и, въ такомъ случаѣ, разумѣется, довольно часто приходилось каждому сосѣду поплатиться. Ета обязанность, етотъ долгъ in solidum каждой околицы, безъ сомнѣнія, былъ прекрасное орудіе къ уменьшенію преступленій въ народѣ, потому что каждый сосѣдъ долженъ былъ внимательно смотрѣть за тѣмъ, чтобы не произошло чего либо худаго въ цѣлой околицѣ; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, ето было также и большее бремя для каждаго недѣлимаго, тѣмъ болѣе, что не рѣдко приходилось и самому невиннѣйшему человѣку тер-

13 *Tschoppe* und *Stenzel* Urkundensammlung, 1832. p. 332.

14 *Ewers* l. c. pag 306. §. 18.

15 *Rakowiecki* l. c. tom. II. pag. 45, 47.

нѣть за виновнаго. Отсюда, когда однажды сдѣланъ былъ примѣръ на церковныхъ помѣстьяхъ освобожденія отъ общей поруки, то потомъ и другіе владѣльцы просили Короля о томъ же самомъ. Нѣмецкія поселенія, явившіяся послѣ въ Чехахъ, никогда не хотѣли принять ее; наконецъ, когда, впослѣдствіи, почти всѣ Чешскія села стали получать Нѣмецкое право, то, вскорѣ потомъ, етотъ обычай совершенно изчезъ въ нашей землѣ, такъ что уже въ XIV-мъ столѣтіи ничего больше не слыхать о немъ. Совсѣмъ противное тому видимъ у Сербовъ, удержавшихъ ето узаконеніе, въ нѣкоторомъ смыслѣ, даже и теперь. Такъ Вукъ Стефановитъ говоритъ въ своемъ словарѣ подъ словомъ *Крвнина* (Blutgeld, pretium sanguinis, а по Старочешски *глава*):

„У Турской е крвъ Турска 1000 гроша, а Србска (и свакога другогъ риштянина [христіянина]). Крвнину не платя само онай, кой учиніо крвъ, него све (все) оно село (а кашто [иногда] и више [больше] облизжни села заедно), дѣ (гдѣ) е крвъ учинѣна (кадъ се крвъ учини у вароши [городѣ], онда и Турци мораю [должны] платяти крвнину). Крвина се не платя само [только], кадъ човекъ убіе човека, него [но] и кадъ човекъ умре на путу одъ зиме, кадъ се утопи у воду, кадъ падне съ дрвета [съ дерева], или съ коня, те [и] сломи вратъ [шею]; или ода шта му драго [отъ чего бы то ни было] онъ умръо, само [только] [16] кадъ га [его] надю на путу или у полю мртва (такови се човекъ не сміе пріе сaранити [похороненъ быть], докъ [пока] не додю Турци, да га чине тѣшъ [осмотръ]). Турци слабо траже [ищутъ] крвника [убійцы], него ишту крвнину: за то крвникъ доста пута [часто] утече у другу наю [округъ], докъ люди плате крвнину и мало позаборави [позабудутъ], па [и] после опетъ додѣ на трагъ [назадь], и нико [никто] му се не чини ни вѣштъ, осимъ [кромѣ] рода онога, кога е онъ убіо (а съ родомъ мора [долженъ], да се мири: за што [иначе] тѣ убити и они нѣга).“

Считаемъ лишнимъ, послѣ изслѣдованій Фейербаха и Вейске, доказывать, что такая общая порука была совершенно неизвѣстна всѣмъ Нѣмецкимъ народамъ [17]. Кромѣ Славянскихъ народовъ, она процвѣтала еще, сколько мы знаемъ, у древнихъ Англосаксовъ, въ Англіи, коихъ все законовѣдственное устройство, къ не малому изумленію, сходно съ Славянскимъ, и притомъ именно въ тѣхъ самыхъ точкахъ, въ которыхъ отступаетъ оно отъ Германскаго вообще [18].

4. О главѣ. О Вирѣ.

Такъ какъ мы уже упомянули о *Главѣ* и *Вирѣ*, то, потому, и войдемъ о нихъ тотчасъ въ дальнѣйшее изслѣдованіе. Приведенныя выше грамоты показываютъ намъ, что *глава* въ древнихъ Чешскихъ законахъ значитъ: 1) *убійство, убіеніе, человѣкоубійство;* 2) *мертвое тѣло*

16 См. Вука Стефановита Српски рѣчникъ. У Бечу (Вѣнѣ), 1818, стр. 338.

17 E. A. *Feuerbach* De universali fidejussione, quam Germanice Gesammtbürgschaft vocan. Normbergae, 1826. 8. Dr. Jul. *Weiske*, Die Grundlagen der frühern Verfassung Deutschlands. Leipzig, 1836. 8. (pag 39 sq.).

18 Объ Англосаксонскомъ правѣ писалъ Г. *Филипсъ*: Geschichte des angelsächsischen Rechts. Göttingen. 1825. 8.

убитаго; 3) *судопроизводство* по случаю убійства, и 4) *пеню*, платившуюся за убійство королю и королевскимъ чиновникамъ, равно какъ и друзьямъ убитаго (головныя деньги).

Вира, по Нѣмецки Wergelt, въ Древнегерманскихъ правахъ и законахъ чрезвычайно важна и занимаетъ одно изъ главнѣйшихъ мѣстъ. *Wergelt*, отъ слова *Wer* (vir, мужъ), и *Gelt* (pretium, цѣна [19]), слово въ слово, значитъ, собственно, *цѣна мужа* или *цѣна человѣка* и, вмѣстѣ съ тѣмъ, составляетъ у всѣхъ Германскихъ народовъ главное отличіе состояній [20]. Обыкновенно рабъ (litus) цѣнился у нихъ только въ половину противу вольнаго (liber), а етотъ въ половину или даже третъ противъ дворянина (nobilis) и т. д.; на примѣръ, въ древней Баваріи рабъ стоилъ 80-ть солидовъ, вольный 160-ть, дворянинъ 320-ть, человѣкъ, происходящій изъ рода Аглолфинговъ 640, а владѣтельный герцогъ 960; въ другихъ земляхъ цѣна ета подвергалась разнымъ измѣненіямъ, а потому и разнымъ подраздѣленіямъ. Первоначально, ета вира составляла пеню за человѣкоубійство, смотря по состоянію убитаго, слѣдовательно 80 солидовъ за раба, 320 за дворянина, и такъ далѣе. Впрочемъ, есть примѣры, что и присяга тоже соображалась съ состояніемъ; такъ, присяга вольнаго цѣнилась только въ половину противу присяги дворянина.

19 Jak. *Grimm*, Deutsche Rechtsalterthümer, Göttingen. 1828, pag. 650, 651.

20 K. F. *Eichhorn*, Deutsche Staats-und Rechtsgeschichte. Göttingen. 1834, 1-er Band. S. 301: „Die Abstufungen der Stände werden in allen germanischen Volksrechten durch die schiedenheit des Wergeldes bezeichnet.„

Такимъ образомъ, плату за убійство находимъ мы какъ въ *Славянской главѣ*, такъ равно и въ Нѣмецкой *вирѣ*; но какое между ними различіе? На первый взглядъ не значительное, но въ сущности важное. Вира прежде всего обращаетъ вниманіе на званіе убитаго, а глава на сдѣланное, а потомъ ужь и на званіе убійцы; Славяне цѣнили голову, какъ голову, а Нѣмцы цѣну головы положили согласно съ значеніемъ ея въ гражданскомъ обществѣ. Когда вира была заплачена, всякое дальнѣйшее преслѣдованіе за убійство прекращалось; но въ главѣ, убійца обязанъ былъ еще, сверхъ того, принесть покорность, просить милости у друзей убитаго и съ ними договориться. Убивалъ ли у Славянъ дворянинъ селянина, то онъ платилъ за то больше, нежели селянинъ за дворянина, потому что онъ былъ богаче етого и скорѣе могъ снискать прощеніе, взнесши большее число денегъ за главу; напротивъ того, селянинъ, будучи не состояніи платить больше его, подвергался иного рода наказанію. По крайней мѣрѣ такъ мы понимаемъ ето, основываясь на причинахъ и доводахъ, изложенныхъ нами ниже.

Въ Конрадовыхъ законахъ читаемъ слѣдующее объ убійствѣ:

„Quicunque nobilis vel rusticus occiderit aliquem, cc denarios solvat curiae, et alias recedat et quaerat gratiam, et uxor sua in pace sedeat et indempnis.“

Въ привилегіи Пражскаго храма 2-го іюля, 1021-го года:

„Si quis in bonis episcopatus vel ecclesiae Pragensis homicidium praesumpserit perpetrare, et homicida evaserit, consanguinei interfecti reum

jure terrae perquirant, ita tamen, quod homines ecclesiae et episcopatus conserventur indempnes."

„Рядъ права земскаго въ Чехахъ", какъ мы выше упомянули, цѣлую жалобу и судопроизводство о „главѣ", какъ она употреблялась еще въ XIV-мъ столѣтіи, пространно описываетъ въ 42-хъ первыхъ параграфахъ, а потому и невозможно представить сдѣсь извлеченія изъ него. Впрочемъ, мы должны замѣтить вообще, что тутъ нѣтъ нималѣйшаго слѣда виры, хотя обращается вниманіе на различіе сословій (при истцѣ и отвѣтчикѣ въ поединикѣ, допускаемомъ законами, отнюдь же не при убитомъ).

Душановы законы такъ выражаются о главѣ (убійствѣ, крвинѣ):

„§. 93. Аште убіетъ властелинъ (дворянинъ) себра у граду или у жупѣ, или у катуну (въ хижинѣ, стоящей особнякомъ), да плати тысушту перперъ. Аштели себръ властелина убіетъ, да му се обѣ руцѣ отсѣкутъ, и да плати 300 перперъ.

§. 87. Кто нѣстъ пришлъ нахвалицомъ (нарочно) по силѣ (насильственно) и сътворилъ убійство, да плати 300 перперъ; аштели будетъ пришлъ нахвалицомъ, да му се обѣ руцѣ отсѣкутъ.

§. 88. И где се обрѣштетъ убійство, онзи (тотъ), кой будетъ зарвалъ бой, да естъ кривъ (виновенъ), аште се убіе."

Въ §. 95-мъ и 96-мъ этѣхъ же законовъ говорится о наказаніи за убійство человѣка духовнаго званія (безъ различія высшаго званія духовнаго, священника и монаха), состоящее въ висѣлицѣ, а за убійство отца, матери, брата и дитяти (тоже безъ различія)—преданіе огню, наказаніе, по етѣмъ законамъ, самое большее. Но еще явственнѣе замѣчаемъ отсутствіе и незнаніе виры при наказаніяхъ за безчестіе.

„§. 50. Властелинъ (дворянинъ) кой опсуе (разбранитъ) и осрамоти властеличишта (помѣщика), да плати 100 перперъ; и властеличиштъ аште обсуетъ властелина, да платитъ 100 перперъ и да се біетъ стапи (палками).

§. 51. И аште властелинъ или властеличиштъ опсуе себра, да плати 100 перперъ; аштели себръ опсуе властелина или властеличишта, да платитъ 100 перперъ и да се осмудитъ (заклеймится).

§. 86. Кто рече бабунску рѣчь (чародѣйственную), аште будетъ властелинъ, да платитъ 100 перперъ, аштели себръ, да платитъ 12 перперъ и да се біетъ стапѣмъ."

Думаю, каждый читатель теперь ясно уже видитъ изъ етѣхъ примѣровъ (которые, въ случаѣ нужды, можно значительно умножить) различіе между главой и вирой, равно какъ и не Славянское происхожденіе послѣдней. А потому, находя ету виру во всей ея постепенности въ „Правдѣ Руской," не льзя не признать въ етой послѣдней Норманскаго или Варяжскаго вліянія на Древнеруское законодательство.

Б. СВОДЪ. ЛИЦЕ.

Въ Чешскихъ грамотахъ XIII-го столѣтія чаще все послѣ *главы* говорится о *сводѣ*. Легко доказать можно, что тутъ, подъ етѣмъ словомъ, вовсе не разумѣется *сводъ* въ смыслѣ позднѣйшихъ Чешскихъ законовъ; но Чешскіе источники нигдѣ не даютъ намъ знать, что бы такое былъ етотъ сводъ. Впрочемъ, мы

находимъ ето же самое слово и учрежденіе и у другихъ Славянскихъ народовъ, именно, Русовъ и Сербовъ, законники коихъ объясняють намъ его гораздо больше. Руская Правда яснѣе всего выражается о сводѣ въ слѣдующихъ словахъ:

„Аще кто познаеть свое, что будеть погубилъ, или украдено что у него, или конь, или порть, или скотина, то не рци ему „се мое," но „пойди на *сводъ*, гдѣ еси взялъ;" сведитеся, кто будеть виноватъ, на того татба снидеть; тогда онъ свое возметь, и т. д.

А оже будеть въ одномъ городѣ, то ити истцу до конца того свода; будеть ли сводъ по землямъ, то ити ему до третьего свода; а что будеть лицето, то ему третіему платити кунами за лице, а съ лицемъ ити до конца своду, а истцу ждати прока: а гдѣ снидеть на конечнаго, то тому все платити, и продажу.

А изъ своего города въ чюжу землю свода нѣтъ", и т. д.

Послѣ етого уже гораздо легче можно понять слѣдующее мѣсто въ Конрадовыхъ Законахъ:

„Quando ducitur, quod dicitur *zuod*, debet adesse castellani nuntius, judicis et villici et camerarii, et unus vel duo de vicinatu illo; et ultra tres non ducatur, sed in tertio remaneat; et si convictus fuerit, cc in cameram regis reddat denarios, et illi qui dicitur powod satisfaciat."

Слѣдовательно, *сводъ* былъ, собственно, отклоненіе отъ себя нареканія въ воровствѣ, что происходило такимъ образомъ: вещь, объявленная воровской (т. е., лице), такъ долго переходила отъ того, кто ее имѣлъ, къ тому, у кого она куплена или пріобрѣтена, пока, наконецъ, не приходила къ послѣднему, т. е., къ тому, который уже не могъ указать далѣе на того, отъ кого ее досталъ, а потому и признавался, по законамъ, воромъ. Таковой воръ долженъ былъ не только удовлетворить убытокъ хозяину вещи, но также заплатить еще особенную пеню въ королевскую казну или королевскимъ чиновникамъ. Ето было тѣмъ тяжелѣе, что при етомъ очень часто, когда сводъ падалъ на сомнительнаго, на пр., бѣжавшаго (что обыкновенно случалось, потому что воръ не дожидался свода), должна была цѣлая деревня и даже околица удовлетворять и платить пеню за него. Еще больше: слѣдующія выписки изъ Чешскихъ грамотъ показываютъ, что деревня или околица, въ которой не только воръ былъ схваченъ и поличное найдено, но даже, если слѣдъ вора или украденой вещи пропадалъ въ нихъ, обязаны были платить пеню:

„Quandocunque fur capitur in aliqua villa, sola domus, in qua furtum invenitur, publicetur, vicinae vero domus in pace permaneant; poenam tamen, scil. 300 denarios, cum aliis persolvant (1222, 10. Mart).

Si vestigia rei furtivae secus aliquam villam deperierint, eadem villa occasione ejusdem furti nullatenus puniatur (1229, 17 Mart)."

Вотъ почему въ Чешскихъ грамотахъ говорится о *сводѣ*, большею частію, только, какъ о пенѣ (*покутѣ*); отъ того денежное наказаніе по случаю *свода* въ нихъ такъ же часто, какъ и по случаю *главы*. Причины етого мы уже изложили выше.

Душановы законы прямо говорятъ *о сводѣ* въ §§. 91 и 188, и притомъ въ томъ же самомъ смыслѣ, какъ Руская Правда и Чеш-

скія грамоты; также §§. 90, 116, 132 и 148 касаются етого учрежденія, хотя слово *сводъ* и не упоминается въ нихъ. Впрочемъ, и сдѣсь слово *сводъ* разумѣется больше, какъ пеня, по случаю судебнаго иска о воровствѣ, нежели какъ описанный выше образъ судопроизводства.

Лице (lice или lìce, поличное), слово, часто упоминаемое въ Рускихъ и Сербскихъ законахъ и, безъ сомнѣнія, извѣстное также и старымъ Чехамъ, означало вообще *corpus delicti*, а въ Древненѣмецкихъ законахъ, такъ называемое „*blickender Schein*." Отсюда слова líčiti, dolíčiti, oblíčiti, означающія въ правовѣдственномъ языкѣ *probare*, *den Beweis führen*, *überführen*, а *злодѣяніе обличное* (zločin obličný) или *доказанное лицемъ* называется то, коего corpus delicti въ рукахъ.

6. Суды. Тяжущіеся. Осады.

Въ древнѣйшее время Славяне совершали судъ свой на вѣчахъ или сеймахъ подъ надзоромъ и начальствомъ государей. Въ Чехахъ обычай етотъ сохранился, нѣкоторымъ образомъ, до самаго XV-го столѣтія; тутъ въ Прагѣ, съ незапамятнаго времени, обыкновенные сеймы происходили во всѣ судебные дни, и сеймовники были вмѣстѣ и судьями [21]. И такъ какъ первоначально каждая жупа имѣла въ опредѣленные дни свои собранія (placita provincialia), то, потому, и въ каждой жупѣ, съ древнѣйшихъ временъ, производился также свой отдѣльный судъ. Етѣ суды, съ незапамятнаго времени, назывались у Чеховъ *cúdy (caudy)* или *popravy*. Для сохраненія порядка, а вмѣстѣ съ тѣмъ и закона, государи поставляли при нихъ особенныхъ чиновниковъ, цударей или судей, поправцевъ, и такъ далѣе. Но причинѣ равнодушія обитателей, часто считавшихъ присутствіе на сеймѣ бременемъ и не хотѣвшихъ тратить на него времени и издержекъ, суды начали рано переходить во власть государей и ихъ чиновниковъ, тѣмъ болѣе, что пеня, состоявшая почти всегда въ деньгахъ, доставляла не малые доходы. А потому уже въ XII-мъ столѣтіи ясно видимъ, что судебная власть, особенно высшая, считалась въ Чехахъ настоящимъ *regale*, хотя въ нихъ тогда и послѣ еще самый судъ совершался большинствомъ сеймовниковъ, рѣшавшихъ распри.

Пражская цуда не была сначала ничѣмъ выше прочихъ окружныхъ цудъ; но со временемъ сдѣлалась выше всѣхъ другихъ по слѣдующимъ двумъ причинамъ: во первыхъ, сеймы цѣлой Чешской земли происходили, обыкновенно, въ Прагѣ, столицѣ короля и, слѣдовательно, при Пражскихъ доскахъ (Tabulis), отъ чего доски етѣ сдѣлались, вскорѣ, важными для всего государства; во вторыхъ, короли освобождали въ XIII стол. одного за другимъ, отъ власти окружныхъ цудъ, а на мѣсто ихъ поставляли имъ въ судьи самихъ себя или свои Пражскія присудственныя мѣста. Отсюда уже во второй половинѣ XIII столѣтія Пражскіе чиновники сдѣлались, какъ бы высшимъ судебнымъ мѣстомъ въ отношеніи къ областнымъ цудамъ, и

---

21 Етѣхъ обыкновенныхъ сеймовъ Чешскіе короли не назначали, но только чрезвычайныя или, такъ называемые, „*zúp. wěd-ně*", на коихъ разсуждали единственно о политическихъ предметахъ.

власть ихъ, какъ высшихъ земскихъ чиновниковъ, простиралась на всю Чешскую землю, за исключеніемъ одного лишь Пилзенскаго края, судебныя мѣста коего были независимы отъ Пражскихъ до самой второй половины XIV столѣтія [22].

Въ каждой Чешской цудѣ находился, съ давнихъ вѣковъ, двоякій судъ, *больший и меньший*; въ томъ предсѣдалъ цударь или судья (judex), а засѣдали господа (nobiles), въ етомъ же предсѣдателемъ былъ коморникъ (camerarius) или стряпчій (villicus), а членами — владыки (milites). Доказательствомъ тому служатъ не только законы Конрада, но также и позднѣйшее обыкновеніе верховнаго Чешскаго земскаго права, сохранившееся, нѣкоторымъ образомъ, до самаго 1784. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ судъ производился особенными выборными людьми изъ обоихъ Государственныхъ Чиновъ. Впрочемъ, въ древнее время не званіе судимаго или вообще тяжущихся разграничивало оба суда, но великость и важность дѣла. Въ XIV-мъ стол., равно какъ и въ послѣдующее время, было постановлено правиломъ, чтобы всѣ иски, въ коихъ дѣло не превышало 100 копъ, подлежали вѣдѣнію меньшаго суда, а кои были свыше — вѣдѣнію большаго. Не льзя сказать, отдѣляла ли и прежде ета сумма упомянутые суды другъ отъ друга. Такимъ образомъ, высшій судъ судилъ не высшее сословіе, но важнѣйшія дѣла всѣхъ сословій безъ различія, т. е., дворянъ и холоповъ, а меньшій судъ не низшія сословія, но меньшей важности дѣла всѣхъ званій безъ различія. Мы имѣемъ множество подъ руками доказательствъ на то, и хотя всѣ они только косвенныя и какъ бы случайныя, однако мы приведемъ сдѣсь нѣкоторыя изъ нихъ.

Что всѣ обитатели Праги, до введенія въ нее въ XIII-мъ вѣкѣ муниципальнаго управленія, судились судьей и коморникомъ Пражской цуды; доказательствомъ тому служатъ права Нѣмецкихъ поселенцевъ Пражскаго предмѣстья, коимъ уже королемъ Вратиславомъ позволено было имѣть своего собственнаго судью. Такъ, въ грамотѣ Боривоя II-го, 1101 г., и Собѣслава II-го, 1178, сказано, что всѣ Нѣмецкіе поселенцы должны жаловаться на Пражанъ верховному коморнику, а Пражане на Нѣмецкихъ поселенцевъ судьѣ ихъ. Мы знаемъ хорошо изъ другихъ грамотъ, кто составлялъ Пражскихъ жителей XII стол.; ето были, большею частію, люди зависимые и служащіе (ministeriales), хотя было тоже довольно господъ и владыкъ. Въ преимуществахъ, данныхъ королемъ Премысломъ Отакаромъ I-мъ Чешскимъ и Моравскимъ монастырямъ, слѣдующее мѣсто составляетъ, какъ бы нѣкотораго рода, locus communis, именно: „Хотя люди, принадлежащіе имъ, должны судиться земскими цудами, однако, всякая пеня, которую слѣдуетъ имъ платить по етому случаю въ королевскую казну и чиновникамъ, имѣетъ оставаться за самыми монастырями.“ Но, что удивительнѣе всего для меня, даже и нашъ старый „*Rád práva zemského*“ содержитъ въ своемъ Латинскомъ текстѣ слѣдующій параграфъ:

22 См. Majestas Carolina, rubr. 18.

„Item, omnes homines civium et aliorum clericorum, residentes in villis ubicunque, pro omnibus causis ad czudam terrae citari debent, et respondere in judicio terrae, ac purgare se et alios actus judiciales facere, quemadmodum alii terrigenae in talibus facere consueverunt."

Въ xiv-мъ стол., т. е., во время составленія етого „Рада", обычай етотъ уже давнымъ давно устарѣлъ, а потому въ Чешскомъ переводѣ упомянутый параграфъ приводится иначе, именно такъ, какъ установлено было привилегіями послѣднихъ Премысловцевъ, на пр.:

„Тутъ замѣтить должно, что никто не имѣетъ права звать къ Земскому суду архіепископскихъ и монастырскихъ поселенцевъ, развѣ, когда бы господа ихъ не хотѣли сдѣлать имъ сами у себя рѣшенія; но если бы кто потребовалъ ихъ, а монастырскіе или архіепископскіе чиновники допустили то, въ такомъ случаѣ етѣхъ людей надобно судить, какъ и прочихъ обитателей."

„Tuto znamenay, že lidj osedlých arcibiskupowých ani klášterských žadný nemá k súdu zemskému pohoniti, lečby gim gich wladaři doma nechtěli prawdy učiniti; pakliby kto pohnal, a úředníci klášterštj nebo arcibiskupowi nebránili toho, tehdy ti lidé magi súzeni byti, gako ginj zemenjné."

Всѣ, приведенныя нами, свѣдѣтельства говорятъ только о духовныхъ и городскихъ подданныхъ; но о господскихъ и владычнихъ мы вовсе не имѣемъ ни какого извѣстія, а потому приходится намъ судить о нихъ по одному лишь сходству (аналогіи). Кто только возметъ въ руки, по крайней мѣрѣ, позднѣйшія земскія учрежденія Чеховъ, тотчасъ, съ перваго взгляда, замѣтитъ, что господа и Чешскіе дворяне никогда не имѣли ни какой уголовной власти надъ своими подданными. Уголовная власть (Criminalgerichtbarkeit, poprawa) издревле въ Чехахъ была *regale*, а если кто изъ Чешскихъ господъ употреблялъ ее, то всякой разъ только въ силу особеннаго королевскаго позволенія, и притомъ ето могло имѣть мѣсто лишь по паденіи стараго городскаго или жупнаго устройства въ xiii и xiv-мъ столѣтіяхъ. Въ истинѣ етого никто ни малѣйше не можетъ сомнѣваться. Что же касается до низшей расправы (jurisdictio), то она, по сю пору, намъ не совсѣмъ ясна. Духовные и монастырскіе подданные зависѣли въ ней до Отакара i-го отъ начальствъ своего округа, а о другихъ мы совершенно не имѣемъ ни какихъ свѣдѣній. Въ царствованіе Карла iv-го, когда упомянутое выше жупное устройство совсѣмъ исчезло, мы находимъ множество грамотъ, въ коихъ Чешскіе господа отдаютъ свои, наслѣдственныя до того, имѣнія (alodia) королю въ благородную зависимость (feudum nobile), и получаютъ за то отъ короля вообще право власти надъ своими людьми.

По смерти Карла iv-го всѣ Чешскіе господа имѣли ето низшее право власти; но имѣли ли они его и до Карла iv, и притомъ въ какой мѣрѣ, етого мы опредѣлить не осмѣливаемся.

Впрочемъ, ежели позволено заключать по сходству Сербскихъ законовъ, то низшая судебная расправа всегда принадлежала господамъ надъ ихъ подданными. Такъ въ нихъ читаемъ мы:

„§. 102. Аште су отроци, да се судетъ прѣдъ своими господари

како любетъ за свое дльговв: а за царевѣ, да гредутъ предъ судіе, за кръвь, за вражду, за тати, за хусарѣ (разбой) и за прѣемъ [23] людскій.

И сдѣсь, слѣдовательно, уголовный судъ довольно ясно считается regale, если высшія преступленія объявляются вообще дѣломъ царскимъ, т. е., подлежащимъ царскому суду. Въ Сербіи тоже установлены были царемъ въ каждой „*области*" судьи, вмѣстѣ съ другими чиновниками и, сверхъ того, еще одинъ придворный судья, похожій на Древнечешскаго judex curiae до половины XIII-го столѣтія (или до объявленія Пражской цуды верховной въ землѣ Чешской). О судахъ, подсудимыхъ и земскихъ судьяхъ говорятъ слѣдующіе параграфы Душанова законника: 12, 54, 102, 108, 109, 129, 147, 162, 163, 168, 170—175, 181, 182, 185, а о судопроизводствѣ особенно §§. 56—62, 85, 103, 161—164 и 167. Во всемъ етомъ находимъ много Старочешскихъ обычаевъ, сходныхъ съ Сербскими, которыхъ, однако же, мы не можемъ сдѣсь подробно исчислять. Впрочемъ, и тутъ замѣчаемъ тоже самое различіе между большимъ и меньшимъ судомъ (§. 129 „судове мали и велици"). Сербскій судья обязанъ былъ вести свой судъ на письмѣ и выдать соперникамъ выписку изъ своего протокола (§. 162, 163), что также наблюдалось и у Земскихъ доскъ въ Чехахъ. Кто позванъ былъ кѣмъ либо къ суду, тотъ не смѣлъ ни въ чемъ жаловаться на своего соперника прежде, нежели самъ освободится отъ первой жалобы (§. 161, а въ Радославовой книгѣ §. 88, 89). Равнымъ образомъ, жалоба не могла быть производима во время судебнаго спора, и только первая обида, а не позднѣйшая, должна была судиться (§. 167), что старые Чехи всегда считали главнымъ правиломъ. Впрочемъ, Сербскіе „приставы (о коихъ говорится въ § 56, 62, 103, 106, 107, 162, 164, 172, 187)" тѣмъ отличаются, отъ Чешскихъ „коморниковъ, „bedelli", что они были не только послами отъ суда или слугами правительства, но также, вмѣстѣ съ тѣмъ, агентами и поручниками (поручителями, заступниками, повѣренными) тяжущихся, чѣмъ Чешскіе коморники не смѣли быть. Посланный чиновникъ отъ правительственнаго мѣста (приставъ, коморникъ), съ порученіемъ объявить погонъ (приглашеніе въ судъ, позовъ, вызовъ къ суду), долженъ былъ въ Чехахъ имѣть при себѣ земскую печать своего мѣста. Въ Сербіи же приставъ, являясь съ подобнымъ приглашеніемъ къ „великому властелину," долженъ былъ показать ему особенное письменное требованіе (зазывную) присудственнаго мѣста, а для прочихъ благородныхъ достаточно было одной правительственной печати (§. 58). Если вызываемый не являлся въ назначенный ему срокъ, то онъ терялъ етѣмъ дѣло (§. 60). Сверхъ того, Сербскій судья долженъ былъ, для удѣленія правосудія бѣднымъ, ѣздить, въ опредѣленное время, по своей области (§. 109. 173); тоже самое наблюдалось и у Чеховъ, по крайней мѣрѣ, въ позднѣйшее время.

---

23 Значеніе етого слова навѣрное неизвѣстно мнѣ. *Соч.* — Мнѣ кажется, что ето значитъ переемъ, т. е., укрывательство у себя чужихъ подданныхъ. *Переводч.*

Порядокъ, наблюдавшійся при *„ногону“* (позовѣ, citatio, Ladung vor Gericht), въ Старочешскомъ правѣ занимаетъ гораздо больше мѣста, нежели въ Сербскомъ. Его было въ Средніе вѣки (когда иной господинъ смѣлъ, не рѣдко, сидя за своими крѣпкими стѣнами, противиться цѣлому государству) гораздо труднѣе и важнѣе, нежели нынѣ; точно также и по тѣмъ же самымъ причинамъ и явка или неявка къ сроку. Уже Конрадовы законы [24], для предупрежденія всякаго рода замѣшательствъ, предписывали, чтобы коморникъ (слуга при судѣ, pedell) никогда не отправлялся самъ одинъ съ вызовомъ къ суду, но всегда въ сопровожденіи пословъ (депутатовъ) соперника (истца), жупановыхъ и цударевыхъ, а послѣ, по крайней мѣрѣ, двухъ *„осадъ.“* Это съ тою цѣлію, чтобы не только самъ онъ предохраненъ былъ отъ всякой опасности, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы и вызовъ правительствомъ къ суду никѣмъ не былъ отвергаемъ. Такія *осады* достойныхъ вѣры мужей каждая деревня обязана была высылать, по требованію правительства, на всѣ судебныя порученія, въ званіи свидѣтелей, какъ мы видѣли уже и выше при сводѣ. Обязанность эту посылать осады къ судопроизводству вскорѣ стали считать бременемъ, отъ котораго народъ старался избавиться; а потому имя сѣхъ осадъ встрѣчаемъ мы почти только въ однихъ увольнительныхъ грамотахъ отъ нихъ.

На примѣръ:

„1222, *m. Mart.* — Nec ullus camerarius ducat aliquem pauperem ecclesiae Brevnovensis *in testimonium ad citandum aliques homines*, quod *ozzada* vocatur.

1236. *s. d.* — Camerarii nostrae curiae homines (in villa Lubeznic) in *testimonium causae citatoriae*, quod vulgariter dicitur *ossada*, secum trahebant, et ejusdem villae incolas super hiis graviter opprimebant.

1249, 23 *Jul.* — Nullus camerarius aliquem pauperem ducat in *testimonium ad citandum alios homines*, quod vocatur *ozada*, nisi ad proximam villam alicujus ecclesiae suae ad castrum pertinentem.

1284, 6 *Mart.* — Eosdem fratres et ipsorum homines de gratia eximimus speciali, ut de bonis suis ad judicum, beneficiariorum vel camerariorum, videlicet bedellorum, regni nostri aut quorumcunque aliorum requisitionem sive mandatum, *hominem, qui* vulgariter *ozzada* dicitur, dare vel mittere perpetuo nullo modo teneantur.

1291, 23 *Juli* — Villam Pobor et curiam — a praestatione et missione *nuntii* sive *testis*, qui *ozzada* in vulgari dicitur, — reddimus absolutos, prohibentes, ne—a nostris et terrae justitiariis quibuslibet — de cetero requiratur.

1292, 10 *Jan.* — Nos curias et bona ac homines ipsorum, quos habent in Curzimensi circuitu sive provincia, universos et singulos a praestatione *nuntii publici* sive *testis*, qui vulgariter *ozzada* dicitur, gratiose perpetuo reddimus absolutos“.

Его постановленіе объ *осадахъ* кажется намъ довольно важнымъ

---

24 Nullus camerarius citet aliquem, nisi certo cum testimonio eorum, quorum interest, et nominatim quilibet eorum debet ducere castellani nuntium et alium judicis; insuper duos probos viros de circumsedentibus villis; et si camerarius vadit ipse secundus aut tertius sine nuntiis beneficiatorum, si interficitur, nihil de eo respondeatur.

указаніемъ на то, что публичность у старыхъ Чеховъ играла важную роль при ихъ судопроизводствѣ для доставленія ему законной цѣнности. И хотя наши *осады* и иноземныя *assissy* имѣютъ одно и тоже, по етимологіи, названіе и также, нѣкоторымъ образомъ, сходны между собою, при всемъ томъ мы не сомнѣваемся въ различіи ихъ, особливо сообразивъ нижеслѣдующее.

7. Порота, поротци (присяга, присяжные). Помощники, очистители. Слюбный судъ.

Прежде всего выслушаемъ объ етомъ, чрезвычайно важномъ, предметѣ для Древнеславянскаго права, собственныя слова Душановыхъ законовъ.

„§. 150. Повелѣніе царско. Отъ нынія да естъ порота (присяга) и за много и за мало. За велико дѣло да су 24 поротци (присяжніе) а за помьны длъгъ 12 поротьцъ, а за мало дѣло 6 поротьцъ, и да нѣстъ у нихъ родима на пизматара (врага, непріятеля), И тизи поротци да не су волни умирити никога, развѣ да оправе или да окриве. И да естъ высака порота въ церькви, и попъ въ ризахъ да ихъ заклънетъ. И упоротѣ камо се ветьи клъну и кога ветьи оправе, тизѣ да су вѣровани.

§. 151. Како естъ былъ законъ у дѣда царева у светога краля, да су веліимъ властеломъ веліи властелѣ поротци, а среднимъ людемъ противу ихъ дружина, а прочіимъ ихъ дружина да су поротци.

§. 152. Иновѣрцемъ и тръговцемъ да су поротци половина Сърбли, а половина нинахъ (ихъ) дружина по закону царевому."

Мы привели §§. 150 и 151-й по списку 1390 года, потому что списокъ 1700-го уже не имѣетъ въ етѣхъ мѣстахъ словъ *порота*, *поротци*, но вмѣсто ихъ всюду ставитъ *судъ*, *судіе*. §-мъ 150-мъ оканчивается, какъ мы выше замѣтили, упомянутый древній списокъ, а 152-й и всѣ слѣдующіе параграфы принадлежатъ уже списку 1700 года. Впрочемъ, и етотъ послѣдній, употребляющій всюду *судіе* вмѣсто *поротци*, въ §. 152-мъ удержалъ, однако „*поротци*," показывая тѣмъ, что оно подлиннѣе и старше было, и что, по причинѣ своей непонятности, замѣнено извѣстнѣйшимъ *судіе*, и только по недосмотру оставлено въ етомъ мѣстѣ. Мы считали нужнымъ замѣтить ето, чтобы, читая §. 153-й, въ коемъ вездѣ упоминаются одни лишь *судіе*, не смѣшаться, тѣмъ болѣе, что и сдѣсь рѣчь идетъ, въ сущности, не о судьяхъ, но о поротникахъ.

„§. 153-й. Кои се *судіе* клъну, та и оправе оного по закону, и ако се потомъ оправе обрѣте обличеніе истинно на оного кога су оправили *судіе*: да узме царъ на тѣ *судіе* вражду по тисушта перперъ, а потомъ да ни су те *судіе* вѣроване, ни да се кто отъ нихъ ни мужи (идетъ за мужъ) ни жени".

Сверхъ того о *поротѣ* прямо говорится еще въ §. 105 мъ, 132 и 160-мъ, коихъ мы, однако же, не станемъ приводить сдѣсь для краткости. Вѣдь §§. 150—153-й достаточно выразились и объяснили уже предметъ? А потому излишне было бы доказывать дѣло очевидное, т. е., что сдѣсь говорится о *поротѣ*, иначе о судѣ присяжныхъ. Слово *рота*, означающее *присягу*, находится въ древнихъ письменныхъ

памятникахъ всѣхъ Славянскихъ народовъ, въ Руской Правдѣ, Радославовой книгѣ, Древнечешскомъ земскомъ правѣ, и т. дал. И такъ *порота* есть, слово въ слово, *судъ по роти*,[25] т. е., по присягѣ, судъ присяжныхъ, trial by jury, Geschwornengericht. Слѣдовательно, не остается ни малѣйшаго сомнѣнія о существованіи, нѣкогда, етого суда у Сербовъ.

Совсѣмъ иной вопросъ, была ли извѣстна порота также и старымъ Чехамъ? Мы не имѣемъ на то такъ прямыхъ, опредѣленныхъ и ясныхъ доводовъ, какъ Сербы. И въ самомъ дѣлѣ, гдѣ въ старыхъ Чешскихъ памятникахъ рѣчь идетъ о присягѣ нѣсколькихъ лицъ для оправданія кого либо предъ судомъ, тамъ, обыкновенно, разумѣются *не пороты* (Geschworne), но только, такъ называемые, *помощники* (pomocníci) или *очистники* (očistníci, Eideshelfer). Но между поротниками и помощниками есть существенная разница, хотя тоже не льзя отрицать какой-то первоначально между ними связи. Тѣ и другіе выбирались изъ сословія тяжущихся, или ровни имъ, и притомъ независимо отъ правительства; но первые были свѣдѣтели и, вмѣстѣ, судьи, а послѣдніе просто только свѣдѣтели; рѣшеніе тѣхъ считалось законнымъ приговоромъ и конечнымъ рѣшеніемъ всего дѣла, а етѣхъ только законнымъ или доказательнымъ средствомъ (Rechtsmittel, Beweismittel), на основаніи коего другой судья произносилъ свое опредѣленіе. Очистниковъ часто также встрѣчаемъ и у Нѣмецкихъ народовъ; напротивъ, поротниковъ никогда, исключая однихъ лишь Англосаксовъ въ Англіи [26].

---

25 Отъ *реку*, откуда *ротъ*, *ротитися*, и пр. *Переводч.*

26 Итакъ, вотъ кому принадлежитъ честь и, вмѣстѣ, слава первоначальнаго и полнаго устройства *суда присяжныхъ*, Славянскимъ, а не Нѣмецкимъ или Романскимъ, народамъ. Писатели послѣднихъ двухъ давно старались отыскать и опредѣлить происхожденіе присяжныхъ и, послѣ многолѣтнихъ, самыхъ добросовѣстныхъ и отчетливыхъ, изысканій, отказались найти его у себя, въ своемъ народѣ, сознаваясь откровенно, что оно рѣшительно противорѣчитъ всему древнему образу жизни и понятіямъ предковъ ихъ и ни коимъ образомъ не можетъ быть выведено изъ природы ихъ, а потому, на него слѣдуетъ смотрѣть, какъ на елементъ чуждый, прившедшій извнѣ, только неизвѣстно отъ кого именно. Въ етомъ сознаются также и Англійскіе правовѣдцы, которые, называя его Англосаксонскимъ, говорятъ, однако же, что они ни какъ не могутъ согласить его съ прочимъ устройствомъ своего народа, и, потому, тоже признаютъ его *пришельцемъ* у себя. Послѣ приведенныхъ показаній о существованіи присяжныхъ у Сербовъ, которые, разумѣется, ни какъ не могли перенять ихъ у Англосаксовъ, бывшихъ имъ совершенно неизвѣстными и чуждыми во всѣхъ отношеніяхъ, равно какъ вспомнивъ, что Сербскіе поротцы суть Древнерускіе *цѣловальники* (отъ цѣлованія креста при присягѣ, поротѣ), ясно открывается, что такимъ народомъ, давшимъ бытіе *суду присяжныхъ, были наши предки, племя Славянское*, у коихъ, однако же, впослѣдствіи, онъ, въ силу разныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, мало по малу, исчезъ и сохранился у однихъ только Англичанъ, передавшихъ его Французамъ и Нѣмцамъ почти въ нашихъ глазахъ. Но не въ одномъ лишь Душановомъ законникѣ такую важную роль играютъ поротники и порота; недавно открытый *Виноdольскій законъ* (по Винодолу, составляющему часть Приморской Хорватіи, между городами Сенемъ и Рѣкой (Zengo и Fiume), писанный Глаголитскимъ письмомъ на пергаминѣ въ 1280 г., слѣдовательно, превышающій древность самаго Душано-

Слѣдующія мѣста Радославовой книги прямо говорятъ только о помощникахъ или очистникахъ (Eideshelfer):

„§. 68. Z plena práwo se zprawiti „zemský m práwem, gemuž winu dáwagú samému třetiemu; ale byloliby „prawěgšé, aby pówod přisáhl napřed „z swé škody, tehdy práwo byloby „otpowiedači otpřisieci se; potom za „wodu dwa pomocnjky otpřisiezta, „že ge newinen, z něhož popřisiežen."

„§. 71. Z ohně práwo se zprawiti, „komuž winu dáwagú, samému sedmému; ale byloliby prawěgšé, pówod „zapřisiez napřed swú škodu, tehda „otpowiedač otpřisiehá se také, a za „železo šest pomocnjków otpřisiezte, „že newinen."

Такого рода помощники употреблялись въ Чехахъ еще въ XV и XVI-мъ стол., какъ свѣдѣтельствуютъ о томъ выписки изъ древнихъ Земскихъ досќъ (книгъ) о судопроизводствѣ, и даже самыя Земскія учрежденія (Zřízení zemská). Впрочемъ, въ Древнечешскихъ памятникахъ, кромѣ обыкновенной присяги помощниковъ, встрѣчается и другая, довольно ясно напоминающая собой пороту.

ва законника и уступающій въ ней одной только нашей Руской Правдѣ, тоже въ нѣсколькихъ мѣстахъ упоминаетъ о *ротѣ* и *ротникахъ* (поротѣ и поротникахъ). Етотъ, чрезвычайно важный, памятникъ Древнеславянскаго законодательства помѣстимъ мы въ одной изъ ближайшихъ книжекъ нашихъ „Чтеній", чтобы доставить тѣмъ, кто бы хотѣлъ заняться историческимъ розыскомъ *о судѣ присяжныхъ* у старыхъ Славянъ, возможно полныя и важныя данныя. Можетъ быть, и мы сами займемся такимъ розыскомъ при большемъ досугѣ, если, къ сожалѣнію, никого не найдется къ тому изъ нашихъ законовѣдцевъ по призванію и обязанности.

Переводчикъ.

Сюда, прежде всего, относимъ постановленіе Чешскаго сейма при королѣ Премыслѣ Отакарѣ II-мъ о дѣланіи подложной монеты, именно: если падетъ подозрѣніе на какого либо дворянина, рыцаря, оруженосца его, или же мѣщанина, что, съ позволенія его или въ его имѣніи, дѣлаютъ подложныя деньги, то, буде семь ровныхъ ему, т. е., дворянъ на дворянина, рыцарей на рыцаря, мѣщанъ на мѣщанина покажетъ, подъ присягой, что ето сущая правда, таковой (безъ дальнѣйшаго суда) считается осужденнымъ, и отвѣчаетъ королю головой и имуществомъ [27]. Сдѣсь етѣ свѣдѣтели суть вмѣстѣ и судьи, а приговоръ ихъ — конечный судъ. Изъ етого примѣра открывается также, какъ порота не могла вредить регальности суда.

Менѣе ясное, но, по нашему мнѣнію, гораздо большее и основательнѣйшее доказательство суще-

27 Quod si fama forsan aut suspicio haberetur, seu comperiretur aliquomodo, in bonis seu hereditate alicujus baronis falsam monetari pecuniam, vel aliqua alia falsitas exerceri, ille baro, in cujus bonis hujusmodi falsitas diceretur, per septem barones sibi compares debet convinci, qui jurati deponent, quod in bonis ejus id scelus fuerit perpetratum; et tunc, postquam illi septem juraverunt contra ipsum, statim de persona et bonis omnibus ipsius convicti, tamquam jam damnati, disponemus et faciemus, nostrae potestatis exsequentes officium, pro nostrae arbitrio voluntatis. Quod si miles vel alicujus baronis servus de falsitatis crimine suspectus habitus fuerit, et ejusmodi reus sceleris impetatur per septem viros, etiam in conditione ipsis accusatis aequales, sive miles accusatus fuerit, sive servus, qui quidem viri etiam *de veritate dicenda* juraverint, convinci debet etc. Eodem jure valituro in cive quolibet etc." Весь етотъ сеймъ см. въ Жур. Чеш. Музея 1831. кн. III. стр. 321.—325.

отвованія нѣкогда пороты у Чеховъ встрѣчаемъ въ Конрадовыхъ законахъ въ слѣдующихъ словахъ:

„Nullus zok aliquem accuset, nisi certo sub testimonio vicinorum constet de damno; et si fuerit zok *convictus testimonio fori communis*, lapidetur.“

Мы ето *commune forum* иначе не объясняемъ, какъ словомъ *порота*. И точно, старые Чехи знали только либо судебныя мѣста (súdy a prawy), зависѣвшія отъ князя или короля, о коихъ мы уже говорили, либо же, такъ называемый, „*Полюбовный судъ* (slubný súd, arbitratio, Austrag, Schiedgericht), завѣдывавшій лишь незначительными предметами, но отнюдь не уголовными преступленіями[28]. Слѣдовательно, подъ „*forum commune*“ не льзя разумѣть какъ судебныхъ присудственныхъ мѣстъ, такъ и полюбовнаго суда, потому что оба они упоминаются въ етой грамотѣ подъ другими именами. Притомъ судьи отъ правительства только судили, но не давали свѣдѣтельства, а приговоромъ полюбовнаго суда никогда не былъ приговоръ къ смерти. Отсюда, „*convictus testimonio*“ не льзя относить къ суду и обыкновеннымъ судьямъ, но къ поротникамъ; равнымъ образомъ и „*forum commune*“ тѣмъ менѣе можно относить къ онымъ, чѣмъ болѣе не должно выпускать изъ виду сказаннаго нами выше, именно, того, что суды въ Чехахъ считались regale.

Въ Чешскомъ охотничьемъ правѣ сохранились старинныя судебныя обыкновенія долѣе[29], нежели въ другихъ законахъ и земскихъ учрежденіяхъ. Вотъ почему Majestas Carolina сохранила еще нѣкоторые слѣды давней пороты въ етомъ предметѣ подъ отд. 49 и 50, и ссылается въ томъ на древніе обычаи[30]. Такъ, въ ней читаемъ:

„Kdyžby se mezi kým o geho lesy a o naše meze swár stal a strhl, tedy od nás powoláno má býli dewět hagných nebo služebnjków, a s druhé strany dewět panošj nebo wládyk, a před wladařem nebo lowčjm toho krage, přiwolagjc k tomu gednoho neb dwa rytieře a t. d. Pakli tak snad nemohlo dokonáno býti, ale z těch dewieti třie naši a třie toho našeho súpeře wybráni (bud'te) losem, — a ti magj pod přjsahú ty meze, hranice a kopce učiniti, a to oswědčiti, a t. d. (Super dubiis causae, jurati prius, ferant testimonium veritati etc).“

Ето, собственно, тотъ же самый обычай, какой подробно описанъ слѣдующимъ образомъ въ Рядѣ земскихъ законовъ.

„§. 66. Kdyžby kto komu dědiny držal, a on geg chtěl pohoniti a t. d. Tehdy pohnaný před žalobú má žádati polowici pánów, kteřjž w súdě sedie, a pówod druhú polowici k swei radě, a ti gim magj k gich radě wydáni býti. A když pówod žalobu prowede, má mieti dewět swěd-

28 „Illud etiam, quod dicitur *slubni sud*, habeant inter se libere et absolute; scil. de capra et ove, et ceteris hujusmodi, praeter vaccam, bovem et equum, ceteraque majora.“ Конрадовы Моравскіе законы, подтвержд. 1237, ap. Dobner l. c. pag. 429.

29 На пр., Бухловское охотничье право, о коемъ скажемъ подробнѣе въ другомъ мѣстѣ.

30 Morem priscum specialiter etiam in hoc imitantes, — говоритъ Majestas Carolina, rubr. 49, pag. 21. Такъ какъ Латинскій текстъ етого отдѣла испорченъ у Ешина, то мы приводимъ его здѣсь въ Чешскомъ переводѣ по старинному списку, принадлежащему Чешскому Музею.

„dków k zemi usedlých, gišto magi „swobodné dědiny sobě ku pomoci, a „těch magi býtj tře z toho krage, „gešto ty dědiny záležié, nebo gich „wiece. Tehdy pohnaný má otwrci dwa „z těch dewieti, kteráž chce, a sedm „gich má ostati k swědectwj; pakli to „zmešká do žaloby, tehdy po žalobě „nemóž nižádného z nich otwrci. A ti „swědci, buď gich dewět nebo sedm, „magj hotowi wšickni býti ku přjsaze „a do kaply a t. d. Tu pohnaný, chceli „na těch swědciech dosti mieti, má „dočekati gich přjsahy, a z nich ze „wšech tři zwoliti, gišto magj přisahati. Pakli chce, — móž také gmieti „swých sedm swědków, gištoby z nich „tři proti pówodu i proti geho swědkóm měli přisieci," a t. d.

Хотя мы сами признаемся, что свидѣтели, упоминаемые въ послѣднемъ примѣрѣ, не поротцы (Geschworne), но помощники (Ejdeshelfer), однако тутъ находимъ такія обстоятельства, коихъ вовсе не бываетъ при помощникахъ, а при поротникахъ всегда, каковы, на примѣръ, исключеніе нѣсколькихъ лицъ изъ числа свидѣтелей соперника. Етѣ обстоятельства мы осмѣливаемся объявить послѣдними остатками нѣкогда существовавшей пороты въ Чехахъ.

Напослѣдокъ, должно обратить вниманіе и на то, что порота была только высшею степенью и какъ бы важнѣйшею формою законовѣдственнаго обычая Славянъ, имѣвшаго, первоначально, гораздо большій у нихъ объемъ. Она была въ дѣлахъ великихъ тѣмъ, чѣмъ полюбовный судъ въ дѣлахъ меньшихъ и неважныхъ. Безъ сомнѣнія, къ полюбовному суду относятся слѣдующія слова грамоты отъ 25-го августа, 1222 года: „Si homo accusatus, per honestos vicinos suos, fide eorum requisita, fuerit absolutus, curiae non respondeat." Ето, конечно, слѣдуетъ разумѣть только о судебныхъ дѣлахъ меньшей важности. Въ Душановыхъ законахъ видимъ тоже самое соотношеніе: что въ нихъ *поротцы* въ дѣлахъ важнѣйшихъ, то *душницы*, *душевницы* [31] (коихъ не должно смѣшивать съ Чешскими *душниками*, animatores, proanimati) [32] и *свѣдители* въ дѣлахъ малыхъ, на примѣръ:

„§. 81. А за медѣ (межи) сельскіе да дадутъ обои, кои иштy, свѣдоке, онъ половину а онъ половину по закону, да куде рекутъ свѣдоци, тако да есть."

Все различіе етого постановленія отъ пороты заключается въ томъ лишь, что сдѣсь, какъ въ дѣлѣ, менѣе важномъ, не требовалось ни какой присяги отъ свѣдѣтелей. Стало быть, душники у Сербовъ были тоже самое, что полюбовный судъ у Чеховъ, а потому и порота, ихъ correlatum, должна была существовать въ Чехахъ.

8. Убѣжища (Asyla).

По 110 и 111-му параграфамъ Душанова законника каждый, бѣжавшій изъ заключенія, коль скоро вступалъ въ царскій или патріаршескій дворъ, былъ свободенъ.

---

31 Поротцы всякой разъ присягали, а душники или душевники отвѣчали за приговоръ своей душей, а потому не присягали. Слич. §. 77, 187 и 188 Душанова законника.

32 Потому что Добровскій утверждалъ, что *душниками* въ Чехахъ назывались люди, ничего не имѣвшіе, кромѣ своей души; но, по нашему мнѣнію, ето были тѣ изъ принадлежавшихъ церквамъ, кои даны имъ за душу, т. е., за упокой души, и жили на земляхъ задушныхъ.

Иначе о томъ предписываетъ намъ „Рядъ земскаго Права", слова коего приведемъ сдѣсь по Латынѣ и въ Старочешскомъ переводѣ:

„Notandum est, quod idem citatus, condempnatus jam in causa capitis, circa uxorem suam propriam et legitimam, cum per ejus brachia amplexatus fuerit vel fimbria ejus tectus, capi, interfici vel molestari aliqualiter per ipsum actorem nec per quempiam alium non debet.

Quidam vero dicunt, quod etiam circa sepulcrum beati Wenceslai in ecclesiae Pragensi et coram regina Boemiae si fuerit inventus, ob reverentiam ipsorum idem citatus non debet etiam perturbari quoquomodo."

„Tuto znamenay, že ten pohnaný (a giž odsauzený), kdyžby byl u swé ženy oddané nalezen, a ona geg obgala anebo swým rúchem přikryla, že ot nie nemá wzat býti, ani které žalosti trpěti.

„A také kdyžby byl u hrobu S. Wáclawa w Pražském kostele, anebo před królowú českú, také tu nemá wzat býti, ale pokoge požiti."

9. Доказательныя средства.

Доказательными средствами называемъ тѣ, которыми доказывалась вина или невинность тяжущихся передъ закономъ. Етѣхъ средствъ было у старыхъ Чеховъ нѣсколько: *сводъ* (очная ставка), *выдача*, *грамоты*, *свидѣтели*, *присяга* (очистники), *взятіе на вѣру* (совѣсть) *и душу*, *сиротинское право*, *поединокъ* (мечь, дубина), *вода и желѣзо*. О сводѣ, свидѣтеляхъ, присягѣ и очистникахъ мы уже говорили выше; объ отдачѣ или выдачѣ на грабежъ смотрите Журналъ Чешскаго Музея 1835, IV, стран. 400, и Majestas Carolina, отдѣлъ 125, §. 3. Сиротинское право [33] есть обыкновенная присяга (своею рукою, то есть, безъ помощника), прямо ли самимъ собой, или же только въ лицѣ повѣреннаго. Поединокъ, допускаемый законами (мечь, дубина), былъ обычай, пришедшій къ Чехамъ изъ чужбины, который допускался, по Конрадовымъ законамъ, съ одними только иноземцами [34], хотя, впослѣдствіи, особенно въ XIV-мъ столѣтіи, сильно было распространился даже между самыми Чехами. Земское право описываетъ его весьма подробно.

Суды Божіи или ордаліи существовали въ Чехахъ съ древнѣйшаго времени до императора Карла IV; сюда принадлежали *вода* и *желѣзо*. Подвергавшійся водѣ, долженъ былъ сдѣлать нѣсколько шаговъ въ глубину рѣки; если онъ, при етомъ, робѣлъ и мѣшался, то проигрывалъ дѣло. Желѣзо же, какъ высшая степень Божьяго суда, предписывалось только въ тяжкихъ обвиненіяхъ [35]. Въ Чехахъ подсудимый обязанъ былъ простоять извѣстное время на раскаленномъ желѣзѣ (обыкновенно на плугѣ), либо держать на немъ два пальца до тѣхъ поръ, пока совершитъ

33 Сиротинское право позволялось и возмужалымъ въ извѣстныхъ случаяхъ, на пр., абатамъ.

34 Duellum, quod in vulgari dicitur kiy, non habeant nisi ad extraneos.

35 Рядъ земскаго права такъ говоритъ о томъ: „Credo quod jus recipiendi candens ferrum plus fuit institutum propter terrorem et pornam, quam propter aliquam temptationem Dei, ut a talibus (criminibus) eo perterriti facilius cessarent. По Чешски: „a to jest ustaweno pro strach, abi sie násilé tiém méně dálo."

предписанную присягу. У Сербовъ же (§. 85, 105, 149-й) такой долженъ былъ либо сунуть руку въ раскаленный котелъ, либо же, выхвативъ желѣзо изъ огня при дверяхъ храма, отнесть его къ алтарю и положить на немъ.

10. Наслѣдственное право. Наслѣдство. Жупа. Граница.

Сербскіи законъ такъ выражается о наслѣдствѣ и правѣ наслѣдства:

„§. 40. Властеле и властеличити (большіе и малые дворяне) иже се обрѣтаю у дръжаве моей, Срббли и Грьци, што есть кому дато имъ прѣ дръжаве моей у баштину, (отцовское наслѣдство) у хрисовоми (государевой грамотой), и дръже до дьнесь, до сего събора, те баштине да су тврьде.

§. 41. И вьси хрисовули и простагме (дарственныя грамоты), што есть кому сътворило царство ми, и што вьсхоштетъ кому сътворити, и тези баштине да су тврьде, яко же и пръвіихъ правовѣрныхъ царъ; и да суть волни ними, или подъ цръковь дати, или за душу отдати, или продати кому любо.

§. 42. Кой властелинъ иматъ дѣтцу или неиматъ, и умретъ и по нѣгове смърти баштина пуста остаметъ: аште се обрѣштетъ отъ нѣгова рода до третіего братучеда (поколѣнія), тъ да иматъ егову баштину.

§. 43. И баштине вьсе да суть свободне отъ всѣхъ работъ и поданъкь царства ми, развѣ да дають конѣ и войску да воюють по закону.

§. 44. И да нѣсть волнъ господинъ царъ, или кралъ, или госпожда царица ни кому узети баштине по силѣ, ни купити, ни замѣнити, развѣ аште си кто самъ полюби.

§. 49. Каде (когда) умрѣ властелинъ, конь добръ и оружіе да се да цару: а свита (платье) велика бисерна, и златы поясъ, да узме сынъ его, и да му царъ не узме. А коли неима сына, а има дъштеръ, да има дъшти узети, или продати или отдати свободно.“

Почти тоже поставляютъ и Конрадовы законы, подтвержденные королемъ Отакаромъ I-мъ:

„Omnes hereditates, quas viri nobiles tam majores quam minores tempore ducis Conradi sine querela juste et pacifice hucusque possederunt, in bona tranquillitate pacis ammodo possideant.

Si quis non habuerit filium vel filios, et habuerit filias, ad illas deveniat hereditas aequaliter; et si non fuerint, hereditas deveniat ad proximos heredes“.

Изъ етого видно, что право наслѣдства *по случаю смерти* (odaumrti, bonum caducum, per mortem relictio), пользовавшееся у Чеховъ такимъ обширнымъ и важнымъ вліяніемъ до самаго возобновленія земскаго управленія 1627-го, не имѣло въ древнѣйшее время ни всеобщности, ни законности, не смотря на то, что уже во второй половинѣ XIII-го столѣтія явно и опредѣленно говорится о немъ въ грамотахъ, и что оно, отмѣненное, впослѣдствіи, королемъ Владиславомъ II-мъ, снова было показалось и удержалось. Вопросъ етотъ принадлежитъ къ тѣмъ труднымъ задачамъ древняго Чешскаго права, которыхъ мы, по бѣдности и противорѣчію источниковъ нашихъ, и теперь еще не осмѣливаемся рѣшить. Впрочемъ, нѣ-

сколько ниже мы изложимъ мнѣніе свое о томъ.

Въ 49-мъ параграфѣ Душановыхъ законовъ читаемъ объ особенномъ обычаѣ, извѣстномъ Нѣмецкимъ археологамъ-законовѣдцамъ подъ именемъ „Heergewäte" и „Gerade" и существовавшемъ у тѣхъ только Нѣмецкихъ народовъ, которые сосѣдили съ Славянами [56], а потому, кажется, перешедшемъ къ нимъ отъ сѣхъ послѣднихъ. И хотя мы по сю пору не могли отыскать въ Чехахъ прямыхъ свидѣтельствъ на то, однако не сомнѣваемся въ существованіи его въ этой землѣ. Потому что онъ имѣетъ связь съ другими учрежденіями, нѣкогда употреблявшимися тутъ, равно какъ и съ правомъ наслѣдства по случаю смерти.

Что такое *dědiny klaské*, или *kladské*, о которыхъ говорится въ трехъ Чешскихъ грамотахъ [57], но каждый разъ безъ дальнѣйшаго объясненія? Онѣ находились въ разныхъ селахъ, первоначально чуть ли не во всѣхъ, точно какъ и такъ называемое „*Кобылье поле.*" Обширность ихъ была въ иномъ мѣстѣ бо́льшая, въ другомъ ме́ньшая; господиномъ ихъ почитался король, хотя не извѣстно, кто собственно пользовался ими. Но то не подлежитъ сомнѣнію, что онѣ отличались какъ отъ королевскихъ, вельможескихъ и рыцарскихъ имѣній (villikacj), такъ равно церковныхъ и монастырскихъ земель.

Чѣмъ болѣе разсматриваемъ мы устройство и явленія общественной жизни старыхъ Чеховъ въ ихъ естественной связи, тѣмъ болѣе увѣряемся въ истинности основанія, чрезвычайно важнаго для всей древности нашей, хотя нигдѣ и никѣмъ еще надлежаще не объясненнаго, то есть, что въ Чехахъ и Сербіи точно такъ же, какъ у Нѣмцевъ и Англичанъ, все народное имущество распадалось, первоначально, въ древнѣйшее время, *на общее достояніе, выгонное поле, лугъ* (die mark, folcland), и *наслѣдственное, наслѣдство* (patrimonium, das Eigen). Первое назначалось, первоначально, для пастуховъ и охотниковъ, а послѣднее — земледѣльцевъ; къ тому принадлежали: лѣса, рѣки, воды, дороги, пастбища и луга, а къ сему: нивы, домы, огороды, сады, и все, куда проникаетъ соха и коса (qua falx et arater ierit, *Hygin.* de limit. const. p. 207. Goes.). Впрочемъ, много спорили о подробностяхъ, на сколько что принадлежало къ общему или частному имуществу. Къ общему имуществу причисляли также и все, что живетъ въ лѣсу и водѣ: звѣрей, птицъ, пчелъ, рыбъ, равно какъ къ нимъ же относили дороги, мосты, и т. д. Государи первоначально имѣли только право над-

---

56 J. *Grimm* Deutsche Rechtsalterthümer. S. 566 — 586.

57 Король Вацлавъ въ грам. Хотѣшовскому монастырю 17-го февр., 1235: Hereditates, quae vulgariter Claske vocantur, quas in villa de stode habuisse dinoscimur, cum attinentiis suis dedimus et contulimus et praesenti scripto firmavimus Hotesowensi ecclesiae in perpetuum libere possidendas. Licet etenim praefatae hereditates paucae sint et sicut relatu fide dignorum accepimus in parvo centum jugera excedentes, tamen ecclesia occasione ipsarum innumeras pertulisse dicitur laesiones."—Онъ же Тепльскому монастырю, 12 апрѣля, 1237: „Hereditates quae vulgariter Chlaszke vocantur, quas in villa de Cleppin habuisse dinoscimur — in parvo nonaginta jugera excedentes—все точь въ точь, какъ в предыдущей грамотѣ.—Онъ же Хотѣшовскому монастырю, 1236: „Hereditates quae vulgariter Claske vocantur, quas in villa Horekowiz habuisse dinoscimur, cum attinentiis suis etc. —

смотра и защиты общаго достоянія; однако рано уже въ Чехахъ, какъ въ Германіи и Англіи [38], общее имущество перешло въ совершенное *regale*. Уже въ XI-мъ столѣтіи въ Чехахъ считались regalia не только лѣса, но даже охота, рыболовство и пчеловодство, хотя нѣтъ сомнѣнія, что большіе господа имѣли также свои собственные наслѣдственные лѣса и право охотиться въ нихъ. Само собой разумѣется, что въ древнѣйшую пору, пока еще народонаселеніе не усилилось, большая часть земли считалась общимъ достояніемъ, и что наслѣдственныя имущества были, въ отношеніи къ нему, очень ограниченны. Ето, между прочимъ, также было причиной, что большая часть земли рано досталась во власть государей, раздававшихъ ее, съ увеличеніемъ обитателей, съ согласія кметовъ и вельможъ на сеймахъ, обыкновенно „*за заслуги*", то есть, какъ достояніе, заслуженное, пріобрѣтенное, услугами, оказанными отечеству и королю. Вотъ что, кажется, можно считать первоначальной причиной не только вообще васальства, но и, такъ называемыхъ, общественныхъ работъ и права наслѣдія по смерти.

Въ грамотахъ XI — XIII столѣтій Чешское и Моравское дворянство, отдавая что либо церквамъ и монастырямъ, всегда означало, что изъ етѣхъ даровъ составляло ихъ наслѣдственное имущество (z dědin, de patrimonio), а что заслуженное (z wýsluh, de terra, quam dux pro servitio mihi contulit). Впрочемъ заслуженное составляло только частицу не наслѣдственныхъ имѣній, къ коимъ принадлежали, конечно, также, поляны, рощи, замковая земля, класкоe или кладское, равно какъ и кобылье поле. Общее понятіе и названіе встарину для всѣхъ етѣхъ не наслѣдственныхъ имуществъ было, „*жупа*", то есть, какъ у Сербовъ и Чеховъ, такъ и у другихъ Славянъ. Въ етомъ смыслѣ, выше упомянутое Нѣмецкое *die Mark* вполнѣ соотвѣтствуетъ Славянской жупѣ, и понятія ихъ одинакія и за исключеніемъ только замковаго устройства, свойственнаго Славянамъ и соединеннаго съ жупой, о которой скажемъ въ слѣдующемъ отдѣленіи.

Въ Душановыхъ законахъ жупа составляетъ не только oppositum замку (граду), но, по мнѣнію нашему, даже наслѣдственному имуществу (баштинѣ, дѣдинѣ). Въ самомъ дѣлѣ, наслѣдственныя имѣнія были всѣ, по 43-му §., приведенному выше, свободны, и король или царь не имѣлъ никакого права заставить владѣвшихъ ими, отправлять работу и давать дань, равно какъ и не могъ взять ихъ назадъ отъ дворянъ (§. 44). Совсѣмъ иначе было при жупахъ, хотя тоже раздѣленныхъ между дворянствомъ (§. 76, 134, 156), обязаннымъ служить (§. 128, 154, 183, 196); ихъ можно было, по извѣстнымъ причинамъ, отнять назадъ отъ владѣтелей ихъ. Въ етомъ отношеніи, кажется намъ, достоинъ особеннаго вниманія §. 183-й, въ коемъ читаемъ:

„Ако (если) се у жупи жиръ (желуди) роди, тога жира цару половина, а тому властелину чія е дръжава (владѣніе) половина".

Извѣстно, что разведеніе и кормленіе свиней подъ открытымъ небомъ составляетъ въ Сербіи, съ древ-

---

38 J. *Grimm* Deutsche Rechtsalterthümer, S. 247. 248, 501, 504. J. M. *Lappenberg* Geschichte von England. Hamburg, 1834, 1.r Bd. S 578—580.

нѣйшихъ временъ до нашихъ дней, одну изъ первыхъ статей народнаго хозяйства. Гордые Сербскіе дворяне оспоривали бы ето право у самаго царя на своихъ наслѣдственныхъ имѣніяхъ; но въ жупѣ (то есть, въ заслуженномъ) етого не могли дѣлать. Также §. 76-й указываетъ, нѣкоторымъ образомъ, на Нѣмецкое „Markgenossenschaft," говоря: „Жупа жуцѣ да не попасетъ добыткомъ (скотомъ) ништо," то есть, каждый можетъ пасти въ той только жупѣ, къ которой онѣ принадлежитъ, и отнюдь не врываться въ другую жупу.

Мы изложили сдѣсь мнѣніе свое о жупѣ (Mark) только въ самыхъ короткихъ словахъ, такъ сказать, едва лишь коснулись ее. Но предметъ етотъ заслуживаетъ точнѣйшаго изслѣдованія, тѣмъ болѣе, что какъ у Чеховъ, такъ и у Нѣмцевъ, по видимому, существовало различіе между *Mark*, *Gaumark* и *Feldmark*. Что, если бы обратилъ на ето свое особенное вниманіе первый знатокъ Славянскихъ законовъ, господинъ Мацѣевскій, и показалъ намъ восколько справедливы или ложны наши мнѣнія!

Отъ наслѣдственныхъ имуществъ и жупъ отличалась *крайна* (krajiště, termini terrae), установленная для охраненія земли, въ родѣ *военной границы*. Душановъ законникъ говоритъ о ней:

„§. 52. Властеле, кои краишта дръже, коя войска оттуду мине и плѣни землю цареву, паки приде отпетъ на нихъ землю: ти властели все да плате, прѣко (поперекъ, черезъ) кое дръжаве (владѣніе) прѣйде.

§. 142. И аште се обрѣштетъ хусаръ (разбойникъ) отшьдъ прѣзъ (черезъ) дръжаву краиштника, и плѣнитъ гдѣ годѣ (гдѣ ни будь), и о петъ се вратитъ съ плѣномъ: да платя краиштникъ само (только) седмо.

§. 144. Повелѣніе царско. По всѣхъ земляхъ, и по градовохъ, и по жупахъ, и по краиштехъ хусара [39] и тата да нѣсть, и т. д.

Явно, что *краиштникъ* сдѣсь тоже самое, что въ Чешскихъ и Моравскихъ грамотахъ со времени Брячислава I-го" „*custos termini Saxonici*, *Polonici*, *Ungarici*," и т. д. Народъ нашъ и теперь еще помнитъ обязанность прежнихъ *ходовъ* (chodůw), особенно въ окрестностяхъ Домажлицъ. Впрочемъ, подобная стража разставлена была по всей границѣ земли въ XI-мъ и XII-мъ столѣтіяхъ, и учрежденіе ето, безъ сомнѣнія, относится у всѣхъ Славянъ къ древнѣйшему времени, хотя недостатокъ въ письменныхъ памятникахъ и не позволяетъ намъ ничего болѣе сказать о нихъ. Оно находилось въ связи съ замковымъ или жупнымъ устройствомъ и имѣло одну и ту же цѣль съ нимъ, т. е., защищеніе земли отъ непріятельскаго нападенія.

11. Земскія работы (повинности). Поселяне.

Подъ именемъ *земскихъ работъ* разумѣемъ особеннаго рода regalia въ Чехахъ и Сербіи, вытекавшія, по нашему мнѣнію, изъ городскаго (замковаго) или жупнаго устройства. То есть, встарину, въ каждой жупѣ находился *городъ* (hrad, замокъ, твердыня), составлявшій собственность народа, и первоначаль-

39 Слово *хусаръ* и *гусаръ* (такъ оно пишется) значитъ, собственно, разбойникъ, откуда потомъ (подобно слову гайдукъ и под.) стало употребляться для означенія извѣстнаго рода воиновъ.

но находившійся только подъ завѣдываніемъ, а впослѣдствіи въ полномъ распоряженіи, государя, именно, въ Чехахъ — князя или короля, а въ Сербіи великаго жупана, послѣ Сербскаго короля. Въ етомъ городѣ король имѣлъ свою столицу, присутственныя мѣста и казну. Защищать и снабжать его всѣми потребностями обязана была, первоначально, цѣлая жупа. Слѣдовательно, жители ея должны были не только выстроить и оправлять городъ, дѣлать и чистить около него рвы, содержать стражу, но также посылать людей для починки дорогъ и мостовъ, рубить дрова, пахать, косить траву и жать хлѣбъ для королевской казны. Кромѣ того, они обязаны были содержать на своихъ кобыльихъ поляхъ королевскія лошади, наровнѣ съ своими, для общей потребности, помогать королю во время охоты, принимать у себя его и чиновниковъ его, равно какъ королевскихъ охотниковъ съ псарями (s holotami, caniductores) и псами, давать имъ ночлегъ и кормить, снабжать подводами, проводниками и тому подобнымъ. Кажется, что нѣкоторыя изъ етѣхъ повинностей обязаны были исполнять всѣ жители жупы, а другія только извѣстныя лица; впрочемъ, каждому вольно было отплачиваться отъ нихъ деньгами. Всѣ етѣ учрежденія со всѣми своими подробностями составляли законную повинность въ Чехахъ, Сербіи и даже Польшѣ (по крайней мѣрѣ въ Силезіи). Въ Чешскихъ грамотахъ называются они *„munera publica,“* а въ Сербскихъ *„работы царске мале и велике.“* Привилегія, данная Стефаномъ Душаномъ, 1348 года, Хиландарскому монастырю приводитъ намъ множество ихъ:

„Метохіе села освободи царство ми отъ всѣхъ работъ царства ми, да имъ нѣ градозиданя, ни чаконства (стражи) по градовѣхъ, ни сѣнокоше, ни винограда, ни жетве, ни приселице (ночлега и корма), ни коня, ни пса, ни коего подачка (подати), просто решти отъ всѣхъ работъ малыхъ и великихъ царства ми.“

Но еще больше встрѣчаемъ ихъ въ подложной грамотѣ женскаго монастыря святаго Георгія въ Прагѣ, 1227-го года:

— „A censibus et tributis, a publicis muneribus, videlicet ab aedificatione castrorum, a refectione pontium et piscinarum, a preseka (срубки лѣсовъ), a custodia murorum, a vigiliis nocturnis quae fiunt in castris, a fossatorum cavatione, ab onere quod dicitur poowod (sic, подвода) et prowod, trisne (торговаго) et a pogezda, a vectigalibus quae fiunt cum rex ad colloquium vel exercitum est iturus, a gravamine quod dicitur swod et glava et ab aliis injuriis libera et exempta.“

Въ другихъ грамотахъ етѣ повинности попадаются намъ отдѣльно, врозь и притомъ только случайно. Довольствуясь общимъ указаніемъ на сходство ихъ въ Чехахъ и Сербіи, мы, потому, не станемъ уже разбирать ихъ сдѣсь подробно. Въ Душановомъ законникѣ упоминаютъ о нихъ §§. 24, 26, 35, 39, 43, 126 — 128, а о „приселицѣ (Чешскомъ ночлегѣ и кормѣ, noclehu a nářezu, hospitatio)“ особенно §§. 63, 108, 124, 154, 155 и 199. Ету „приселицу“ царь Душанъ почти совершенно снесъ и уничтожилъ своимъ законникомъ, да и въ Чехахъ о ней вовсе ничего уже не слышно въ царствованіе Карла IV-го.

Замѣчательно мѣсто въ привилегіи короля Отакара I-го, данной Чешскому духовенству при посредствѣ папскаго легата, 10-го марта, 1222-го года, въ коемъ король, освободивъ ето сословіе и его подданныхъ отъ многихъ тягостей и общественныхъ повинностей, удержалъ, однако же, три изъ нихъ, которыя они все еще должны были отправлять ему:

„Illam consuetudinem homines ecclesiasticos *uolumus* retinere, quod ad succidendum silvam, quod *preseca* dicitur, uel castrum aedificandum, ad facienda fossata, cum hominibus nostris et baronum laboretur.“

Отсюда видно, что въ етѣхъ работахъ, которыя можемъ считать „великими“, должны были участвовать всѣ вообще подданные, безъ всякаго различія. Построеніе городовъ (крѣпкихъ) составляло, безъ сомнѣнія, предметъ, важный для цѣлой земли; чѣмъ болѣе городовъ (крѣпостей, замковъ) въ земли, тѣмъ болѣе пріютовъ отъ непріятельскихъ вторженій. Кажется, не только государственные и королевскіе укрѣпленные города, но и многіе господскіе выстроены были такимъ образомъ, при помощи всѣхъ и по распоряженію короля. Къ этому ведетъ насъ то, что многихъ Чешскихъ господъ, владѣвшихъ наслѣдственно городами (замками) своими, находимъ въ грамотахъ съ титломъ *бурграфовъ*, на прим., владѣтели Ризенбурга названы бургграфами Ризенбургскими, и многіе друг. Ето, думаю, подало также причину къ извѣстнымъ многочисленнымъ спорамъ короля Отакара II-го съ Чешскими вельможами о городахъ (замкахъ), кои онъ почиталъ королевскими, а они своими наслѣдственными. Впрочемъ, дальнѣйшее изслѣдованіе етого предмета не относится сюда.

Въ грамотѣ короля Премысла Отакара I-го, данной октября 11-го, 1224, монастырю св. Георгія въ Прагѣ, читаемъ слѣдующее:

— „Hanc in perpetuum concedimus libertatem, ut castellanus Wisegradensis, qui modo est vel qui pro tempore fuerit, exactiones turpes quae vulgari vocabulo poiezda vocantur, paganorum potius quam Christianorum, in villis dicti monasterii — exigere de cetero non praesumat, exceptis duodecim denariis publicae monetae semel in anno de quolibet manso illarum villarum, quae tali vexatione primitus vexabantur“.

Мы не можемъ опредѣлить, что, собственно, означала эта, „*pojezda*,“ и чѣмъ отличалась она отъ *průwozu* и „*průwodu*“. Но изъ етѣхъ, и подобныхъ имъ, словъ въ другихъ грамотахъ, видно, что 1) ета „*pojezda*“ первоначально, лежала не на всѣхъ селахъ, а только на нѣкоторыхъ; 2) что обязанные ею, освобождались отъ прочихъ малыхъ повинностей; 3) что повинности етѣ были вещественныя, относившіяся къ *ланамъ* или сельскимъ грунтамъ, отнюдь же не личныя, и 4) могли быть редуированы. Всего етого мы не должны выпускать изъ глазъ, если не хотимъ криво судить о положеніи подданныхъ поселянъ, которые, будто бы, были въ земляхъ Славянскихъ искони рабами, находились въ жалкомъ и невыносимомъ состояніи. Конечно, они довольно терпѣли отъ притѣсненій, но всегда только самоуправно и незаконно, потому что законы защищали ихъ и назначали имъ права и повинности ихъ.

„§. 70. Неропхомъ (поселянамъ) законъ по всей земли. Въ недели

да работаю два дни проняру (помѣщику), и да му дава у годишту (въ годъ) перперу цареву; и заманицомъ (даромъ) да му коси сѣна дьнъ единъ и винограда дьнъ единъ; а кто не иматъ винограда, а они да му работаю ине работе дьнъ. И што уработа неропхъ, този (то) все да стежитъ (владѣетъ), а ино прѣзъ законъ ништо да му се не узметъ.

§. 139. Неропхомъ въ земли царевѣ да нѣстъ волнъ ни единъ господаръ (господинъ) прѣзъ законъ ништо сътворити, развѣ што естъ царъ записалъ въ законницѣ, този да му работа и дава. Аштели му учини што безаконно; повелѣва господинъ царъ, да естъ волнъ въсаки неропхъ прѣти се съ своимъ господаромъ, или съ царемъ, или съ госпождею царицею, или съ црьквію, или съ властели царевеми, или съ кимъ любо; да га нѣстъ волнъ никто задръжати отъ суда царева, развѣ да му судія суде по правдѣ. И аште упріи неропхъ господара, да га уемчіи судія царевъ, како да плати господаръ въсе неропху на рокъ (срокъ), и потомъ да нѣстъ волнъ онзи (оный) господаръ никое зло учинити неропху."

Тоже и повинности Чешскихъ поселянъ къ своимъ господамъ до самаго введенія въ Чехію Нѣмецкаго права были опредѣленны, хотя не одинаковы. Доказательства на это можете найти, кромѣ многихъ грамотъ, пропускаемыхъ нами сдѣсь для краткости, въ Древнихъ сочиненіяхъ, изданныхъ Ганкой (I, 80 — 86). Равнымъ образомъ поселяне наши тоже имѣли право судиться, во всякое время, съ своими господами, на что мы имѣемъ подъ руками много примѣровъ и свѣдѣтельствъ.

Разсужденіе это возрасло неожиданно и противу воли нашей, хотя мы всюду старались соблюдать чрезвычайную краткость и не смѣли коснуться многихъ важныхъ предметовъ даже бѣгло. Не взирая на то, увѣрены, что каково бы ни было оно, все же можетъ удовлетворить ближайшей цѣли нашей, т. е., обратить вниманіе изслѣдователей на этотъ предметъ и предложить, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые примѣры, какъ слѣдуетъ излагать и объяснять вновь древности нашего законовѣдѣнія.

Съ Чешскаго О. Бодянскій.

IV.

СМѢСЬ.

ДОСТОПАМЯТНОСТИ ГОРОДА СМОЛЕНСКА.

Смоленскъ, возникшій въ отдаленной древности (въ IX вѣкѣ), но неоднократно разоряемый Литовцами (въ 1396 и 1404 годахъ) и Поляками (въ 1611 и 1612 г.), чрезъ грабежи и пожары утратилъ всѣ памятники древней письменности, и любитель отечественной старины напрасно будетъ ихъ тамъ отыскивать. Что спаслось какимъ-либо случаемъ во время нашествія Поляковъ, то истреблено Французами въ бѣдственный для Смоленска 1812 годъ.

Впрочемъ, въ замѣну древнихъ хартій, любитель старины найдетъ еще большое число замѣчательныхъ предметовъ, достойныхъ его изученія. Именно: I. церкви, отъ незапамянной старины (XII вѣка) нисходящія до столѣтней давности; II. урочища, драгоцѣнныя тѣмъ, что и понынѣ сохраняютъ въ себѣ остатки существовавшихъ на нихъ древнихъ зданій; III. укрѣпленія, напоминающія собою горестныя, но славныя, эпохи Смоленска. Любитель не долженъ оставить безъ вниманія IV. и древнихъ привилегій, разновременно дарованныхъ Россійскими и Польскими Государями Смоленскому Градскому Обществу.

I. ЦЕРКВИ.

1. Между древнѣйшими Смоленскими храмами церковь Св. Первоверховныхъ Апостоловъ, Петра и Павла, занимаетъ (въ предмѣстіи города) первое мѣсто. Она построена въ 1146 году Смоленскимъ Княземъ, Ростиславомъ Мстиславичемъ „Набожнымъ“ [1]. Несмотря на всѣ перевороты, которые терпѣлъ Смоленскъ, церковь неприкосновенною существовала до 1757 года, въ которомъ утратила древній свой видъ чрезъ пристройку двухъ-этажной церкви Святой Великомученицы Варвары и закладку древнихъ оконъ и дверей. Впрочемъ, если хорошо къ ней присмотрѣться, то еще можно замѣтить первоначальную ея наружность. Во время владычества Поляковъ надъ Смоленскомъ, Католическіе Епископы имѣли при ней жительство.

2. Церковь Святаго Іоанна Богослова (въ предмѣстіи города). Годъ построенія ея неизвѣстенъ. Однако жъ достовѣрно то, что она построена Смоленскимъ Княземъ

1 Новогородскій лѣтописецъ. I, 394.

Романомъ Ростиславичемъ (заведшимъ въ Смоленскѣ первое училище, въ которомъ обучали языкамъ: Русскому, Греческому и Латинскому), княжившимъ съ 1160 по 1181 годъ, и великолѣпно оную украсившимъ „златомъ и финифтью", какъ пишетъ о семъ Кіевскій лѣтописецъ [2]. Храмъ сей, чрезъ передѣлку, учиненную, кажется, въ 1796 году, совершенно утратилъ свой древній видъ. Противъ церкви замѣтны слѣды бывшей при ней древней колокольни. Въ самой церкви, кромѣ двухъ верхнихъ этажей иконостаса, писаннаго во времена Петра I, замѣчательнаго для Археолога ничего нѣтъ.

3. Церковь Святаго Архистратига Михаила. Построена около 1196 года Смоленскимъ Княземъ, Давидомъ Ростиславичемъ, княжившимъ съ 1180 по 1197 годъ. Она въ свое время слыла великолѣпнѣйшимъ и богатѣйшимъ храмомъ во всей сѣверной Россіи. Кіевскій лѣтописецъ такъ описываетъ ее: „Церковь Святаго Архистратига Михаила!... Такое же нѣсть въ полунощной странѣ..... и иконы и златомъ и сребромъ и женчугомъ и каменіемъ драгымъ украшена" [3]. Во время частыхъ непріятельскихъ нападеній на Смоленскъ, церковь сія лишилась своего богатства, однако жъ наружность ни сколько не потерпѣла. Самые Поляки, обративъ ее въ Католическую церковь, оставили ее неприкосновенною: 637 лѣтъ пребывала невредимою, а въ 1833 году пристроили къ ней теплый придѣлъ. Церковь, можетъ быть, единственная во всей Россіи по своей отличной сохранности, утратила свою древнюю форму, и когда же—въ наше время! У жителей Смоленска она извѣстна подъ именемъ Свирской—отъ придѣльнаго престола во имя Преподобнаго Александра Свирскаго, переименованнаго послѣ 1812 года во имя Святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, въ память покойнаго Императора, Александра I, возобновившаго ее послѣ непріятельскаго разоренія.

Изъ древнихъ вещей, кромѣ напрестольнаго Евангелія (въ листъ), печатаннаго въ $\frac{7136}{1628}$ году, въ Москвѣ, при Царѣ Михаилѣ Θеодоровичѣ и Патріархѣ Филаретѣ, древняго ничего нѣтъ. На имѣющейся въ сей же церкви огромной иконѣ Божіей Матери, именуемой Свирскою, на краѣ одежды Пресвятой Богородицы, достопримѣчательны слѣдующіе странныя письмена:

ΛЪ ГЬ+РΛ4ПІ Ⱶ4RJXOWΛЪ+Ɐ dIЯH+Ɐ

Желательно если бы кто разобралъ ихъ [4].

Всѣ сіи три церкви, кромѣ указанія Лѣтописей о времени ихъ

---

2 Исторія Государства Россійскаго. III, 56.

3 Исторія Государства Россійскаго. III, 455 прим. 97.

4 Церковь сія находится въ 3 верстахъ отъ города. Здѣсь въ древности была многолюднѣйшая часть Смоленска. Нынѣ же небольшая слобода. По дорогѣ изъ города къ Свирской церкви замѣтенъ большой холмъ, въ основаніи коего находится множество древняго кирпича. Вѣроятно, здѣсь была древняя церковь или монастырь, каковыхъ было много въ Смоленскѣ.

устроенія, отдаленную свою древность доказываютъ и самымъ внутреннимъ расположеніемъ. Олтарь, составленный изъ трехъ полукружій, изъ которыхъ въ среднемъ, обыкновенно, былъ престолъ, въ правомъ Діаконникъ (ризница), а въ лѣвомъ жертвенникъ; собственно церковь: съ четырьмя столбами, поддерживающими сводъ и дающими крестообразный видъ церкви; низкія двери и щелеподобныя окна, вотъ обыкновенная форма древнихъ Русскихъ церквей до XIV вѣка! Отъ нея зодчіе никогда не уклонялись. И въ позднѣйшія времена строители церквей старались удерживать прежнюю старинную форму, давая церквамъ только большій размѣръ и расширяя двери и окна; такъ, на пр., Успенскій соборъ въ Москвѣ, и таковые-жь: въ Смоленскѣ, Разани и другихъ городахъ.

4. Соборъ Успенія Пресвятыя Богородицы, есть, кажется, одинъ изъ огромнѣйшихъ и величественнѣйшихъ храмовъ въ Россіи [5]. На мѣсто бывшаго каменнаго собора, построеннаго Смоленскимъ Княземъ, Владиміромъ Всеволодовичемъ Мономахомъ въ 1101 году [6] и взорваннаго запершимися въ немъ самими Смольянами, не хотѣвшими сдаться Сигизмунду III, овладѣвшему городомъ въ 1611 году [7], положено основаніе настоящему собору, еще 1676 году, въ царствованіе Алексѣя Михайловича, при Митрополитѣ Смоленскомъ Симеонѣ Милюковѣ, Московскимъ мастеромъ, Алексѣемъ Корольковымъ [8]. Къ матеріаламъ отъ разобраннаго собора Королевскаго строенія, Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, неоднократно присылаемы были деньги и желѣзо; не смотря, однако жь, на усердіе Царя и дешевизну матеріаловъ и найма работниковъ [9]., соборъ не прежде 1772 года былъ

---

5 Соборъ длиною 24 сажени, 1 аршинъ, шириною 19 саж. Окна продолговатыя, каждое въ длину 5 саж. $\frac{1}{2}$ арш., въ ширину 4 арш., 2 вершка; круглыя, каждое въ діаметръ 2 саж., 1 арш. Высота собора внутри: отъ пола до хоръ 8 саж., отъ хоръ до сводовъ $5\frac{1}{2}$ саж. Широта внутри собора: отъ иконостаса до западныхъ дверей 16 саж., поперекъ 15 саж., 1 ар. Главный олтарь длиною 5 саж., $1\frac{1}{3}$ ар., шириною $5\frac{1}{2}$ саж., боковые олтари, каждый въ длину 4 саж, въ ширину 3 саж. Высота собора съ наружи: отъ земли до крыши 14 саж., 1 арш., отъ крыши до круглой главы 3 саж., $1\frac{1}{4}$ ар., въ круглой (средней) главѣ до купола бóльшаго 6 саж., отъ купола до фонаря $3\frac{1}{3}$ саж., въ главкѣ до креста 3 саж., самый крестъ 2 сажени. Опись Успенскаго Архіереопрестольнаго Смол. собора, учиненная въ 1783 г.

6 Воскресенскій лѣтописецъ: „Князь Владиміръ Всеволодовичь заложи въ Смоленску церковь Святыя Богородицы и Епископью устави.“ — Учрежденіе въ Смоленскѣ епархіи Карамзинымъ и сочинителемъ Исторіи Россійской Іерархіи отнесено не къ Владимірову княженію, а къ Ростиславову, т. е., къ 1128 году.

7 Dzieie Panowania Żygmunta III przez *Niemciewicza*.

8 Указъ о заложеніи Собора послѣдовалъ, отъ Царя Алексѣя Михайловича, 30 Ноября, $\frac{7184}{1676}$ года, на имя Смоленскаго Воеводы, Князя Михайла Алексѣевича Голицына.

9 За каждую 1000 кирпича платимо было по 50 коп., за дубовую сваю мѣрою 3 саж. по 2 коп., за перевозку 2000 свай съ берега Днѣпра 5 руб., 30 алтынъ, за деревянный чанъ мѣрою въ 300 ведеръ по 1 р., за бочку по 4 алтына, за перевозку 300 тысячь кирпича на разстояніе 3 верстъ 225 р., за возъ песку по 1 день-

совершенно конченъ постройкой [10]. Огромнѣйшій рѣзной иконостасъ (исключая олтаря и четырехъ столбовъ, поддерживающихъ сводъ), вышиною 14 и шириною 18 саженъ, Малороссіянинъ Сила Михайловъ, съ тремя помощниками: Петромъ Дурницкимъ, Ѳедоромъ Ивановымъ Олицкимъ и Андреемъ Даниловымъ Мастицкимъ, подрядился вырѣзать, въ теченіе десяти лѣтъ (съ съѣстными припасами на 500 р.) за тысячу рублей; а Малоруссъ же Трусицкій съ 12 помощниками, въ десять же лѣтъ, обязался написать иконы за двѣ тысячи рублей (съ съѣстными припасами на 500) [11]. Величественный соборъ сей и въ 1812 году уцѣлѣлъ отъ разоренія, по ходатайству Смоленскаго приходскаго Одигитріевской церкви Священника Н. М. у самаго Французскаго Императора, Наполеона [12].

Изъ вещей, хранящихся въ богатой соборной ризницѣ, замѣчанія достойны:

1 Желѣзный шишакъ и военная обувь (весьма грубой работы), народнымъ преданіемъ приписываемая Св. Мученику Меркурію, спасшему Смоленскъ отъ разоренія Татарскаго въ 1239 году [13].

2. Большая золотомъ, серебромъ и шелкомъ шитая, плащаница, со многими изображеніями Святыхъ, сдѣланная (какъ видно изъ надписи) при Царѣ Іоаннѣ IV Васильевичѣ Грозномъ и Митрополитѣ Макаріѣ.

3. Серебряное водосвятное блюдо, сдѣланное при Грозномъ, съ надписью по краямъ сосуда.

4. Священные сосуды, пожалованные собору Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, всѣ съ надписями.

5. Большая икона древняго письма, изображающая Св. Смоленскаго Князя, Ѳеодора Ростиславича Чермнаго (1248 1294) съ чадами: Давидомъ и Константиномъ.

6. Значительное число старопечатныхъ Богослужебныхъ книгъ [14].

гѣ По приказанію Воеводы Князя Ивана Борисовича Репнина, работникамъ, копавшимъ рвы, платилось въ день по 6 денегъ. Всѣхъ работниковъ считалось: 7 человѣкъ для дѣланія лѣсныхъ подвязей, 50 для каменной работы и 150 прочихъ мастеровыхъ.

10 Въ 1679 году строеніе собора было пріостановлено по отдѣленію главныхъ стѣнъ отъ олтаря. Въ 1761 году передѣлано изъ семи главъ четыре каменныхъ, а средняя деревянная.

11 На возобновленіе иконостаса и стѣннаго писанія Государемъ Императоромъ НИКОЛАЕМЪ I, въ бытность его въ Смоленскѣ въ 1833 году, пожаловано 10 тысячь рублей.

12 Histoire de Napoleon et de la Grande Armée pendant année 1812, par le General Comte de Segur. Livre VI, chap. VIII.

13 Подробное свѣдѣніе о Св. Меркуріѣ можно имѣть изъ Рукописи XVII вѣка. Житіе и служба Святому Великомученику Меркурію, Смоленскому Чудотворцу, хранящейся въ библіотекѣ Смоленской Духовной Семинаріи.

14 Изъ нихъ замѣчательны: 1. Евхологіонъ албо молитвословъ или требникъ и проч., печатанный въ Кіевопечерской Лаврѣ при Митрополитѣ Петрѣ Могилѣ въ 1646 году, въ л., скрѣпленный по листамъ собственноручно Варлаамомъ Косовскимъ, Епископомъ Иркуцкимъ и Нерчинскимъ, Даурскія страны близъ Китайскаго царства. 2. Лѣствица и пр., печатанная при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и Патріархѣ Іосифѣ, въ Москвѣ, 1655, въ л. 3. Святое Евангеліе, Святаго Славнаго и Всехвальнаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, распо-

7. Икона Пресвятой Богородицы Одигитріи (путеводительницы[15] Смоленской, полученная изъ Греціи въ 1046 году Смоленскимъ Княземъ Владиміромъ Мономахомъ, а по древнему преданію слывущая: первонаписанною Святымъ Евангелистомъ Лукою.

Наружность сей иконы слѣдующая: она написана на холстѣ, наклеенномъ на доскѣ неизвѣстнаго дерева, впрочемъ тяжеловѣснаго. Доска съ обѣихъ сторонъ выгрунтована на клею мѣломъ и холстомъ обтянута; на одной сторонѣ изображена Пресвятая Богородица по поясъ: правая ея рука лежитъ на груди, а лѣвою поддерживаетъ Спасителя, имѣющаго въ лѣвой рукѣ книжный свитокъ, а правою благословляющаго. Краски разведены на яичномъ бѣлкѣ или клею и довольно потемнѣли. На верхней одеждѣ у Пресвятой Богородицы темнокофейный цвѣтъ, а на Спасителевой темнозеленый съ прозолотью (наведенною въ Москвѣ при поновленіи въ 1669 году). На другой сторонѣ иконы представленъ Іисусъ Христосъ, распятый на крестѣ, съ надписью Греческою: *ο βασυλευσ ηϛαβροσυ*. Внизу видъ Іерусалима. При поновленіи въ Москвѣ надпись Греческая написана неправильно, равно прибавлены и предстоящія у креста Богоматерь и Іоаннъ Богословъ, прежде ненаписанныя на иконѣ.

5. Церковь Св. Живоначальныя Троицы. Она въ 1674 году, изъ Католической церкви монаховъ Бернардинскаго ордена, обращена въ православную, съ учрежденіемъ при ней мужескаго монастыря, въ которомъ до 1740 года жительство имѣли Смоленскіе Архіереи и погребались по смерти. Въ церкви находится благословительная грамота Смоленскаго Митрополита Сильвестра (Чернишкина) 1703 года, на акафистное пѣніе по субботамъ предъ иконою Пресвятой Богородицы. Изъ имѣющихся Богослужебныхъ старопечатныхъ книгъ, есть нѣкоторыя замѣчательныя[16].

ложенное на бесѣды и нравоученія, истолкованное Св. Іоанномъ Златоустомъ, М. 1665, въ л. 4. Октоихъ, печ., въ междупатріаршество. М. 1666, въ л. 5. Служебникъ, печатанный при Царѣ Θеодорѣ Алексѣевичѣ и Патріархѣ Іоакимѣ. М. 1681, въ 4. 6. Евангеліе. М. 1681, въ л. 7. Евангеліе, печ. при Царяхъ: Іоаннѣ и Петрѣ. М. 1689, въ л. 8. Евангеліе по вся дни чтимое по зачаломъ, съ толкованіемъ Св. Θеофилакта, Архіепископа Болгарскаго. М. 1698, въ л. 9. Форма о произношеніи Императорской фамиліи на эктеніяхъ и прочемъ. М. 1722, въ л. 10. Собраніе нужныхъ и благопотребныхъ эктеній, на проскомидіяхъ приношеній, прокименовъ и аллилуіаріевъ, Апостоловъ, Евангелій и проч. безъ означенія мѣста и года, въ л. 11. Полный богослужебный кругъ церковныхъ книгъ, печатанныхъ въ Москвѣ въ царствованіе Петра I, въ л., и 12. Описаніе утвари соборной церковной и всякихъ церковныхъ вещей, составленное въ 1716 году, Іюня 1-го, по указу Дороѳея, Митрополита Смоленскаго, въ л.

15 „Прозваша же оную (икону) Одигитрія „по случаю слѣдующему: двумъ слѣпцамъ явилась Пресвятая Богородица и „приведе ихъ къ церкви своей, яже во „Влахернѣ, къ чудотворной своей иконѣ, и даде имъ совершенное прозрѣніе, „и начали люди звати икону Пресвятыя „Богородицы Одигитріею." Новое небо. 1, 82

16 1. Тріодіонъ си есть трипѣснецъ съ Богомъ Святымъ, напечатанный въ Москвѣ 1656 года, въ л. 2. Бесѣды Св. Іоанна Златоустаго. М. 1664, въ л. 3. Иже

6. Церковь Вознесеніе Господня, въ Вознесенскомъ третьеклассномъ женскомъ монастырѣ, построенная (кажется) въ $\frac{7203}{1695}$ году, стараніемъ Императора Петра I, собственноручно начертавшаго планъ для сей церкви (сохранявшійся въ Губернскомъ архивѣ до 1812 года). Служебные сосуды, ризы, а также и книги, въ монастырѣ семъ находящіеся, по большей части суть жалованные Царями Іоанномъ и Петромъ Алексѣевичами, какъ о томъ значится въ надписяхъ на утваряхъ и книгахъ. Находится еще напрестольный серебряный вызолоченный крестъ, сооруженный въ 1732 году, бывшею Игуменіею сего монастыря, Мареою Радванскою, испросившею пощаду у Петра I мятежнымъ стрѣльцамъ, приведеннымъ для казни въ Смоленскъ.

7. Церковь Св. Іоанна Предтечи. Время заложенія ея неизвѣстно, окончена же и освящена 24 Іюня, 1703 года, Смоленскимъ Митрополитомъ Сильвестромъ Чернишкинымъ. Въ иконостасѣ оной церкви замѣчательна икона нерукотвореннаго образа, древняго Греческаго письма, съ Греческою жъ надписью: *ΤΟ ΑΓΙΌΝ ΜΑΝΔΗΛΙΟΝ*. Сей храмъ, принадлежа къ огромному Архіерейскому дому, въ одномъ изъ смежныхъ къ нему покоевъ содержитъ богатую ризницу Смоленскихъ Архіереевъ. Въ ней изъ служебныхъ одеждъ замѣчательны два Архіерейскіе саккоса, по преданію, сдѣланные изъ пожалованныхъ Царями парадныхъ одеждъ, что, судя по богатству и старинной работѣ, очень вѣроятно. Находится также нѣсколько и старопечатныхъ книгъ [17].

II. УРОЧИЩА.

1. Слѣды развалинъ Смядынскаго мужескаго монастыря, при рѣчкѣ Смядынкѣ (давно пересохшей).

во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго книга о Священствѣ. М. 1664, въ л. 4. Бесѣды Святыхъ: Григорія Богослова, Василія Великаго, Аѳанасія Александрійскаго, Іоанна Дамаскина, и др. М. 1665, въ л. 5. Мечь духовный, еже есть глаголъ Божій, на помощь церкви воинствующей; соч. Лазаря Барановича. Въ Кіевопечерской Лаврѣ 1666, въ л. 6. Огородокъ Маріи Богородицы, розмаитыми цвѣтами словесъ, на праздники Господскіе, Богородичные и проч. Въ Кіевопечерской Лаврѣ 1676, въ л. 7. Аѳеологіонъ, сирѣчь цвѣтословъ или триѳологій, составленный отъ Святыхъ отцевъ и проч., печ. въ Львовской типографіи братства Св. Храма Успенія Пресвятыя Богородицы. 1694, въ л., съ гербомъ г. Львова. 8. Маргаритъ Богоугодныхъ трудовъ Вселенскаго учителя, иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго. М. 1698, въ л. 9. Симфонія или согласіе на Божественную книгу Псалмовъ, соч. Князя Кантемира. М. 1726, въ л. 10. Симфонія или конкорданція на посланія Св. Апостола Павла, также и на вся Соборная посланія и Апокалипсисъ; трудовъ Академіи Наукъ тередорщика Андрея Богданова. С.-Петербургъ 1736, въ л., и 11. Камень вѣры, соч. мѣстоблюстителя Патріаршескаго престола, Стефана Яворскаго. М. 1749, въ л.

[17] 1. Чинъ Божественнаго дѣйствія Литургій, совершаемыхъ Архіереями; безъ мѣста, 1668 года, въ 4-ку, собственноручно помѣченная Филаретомъ, Архіепископомъ Смоленскимъ. 2. Пентикостаріонъ. М. 1660, въ л. 3. Минея общая. М. 1681, въ л., и 4. Житія Святыхъ на Іюнь мѣсяцъ. Въ Кіевѣ 1705, въ л.

Здѣсь въ 1145 году, по повелѣнію Смоленскаго Князя, Ростислава Мстиславича (княжившаго съ 1128 по 1160 годъ) была построена Каменная церковь во имя Святыхъ Мучениковъ Бориса и Глѣба; въ память мученической смерти Муромскаго Князя Глѣба, убитаго на томъ мѣстѣ въ 1015 году, по приказанію брата его, Кіевскаго Великаго Князя, Святополка „Окояннаго“[18]. Въ послѣдствіи времени при церкви былъ учрежденъ монастырь, въ которомъ случились слѣдующія замѣчательныя произшествія: 1. въ 1138 году, изгнаный изъ Новгорода Князь Святославъ былъ посаженъ подъ стражу въ этотъ монастырь[19]. 2. Ослѣпленные Владимірцами Князья: Мстиславъ и Ярополкъ Ростиславичи, потомъ освобожденные Великимъ Княземъ, Всеволодомъ III Юрьевичемъ, на пути своемъ въ южную Россію, прозрѣли въ Смоленскѣ, 15 Сентября, 1177 года, съ усердіемъ молясь въ Смядынской церкви[20], и 3. Смоленскій Князь, Давидъ Ростиславичь, чувствуя приближеніе своей кончины, велѣлъ нести себя, уже больнаго, изъ дворца въ любимый имъ Смядынскій монастырь, гдѣ постригшись въ монашество, на 57 году отъ рожденія, преставился 23 Апрѣля, 1197 года, и погребенъ въ сей церкви[21].

2. Слѣды Крестовоздвиженскаго мужескаго монастыря, находившагося по правую сторону рѣки Днѣпра, на Покровской горѣ, близъ нынѣшней кладбищенской церкви Святыхъ: Гурія, Самона и Авивы (что въ Садкахъ). Время построенія помянутаго монастыря неизвѣстно; знаемъ только то, что въ семъ монастырѣ, въ началѣ XII вѣка, жилъ Преподобный Аврамій, Смоленскій Чудотворецъ, перешедшій въ оный изъ Успенскаго монастыря, бывшаго въ 6 верстахъ отъ города, по Рославльской до-

18 Новгородскій лѣтописецъ: 1, 330. „Святополкъ окаянны помысли въ себѣ рекъ: „се уже убихъ Бориса, како бы погубити „Глѣба. Пріимъ Каиновъ смыслъ съ лѣстію посла къ Глѣбу глаголя сице: пойди „вборзѣ, отецъ тя зоветъ. Глѣбъ же вборзѣ всѣдъ на конь.... и пришедшу ему „на Волгу на конѣ, и потчеся конь вро„вѣ и наломи ноги мало, и пріиде къ „Смоленьску. И поиде отъ Смоленьска, „и яко зрѣемо, и ста на Смядынѣ въ „кораблѣ .... Святый же ѣхаше въ ко„раблѣцы и срѣтоша устъ рѣкы Смяды„ни. Тогда окаянніи оступиша въ ко„рабли. Поваръ же Глѣбовъ, именемъ „Торчинъ, зарѣза Глѣба вборзѣ.“

19 Новгородскій лѣтописецъ I, „Въ лѣто „[illegible] Святослава яша на пути Смольяне „и срежаху на Смядыни въ монастырѣ.“

20 Исторія Государства Россійскаго. III, 48.

21 Зимою 1833 года, жители Свирскаго предмѣстія, выламывая булыжникъ изъ оставшагося фундамента сей церкви, при входѣ въ нее, съ лѣвой стороны, подъ небольшимъ каменнымъ сводомъ, нашли гробницу, сдѣланную продолговатымъ четвероугольнымъ ящикомъ, изъ бѣлаго известковаго камня, длиною 2 аршина, 15 вер., шириною 1 аршинъ, съ таковою же крышею, впрочемъ безъ надписи и всякаго украшенія. По поднятіи работниками крыши, которая тогда же была разбита, найденъ во гробѣ человѣческій остовъ, у коего, вмѣсто изголовья, лежало нѣсколько кирпичей, а далѣе пепелъ, вѣроятно, отъ бывшаго на усопшемъ платья. Обстоятельство, дозволившее намъ пробыть нѣкоторое время въ Смоленскѣ, доставило случай видѣть сію гробницу

рогѣ, гдѣ нынѣ село Богородицкое [22].

3. Развалины Спасскаго мужескаго монастыря, находящіяся по лѣвую сторону Днѣпра, на западъ, близъ деревни Чернушекъ. Годъ основанія сего монастыря неизвѣстенъ, равно и уничтоженія. Слѣдующее обстоятельство даетъ возможность опредѣлить время существованія Спасской церкви: въ 1384 году, Ноября 8, въ оной было совершено бракосочетаніе сына Тверскаго Князя, Бориса Михайловича, съ дочерью Смоленскаго Князя, Святослава Ивановича. Единственный останокъ Спасской церкви есть и донынѣ уцѣлѣвшій колоколъ, находящійся на соборной колокольнѣ; онъ вѣсомъ 31 пудъ, 30 фунтовъ, и имѣетъ на себѣ слѣдующую надпись въ три строки: „Dal ten dzwon „do cerkwi Przeobrazenia S. Spasa na „czescz ich chwale Boha, roku 1636 + „Kostem i nakladem slawetnego pana „Jwana Wodowozowicza meszanina Ho„lowczinskiego."

4. Слѣды фундамента Святодухова мужескаго монастыря, находившагося отъ Смоленска на востокъ, между деревнями Шеинымъ острогомъ и предмѣстіемъ города Рачевкою, при небольшомъ ручьѣ. Ни начало основанія, ни время разоренія сего монастыря, неизвѣстны. За всѣмъ тѣмъ, онъ, по времени существованія, долженъ быть отнесенъ къ XVI вѣку; поелику на соборѣ, бывшемъ, въ 1509 году въ г. Вильнѣ, въ числѣ прочихъ духовныхъ лицъ, присутствовалъ и Игуменъ сего монастыря, Аѳанасій [23].

III. УКРѢПЛЕНІЯ.

1. Остатки древняго землянаго вала, прежде окружавшаго Смоленскъ; городская каменная стѣна впослѣдствіи построена внѣ сего вала. Остатки его и понынѣ отъ срытія уцѣлѣли, именно: отъ Королевской крѣпости до Молоховскихъ проѣзжихъ воротъ, отъ Шеинова пролома до Никольскихъ проѣзжихъ воротъ, отъ Никольской до Аврамьевской башни (прозванной такъ, отъ близь лежащаго мона-

---

и удостовѣриться въ томъ, что она сохраняетъ мертвенные останки Благовѣрнаго Смоленскаго Князя, Давида Ростиславича. Это предположеніе мы основываемъ на слѣдующихъ словахъ Кіевской лѣтописи (И. Г. Р. III, 454 прим. 97) „преставися Благовѣрный Князь „Давидъ, сынъ Ростиславль, Апрѣля 23. „Епискупъ же Смоленскій Симеонъ и вси „Игумени (существовавшихъ тогда въ „Смоленскѣ монастырей: Смядынскаго, „Крестовоздвиженскаго, Спасскаго и „Святодухова) и попове и сыновецъ его „Мьстиславъ Романовичь и вси Боаре, „положиша тѣло его въ церкви Святыхъ „мучениікъ Борису и Глѣбу.... Помышляше дабы Богъ сподобилъ Ангельска„го чину.... и сподобленъ бывъ отъ Твор„ца Ангельскаго чину.... Давидъ же столъ „свой далъ сыновцеви своему Мьстисла„ву Романовичу.... и самаго понесоша „больша суща, въ монастырь къ Св му„ченикамъ Борису и Глѣбу на Смяды„ню, и кончивъ молитву въздѣвъ руци „на небо, предасть душу."

22 „Житіе и терпѣніе Преподобнаго Авра„мія Архимандрита, просвѣтившаго въ „терпѣніи многѣ и новаго града во Свя„тыхъ Смоленскаго," составленное ученикомъ его, Преподобнымъ Ефреміемъ. Рукопись Смоленской Семинаріи.

23 Исторія Россійской Іерархіи, Амвросія Орнатскаго.

стыря, въ древности бывшаго внѣ землянаго вала [24], и въ которомъ Преподобный Аврамій начальствовалъ) и отъ Шеиновой башни до Богословской (что въ предмѣстіи) улицы.

2. Городская каменная стѣна. Основаніе стѣны сей положено въ 1599 году при Царѣ Θеодорѣ Іоанновичѣ [25]; но вскорѣ оная была остановлена, не извѣстно по какимъ причинамъ. Царь Борисъ Θеодоровичъ Годуновъ, по вступленіи своемъ на престолъ, повелѣлъ приводить къ окончанію начатое укрѣпленіе, для чего въ 1600 году прислалъ значительную, по тому времени, сумму денегъ. Случившійся въ Россіи общій трехлѣтній голодъ способствовалъ къ скорому оной окончанію: и въ три года стѣна, имѣющая въ окружности до семи верстъ [26], съ зубцами въ два ряда [27], шириною въ 3 сажени, съ огромными 36ю Готическаго вида башнями, была окончена, не смотря на то, что бѣлый камень и известку привозили верстъ за 200 и болѣе [28].

Вотъ древнія прозванія 36 башенъ, частью существующихъ нынѣ: 1. Днѣпровская, четвероугольная большая, съ проѣзжими воротами. Въ старину въ ней висѣлъ набатный колоколъ [29]. 2. Водяная, четв. малая (взорванная отъ неосторожности въ 1722 году). 3. Ивирская, четв. малая, въ 1808 году обращенная въ тюремную церковь

24 Житіе и терпѣніе Преподобнаго Аврамія: „И есть мѣсто близъ (города) равно угодно на поставленіе церквѣ.“ Здѣсь, съ дозволенія Смоленскаго Князя, Ростислава Мстиславича, и по благословенію Епископа Игнатія, основанъ монастырь, отданный въ управленіе Преподобному Аврамію. Въ 1728 году, по случаю учрежденія при немъ Духовнаго Училища, а нынѣ Семинаріи, Авраміевъ монастырь прозвался Училищнымъ.

25 Никоновскій лѣтописецъ: „Повелѣ Царь „имати каменьщиковъ и кирпишниковъ „и горшешниковъ для строенія.“

26 „Мѣрою города по стѣнѣ съ четверо„угольными башнями и съ тѣми, что про„межъ пролômовъ, 2488 сажень съ полу„саженью и съ полушестымъ вершкомъ, „опричь круглыхъ башенъ и земляныхъ „выводовъ, которые противъ Королев„скаго и Шеина проломовъ. А съ кру„глыми башнями и земляными крѣпость„ми 3038 сажень со аршиномъ и съ по„лудесятымъ вершкомъ.... Городовой стѣ„нѣ вышина по 6 и по 5 и по 4 саже„ни, а толщина стѣнѣ по 3 а по пол„три и по 2 сажени. Вышина башнямъ „по 11 и по 10 и по 9 саж. Вышина „Днѣпровской 13, Молоховской 11 саж.“ Описаніе краткое городу Смоленску, учиненное по повелѣнію Петра 1.

27 Рядъ зубцовъ, что во внутрь города, за ветхостію сломанъ въ 1805 году. Надъ зубцами находилась деревянная крыша, которая послѣ урагана, бывшаго въ 1697 году, болѣе не починялась.

28 Никоновской лѣтописецъ. VIII, 45: „Градъ же Смоленскъ совершенъ бысть при Царѣ Борисѣ, а дѣлаша его всѣми городами; камень имали пріѣзжая изъ всѣхъ городовъ въ Старицѣ, да въ Рузѣ, а известь жгли у Пречистыя у верьховьѣ.“

29 Также находилась на ней Икона Божіей Матери, написанная въ 1602 году, которая, по устроеніи въ 1728 г. деревянной церкви, на башнѣ до половины разобранной, была въ нее перенесена, а потомъ поставлена въ новоустроенной каменной церквѣ (въ 1800 году), что надъ проѣзжими воротами. Икона сія, при уступленіи Смоленска Французскимъ войскамъ, была взята въ 3-ю гренадерскую дивизію, гдѣ находилась до освобожденія града, ровно три мѣсяца. Замѣчательно сближеніе словъ Евангелиста Луки въ главѣ 1, стихѣ 56: „Пребыть же Маріамъ съ нею яко три мѣсяцы, и возвратися въ домъ свой.“

потомъ взорванная Французами въ 1812 году, а нынѣ возобновленная. 4. Верженова, круглая большая, по причинѣ ветхости, разобранная въ 1782 году. 5. Пятницкая, четв. большая, съ проѣзжими воротами, разобрана по ветхости. 6. Никулинская, круглая, взорвана Французами, при выходѣ изъ Смоленска, 4 Ноября, 1812 года. 7. Богословская, четв. малая, взорвана въ 1812 году. 8. Малая, четв. безыменная, взорвана въ 1812 году. 9. Шеинская, круглая. Она была убѣжищемъ, въ которомъ, до послѣдней возможности, защищался храбрый Смоленскій Воевода, Бояринъ, Михаилъ Борисовичъ, Шеинъ, противъ Поляковъ, уже овладѣвшихъ Смоленскомъ (въ 1612 году), а потомъ, оставивъ ее, вмѣстѣ съ своимъ семействомъ, отдался въ плѣнъ. Башня сія разобрана въ 1830 году. 10. Малая, четв. безыменная. 11. Круглая, безыменная, разбитая Поляками, при осадѣ города въ 1612 году; вмѣсто ея они же насыпали земляной бастіонъ, подъ именемъ Королевскаго пролома [30]. 12. Капыцинская, четв. большая, съ заклаженными проѣзжими воротами. 13. Малая, четв. безыменная. 14. Топинская, круглая. 15. Малая, четв. безыменная. 16. Касандаловская, круглая, взорвана въ 1812 году. 17. Малая, четв. безыменная, взорвана въ 1812 году. 18. Молоховская, четвероугольная большая, съ проѣзжими воротами [31], съ землянымъ равелиномъ для прикрытія воротъ. Башня взорвана въ 1812 году; въ 1823 году основана, вмѣсто башни, воротная церковь Св. Николая; равелинъ также срытъ. 19. Малая четв. безыменная. 20. Круглая, разбитая Шеинымъ во время приступа къ Смоленску въ 1632 году. На мѣстѣ ея насыпанъ земляной бастіонъ, подъ именемъ Шеинова пролома [32]. 21. Малая, четв., по ветхости разобранная въ 1819 году. 22. Евстафьевская круглая. 23. Елнинская, четв. большая, съ проѣзжими воротами, нынѣ име-

30 Описаніе краткое городу Смоленску: „У Королевскаго пролому стѣны нѣтъ на 6 на полтри сажени съ четвертью аршина. У того Королевскаго пролому 3 выхода. Кругомъ того Королевскаго пролому земляныхъ выводовъ и валу на 222 саженяхъ. По другую сторону противъ Королевскаго пролому траншаментъ въ пяти мѣстахъ на 481 сажени. Да за городомъ сдѣлано въ крѣпости: 3 бастіона за городомъ намощены и приступы сдѣланы на три куртина, въ семи куртинахъ мѣра 90 сажень, приступы и брустверъ починено; караульня въ среднемъ бастіонѣ длиною въ 4 сажени поперегъ 3 сажени.“ Въ царствованіе Екатерины II, въ сей крѣпости содержались Польскіе конфедераты.

31 Опис. г. Смол. „У Молоховскихъ воротъ съ загородной стороны крѣпость. Бастіонъ кругомъ 80 саж., вышиною полшеста сажени и фрезъ и батареи; у подъемнаго мосту отъ воротъ устроено камнемъ для прочистки на 6 сажень, кругомъ полисады съ отсыпью и на 60 сажень поставлено малыхъ парапетъ и укладено дерномъ вышиною и въ ширину въ сажень. Отъ Молоховскихъ воротъ траншаментъ въ 5 мѣстахъ на 444 саженяхъ, въ которой, въ нужной случай, надлежитъ поставить пушки и батареи.“

32 Опис. кр. г. Смол. „Шеинъ проломъ, гдѣ пушки поставлены, крѣпость названіемъ Ковалье, размѣромъ къ низу 3 саж., кругомъ ровъ глубиною 2 саж., шириною 10 саж., ото рву отсыпи 24 сажени, и на верху мосты шириною 3 саж., кругомъ 40 саж. А гдѣ каменная стѣна выломана, валъ длиною на 15 саж., шириною 6 саж., подъ валомъ караульня и погребъ для пороховой клажи.“

нуемыми Никольскими (отъ слободы Никольской). 24. Мая четв. 25. Долгочевская клуглая. 26. Малая четв. 27. Золотарня круглая. 28. Аврамьевская, четв. большая съ закладенными проѣзжими воротами. 29. Веселуха круглая. 30. Позднякова, четв. малая. 31. Лучинская круглая. 32. Голышевская, четв. малая, взорвана въ 1812 году. 33. Крылошевская, четв. большая съ проѣзжими воротами, нынѣ называемыми Рачевскими (отъ предмѣстія Рачевки), по ветхости разобрана въ 1782 году. 34. Костыревская, круглая, болѣе извѣстная подъ именемъ Черепичной, по ветхости въ 1833 году разобрана, теперь же возобновляется на иждивеніи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. 35. Лазаревская, четв. малая, взорвана въ 1812 году. 36, и Волковская, четв. малая. Наружныя стороны стѣнъ городскихъ обведены рвомъ, окружающимъ всю стѣну [33].

Великолѣпный памятникъ Руской старины, Смоленская стѣна, считавшаяся въ свое „другимъ ожерельемъ Россіи,“ къ глубокому сожалѣнію любителей древностей, не бывъ поддерживаема, время отъ времени болѣе разваливается.

3. Королевская крѣпость. Въ 1611 году, во время осады Смоленска Сигизмундомъ III, Королемъ Польскимъ, въ семъ мѣстѣ стѣны былъ сдѣланъ проломъ, чрезъ который Поляки вошли въ Смоленскъ и произвели великое кровопролитіе (улица, гдѣ происходила жаркая сѣча, и до сего времени носитъ прозваніе Рѣзницкой)[34]. По овладѣніи городомъ, проломъ былъ задѣланъ землянымъ бастіономъ, названнымъ Королевскимъ проломомъ, или крѣпостью. Въ 1812 году, при осадѣ города Французами, сей бастіонъ выдержалъ неоднократные жестокіе натиски Французскихъ отрядовъ, хотѣвшихъ непремѣнно овладѣть онымъ, а чрезъ него и самымъ городомъ, и тѣмъ сдѣлать Наполеону подарокъ въ день его рожденія (4-го Августа); но храброе сопротивленіе Генераловъ: Дохтурова, Коновницына и Паскевича, не дозволило исполниться желанію Французовъ.

4. Сигизмундовъ шанецъ. Онъ находится на югъ отъ города,

---

33 Опис. г. Смол. „Около города ровъ глубиною по сажени и по полтри сажени, въ томъ числѣ поперечникомъ двѣ части въ разныхъ мѣстахъ по 20 саж., а третья по 10 и 15. У Днѣпровскихъ воротъ къ мосту крѣпость, названіемъ Бретраншталъ, кругомъ 34 саж., вышиною въ сажень. По обѣ стороны Днѣпровскихъ воротъ крѣпости: идучи съ правой стороны у Пятницкихъ воротъ Бретранш. такъ длиною 82 саж., ширины 9 саж. и въ томъ Бретранштакѣ къ городовой стѣнѣ въ 2 саж. отъ трубы такажъ крѣпость. И межъ тѣхъ крѣпостей мостъ деревянный 3-хъ сажень. На лѣвой сторонѣ къ трубѣ Бретранштакъ длинникомъ 82 саж., шириною 9 саженъ.— За згородной стороны кругомъ городовыя стѣны противъ звѣнъ поставлено размѣромъ по 9 полисадовъ на сажень. Всего на 3672 саж. 41,148 полисадовъ. На Шеинѣ проломѣ брустверъ новый вышиною полторы сажени, за ровъ бастіонъ 2 саж., шириною 3 саж., кругомъ 56 сажень роскатъ съ мостомъ, калитка въ бастіонъ 2 арш., вышиною сажень.“

34 Въ етой же улицѣ (въ оврагѣ, между Соборомъ и Воскресенскою церковью) есть колодезь, по древнему преданію, выкопанный Смолигомъ, основателемъ Смоленска.

близь дороги, ведущей изъ г. Краснаго въ Смоленскъ; вырытъ Польскими войсками при осадѣ сего города Сигизмундомъ III.

5. Шеиновъ проломъ. Царь Михаилъ Θеодоровичь по возшествіи на престолъ, непремѣнно хотѣлъ отнять у Поляковъ Смоленскъ. Для чего, въ 1632 году, съ войскомъ послалъ освобожденнаго отъ плѣна Боярина, Михаила Борисовича Шеина, того самаго, который съ славою болѣе года защищалъ Смоленскъ. Шеинъ, послѣ многократныхъ жестокихъ къ городу приступовъ, по случаю возникшей распри между имъ и товарищемъ его, Княземъ Прозоровскимъ, былъ вынужденъ отступить отъ города и запереться въ лагерѣ[35]. Король же Владиславъ IV, пользуясь отступленіемъ Шеина, не только успѣлъ провесть въ Смоленскъ вспомогательное войско, но даже напалъ на самаго Шеина въ его лагерѣ и, окруживъ его, принудилъ положить оружіе. Шеинъ, спасая ввѣренное ему войско, отдалъ Владиславу всѣ воинскіе снаряды, и съ войскомъ пошелъ въ Москву, гдѣ, оклеветанный, былъ казненъ[36].

6. На лѣвой сторонѣ Гуриловскаго оврага (такъ называемаго отъ рѣчки Гуриловки), находятся остатки землянаго укрѣпленія, которыя указываютъ, что сдѣсь во время несчастной Шеиновой осады Смоленска, былъ лагерь Князя Прозоровскаго.

7. Дѣвичья гора, въ верстѣ отъ Московской дороги и заставы, на правой сторонѣ р. Днѣпра; оставшіяся земляныя укрѣпленія въ дачѣ Г-на Шембеля и понынѣ указываютъ лагерь Царя Алексѣя Михайловича, лично распоряжавшаго осадою Смоленска въ 1655 году.

8. Новая земляная крѣпость. Устроена въ 1706 году, по повелѣнію Императора Петра I, для прикрытія моста, соединяющаго С.-Петербургское предмѣстіе съ самымъ городомъ (на правой сторонѣ Днѣпра)[37]. Нынѣ, во многихъ мѣстахъ, срыта для очистки мѣста подъ строющіеся домы.

9. Французскій редутъ находится прямо противъ Королевской крѣпости въ 1½ верстѣ, на западъ; сдѣланъ Французами при трехдневной осадѣ Смоленска (3, 4 и 5 Августа) 1812 года.

---

35 Шеиновъ острогъ (тоже: лагерь) былъ тамъ, гдѣ нынѣ деревня сего имени, т. е. въ 4½ верстахъ отъ города, на востокъ, по лѣвую сторону р. Днѣпра. Тамъ на горѣ и по нынѣ замѣтны земляные валы.

36 Дополненіе къ дѣяніямъ Петра Великаго, Голикова. II, 467 и проч.

37 Описаніе краткое городу Смоленску. „Новая крѣпость кругомъ валу мѣрою 561 „саж. Кругомъ новой шанецъ вышиною „по 3 саж., шириною внизъ по 11 саж., „да фрезъ и за фрезъ, за шанецъ 2 арш. „шириною 3 саж., вышиною въ шанецъ „сажень. Фликъ особливой 12 саж., „вверхъ по 4 и по 5 и по 6 саж, ровъ „сажень и 4 ар. и по 5 аршина, шири-„ною 12 и 15 и 16 саж. Равелинъ кру-„гомъ 76 саж., вышиною до фрезъ 2 саж., „брустверъ за равелиномъ вышиною 2 „арш., шириною 3 саж.; въ равелинѣ на „брустверъ вышиною сажень, брустверъ „шириною на низъ 10 саж., на верхъ 6 саж.

IV. ДРЕВНІЯ ПРИВИЛЕГІИ ГОРОДА.

Великій Князь Литовскій, Витовтъ, коварно овладѣвшій, въ 1396 году, Смоленскомъ, первый положилъ начало тѣмъ важнымъ преимуществамъ, которыми, въ послѣдующія времена, сей городъ пользовался [38]. За тѣмъ, въ 1514 году, Великій Князь Василій Іоанновичь, взявъ Смоленскъ подъ свое владѣніе, во уваженіе ходатайства Смоленскаго Епископа, Варсонофія, и прочихъ граждань, просившихъ о подтвержденіи правъ, разновременно дарованныхъ городу Польскими Королями: Сигизмундомъ I и Александромъ, грамотою, данною 10 Іюля, 1514 года, подтвердилъ прежнія градскія права [39].

Со взятія Смоленска Сигизмундомъ III, Смоленское Градское общество, по примѣру Кіева, Могилева, Вильны, Стародуба и другихъ городовъ, получило весьма важное преимущество: Тевтоническое Магдебургское право. Грамотою, дарованною Смоленскому обществу 1611 года, Октября 24, Сигизмундъ предоставилъ городу слѣдующія права: Тевтоническое Магдебургское право, которымъ должны были пользоваться, всѣ безъ исключенія, живущіе въ Смоленскѣ. 2. Освободилъ жителей отъ всякихъ стороннихъ властей, кромѣ собственнаго Городоваго Магистрата и Городоваго Войта (Главы). 3. Подчинилъ людей духовнаго званія и другихъ сословій, живущихъ въ Смоленскѣ, Магистрату, обязалъ ихъ наравнѣ съ прочими обывателями нести, по назначенію онаго, общіе налоги и повинности. 4. Предоставилъ право избирать Обществу изъ среды своей достойныхъ людей (непремѣнно Римско-Католическаго исповѣданія) во всѣ Градскія должности, исключая Войта, назначеніе котораго Король предоставилъ себѣ. 5 Повелѣлъ рѣшеніе всякаго рода дѣлъ и тяжебъ производить непремѣнно по Магдебургскому праву, съ письменнымъ производствомъ, вначалѣ на Польскомъ языкѣ, а по истеченіи 10 лѣтъ на Латинскомъ; разрѣшилъ переносъ жалобъ на Войта и на Магистратъ къ самому Королю. 6. Позволилъ употреблять для бумагъ всякаго рода печать [40] съ

„Ворота въ шанцахъ шириною полтретья „саж., вышиною 2 саж., длиною по земли 11 арш. За вороты чрезъ ровъ подъемной мостъ, въ вышину полтретья сажени, шириною 2 саж., въ воротѣхъ 2 колитки, длинникомъ по 12 саж., другіе „большіе 11 саж., двѣ колитки шириною „въ 2 арш., вышиною сажень, длиною „12 саж. Два моста подъемныхъ, шириною 2 саж., длиною тожъ. Мостъ чрезъ „ровъ длиною 26 саж., шириною 4 саж. „Новаго моста отъ равелина по Московской дорогѣ, чрезъ Ильинской ручей „и чрезъ Крупошевку, верста. У большихъ „воротъ 2 караульни по обѣ стороны.“

38 Никоновскій лѣтописецъ. „Въ Смоленцѣ (Витовтъ) свои намѣстници посади Ляхи, и приказа людемъ Смоленскимъ, льготу многу чинити отводя ихъ отъ Князя Юрья,“ бывшаго Смоленскаго владѣльца.

39 Собраніе Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ

40 До взятія Смоленска Сигизмундомъ, гербъ Смоленска былъ таковой: „Княжеская шапка, лежащая на большихъ Княжескихъ креслахъ съ подножіемъ, съ подписью кругомъ: „Печать Великаго Княжества Смоленскаго.“

изображеніемъ:„ Святаго Архангела Михаила, одѣтаго въ желѣзныя латы и держащаго въ правой рукѣ обнаженный мечь, а ногами попирающаго краснаго дракона, въ красномъ полѣ [41]." 7. Повелѣлъ собирать ярмарки дважды въ годъ: въ праздникъ Св. Іоанна Крестителя и въ день С. Апостола Матѳея, продолжающіяся двѣ недѣли; а кромѣ того, торги каждую недѣлю по средамъ и субботамъ. 8. Имѣть городскіе вѣсы, складочный магазинъ для товаровъ, гостиный дворъ, всенародную баню, ряды, мельницы, заводы и проч. 9. Позволилъ собирать пошлину съ вѣсовъ, мѣръ, торговыхъ рядовъ, привозныхъ товаровъ, лошадей, повозокъ, судовъ и со всякихъ продажныхъ вещей, и собранныя пошлины употреблять на общественныя надобности. 10. Запретилъ жить въ городѣ ко„варнымъ Жидамъ" и „Татарамъ," допускать ихъ къ какимъ-либо общественнымъ должностямъ. 11. Дозволилъ завести ремесленникамъ цехи, собирать поземельную плату, пользоваться отведенными на разныя надобности лугами, лѣсомъ и проч., не давать подводъ для проѣзжающихъ чиновъ, и 12. дозволилъ устроить каменную Ратушу съ городскими на нихъ часами [42], каменныя лавки и прочее, служащее для украшенія города.

Второю грамотою отъ 1-го Февраля, 1613 года, Сигизмундъ III, къ прежнимъ правамъ присовокупилъ еще то, чтобы пріѣзжающіе въ Смоленскъ иногородные купцы, покупали товары и прочее у Смольянъ, а у иногородныхъ бы не брали, потвердивъ сію и предыдущую грамоты, третьею, изданною 5-го Апрѣля, 1623 года. Четвертою отъ 12-го Марта 1623 года, сверхъ подтвержденія прежде дарованныхъ правъ, повелѣлъ: 1. „На надобности и обыкновенные порядки городскіе и ратушскіе въ Смоленскѣ отвести въ Бережнянской волости 30 уволокъ земли съ крестьянами и всѣми принадлежностями, и 10 близъ города кирпичныхъ заводовъ; да на Смоленское Войтовство 20 уволокъ, чтобы Войтъ, Бургомистры и Писари тѣми землями пользовались, безъ несенія всякихъ повинностей, и по смерти ихъ переходили оныя во владѣніе ихъ преемниковъ." 2. Въ добавленіе къ прежнимъ землямъ пожаловалъ изъ Бережнянской же волости 100 уволокъ земли. и надъ Днѣпромъ къ Ольшѣ рѣчкѣ 1000 сѣнокосныхъ морговъ [43], съ небольшою за нее платою въ Королевскую казну. 3. Для тото, чтобы городъ скорѣе и удобнѣе былъ выстроенъ, и чтобъ имѣлъ дрова, кромѣ пожалованныхъ уволокъ и морговъ земли, отведено на смежныхъ къ городу

---

41 Нынѣшній гербъ г. Смоленска есть слѣдующій: въ серебряномъ полѣ на лафетѣ пушка съ сидящею на ней райскою птицею.

42 По взятіи Смоленска Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, городовые часы были сняты и подарены Царемъ въ любимый имъ Савинъ Сторожевскій монастырь, гдѣ, кажется, и понынѣ находятся. На часовомъ колоколѣ была слѣдующая надпись: Si Deus pro nobis, quis contra nos?

43 Уволокъ, Волокъ (Włok) земли заключаетъ въ себѣ 19 десятинъ, а моргъ (Morg) 1452 сажени. Межевая инструкція 1754 года, Глав. XXXIII.

землях, лѣсу 100 уволокъ, да на выгонъ лошадей и скота одно поле, близъ городской стѣны, и другое надъ Днѣпромъ, начиная отъ горы Покровской, по обѣимъ сторонамъ, пути, идущаго къ г. Бѣлой." — Пятою грамотою, отъ 29 Апрѣля, 1625 года, Сигизмундъ III повелѣлъ: 1. Товары, Русскими купцами привозимые въ Смоленскъ и другіе города, непремѣнно складывать и продавать въ Смоленскѣ, а товары, тайно и мимо большой дороги провозимые, у виновныхъ отнимать. 2. Товары складывать и торги производить не внѣ, а внутри стѣнъ городскихъ. 3 Выстроить на р. Днѣпрѣ мостъ и съ проѣзжающихъ и проходящихъ сбирать мостовыя деньги въ общественную казну, и 4. вновь отвести для города въ общественную пользу для украшенія еще 70 „уволокъ земли въ Бережнянской волости."

Король Владиславъ IV, подражая отцу своему, не забывалъ Смоленскъ; такъ: грамотою 9 Мая, 1634 года, даровалъ городу въ Бережнянской волости 50 уволокъ земли, подтвердивъ сей и прежніе дары особыми граматами: отъ 9 числа Мая, 1634, и 21 Марта, 1646 года [44].

По вторичномъ присоединеніи Смоленска къ Россіи въ 1655 году, Городское общество, въ слѣдствіе его просьбъ, о не уничтоженіи старыхъ правъ, получило отъ Царя Алексѣя Михайловича подтвержденіе тремя грамотами: первою отъ 18 Сентября, 1655 года, второю отъ 30 Ноября, 1656 года, и третьею отъ 30 Іюля, 1668 года [45].

Государи, Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи, договорными грамотами, первою, отъ 7 Октября, 1683 года и второю отъ .... 1685 года, подтвердили преимущества Смоленскаго Градскаго общества и нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, оказавшихъ приверженность къ Россіи; потомъ и единодержавный Петръ I грамотою, выданною изъ Посольскаго Приказа, отъ 24 Іюля, 1701 года [46].

Привиллегіи Смоленска были подтверждаемы Императрицами: Елисаветою Петровною, 17 Сентября, 1746 года; Екатериною II Алексѣевною, 17 Февраля, 1771 года, 10 Апрѣля, 1775 года, и 20

44 Драгоцѣнные документы преимуществъ Смоленска нынѣ не существуютъ; они, безъ исключенія, всѣ погибли въ 1812 году. Французскія войска, оставляя Смоленскъ (4 Ноября), подожгли многіе домы, въ томъ числѣ сожгли и Городовой Магистратъ со всѣми его бумагами.

45 Большая часть жалованныхъ городу земель, неизвѣстно почему, перешла въ частную собственность Смоленскихъ гражданъ.

46 Списки сихъ грамотъ находятся въ сборникѣ (писанномъ около 1770 года), заключающемъ любопытныя для исторіи города Смоленска статьи, именно: 1. О бытности Бояръ и Воеводъ съ товарищи до взятья и по взятіи Смоленска въ 1655 году; 2. Описаніе, краткое, городу Смоленску; 3. Статьи изъ договора вѣчнаго мира, каковыя состоялись Королевскаго Величества Польскаго съ великими и полномочными Россійскими Послами, которые надлежатъ къ Смоленску, и 4 копіи съ жалованныхъ Великихъ Государей Царей грамотъ, каковыя даны Смоленску въ разныя времена.

Марта, 1777 года, не только во всей ихъ силѣ, но даже съ такимъ добавленіемъ (въ Указѣ 17 Февраля, 1771 года), что „состоящихъ во владѣніи у Смоленскихъ мѣщанъ дворовыхъ людей и крестьянъ, на пожалованныхъ имъ земляхъ поселенныхъ, не въ образецъ прочихъ Губерній посадамъ, написать за ними по прежнему, да и впредь для поселенія на тѣхъ жалованныхъ земляхъ людей и крестьянъ покупать имъ не запрещать, почему оные мѣщане однимъ только званіемъ отъ Дворянъ отличаются, а впрочемъ равную съ ними привиллегію имѣютъ." Беспримѣрная сія привиллегія была подтверждена Смоленскому Обществу и вѣчнодостойнымъ памяти Императоромъ, Александромъ I, Благословеннымъ.

1835 года,

17 Октября.

Н. Мурзакевичъ.

НѢКОТОРЫЯ ЧЕРТЫ

нравовъ и обычаевъ жителей Нерехотскаго уѣзда.

Нерехотскій уѣздъ, населенный одними только Россіянами, имѣетъ обычаи, во многомъ сходствующіе съ обыкновеніями древнихъ Славянъ. *Святки* сдѣсь начинаются, подобно какъ и въ прочихъ мѣстахъ, съ вечера 26 Декабря, и оканчиваются четвертымъ числомъ Января. Обыкновенно гадаютъ о будущихъ произшествіяхъ, особенно молодые люди о женитьбѣ. Въ городѣ знакомые собираются въ одно мѣсто, рѣзвятся разными играми, пируютъ [1], потомъ переряженные, выходя на улицу, составляютъ многочисленное собраніе одѣтыхъ въ разные маски и виды, съ барабанами, кои, большею частію, замѣняются лукошками. Гуляніе сіе продолжается, при пѣніи пѣсней, до самой полуночи. Изъ увеселеній, отправляемыхъ тогда по домамъ, болѣе употребительна сдѣсь игра, называемая *шемелою*. Дѣвицы, подобравъ свое платье и присѣвши, бѣгаютъ по полу, стараясь другъ друга выпередить, причемъ кричатъ, или поютъ:

„Не учила меня мать,
Ни ткать, ни прясть,
А учила меня мать,
Шемелой играть," и проч.

Также завязываютъ платкомъ кому нибудь глаза и ведутъ по избѣ къ дверямъ, приговаривая: „Поди, баба, въ кутъ (такъ называется задняя сторона у дверей) по ременный кнутъ, тамо денежки куютъ, тебѣ денежку дадутъ! Дома ли Аѳонасъ? Приходилъ бы по насъ"... Между тѣмъ слегка колотятъ его кулаками въ спину; доведя до дверей и толкнувъ, тамъ его оставляютъ; потомъ съ завязанными глазами онъ ловитъ. Съ тѣмъ, кто будетъ изловленъ, поступаютъ такимъ же

---

1 Изъ путешествія *Брюина* по Россіи видно, что обыкновеніе пировать, во время святокъ, было наблюдаемо при самомъ Дворѣ Россійскомъ, и что оно взошло сюда съ 1649 года. Царь тогда обыкновенно посѣщалъ главныхъ своихъ подданныхъ и чужестранцевъ, кои должны были угощать его со всею многочисленною свитою; сей обычай назывался *славленье*. Сіи посѣщенія Цари старались окончить до 5 Генваря. Петръ Великій, 1702 года, во время Брюина, желая посѣтить всѣхъ своихъ любимцевъ со свитою изъ 300 особъ, спѣшилъ навѣстить всѣхъ ихъ до Богоявленскаго сочельника. Voyages de Corneille *Le Bruyn* par la Moscovie, en Perse etc. T. III. Page. 67 etc.

образомъ. Игра сія называется сдѣсь *жмачки*. Достойно примѣчанія, что обѣ сіи игры, кромѣ святокъ, не употребляются. Хотя во всей сдѣшней окрестности слово *колядовать* неизвѣстно, впрочемъ примѣтно и сдѣсь сіе обыкновеніе. Въ вечеру Новаго года, обыкновенно называемаго *Васильевымъ днемъ*, дѣти обоего пола, своею бесѣдою, подходятъ ко всякому дому сбирать небольшіе пироги, припрашивая:

„Свинку, да боровка,
Выдай для Васильева вечерка.“

Въ *первый и второй день Рождества Христова* пекутъ въ маслѣ на сковородахъ, изъ ячной и пшеничной муки, мелкіе четвероугольные, или круглые, шарики, кои сдѣсь называются *орѣхами*, и ими одѣляютъ дѣтей.

Зимою въ деревняхъ ходятъ поочереди въ посѣдки прясть ленъ, дѣти своею, а пожилые особою, бесѣдою. Во время долгихъ ночей, когда посѣдники дремлютъ, то дѣлаютъ, такъ называемую сдѣсь, *лѣнь* изъ двухъ лучинъ, крестообразно обвитыхъ охлопками. Лѣнь сію кладутъ на окошко другой бесѣды въ томъ мнѣніи, что дремота тѣмъ самымъ отходитъ отъ нихъ къ той бесѣдѣ.

О *масляницѣ*, кромѣ обыкновенія кататься на лошадяхъ и съ горъ, для сего изъ снѣга сдѣланныхъ, также пекли на сковородахъ опекушки, оладьи и пряженцы; особенно достоинъ примѣчанія обычай сожигать солому. Въ вечеру послѣдняго воскресенья, послѣ пѣнія пѣсней на улицѣ, каждый изъ своего дома приноситъ по снопу соломы; сложивъ ее въ одно мѣсто, сожигаютъ; послѣ чего всѣ расходятся по домамъ. Обычай сей называется *сожигать* масляницу [2]. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, въ тотъ же вечеръ дѣти, ходя по улицѣ, бьютъ въ заслонъ для того, что будто бы симъ стукомъ провожаютъ масляницу.

Въ среду *Крестопоклонной* недѣли пекутъ изъ тѣста *кресты* и употребляютъ ихъ въ пищу; 4 Марта, въ день Святаго *Герасима*, называемаго сдѣсь Грачевникомъ, дѣлаютъ изъ тѣста *грачей*. Вообще сдѣсь думаютъ, что сіи птицы прилетаютъ на сей день изъ странъ теплыхъ. Также *9 Марта* по сей причинѣ пекутъ изображеніе *жаворонковъ*.

Въ *Вербное воскресенье*, пришедши отъ заутрени съ вербою, оною стегаютъ по станѣ дѣтей, приговаривая: „Крещается вербица на красныя яица, на мягкія перепечи.“ Въ сей день пекутъ въ маслѣ на сковородѣ шарики, называемые

---

2 Что значитъ сей обычай и давно ли существуетъ, никто изъ поселянъ не далъ мнѣ удовлетворительнаго отвѣта. Есть причина думать, что онъ остался отъ языческихъ обрядовъ нашихъ предковъ и одинаковъ съ обыкновеніемъ Нѣмецкихъ Славянъ, кои обыкновенно перваго Марта выносятъ соломенную чучелу за селеніе, въ видѣ смерти, и тамъ сожигаютъ въ память усопшихъ. Обычай въ тотъ же день ходить съ факелами на кладбища, отправляемый въ Саксоніи, Лужицахъ, Чехахъ, Силезіи и Польшѣ, еще болѣе утверждаетъ въ сей догадкѣ. (Исторіи Россійскаго Государства соч. *Карамзина*, часть 1. стр. 101). Ходить прощаться на могилы родственниковъ, въ послѣдній день масляницы, обыкновенно случающійся около 1 Марта, есть обычай почти всѣхъ Россіянъ.

баранками; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ варятъ ихъ въ конопляномъ соку; сіи баранки употребляютъ въ пищу, пришедши отъ обѣдни; ими тогда же кормятъ овецъ.

Въ *Великій четвертокъ*, вставши до восхода солнечнаго, умываются на улицѣ, а нѣкоторые купаются въ прудѣ, или лужѣ. Если нѣтъ тутъ воды, то выносятъ оную изъ дома, и ею обливаются, почитая, что во весь годъ отъ того они будутъ здоровы.

Сдѣшніе поселяне думаютъ, что въ Великій четвертокъ воронъ непремѣнно высиживаетъ на гнѣздѣ дѣтей, сколько бы рано Пасха ни была, и что будто бы сія птица, до восхода солнечнаго, обмываетъ новыхъ птенцовъ своихъ; также думаютъ, что *въ Благовѣщеньевъ день* никакая птица не завиваетъ гнѣзда и не кладетъ яицъ; а потому крестьяне въ тотъ день, въ который былъ сей праздникъ, никакой работы не начинаютъ вновь, какъ-то: засѣвать, закашивать, зажинать и проч.

Въ *Ѳомино воскресенье* дѣти мужескаго пола и женатые до тридцати лѣтъ, собравшись своею бесѣдою, приходятъ къ каждому дому и поютъ:

„Вьюнъ, да вьюниха!
давай яица;
а не дашь яица,
придетъ вѣтриница."

Тогда хозяева выдаютъ имъ по нѣскольку яицъ, а гдѣ новобрачные, тамъ угощаютъ виномъ и пивомъ. Такихъ бесѣдъ ходитъ иногда по селенію до осьми; даже дѣти четырехъ лѣтъ собираютъ яица своею бесѣдою. Обойдя селеніе, дѣлаютъ яишницы и пируютъ. Обыкновеніе сіе называется здѣсь *вьюнистомъ*, надобно полагать отъ слова *юный*.

Весною, какъ скоро услышатъ громъ, въ то время крестятся и спѣшатъ умыться сквозь серебряное кольцо, почитая, что въ тотъ годъ будутъ избавлены отъ пораженія молніею. Вообще простой народъ сдѣсь думаетъ, что громъ происходитъ отъ того, будто бы по небу ѣздитъ Илія Пророкъ на каменной колесницѣ и поражаетъ стрѣлою нечистыхъ духовъ.

Св. *Георгій Побѣдоносецъ*, коему празднуютъ 23 Апрѣля, почитается сдѣсь покровителемъ рогатаго скота. Крестьяне стараются въ сей день согнать его въ первый разъ въ поле; хотя иногда выгоняютъ скотъ и прежде сего праздника, если весна рано открывается, однако они въ сей день собираются къ обѣднѣ молиться о сохраненіи скота и поютъ молебенъ Св. Георгію. Когда въ первый разъ выгонаютъ скотъ въ поле, тогда хозяйка съ хлѣбомъ, солью и восковою свѣчею выходитъ на дворъ; сдѣсь, помолившись, отворяютъ ворота и стегаютъ скотъ вербою, сохраненною отъ Вербнаго воскресенья. Пригнавъ стадо къ водѣ, поселяне кидаютъ вербу въ прудъ или рѣку, приговаривая: „Какъ моя верба высоко взлетала, такъ бы прыгали мои барашки."

Въ *Вознесеньевъ день* крестьяне пекутъ блины, называя ихъ *Христу на онучки*, или *портянки*; — такъ называется холстъ, коимъ обертываютъ ноги, когда надѣваютъ лапти.

Въ *Семикъ* пекутъ для дѣвицъ съ яицами круглыя въ видѣ вѣнка, такъ называемыя сдѣсь, *козули*, украшенныя бантами изъ тѣста.

Потомъ, съ сими козулями, подруги собираются въ лѣсъ, гдѣ, при пѣніи пѣсней, навязываютъ ленточки, бумажки и нитки на березу; нѣкоторыя завиваютъ самыя вѣтви въ видѣ кружковъ. Послѣ сего дѣлаютъ изъ березовыхъ вѣтвей кольцо, сквозь которое дѣвицы цѣлуются одна съ другою, а индѣ съ мальчикомъ, нарочно для сего взятымъ, коего тогда называютъ кумомъ. При семъ цѣлованьи говорятъ: „Здравствуй, кумъ и кума, березку завивши!" Въ то время въ нѣкоторыхъ селеніяхъ обвиваютъ ту березу лентою, или поясомъ, и при томъ случаѣ поютъ сію пѣсню:

„Береза, моя березонька,
Береза моя бѣлая,
Береза моя кудреватая!
Стоишь ты, березонька,
Осередь долинушки;
На тебѣ, березонька,
Листья бумажные;
Подъ тобой, березонька,
Трава шелковая;
Близъ тебя, березонька,
Красныя дѣвушки
Въ Семикъ поютъ;
Подъ тобой, березонька,
Красныя дѣвушки
Вѣнокъ плетутъ.
Что не бѣлая березонька
Къ землѣ клонится,
Не шелковая травонька
Подъ ней разстилается,
Не бумажны листочки
Отъ вѣтра раздуваются;
Подъ этой березонькой
Съ красной дѣвицей
Молодецъ разговариваетъ."

Послѣ сей пѣсни дѣвицы подъ тою березою дѣлаютъ обѣдъ изъ козуль и яишницы; потомъ онѣ становятся въ кругъ и поютъ другую пѣсню:

„Каравонъ красныхъ дѣвушекъ!
Какъ у насъ въ году три праздника:
Первый праздникъ — Семикъ честной,
Второй праздникъ — Троицынъ день,
Третій праздникъ — Купальница.
Какъ у насъ зелена трава,
Какъ милый мой другъ
Въ кабакѣ напивается,
Какъ милый мой другъ
По зеленой травѣ валяется;
А Орина подходила,
Никиту своего будила:
Встань, обудися, Никита,
Встань, обудися, волокита,
Сосѣди смѣются,
Въ безчестье то ставятъ.
Никита всталъ, пробудился,
За руку съ Ориной ухватился,
Домой Никита потащился."

Во время пѣнія одна изъ дѣвицъ, упавши на землю, представляетъ лице пьянаго мужа, а другая, въ лицѣ жены, около него ходитъ и дѣйствуетъ, принаровляясь къ матеріи. Пропѣвъ пѣсню, жена поднимаетъ мужа и его цѣлуетъ. Тогда хороводъ идетъ съ мѣста, при пѣніи обыкновенныхъ пѣсней, въ селеніе. Замѣтить нужно, что сихъ двухъ пѣсенъ въ прочіе дни не поютъ.

Въ Нерехтѣ въ Семикъ, завивши березки, дѣвицы около вечера собираются на лугъ, смежный съ городомъ, съ восточной стороны, называемый Пахоміевскою поляною, по причинѣ бывшей тутъ церкви Св. Пахомія. Здѣшніе старожилы увѣряютъ, что здѣсь въ старину былъ такъ называемый Божедомовъ дворъ, куда свозили умершихъ, утопленниковъ и про-

чихъ скончавшихся скоропостижно. Всѣхъ таковыхъ, накиданныхъ въ теченіе того года въ погребъ, на недѣлѣ предъ Троицынымъ днемъ погребали; въ Семикъ же, при многолюдномъ стеченіи народа, отправляли за упокой ихъ обѣдню. Сіе подаетъ причину думать, не по сему ли случаю установлено послѣ обѣда сдѣсь гульбище [3]?

Привитыя въ Семикъ ленты висятъ до *Троицына дня*. Тогда дѣвицы, пришедши къ той березѣ, снимаютъ первоначально ленту, или поясъ, коимъ она была опоясана, потомъ привитыя ленты, кои опускаютъ въ тотъ же день въ воду. При чемъ примѣчаютъ, что если брошенная лента на водѣ остановится, то жить въ дѣвствѣ; если поплыветъ, быть въ замужствѣ, а умереть, если потонетъ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ привитыя ленты оставляютъ совершенно на березѣ, а индѣ снимаютъ въ Троицынъ же день для домашняго употребленія. Въ Нерехтѣ сквозь то кольцо, сквозь которое цѣловались въ Семикъ и которое тогда же повѣшено было на березу, въ Троицынъ день опять цѣлуются, говоря: „Здравствуй, кумушка, березку развивши, не сваряся, ни бранясь!" Наконецъ, сіе кольцо также опускаютъ въ воду [4].

Во *Всѣхсвятское заговѣнье* народъ повсемственно собирается на гульбище. Въ окрестностяхъ Нерехты день сей называется *Конюковкою*, по имени мѣста, гдѣ лѣтъ за двѣнадцать было гульбище; это — роща въ двухъ верстахъ отъ города на сѣверъ. Прекрасное мѣстоположеніе придавало прелестный видъ сему народному стеченію. Высокій, висящій надъ рѣкою, берегъ, опушенный ветхими березами, покрытый богато одѣтымъ народомъ, сидящимъ надъ водою Солоницы, протекающей въ глубокомъ раз-

---

3 Брюинъ, бывшій въ Москвѣ 1702 года, въ своемъ путешествіи говоритъ, что и въ Москвѣ находилось такое же мѣсто, и что убойцевъ, найденныхъ на большихъ дорогахъ и въ другихъ мѣстахъ, также казненныхъ смертію, бросали въ погреба, коихъ въ окрестностяхъ Москвы было въ его время четыре. Сіи погреба на канунѣ Семика заваливали землею, а подлѣ нихъ вырывали новые. Въ самый Семикъ собирались сюда священники, вѣроятно, для совершенія панихиды по симъ усопшимъ. Сей писатель говоритъ, что у Рускихъ, въ то время, былъ обычай не оставлять въ Семикъ безъ погребенія умершихъ, кто бы они ни были. По сей причинѣ мать Царицы Парасковы Θеодоровны, супруги Царя Іоанна Алексѣевича, скончавшаяся въ бытность Брюина въ Москвѣ, на канунѣ Семика, въ сей день погребена была безъ всякой церемоніи.

4 Изъ Лѣтописи Преподобнаго Нестора видно, что народъ Меря, жившій, начиная отъ Ростова и Переславля до Нижняго Новгорода, давшій имя городу Нерехтѣ, донынѣ называемому отъ простаго народа Мерехтою, говорилъ прежде другимъ языкомъ, различнымъ отъ Руси. Трудно разрѣшить, какимъ образомъ сей народъ имѣлъ одинаковые обычаи съ Славянами Новогородскими. Нельзя думать, чтобы сіи языческіе обряды перешли къ сдѣшнимъ обывателямъ послѣ принятія уже вѣры Христіанской. Несторъ повѣствуетъ, что Меря былъ подчиненъ Новогородскимъ Славанамъ, терпѣлъ съ ними равную участь въ платежѣ дани Варягамъ, участвовалъ въ призваніи Князей Варяжскихъ для управленія Новгородомъ, также въ войнѣ Олега противу Грековъ, вѣроятно Игоря и Святослава. Очень вѣроятно, что въ сихъ тѣсныхъ сношеніяхъ съ Новогородскими Славянами отъ нихъ перешли къ народу Мерѣ сіи языческія обыкновенія. Лѣтопись Нестора по Кенигсбергскому списку, стр. 10, 13, 16, 18 и 23.

рѣзѣ, шатры помѣщиковъ, спокойно сидѣвшихъ за картами, внизу звукъ катающихся на лодкахъ музыкантовъ, вверху гулъ пѣсней и роговая музыка, оспоривали обратить вниманіе у слуха и зрѣнія. Гульбище сіе хотя сдѣсь и оставлено, по причинѣ разведенной тутъ пашни; но оно глубоко укоренилось въ памяти народа, который донынѣ прочія мѣста гульбищъ, хотя оныя находятся и далеко отсюда, называетъ Конюковками.

23 Іюня, день *Св. Агрипины*, называется сдѣсь днемъ Аграфены Купальницы, или просто *Купальницею*. Въ нѣкоторыхъ сдѣшнихъ селеніяхъ донынѣ соблюдаются смѣшные обряды. Дѣвицы наканунѣ 23 числа, въ вечеру, толкутъ въ ступѣ ячмень, при пѣніи обыкновенныхъ пѣсней; поутру, въ самое 23 число, варятъ изъ онаго кашу, называемую сдѣсь *кутьею*, которую въ вечеру, собравшись вмѣстѣ, дѣвицы и съѣдаютъ съ масломъ. Послѣ сего, взявши переднія колеса отъ телеги, нѣкоторыя изъ нихъ садятся на ось, а прочія, ухватившись за оглобли, возятъ ихъ по селенію, потомъ по полямъ, при пѣніи также пѣсней, что и продолжается до самой утренней зори.

При *поспѣтъ и началѣ жатвы* крестьяне, выходя на полосу, молятся на три стороны, кромѣ сѣверной. Когда сожнутъ рожь, или яровой хлѣбъ, тогда оставляютъ на нивѣ небольшой клочекъ нежатаго хлѣба, называя оный *волотка Николѣ на бородку*; потомъ послѣднею съ той полосы соломою обвиваютъ всѣ серпы вмѣстѣ; наконецъ, положивъ впереди предъ иконами, молятся. Между тѣмъ дѣти обоего пола, упавъ на землю, катаются по той полосѣ, приговаривая: „Жнивка, жнивка, отдай мою силку.“

Обычаи при *пирахъ* сдѣшнихъ также достойны примѣчанія. Въ Нерехтѣ въ то время, какъ поставятъ на столѣ жаренаго гуся, подаютъ священнику подносъ съ 2 рюмками вина и однимъ стаканомъ пива; при чемъ, вставши всѣ на ноги, поютъ многолѣтіе Государю Императору и всей Высочайшей Фамиліи, съ провозношеніемъ всего титула. Потомъ, когда священникъ пьетъ, поютъ многая лѣта, также стоя на ногахъ. Такой подносъ подается каждому изъ гостей порознь, наконецъ хозяевамъ дома, съ такимъ же пѣніемъ; при чемъ гости все стоятъ на ногахъ. Сей подносъ, изъ уваженія къ тому гостю, который съ него тогда пьетъ, держатъ тѣ самые, кои особенно ему одолжены почтеніемъ, на примѣръ, дѣти держатъ, когда пьетъ отецъ, и проч. Послѣ сего, когда поставятъ жареныхъ утокъ, тогда подаютъ подносъ съ двумя рюмками; также ставши съ мѣстъ, поютъ многолѣтіе Синоду и всѣмъ православнымъ, а послѣ того — многая лѣта, что самое поютъ дотолѣ, доколѣ не кончится такая очередь порознь на всѣхъ гостяхъ. Обычай сей соблюдается при всѣхъ пирахъ, кромѣ похоронъ. Тогда, вмѣсто многолѣтія, за гусемъ поютъ вѣчную память и другіе погребальные стихи; причемъ каждому порознь подается такой же подносъ съ двумя рюмками и однимъ стаканомъ.

Когда кто *именинникъ*, тогда въ Нерехтѣ изъ того дома посылаютъ къ сродникамъ большіе пироги, за что тѣхъ, кои ихъ разносятъ, дарятъ деньгами. Въ деревняхъ, кромѣ сего пирога, носятъ

отъ именинника блюдо каши. Въ Нерехтѣ, когда собираются къ имениннику, приносятъ въ гостинецъ изъ каждаго дома большой пряникъ. Во время пира крестьяне ставятъ на столъ блюдо каши, въ которую каждый изъ гостей имениннику втыкаетъ деньги. Нѣкоторые перекрестившись тогда надъ головою именинника разламываютъ пирогъ, причемъ всѣ поздравляютъ его. Когда исполнится годъ младенцу, то въ именины, призвавъ отца и мать крестныхъ, также нѣкоторые даютъ имъ *стричь* у него въ первый разъ волосы. Но обыкновеніе не стричь волосы и ногти у младенца на первомъ году отъ рожденія соблюдается здѣсь повсемственно.

Когда въ селеніи *родитъ женщина*, то прочія сходятся поздравлять ее, каждая съ пирогомъ. Послѣ крещенія на пиру ставятъ блюдо каши, въ кою каждый изъ гостей втыкаетъ деньги для повивальной бабки; причемъ отцу новорожденнаго подаютъ ложку каши, перемѣшаной съ уксусомъ, хрѣномъ, солью и другими горькими яствами, что самое онъ долженъ съѣсть.

Свадебные пиры въ Нерехтѣ называются: 1. *Рукобитье*; оно бываетъ въ домѣ невѣсты; съ обѣихъ сторонъ сюда собираются сродники. По выводѣ невѣсты, и послѣ подписанія росписи приданаго, отцы жениха и невѣсты бьютъ другъ у друга рука въ руку, потомъ, загнувъ каждый полу своего кафтана и сложивъ вмѣстѣ, говорятъ: „Полка въ полку, шерстка въ шерстку!“ 2. *Пиръ съ козулею*, также въ домѣ невѣсты, называется такъ по тому, что отъ жениха приносятъ невѣстѣ сладкій, большой пирогъ, называемый здѣсь *козулью*, кою разрѣзавъ на части, она разсылаетъ ихъ къ своимъ подругамъ. 3. *Домъ смотрѣть*; пиръ сей бываетъ у жениха, при чемъ родители его показываютъ весь домъ и имѣніе новымъ сродникамъ. 4. *Орѣхи*; это пиръ въ домѣ невѣсты, и такъ называется по тому, что женихъ, съ ближайшими сродниками, приноситъ въ большомъ количествѣ конфекты, коими одѣляетъ всѣхъ родственниковъ невѣсты и подругъ ея, кои во время пира восхваляютъ въ пѣсняхъ добрыя качества жениха, свата и прочихъ гостей, если надѣляютъ ихъ щедро; а если скупо, то осмѣиваютъ. 5. *Дѣвичникъ*; сей пиръ бываетъ на канунѣ брака.

Въ деревняхъ свадебные пиры называются: 1. *Рукобитье*, 2. *Пропой*, 3. *Гостинцы*, 4. *Сговоръ*. У крестьянъ, когда женихъ пріѣзжаетъ съ сродниками къ невѣстѣ, то дружка, прежде, нежели сядутъ за столъ, подаетъ свахѣ невѣстиной ковшъ пива, въ который онъ опускаетъ нѣсколько мѣдныхъ денегъ; отвѣдавъ пива, и вынувши деньги изъ ковша рукою, сваха уступаетъ свое мѣсто свахѣ жениховой. Сей обычай называется *продать косу*, и наблюдается во всѣхъ пирахъ до брака. Когда женихъ и невѣста ѣдутъ въ церковь, тогда онѣ на всѣхъ перекресткахъ крестятся, опасаясь порчи, отъ которой обоимъ на *груди* и спинѣ втыкаютъ крестообразно по-нѣсколько иголъ остріемъ врознь; нѣкоторые для сего навязываютъ на крестъ бадягу. Въ то же время жениху и невѣстѣ кладутъ въ пазуху по небольшему сладкому пирогу, которые, раздѣливъ на-

двое, послѣ вѣнчанія новобрачные, прежде всякаго кушанья, съѣдаютъ. Тогда, какъ женихъ поѣдетъ въ церковъ вѣнчаться; дѣти обоего пола приносятъ съ собою въ тотъ домъ по снопу соломы и разстилаютъ ее по полу, оставивъ тутъ до трехъ сутокъ; причемъ кормятъ ихъ кашею. Приведши изъ церкви новобрачныхъ, сажаютъ ихъ на бараньей овчинѣ длинной шерсти, желая имъ жить богато. Потомъ, завивъ молодой волосы въ двѣ косы, подаютъ ей на блюдѣ кокошникъ, приговаривая: „Вотъ тебѣ кокуй, съ нимъ и ликуй!" На другой день, на завтракѣ, подаютъ круглый пирогъ, называемый *Шишуле*, съ разными изъ тѣста фигурами, какъ-то: здѣсь поставлены изображенія птицъ, елей и проч.; между прочимъ изъ тѣста сдѣланы фигуры, представляющія жениха и невѣсту, кои держатъ другъ друга за руку. За сею шишулею всѣ сродники съ молодыми цѣлуются. На третій день послѣ брака пиръ называется *краснымъ столомъ*. Между прочими кушаньями ставятъ тогда цѣлую вареную свиную голову. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, на третій день послѣ брака, сосѣди, собравшись вмѣстѣ, кричатъ предъ домомъ новобрачныхъ: „*Олелю молодые!*" [5], за что угощаютъ ихъ виномъ и пивомъ; сими словами привѣтствуютъ молодыхъ, когда онѣ катаются объ масленицѣ.

Изъ прочихъ сдѣшнихъ обычаевъ особенно примѣчателенъ способъ *гадать* объ отсутствующихъ. Взявъ пять поясовъ, въ срединѣ, завязываютъ ихъ узломъ; потомъ на обѣихъ сторонахъ, оставивъ по одному концу незавязанными, прочіе четыре завязываютъ по два вмѣстѣ. Потомъ, развязавъ завязанный въ срединѣ узелъ, раскидываютъ всѣ поясы по полу. Если окажется, что всѣ пять поясовъ составляютъ родъ веревки, то примѣчаютъ, что отсутствующій находится въ дорогѣ; а если изъ сихъ пяти поясовъ одинъ выпадаетъ завязаннымъ въ петлю, то почитаютъ, что онъ еще въ дорогу не отправился.

Болѣе всѣхъ страненъ обычай, соблюдаемый въ *повальныхъ болѣзняхъ* для того, чтобы отъ нихъ сохранить селеніе. Въ полночь, когда всѣ лягутъ спать, женщины нагія, развивши косы, берутъ косулю, коею крестьяне обыкновенно орютъ пашню. Нѣкоторыя изъ нихъ везутъ косулю за оглобли, а другія орютъ, и такимъ образомъ обводятъ черту вокругъ селенія.

Д. Ч. Священникъ Михаилъ Діевъ.

---

5 Что значитъ сіе привѣтствіе, равно и слово Олелю, никто изъ поселянъ мнѣ не изъяснилъ. Надобно полагать, что сей обычай остался отъ языческихъ обрядовъ нашихъ предковъ и означаетъ желаніе согласія между новобрачными; потому что слово Олелю очень близко съ словомъ Лель, коего Славяне почитали богомъ воспламененія любовной страсти, такъ какъ и его братъ, Дидъ, почитался богомъ отвращенія (Словарь Рускихъ суевѣрій, подъ словомъ Лель). Столько же сходствуютъ и слова Люли и Лели,— обыкновенные припѣвы, въ любовныхъ пѣсняхъ донынѣ употребляемые. Если о почесть частицею, прилагаемою въ звательномъ падежѣ, то сіе сходство будетъ еще правдоподобнѣе.

ЗАГЛАВНЫЙ ЛИСТЪ ВЪ СѴНОДИКѢ.

Заглавный листъ въ Сѵнодикѣ (помянникѣ, съ котораго копія хранится въ бумагахъ ИМП. Об. Ис. и Др. Рос. подъ N. 25) предста**вляетъ три** отдѣленія съ $\frac{7066}{1558}$ года **до** $\frac{7184}{1676}$**-го.** Первое подписано Игум**номъ Анастасова** монастыря въ Лих**винскомъ** уѣздѣ (Калужской губ.), ***Германомъ;*** другое заручено стро**ителемъ** того же монастыря *На**ѳанаиломъ*** ; третье, доведенное до [illegible] **года,** содержитъ вклады, посту**пившіе** въ монастырь при Игум**нахъ** *Сергіѣ, Іосифѣ и Іонѣ.* Етотъ **послѣдній,** по видимому, составилъ **самый** заглавный листъ къ Сѵно**дику,** и прибавилъ Увѣщаніе къ **православному** читателю:

> „Благоустроенныя граждан„скія общества управляют„ся не только писанными за„конами, но и обычаями и „древними преданіями, въ пи„саніяхъ не обрѣтающимися. „Такъ и духовныя Царства, „какова Соборная Апостоль„ская Церковь, руководству„ются не одними писанными „правилами, но вмѣстѣ и по„лезными преданіями.“

Слѣдуетъ записка Монастыр**ская,** „что церковь Рождества „Пресв. Бцы въ Анастасовомъ Мо„настырѣ начата строится камен„ная въ $\frac{7177}{1669}$ г. (мая 7) въ царство„ваніе Алексѣя Михайловича межъ „Патріаршества по указу Павла, „Митрополита Сарскаго и Подон„скаго, его тщаніемъ и радѣніемъ „совершена $\frac{7181}{1673}$, освящена $\frac{7184}{1676}$ при „Игуменѣ Іонѣ (Сентября 7), и что „въ томъ же году, Сентября 9-го, „дня умеръ Преосвященный Па„велъ.“ Слѣд. первое лице вписано въ *Анастасовъ Сѵнодикъ* Митрополитъ Павелъ, скончавшійся послѣ всѣхъ, включенныхъ въ етотъ Сѵнодикъ.

За симъ уже помѣщенъ Сѵнодикъ Германовъ: *„Какъ пѣть и кормить по всѣхъ умершихъ, а за живыхъ Бога молить.“* Въ концѣ означено кормовъ всѣхъ 14. Въ етомъ отдѣлѣ сказано:

> „Лѣта $\frac{7086}{1578}$ Ноября въ 1-день „приказали Князь Михайло „да Князь Александръ Іоанно„вичь въ своей вотчинѣ въ Одо„евѣ (Тульск. губ.) у Рождест„ва Пречистыя Богородицы въ „Анастасовѣ монастырѣ Игум„ну Герману по родителяхъ „своихъ кормити кормы, по„тому что тѣ монастыри въ „своей вотчинѣ ставили и „строили ихъ всякимъ стара„ніемъ, и земли къ тому мо-

двое, послѣ вѣнчанія новобрачные, прежде всякаго кушанья, съѣдаютъ. Тогда, какъ женихъ поѣдетъ въ церковь вѣнчаться; дѣти обоего пола приносятъ съ собою въ тотъ домъ по снопу соломы и разстилаютъ ее по полу, оставивъ тутъ до трехъ сутокъ; причемъ кормятъ ихъ кашею. Приведши изъ церкви новобрачныхъ, сажаютъ ихъ на бараньей овчинѣ длинной шерсти, желая имъ жить богато. Потомъ, завивъ молодой волосы въ двѣ косы, подаютъ ей на блюдѣ кокошникъ, приговаривая: „Вотъ тебѣ кокуй, съ нимъ и ликуй!“ На другой день, на завтракѣ, подаютъ круглый пирогъ, называемый *Шишуле*, съ разными изъ тѣста фигурами, какъ-то: сдѣсь поставлены изображенія птицъ, елей и проч.; между прочимъ изъ тѣста сдѣланы фигуры, представляющія жениха и невѣсту, кои держатъ другъ друга за руку. За сею шишулею всѣ сродники съ молодыми цѣлуются. На третій день послѣ брака пиръ называется *краснымъ столомъ*. Между прочими кушаньями ставятъ тогда цѣлую вареную свиную голову. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, на третій день послѣ брака, сосѣди, собравшись вмѣстѣ, кричатъ предъ домомъ новобрачныхъ: „*Олелю молодые!*“ [5], за что угощаютъ ихъ виномъ и пивомъ; сими словами привѣтствуютъ молодыхъ, когда онѣ катаются объ масленицѣ.

Изъ прочихъ сдѣшнихъ обычаевъ особенно примѣчателенъ способъ *гадать* объ отсутствующихъ. Взявъ пять поясовъ, въ срединѣ, завязываютъ ихъ узломъ; потомъ на обѣихъ сторонахъ, оставивъ по одному концу незавязанными, прочіе четыре завязываютъ по два вмѣстѣ. Потомъ, развязавъ завязанный въ срединѣ узелъ, раскидываютъ всѣ поясы по полу. Если окажется, что всѣ пять поясовъ составляютъ родъ веревки, то примѣчаютъ, что отсутствующій находится въ дорогѣ; а если изъ сихъ пяти поясовъ одинъ выпадаетъ завязаннымъ въ петлю, то почитаютъ, что онъ еще въ дорогу не отправился.

Болѣе всѣхъ страненъ обычай, соблюдаемый въ *повальныхъ болѣзняхъ* для того, чтобы отъ нихъ сохранить селеніе. Въ полночь, когда всѣ лягутъ спать, женщины нагія, развивши косы, берутъ косулю, коею крестьяне обыкновенно орютъ пашню. Нѣкоторыя изъ нихъ везутъ косулю за оглобли, а другія орютъ, и такимъ образомъ обводятъ черту вокругъ селенія.


Д. Ч. Священникъ Михаилъ Д...

такъ какъ и его братъ, Дид...
богомъ отвращенія (Слова...
суевѣрій, подъ словомъ Ле...
же сходствуютъ и слова...
обыкновенные припѣвы, ...

5 Что значитъ сіе привѣтствіе, равно и слово Олелю, никто изъ поселянъ мнѣ не изъяснилъ. Надобно пологать, что сей обычай остался отъ языческихъ обрядовъ нашихъ предковъ и означаетъ желаніе согласія между новобрачными, потому что слово Олелю очень близко словомъ Лель, коего Славяне почи богомъ восглашенія любовной стр...

„настырю подавали, доколѣ „и монастырь стоитъ."

Князь Михайло Ивановичь Воротынскій, включившій въ Анастасовъ Сvнодикъ родъ свой, по видимому, есть знаменитый герой Казанскій, разбившій потомъ въ 1572 году (Августа 1-го), у Воскресенья въ Молодяхъ, на берегахъ Лопасни, въ 50 верстахъ отъ Москвы, Перекопскаго Хана, Девлетъ-Гирея, и тѣмъ сохранившій Москву и честь Россіи, а вмѣстѣ упрочившій за нами, Лопаснинскою побѣдою, владѣніе Астраханью и Казанью. Но въ Сvнодикѣ между лицами, поминаемыми за упокой, нѣтъ Кн. Михайла Ивановича. Славные останки его положены въ обители Св. Кирилла на Бѣлѣозерѣ, гдѣ надъ ними Княгиня Воротынская поставила церковь. Между тѣмъ, другой вкладчикъ, Кн. Александръ Ивановичь, включенъ въ Сvнодикъ Наѳанаиловъ.

Первый изъ рода Воротынскихъ Князей вписанъ въ Анастасовъ Сvнодикъ Кн. Ѳеодоръ Юрьевичь, за нимъ Кн. Михайло Ѳеодоровичь, его супруга инокиня-схимница, Еѳросинья, Кн. Іоаннъ Михайловичь (вѣроятно, родитель героя Воротынскаго), по которомъ, сверхъ двухъ столовъ (кормовъ) для бѣдныхъ, велѣно раздавать милостыню нищимъ по полтинѣ въ каждое поминовеніе 12 Ноября, на память Іоанна Милостиваго, и въ день преставленія, Іюля 21. Притомъ означено и даяніе его монастырю, деревня *Рымшимо и Мартыновская* (Подроманово тожъ). По супругѣ Кн. Ивана Михайловича, Анастасіи, два же корма, и въ каждый подаяніе бѣднымъ по полуполтинѣ. За тѣмъ назначено поминовеніе по Кн. Володимірѣ Іоанновичѣ Воротынскомъ, два корма и подаянія по полтинѣ. Монастырю отказана имъ деревня *Филимонова* на поминовеніе.

Въ Германовъ Сvнодикъ включенъ еще Кн. Іоаннъ Іоанновичь Кубенскій (ум. Іюля 21), съ супругою, схимницею, Княгинею Александрою. Для каждаго по два стола и по гривнѣ дачи въ каждый столъ бѣднымъ.

За тѣмъ Германъ уставилъ, чтобы въ Сvнодикъ вседневный и вѣчный включались и тѣ, кто дастъ 1) 50 руб., село, деревню или 20 рублей, по тѣхъ кормъ большій и дача, сколько уложатъ Игуменъ съ братіею; 2) кто вложитъ въ монастырь 15 рублей, 11^тъ^, 5^тъ^, менѣе пяти, рубль, и прибавлено: *„у иного взять и полтину и написать его въ вѣчный Сvнодикъ."* Даянія велѣно записывать Игумну, Священникамъ и Старцамъ въ казенныя книги, а кормы въ *Келарскія книги:* слѣдовательно, *Келаръ* — ключникъ, или экономъ, а не Казначей.

Въ Наѳанаиловъ Сvнодикъ включенъ первый Кн. Александръ Ивановичь Воротынскій, въ монашествѣ Арсеній; по немъ два корма: 30 Августа, и въ день преставленія, 2 Января. Слѣдуютъ имена Василія Уварова, Лаврентія Михайлова, сына Бунина, Игнатія Печенкина, Строителя Анастасова монастыря, и прибавлено, чтобъ корма по немъ не заложить (не отмѣнять): ибо много строенія его въ монастырѣ.

Въ Синодикѣ Игумновъ: Сергія, Іосифа и Іоны любопытны приношенія или вклады по самой оцѣнкѣ вещей по тогдашнему времени. Далъ Пятницкій попъ Евѳимій мерина сиво-желѣзаго за два рубля; Насонъ, попъ Воскресенскій, мѣрина гнѣдаго съ сѣдломъ, да двои пчелы, да десять копенъ ржи; Стефанъ, „попъ Покровскій, принесъ „въ домъ Пречистой 13 рублей „*денегъ вытныхъ* что взялъ на Ѳек„листѣ, Грѣтшинѣ сынѣ, на мона„стырскомъ крестьянинѣ вытныхъ „денегъ 25 рублевъ и тѣхъ денегъ „25 руб. далъ въ монастырь Ана„стасовъ 13 рублевъ." Крестьянинъ Никита Котовъ внесъ двои пчелы *добрыя* за два рубля; Денисъ Ивановъ сынъ Батищевъ мерина *голубаго* за три рубля. Широкой Никифоровъ сынъ Пушкарь доспѣхъ кольчуженъ восемьдесятъ, попъ Михайло съ Павловскаго скатертей одиннадцать локоть, да ширину (полотенцо?) золотомъ навошену; Кн. Василій Михайловичь Тюфяникъ (Тюфякинъ) двѣ кипы хмѣлю за 5 рублей, Григорій Мининъ - мерина гнѣдаго, до кобылу *ковуру*, Потапъ деньшикъ далъ вкладу три рубля при Игуменѣ Іосифѣ, да при Келарѣ старцѣ Антоніѣ, да при Казначеѣ старцѣ Евѳиміѣ.

Д. Ч. Д. Дубенскій.

1845, Декабря 22.

ЗАГЛАВНЫЙ ЛИСТЪ ВЪ СѴНОДИКЪ.

Сѵнодикъ или Помянникъ — Увѣщаніе люботщательному православному читателю о предисловіи во книгу Сѵнодикъ о пособіи мертвымъ. Яко во всякомъ царствѣ земныхъ благоустроенномъ гражданствѣ не точію законами писанными жителіе правимы бываютъ, но и добропохвальными обычаи или преданми древними аще въ писаніяхъ и не обрѣтаются подобне и духовнаго царствія еже есть святая соборная и апостольская церковь граждане не точію писанными законы правимы бываютъ но купно и преданіи полезными обаче геенскаго училища адскаго учителя паче же мучителя искони человѣкоубійца суща и во истинѣ нестояща яко нѣсть истины въ немъ иже егда глаголетъ лжу отъ своихъ глаголетъ яко ложь есть и отецъ лжи ученицы его любезніи еретицы подражающе его учителя своего на церковь свирѣпство хулительство клеветы и гоненія святая и богоугодная ложными словесы истребити тщатся между ними же изрядно есть.

Лѣта ҂зро҃з 3 Мая въ з день въ Лихвинскомъ уѣздѣ въ Анастасовѣ монастырѣ.

Зачата строится каменная церковь Рождества Пресвятыя Богородицы съ трапезою и съ предѣлы и съ папертьми, предѣлъ Святыя Великомученицы Екатеины, и Преподобнаго Отца Варлаама Хутынскаго на полатахъ. При царствіи Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича всея Россіи Великія и Малыя и Бѣлыя Самодержца. Межъ Патріаршества по Указу Преосвященнаго Павла Митрополита Сарскаго и Подонскаго; и его тщаніемъ и радѣніемъ совершена сія церковь ҂зрпа^мъ году а освященъ предѣлъ Великомученицы Екатерины того же году Ноября въ г҃ день. А во рп҃к году построена колокольня каменная а во рп҃г году Мая въ иі҃ день освященъ предѣлъ Преподобнаго Отца нашего Варлаама Хутынскаго Чудотворца. Того же году построенъ погребъ каменный, того же лѣта въ Одоевѣ построена Соборная церковь Воскресенія Христова каменная. А всѣ то каменное строеніе по Указу Великаго Архіерея строилъ того же Анастасова монастыря Іуменъ Іона и во рпд^мъ году Сентября въ з҃ день освящена Соборная церковь Рождества Пресвятыя Богородицы, а всѣ три церкви по Указу Великаго Архіерея, святилъ Добраго

монастыря Архимандритъ Варсонофій, того же монастыря съ Игуменомъ Іоною и съ прочими Игумены и Священники соборомъ. Тогожъ лѣта Сентебря въ д҃ день преставися Преосвященный Павелъ, Митрополитъ Сарскій и Подонскій.

Лѣта ѕ҃ѱ҃з Ноября въ д҃ день.

Приказали Князь Михайло да Князь Александръ Іоанновичи во своей вотчинѣ въ Одоевѣ у Рождества Пречистыя Богородицы въ Анастасовѣ монастырѣ Игумену Герману и Священикомъ и всѣмъ старцамъ по родителяхъ по своихъ кормити кормы потому что тѣ монастыри въ своей вотчинѣ ставили и строили ихъ всякимъ строеніемъ и земли къ тому монастырю подавали доколѣ и монастырь стоитъ. А кто далъ пятьдесятъ рублевъ или больше и тотъ написанъ въ оба сунодика въ вѣчный повсядневный безъ выкладки доколѣ и монастырь стоитъ, а кто далъ меньше пятидесяти рублевъ и того держати въ повсядневномъ Сунодикѣ сколько рублевъ, столько годовъ а въ вѣчномъ безъ выкладки.

Пѣти и правити Соборомъ панихиды пѣти и обѣдни служити по Князѣ Ѳеодорѣ Юрьевичѣ Воротынскомъ и кормъ кормити большой и написати его въ оба Сунодика въ повсядневный и вѣчный безъ выкладки доколѣ и монастырь стоитъ, а кормъ кормити на память его мѣсяца Ноября въ ӏ҃а день на память Святыхъ Мучениковъ Мины и Виктора и Викентія и Святаго Отца нашего Ѳеодора Студійскаго.

Пѣти и правити Соборомъ, панихиды пѣти и обѣдни служити по Князѣ Михайлѣ Ѳеодоровичѣ Воротынскомъ и кормъ кормити большой и написати его въ оба Сунодика, во всядневный и въ вѣчный безъ выкладки доколѣ и монастырь стоитъ, а кормъ кормити Мая к҃г день на память Преподобнаго Отца нашего Михаила Синайскаго.

Пѣти и правити Соборомъ панихиды пѣти и обѣдни служити по Княжѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, Княгинѣ Иноки Схимницѣ Евфросиніи и кормъ кормити большой Іюня въ к҃г день на память Святыя Мученицы Агриппины и написати её въ оба Сунодика во всядневный и въ вѣчный безъ выкладки доколѣ и монастырь стоитъ.

Пѣти и правити Соборомъ, панихиды пѣти и обѣдни служити по Князѣ Іоаннѣ Михайловичѣ Воротынскомъ и по два корма на годъ большіе кормити; единъ кормъ на рожденіе его Ноября в҃і: день на память Святаго Іоанна Милостиваго, а другой кормъ кормити на преставленіе его Іюля к҃а дня на память Іоанна и Симеона Христа ради Юродивыхъ и милостыню раздавати нищимъ по полтинѣ на кормлѣ, и на другой кормлѣ по тому же по полтинѣ доколѣ и монастырь стоитъ а написати его въ оба Сунодика во всядневный и въ вѣчный безъ выкладки доколѣ и монастырь стоитъ.

А даяніе Княже Іоанна Михаиловича къ Рождеству Пречистыя въ Анастатовъ монастырь: деревня Рымшино и Мартиновская и Подроманова то же.

Пѣти и правити Соборомъ, панихиды пѣти и обѣдни служити

по Княжѣ Іоаннѣ Михайловичѣ Воротынскомъ, Княгинѣ Анастасіи и по два корма на годъ большія кормити единъ кормъ на рожденіе ея Октября кд на память Святыя Мученицы Анастасіи Римляниныи, а другой кормъ кормити на преставленіе ея въ четвертокъ на Крестопоклонной недѣли, и милостыню раздавати нищимъ по полуполтинѣ на кормлѣ, а на другой кормлѣ потому же, по полуполтинѣ доколѣ и монастырь стоитъ и написати ея въ оба Сѵнодика, во всядневный и въ вѣчный безъ выкладки доколѣ и монастырь стоитъ а кормити кормъ въ Субботу въ четвертую поста.

Пѣти и правити Соборомъ, панихиды пѣти и обѣдни служити по Князѣ Іоаннѣ Іоанновичѣ Кубенскомъ и по два корма кормити въ годъ большіе: единъ кормъ на рожденіе его Іуня кд. е на Рождество Іоанна Предтеча а другой кормъ кормити на преставленіе его Іуля кл и написати его въ оба Сѵнодика во всядневный и въ вѣчный безъ выкладки, доколѣ и монастырь стоитъ. —

И въ тотъ день написанъ кормити кормъ большой по Князѣ Іоаннѣ Михайловичѣ Воротынскомъ, а по Князѣ Іоаннѣ Іоанновичѣ Кубенскомъ пѣти и кормъ кормити напередъ или опослѣ того дни а одноконечно не заложити: Князя Іоанна Іоанновича Кубенскаго и милостыню по Князѣ Іоаннѣ Іоанновичѣ Кубенскомъ нищимъ раздаватъ по гривнѣ на кормлѣ, а на другой день по тому же по гривнѣ доколѣ и монастырь стоитъ.

Пѣти и правити Соборомъ, панихиды пѣти и обѣдни служити по Княжѣ Іоаннѣ Іоанновича Кубенскаго Інокѣ Схимницѣ Княгинѣ Александрѣ и по два корма на годъ большіе: единъ кормъ на рожденіе ея Февраля въ г день на память Святаго Праведнаго Симеона Богопріимца и Анны Пророчицы, а другой кормъ на преставленіе ея Іуня кл на память Святаго Мученика Леонтія и милостыню давати нищимъ по гривнѣ на кормлѣ а на другой кормлѣ по гривнѣ жъ доколѣ и монастырь стоитъ и написать её въ оба Сѵнодика во всядневный и въ вѣчный безъ выкладки доколѣ и монастырь стоитъ.

Пѣти и правити Соборомъ панихиды пѣти и обѣдни служити по Князѣ Володимірѣ Іоанновичѣ Воротынскомъ и по два корма на годъ большіе кормити: единъ кормъ на рожденіе его Іуля єі на память Великаго Князя Володиміра Кіевскаго; а другой кормъ кормити на преставленіе его Сентабря кз на память Святаго Мученика Каллистрата и дружины его и милостыню раздавати нищимъ по полтинѣ на кормлѣ, а на другой кормлѣ потому же по полтинѣ доколѣ и монастырь стоитъ и написати его въ оба Сѵнодика во всядневный и въ вѣчный безъ выкладки, доколѣ и монастырь стоитъ.

А даянія Княжъ Володимирова Іоанновича къ Рождеству Пречистыя въ Анастасовъ монастырь деревня Филимоново.

А кто живъ а дастъ въ Анастасовъ монастырь къ Рождеству Пречистыя село или деревню или к рублевъ денегъ и за того за живаго пѣти молебны и молити Бога, по которымъ днемъ Ігуменъ съ

Братю уставилъ за кого молебенъ пѣти. А какъ умреть имя его написати въ оба Сvнодика безъ выкладки доколѣ и монастырь стоитъ и панихиды пѣти и обѣдни служити соборомъ и кормъ большой кормити доколѣ и монастырь стоитъ и милостыню раздавати на кормлѣ по кольку уложи Ігуменъ съ Братіею. —

А кто дастъ къ Рождеству Пречистыя въ Анастасовъ монастырь ѐі рублевъ и за тѣхъ кормъ середній, а на молебнѣ поминати жъ, а какъ преставится ино пѣти панихиды и обѣдни служити соборомъ и въ Сvнодики въ оба написати безъ выкладки доколѣ и монастырь стоитъ.

А кто дастъ въ Анастасовъ монастырь ді рублевъ и того написати въ оба Сvнодика безъ выкладки доколѣ и монастырь стоитъ а кормъ и служба меньшая.

А кто дастъ въ Анастасовъ монастырь ѐ рублевъ и того написати въ оба Сvнодика безъ выкладки доколѣ и монастырь стоитъ.

А кто дастъ въ Анастасовъ монастырь меньше ѐ рублевъ и того поминати во всядневномъ Сvнодикѣ, сколько полтинъ столько и годовъ а въ вѣчнюмъ безъ выкладки.

А кто дастъ въ Анастасовъ монастырь рубль и того написати въ вѣчный Сvнодикъ безъ выкладки а у иного взяти и полтина а написати въ вѣчный Сvнодикъ.

А даянія всякихъ людей Ігумену Герману или по немъ кто иной будетъ Ігуменъ и Священникомъ и Старцамъ писати всѣ книги рядомъ кто что дастъ и службы и кормы по нихъ записывати, а въ казенныя книги даянія ихъ писати же, а въ келарскія книги писати кормы по нихъ.

Азъ Ігуменъ Германъ повелѣніемъ Государей своихъ Князя Михаила да Князя Александра Іоанновичевъ Воротынскихъ сіи книги въ монастырѣ у Рождества Пречистыя въ Анастасовомъ монастырѣ устроилъ какъ по нихъ пѣти и кормити по всѣхъ умершихъ; а за живыхъ Бога молить до ихъ живота доколѣ и монастырь стоитъ и руку свою къ симъ книгамъ приложилъ:

А который Ігуменъ или Строитель послѣ меня у Рождества Пречистыя въ монастырѣ Анастасовѣ будетъ и имъ по тѣмъ книгамъ пѣти и правити и руки свои къ симъ книгамъ прикладывати, а который Ігуменъ или Строитель по симъ книгамъ пѣти и правити не учнетъ и руки своей не приложитъ, тотъ и самъ отвѣтъ Богу дастъ. Всѣхъ кормовъ ді.

Пѣти и правити соборомъ, панихиды пѣти и обѣдни служити и кормы кормити большіе по Князѣ Александру Ивановичу Воротынскому во Иноцѣхъ Арсеній и написати его въ оба Сvнодика во всяднéвный и въ вѣчный безъ выкладки, доколѣ и монастырь стоитъ: первый кормъ кормити на рожденіе его Августа въ л день на память Святаго Патріарха Константинограда Александра, Іоанна Новаго и Святаго Мученика Феликса, вторый кормъ кормити нà преставленіе его Генваря въ кк день на память Святаго Апостола

Тимофея и Св. Великомученика Анастасія Перскаго.

Пѣти и правити Соборомъ, панихиды пѣти и обѣдни служити на рожденіе его и кормъ кормити по Василіѣ Уваровѣ Марта въ к҃в день на память Святаго Священномученика Василія Ажирскія церкви и написати его въ оба Сѵнодика во всядневный и въ вѣчный безъ выкладки доколѣ и монастырь стоитъ и того корму отнюдъ не заложитъ кормитъ по силѣ доколѣ и монастырь стоитъ.

Пѣти и правити Соборомъ, панихиды пѣти и обѣдни служити какъ преставится по Лаврентіѣ по Михайловѣ сынѣ Бунинѣ и кормъ кормити на рожденіе его Октября въ к҃а день на память Преподобнаго Илларіона Епископа Меглинскаго и написати его по смерти въ оба Сѵнодика во всядневный и въ вѣчный безъ выкладки, доколѣ и монастырь стоитъ.

Пѣти и правити Соборомъ панихиды пѣти и обѣдни служити по Анастасовскомъ Строителѣ Игнатіѣ Печенкинѣ и кормъ кормити на рожденіе его и на преставленіе генваря въ з҃ день напамять Святаго Славнаго Пророка и Предтечи Крестителя Іоанна и написати его въ оба Сѵнодика во всядневный и въ вѣчный безъ выкладки доколѣ и монастырь стоитъ, а корму того не заложить потому что строенія его въ монастырѣ много.

По симъ книгамъ Строитель Наѳанаилъ кормы кормилъ и руку приложилъ и впредъ кто по немъ будетъ у Пречистой и ему такоже не заложить и кормить по силѣ, а панихиды и обѣдни пѣти Соборомъ, а который Ігуменъ или Строитель заложитъ и онъ самъ въ томъ Богу отвѣтъ дастъ.

Далъ Іоаннъ Голоперовъ въ домъ Пречистыя по себѣ и по своихъ родителяхъ.

Да того же году далъ въ домъ Пречистой Пятницкій попъ Еуфимій съ Крутово меринъ сивожелѣзъ за два рубля, да два рубли денегъ.

Далъ вкладу въ домъ Пречистой старецъ Артемій Темный три рубли денегъ.

Лѣта зпк го мѣсяца Сентября въ и҃ день далъ Пречистой въ домъ вкладу Насонъ попъ Воскресенскій съ Головенекъ четыре рубли денегъ, да меринъ гнѣдъ съ седломъ, да двои пчелы, да десять копенъ ржи, а та рожь дана на поминки послѣ моего живота.

Лѣта з҃п҃к далъ вкладу въ домъ Пречистой изъ Головина крестьянинъ Артемій три рубли денегъ.

Лѣта з҃п҃к далъ въ домъ Пречистой Богородицы Покровской попъ Стефанъ тринадцать рублевъ денегъ вытныхъ, что взялъ на Ѳектистѣ Грѣтшинѣ сынѣ, на Монастырскомъ крестьянинѣ вытныхъ денегъ дватцать пять рублевъ и тѣхъ денегъ двацати пяти рублевъ далъ въ домъ Пречистой Богородицы тринадцать рублевъ денегъ.

Лѣта з҃п҃г далъ въ домъ Пречистой Богородицы вкладу крестьянинъ Никита Котовъ двои пчелы добрыя за два рубли.

Лѣта з҃ҁ҃з далъ Пречистой Богородицы вкладу Денисъ Ивановъ сынъ Батищевъ съ Черни мерина голубаго за три рубли да рубль денегъ.

Лѣта зп̃г далъ въ домъ Пречистой Богородицы въ Анастасовъ монастырь вкладу широкой Никифоръ сынъ Пушкарь доспѣхъ кольчуженъ восмьдесятъ.

Лѣта зп̃з далъ вкладу Пречистой Богородицы въ домъ Михайло попъ Покровской съ Павловской скатертей д̃і локоть да ширину золотомъ навошену.

Далъ въ домъ Пречистой Богородицы въ Анастасовъ монастырь вкладу Григорій Петровъ сынъ Дубовой два рубля денегъ да трои пчелы лучшіе изъ шестерыхъ.

Лѣта зр̃к далъ вкладу Пречистой Богородицы въ домъ Иванъ Борисовъ денегъ два рубли.

Лѣта ҂зр̃и далъ Иванъ Борисовъ вкладу Пречистой Богородицы въ домъ три рубли денегъ, а всего его вкладу пять рублевъ.

Далъ Гриша Порошинъ вкладу е̃ рублевъ денегъ.

Лѣта зр̃е постригся Пушкарь Никита въ Анастасовѣ монастырѣ далъ вкладу тринадцать четвертей хлѣба всякаго, до пятнадцать копенъ ржи немолоченой при Ігуменѣ Сергіѣ.

Лѣта ҂зр̃и. постригся Евтихій, а во иноцѣхъ Ефремъ далъ вкладу Пречистой Богородицы е̃ рублевъ денегъ при Ігуменѣ Сергіѣ.

Того же году постригся Сидоръ, а во иноцѣхъ Симакъ далъ въ домъ Пречистой Богородицы е̃ рублевъ денегъ.

Постригся Андрей Полянской далъ вкладу двѣ лошади.

Лѣта ҂зр̃кв далъ въ кладу въ домъ Пречистой Богородицы и и Святыя Великомученицы Христовы Екатерины въ Анастасовъ монастырь Князь Василій Михайловичь Тюфяникъ двѣ кипы хмѣлю за пять рублевъ.

Лѣта ҂зр̃з Генваря въ ѕ̃ день постригся Стефанъ Мозолевскій далъ вкладу въ домъ Пречистой Богородицы мерина каря да корову, да л̃ четвертей ржи, да к̃ четвертей муки, да десять яроваго хлѣба.

Того же дни постригся Далмат Тишковъ во иноцѣхъ Даміанъ далъ вкладу меринъ соврасъ да корову.

Лѣта зр̃кк привезъ Петръ Кожуховъ оброчныхъ денегъ съ крестьянъ съ монастырскихъ сорокъ алтынъ, взялъ ихъ Ігуменъ Сергій.

Лѣта зр̃з Генваря въ и̃ день далъ вкладу Григорій Мининъ сынъ Матченевъ мерина гнѣда да кобылу ковуру а всего данья пять рублевъ.

Лѣта зрѱ̃и Мая въ ѕ̃і день далъ вкладу Потапъ Деньшинъ три рубля при Ігуменѣ Іооифѣ да при Келарѣ Старцѣ Антоніѣ да при Казначеѣ Старцѣ Евфиміѣ.

КРАТКОЕ ОПИСАНІЕ КУЛИКОВА ПОЛЯ.

Тульской губерніи, Епифанскаго уѣзда, въ 18 верстахъ отъ города, находится село, называемое Рожественское, а въ просторѣчіи Монастырщина; тамъ протекаетъ излучистый Донъ, а съ противоположной стороны струится быстрая Непрядва; сливаясь вмѣстѣ, они образуютъ неправильный *треугольникъ*.

Въ шести верстахъ отъ этого селенія, по направленію въ лѣвую сторону, на берегахъ Дона, расположена деревня *Куликовка*, которую на двѣ половины раздѣляетъ рѣчка Смолка.

По дорогѣ въ $1\frac{1}{2}$ верстахъ отъ села Монастырщины виднѣются 112 дубовъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ, по словамъ исторіи, была Зеленая Дубрава [1], въ коей Дмитрій Михайловичь Волынскій стоялъ съ засаднымъ полкомъ и въ коей потомъ незабвенный нашъ Донской, тяжело *раненный*, лежалъ подъ деревомъ. Ето мѣсто и нынѣ носитъ прежнее свое названіе.

Возлѣ Зеленой Дубравы видѣнъ глубокій оврагъ, называемый Смолкой, наполненный, нѣкогда, водой рѣки того имени, которая нынѣ протекаетъ уже въ верстѣ отъ этого мѣста.

Отъ села Монастырщины на *десятиверстномъ* пространствѣ потянулось *Куликово поле* [2], а среди онаго, отъ Зеленой Дубравы въ четырехъ верстахъ, природа образовала возвышенность, называемую *Красной Холмъ*. Сдѣсь Татарскій вождь, Мамай, смотрѣлъ на битву [3].

Куликово поле окружено, со всѣхъ сторонъ, деревнями: Казанской (по рѣчкѣ сего имени), Александровой, Моховой и Ивановской.

Описанные мной мѣста, освященные важными событіями XIV столѣтія, скрываютъ въ нѣдрахъ своихъ много, достопамятнаго. Сдѣсь, не рѣдко, находятъ разные воинскіе досщѣхи: мечи, бердыши, стрѣлы, копья, кресты, монеты, латы, и тому подобныя вещи [4].

Бывшій прежде Генералъ-Губернаторъ, Александръ Дмитріевичь Балашовъ, по разсказамъ жителей села Монастырщины, пріобрѣлъ много достопамятныхъ вещей, вырытыхъ на этомъ мѣстѣ. Сверьхъ того, сколько истреблено невѣжествомъ, и сколько еще въ рукахъ охотниковъ!

Въ бытность мою, 12 числа Октября, 1834 года, на Куликовомъ полѣ, тамошній крестьянинъ доставилъ мнѣ выпаханный имъ недавно на томъ полѣ въ землѣ крестъ, кажется, яшмовый, въ длину $1\frac{1}{4}$, а въ ширину $\frac{7}{8}$ дюйма.

Дмитрій Ивановъ Тихомировъ.

---

1 „Тогда засадный полкъ выступилъ изъ дубравы, скрывавшей его отъ глазъ непріятеля.“ *Карамзинъ* И. Г. Р. V. стр. 99 и 80.

2 Тамъ же стр. 79. „На пространствѣ десяти верстъ лилася кровь христіанъ и невѣрныхъ.“

3 „И Мамай съ высокаго кургана, смотря на кровопролитіе, увидѣлъ общее бѣгство своихъ,“ и пр. Тамъ же, стр. 76.

4 Крестьяне изъ найденныхъ вещей дѣлаютъ серпы, ножи, косыри и проч.

ПРОТОКОЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ ОБЩЕСТВА

1846 ГОДА, ГЕНВАРЯ 26-го ДНЯ.

Императорское Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, подъ Предсѣдательствомъ Графа Сергія Григорьевича Строганова, и въ присутствіи Г-дъ Дѣйствительныхъ Членовъ: П. М. Строева, Я. И. де Санглена, А. Ф. Вельтмана, А. М. Кубарева, Д. Н. Дубенскаго, Г. И. Спаскаго, И. Д. Бѣляева, С. М. Соловьева, К. Д. Кавелина, В. М. Ундольскаго, М. Н. Каткова, и Секретаря, Д. Члена, О. М. Бодянскаго, имѣло обыкновенное засѣданіе, въ коемъ, по прочтеніи и подписаніи протокола прошлаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Дѣйствительные Члены читали собственныя разсужденія: 1) *С. М. Соловьевъ*: „О нравахъ и обычаяхъ, господствовавшихъ въ древней Руси, отъ временъ Ярослава I до нашествія Монголовъ. 2) *И. Д. Бѣляевъ:* первую половину статьи, своего сочиненія: „О сторожевой, станичной и полевой службѣ на польской Украйнѣ Московскаго государства до царя Алексѣя Михайловича“, которыя и опредѣлено Обществомъ, по одобреніи большинствомъ шаровъ, напечатать въ изданіи Общества.

II. По прочтеніи Г. Секретаремъ Протокола прошлаго засѣданія, Его Сіятельство, Г-нъ Предсѣдатель, Графъ Сергій Григорьевичъ Строгановъ, предложилъ на рѣшеніе Общества письмо Г. Д. Члена, М. П. Погодина, относительно прекращенія VIII-го тома Рускаго Историческаго Сборника, и объ изданіи отдѣльною брошюрою, вошедшей уже въ составъ его, статьи Д. Члена, И. Д. Бѣляева: „О Рускомъ войскѣ,“ и Общество, снова обсудивъ сей предметъ со всѣхъ сторонъ, осталось при своемъ прежнемъ мнѣніи и опредѣлило: исполнить Опредѣленіе прошлаго засѣданія, 22-го декабря, 1845 года и, прекративъ изданіе Рускаго Историческаго Сборника, статью Д. Члена, И. Д. Бѣляева: „О Рускомъ войскѣ,“ выпустить въ свѣтъ отдѣльно, назначивъ ей цѣну по 50 коп. серебр. за екземпляръ, и выдавъ трудившемуся надъ нею, И. Д. Бѣляеву, за $7\frac{1}{2}$ печатныхъ листовъ— 85 руб., $68\frac{2}{4}$ коп. серебр. изъ Всемилостивѣйше жалуемой Обществу суммы, о чемъ и сообщить Г. Казначею Общества, Н. Н. Басалаеву. А сверхъ сего денежнаго вознагражденія выдать Д. Члену, И. Д. Бѣляеву, его статьи 30 екземпляровъ. Что же касается до предлогаемаго Г. Д. Членомъ, М. П. Погодинымъ, составленія Общаго Систематическаго обозрѣнія всего изданія Рускаго Историческаго Сборника, объясненія причинъ, почему статьи помѣщены, и показанія ихъ значенія, а равно и приложенія Указателя, то Общество, съ полною признательностію и готовностію, согласно принять ихъ и, по доставленіи, напечатать или въ новомъ отдѣлѣ Трудовъ своихъ Членовъ, или же особо.

III. Читано отношеніе Университетской Типографіи съ препровожденіемъ счета слѣдующимъ ей деньгамъ за напечатаніе двухъ новыхъ изданій Общества: „*Книги Большому Чертежу*“ Г. И. Спаскаго 129 руб., $84\frac{1}{2}$ коп., и „*О Рускомъ войскѣ,*“ И. Д. Бѣляева, 65 руб., 64 коп. серебромъ; при семъ Актуарій Дмитріевъ представилъ счетъ Фактора оной же Типографіи и 10 руб., 55 коп. серебромъ,

оставшіеся отъ 100 руб., серебромъ въ прошломъ году ему выданныхъ на покупку бумаги для напечатанія Книги Большому Чертежу, и самую книгу, изданную подъ редакціею Д. Члена, Г. И. Спаскаго. Определено: уплату денегъ Университетской Типографіи произвесть на прежнемъ основаніи, а Г. Д. Члену, Г. И. Спаскому, за изданіе имъ Книги Большому Чертежу, выдать, по положенію, за 22½ печатныхъ листа, къ преждевыданнымъ уже ему 100 руб., остальные 157 руб., 6½ коп. серебромъ, изъ Всемилостивѣйше жалуемой Обществу суммы; а оставшіеся отъ покупки на оную книгу бумаги 10 руб., 55 коп. серебромъ, записать обратно въ приходъ частной суммы, о чемъ и сообщить Г. Казначею Общества, Н. Н. Басалаеву. Цѣну книги назначить по 1 руб., 50 коп. серебромъ за экземпляръ; а Г. Д. Члену, Г. И. Спаскому, сверхъ денежнаго за трудъ вознагражденія, равно какъ и Г. Д. Члену, О. М. Бодянскому, выдать изданныхъ подъ ихъ редакціей книгъ: первому „Книги Большому Чертежу", а второму „Критико-Исторической повѣсти Галицкой (Червоной) Руси", каждому по 30 экземпляровъ.

IV. Читано письмо на имя Г. Предсѣдателя, Графа Сергія Григорьевича Строганова, отъ Д. Члена Общества, М. Я. Діева, съ препровожденіемъ статьи: „Вячеславъ, князь Чешскій", отрывокъ изъ составляемаго имъ сочиненія, подъ названіемъ: „Святая Русь." Опредѣлено: самый текстъ означенной статьи перепечатать еще разъ въ трудахъ Общества, какъ очень важный памятникъ исторіи и письменности, и тѣмъ сдѣлать его доступнымъ большинству любителей историческаго чтенія.

V. Д. Членъ, В. М. Ундольскій, представилъ на разсмотрѣніе Общества, образецъ письменъ и бумаги для напечатанія издаваемой имъ книги: „Климентъ, Епископъ Словѣньскій." Опредѣлено: согласно сдѣланному уже 22-го декабря, 1845 года, заключенію Общества, приступить къ напечатанію „Сочиненій Климента, Епископа Словѣньскаго", подъ редакціею Д. Члена, В. М. Ундольскаго, по представленному имъ образцу буквъ и бумаги, въ числѣ „600" экземпляровъ.

VI. По предложенію Г. Секретаря, Д. Члена, О. М. Бодянскаго, представившаго Обществу переводъ съ Греческаго: „Объ областяхъ Греческой имперіи", сочиненіе Константина Багрянороднаго, сдѣланный Кандидатомъ Московскаго Университета, С. Н. *Палаузовымъ*, Общество сочло для себя полезнымъ имѣть Г. Палаузова въ числѣ своихъ Членовъ и, по сдѣланной балатировкѣ, Г. Палаузовъ единогласно избранъ въ Дѣйствительные Члены Общества, на каковое званіе и опредѣлено выдать ему дипломъ.

VII. Общество, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Его Сіятельства, Г. Предсѣдателя, относительно перемѣны формы и печати Членскихъ дипломовъ, Опредѣлило: по полученіи изъ Университетской Типографіи новаго образца Членскимъ дипломамъ, представить Обществу на разсмотрѣніе и утвержденіе.

VIII. Актуаріемъ Общества, Дмитріевымъ, представлено, при реестрѣ, 105 руб., 84 коп. серебромъ, за проданныя имъ, съ 1-го сентября, 1845 года, по 1-е генваря, 1846 года, разныя изданія Общества. Опредѣлено: означенные 105 руб., 84 коп. серебромъ, препроводить, съ реестромъ, при выпискѣ изъ журнала, къ Г. Казначею Общества, Н. Н. Басалаеву, для записки въ приходъ частной суммы.

IX. Онъ же Актуарій Дмитріевъ представилъ реестръ издержкамъ на переплетъ разныхъ изданій Общества (болѣе 2700 книгъ и брошюръ), на покупку 15 пергаментовъ для Членскихъ дипломовъ и другіе необходимые по Обществу расходы въ продолженіе 1845 года, всего 89 рублей, 89 коп. серебромъ. Опредѣлено: означенные 89 руб. 89 коп. серебр. выдать Актуарію Дмитріеву изъ частной суммы, о чемъ Г. Казначею, Н. Н. Басалаеву, сообщить выписку изъ журнала и самый реестръ издержкамъ для Общества.

X. Согласно прежнимъ Опредѣленіямъ своимъ, 9-го генваря, 1845 года, и 22-го декабря, 1845 года, Общество, по предложенію Его Сіятельства, Г-на Предсѣдателя, Графа Сергія Григорьевича Строганова, о печатаніи въ текущемъ году новаго Отдѣла Трудовъ Общества, разсмотрѣвъ представленные образцы буквъ, формата и бумаги для новаго полупове-

неннаго изданія, имѣло продолжительное и окончательное по сему предмету разсужденіе, и Опредѣлило:

1) Новый Отдѣлъ Трудовъ Общества, составляемый изъ трудовъ его Членовъ и другихъ Ученыхъ, назвать: „*Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ*,“ и выдачу ихъ въ свѣтъ производить *своевременно*, т. е., статьи Г-дъ Членовъ и другихъ ученыхъ, относящіяся къ занятіямъ Общества, равно какъ и прочее, изложенное ниже въ програмѣ, какъ скоро прочтено въ засѣданіи и одобрено, тотчасъ печатать отдѣльной книжкой въ мѣсячный промежутокъ, и, по отпечатаніи, раздавать въ слѣдующемъ собраніи присутствующимъ и потомъ пускать въ продажу.

2) Програма сего (годоваго) изданія должна состоять изъ четырехъ главныхъ отдѣленій:

I. *Изслѣдованія*, гдѣ будутъ помѣщаемы подлинныя статьи Г-дъ Членовъ, немедленно по прочтеніи ими въ засѣданіи Общества. — Для сего отдѣленія въ первую книжку, или въ No 1-й, одобрены, шарами, статьи Г-дъ Членовъ: О. М. *Бодянскаго*: „О поискахъ его въ Познанской публичной библіотекѣ“, и С. М. *Соловьева*, нынѣ прочтенная имъ: „О нравахъ и обычаяхъ въ древней Руси“, и проч.

II. *Матеріялы отечественные*. Въ етомъ отдѣлѣ теперь помѣстить: „Исторію Русовъ или Малой Россіи,“ сочиненія *Конискаго*.

III. *Матеріялы иностранные*, въ подлинникѣ или въ переводѣ. Для 1-й книжки одобренъ переводъ Петра Васильевича, *Кирѣевскаго*, съ Англійскаго: „Нынѣшнее состояніе Россіи“, сочиненіе Самуила *Коллинса*.

IV. *Смѣсь* — статьи историческаго, археологическаго и подобнаго содержанія. Въ етотъ отдѣлъ нынѣ избраны: а) статья, доселѣ хранившаяся въ Архивѣ Общества, Д. Члена, *М. Н. Макарова*: „Замѣтки о земляхъ Рязанскихъ,“ и б) О Сварогѣ, богѣ языческихъ Славянъ, сочиненіе П. І. *Шафарика*, переводъ съ Чешскаго Д. Члена О. М. *Бодянскаго*. Къ сему же отдѣленію будутъ прилагаемы подписанные уже *Протоколы* или *Журналы* послѣдняго изъ засѣданій Общества, безъ всякой перемѣны и сокращеній; а также, въ случаѣ доставленія кѣмъ-либо изъ Г-дъ Членовъ и другихъ, *Библіографическіе обзоры* сочиненій по части исторіи нашего отечества и соплеменниковъ; и проч. *Журнальная Полемика ни въ какомъ случаѣ не допускается*.

3) Печатаніе „Чтеній“ производить, по представленному образцу буквъ и формата на бѣлой бумагѣ, въ числѣ 600 экземпляровъ, и, сверхъ того, смотря по надобности и желанію трудившагося надъ сочиненіемъ или переводомъ какой-либо статьи, отдѣльно, въ вознагражденіе, такого количества экземпляровъ, какое сочтется нужнымъ по усмотрѣнію Общества.

4) Статьи для I-го отдѣленія „Чтеній“ печатать вскорѣ по прочтеніи и выслушаніи ихъ въ засѣданіи Общества и по сдѣланіи балотировки (т. е., печатать или не печатать), къ которой приступать *немедленно* по выслушаніи прочтенной статьи или сдѣланнаго объ изданіи предложенія, *а не въ другое изъ слѣдующихъ засѣданій*, въ которомъ могутъ присутствовать Члены, не бывшіе въ прежнее засѣданіе, когда была читана статья, и обратно, могутъ быть тѣ, кои тогда не присутствовали.

5) Вознагражденіе сочинителямъ и переводчикамъ, а также и редакторамъ за статьи, вошедшія въ одну изъ книжекъ „Чтеній“, должно быть *не деньгами*, что противно правиламъ, всѣми Учеными Обществами принятымъ, а вознагра[illegible] за трудъ извѣстнымъ (условленнымъ[illegible] сломъ екземпляровъ, по назначе[illegible] щества, на пр., *трети* и ни [illegible] болѣе *половины* противу того, что[illegible] чатается самимъ Обществомъ, и предоставлять сочинителю или переводчику, а равно и редактору, полное право, по распродажѣ всѣхъ екземпляровъ, ему и Обществу принадлежащихъ, печатать ее на свой счетъ и въ свою пользу. Ето относится до статей, печатаемыхъ собственно въ „Чтеніяхъ“; что же касается до сочиненій значительнаго объема, отъ 10 до 20 и даже 30 печатныхъ листовъ, от-

дѣльною книгою издаваемыхъ, то Общество можетъ, по желанію сочинителя или переводчика, отпустить ему впередъ и безъ возврата извѣстную сумму денегъ *на одну только бумагу* для печати, съ обязательствомъ: представить собственно Обществу *половину* изданія, которое ни какъ не должно превышать одного завода, или 1200 экземпляровъ.

6) На каждомъ изданіи Общества, непремѣнно означается: „Изданіе Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ."

XI. Въ Библіотеку Общества поступили приношенія:

1) *Отъ Его Сіятельства, Г-на Предсѣдателя, Графа Сергія Григорьевича Строганова:* „Нумизматическіе факты Грузинскаго Царства", изданные Княземъ М. *Баратаевымъ*. С-Петербургъ, 1844 года.

2) Отъ Д. Члена, *П. А. Муханова:* „Матеріялы для сравнительнаго Словаря", выпускъ 1-й, сочиненіе *Линде*. Варшава. 1845 года.

3) *Отъ Общества Сѣверныхъ Антикваріевъ*, двѣ книги Бюллетеня 1843 года, подъ заглавіемъ: „Antiquarisk Tidskrift udgivet af det Kongelige Nordiske Oldskrift-Selskab," одна книга Рафна подъ заглавіемъ: „Mémoire sur la découverte de l'Amérique au dixième siècle," 1843 года, и двѣ книги подъ заглавіемъ: „Mémoires de la Société royale des Antiquaires du Nord," 1844 года.

4) *Отъ Одескаго Общества Исторіи и Древностей:* „Обозрѣніе древнихъ Еврейскихъ Манускриптовъ, хранящихся въ Библіотекѣ его", изданное на Нѣмецкомъ языкѣ Докторомъ *Пинеромъ*. Одеса, 1845 года.

5) Отъ Соревнователя, *А. А. Скальковскаго*, собственнаго сочиненія: „Хронологическое обозрѣніе Новоросійскаго края," Часть 2-я.

6) Отъ Соревнователя, *В. Е. Априлова:* „Болгарскія грамоты." Одеса, 1845 года.

7) Отъ *А. Д. Романовскаго*, Врача, возвратившагося изъ Рускихъ Американскихъ селеній: „Японская грамота."

8) Отъ *В. А. Жанова:* „Историческій и Статистическій Сборникъ о Россіи." Томъ 1-й, изданный Д. А. *Валуевымъ*. М. 1845 года.

Опредѣлено: Означенныя книги сдать въ Библіотеку Общества, Г. Библіотекарю, П. М. Строеву.

ОПЕЧАТКИ ВЪ No Iмъ:

			Напечатано:	*Читай:*
Отд. I. стран. 1	строк.	31:	Одѣленіе	Отдѣленіе
2	——	31:	вто	ето
13	——	17:	Łist	List
27	——	1:	VIII	VI
—	——	17:	IX	VII
—	——	22:	Ulomek	Ułomek
40	——	28:	Пгнатъ	Игнатъ
43	——	33:	о себѣ	о немъ
48	——	29:	любови	любовь
—	——	40:	такъ же	тамъ же
51	——	31:	властителя	властителей
54	——	5:	окружавщимъ	окружавшимъ
57	——	25:	Брячинъ	Брягинъ
58	——	12:	тамо	тако
—	——	—:	весело	веселье
—	——	13:	пердусъ	пардусъ
—	——	17:	боричѣ	биричѣ
—	——	27:	не идоста	но идоста
—	——	4:	пѣсни	писки
60	——	16:	своого	своего

Отд. III.

	стр. 1	столб. 2	строк. 15—16:	6000	600
Отд. IV.	— 34	—— 2	—— 5:	Чешкаго	Чешскаго
			8:	звѣздан	звѣздами

ВЪ No IIмъ:

пока замѣчена слѣдующая опечатка въ нѣкоторыхъ экземплярахъ:

Отд. I. стр. 10, строк. 18—19: криссъ (съ Санскр. текстомъ) кришъ (тоже съ Санскр. текстомъ).

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Засѣданіе 23-го марта, 1846 года.

№ 3.

МОСКВА.
Въ Университетской Типографіи.
1846.

По Опредѣленію Общества. 1846 года, марта 23-го дня.

Секретарь Общества О. Бодянскій.

I.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

I.

ОЧЕРКЪ ИСТОРІИ

ДРЕВНЕЙ МОНЕТНОЙ СИСТЕМЫ НА РУСИ.

(Читано 27-го ноября 1843 г.)

Исторія монетной системы въ Россіи очевидно дѣлится на два главные періода: монетная система гривнами и кунами, и монетная система рублями, алтынами и деньгами.

Монетная система гривнами.

Монетная система гривнами начинается, должно быть, въ древнемъ торговомъ Новгородѣ, откуда пришлою дружиною Рюрика и его преемниковъ она была разпространена по всѣмъ городамъ древней Руси, куда только проникали Варяги, первоначально приглашенные въ Новгородъ. Прямыхъ лѣтописныхъ и другихъ свидѣтельствъ на это нѣтъ; впрочемъ, большія торговыя сношенія Новгорода съ Нѣмецкими городами и морскіе походы Новгородцевъ по прибрежьямъ Балтійскаго моря даже до Даніи, гдѣ, по Скандинавскимъ Сагамъ, Новгородцы уже въ X вѣкѣ и даже раньше были знакомымъ народомъ по всему Балтійскому берегу [1], заставляютъ предполагать необходимость какой-либо монетной системы для торговли, которая, по своей обширности, не могла пробавляться естественною мѣною произведеній, и эта монетная система именно была гривнами и кунами. Но за чертою Новгорода, вглубь нынѣшней Руси, на сѣверо-востокъ

---

[1] Извлеченіе изъ Саги Олава, сына Тригвіева, Короля Норвежскаго, гл. VIII. Диксинъ, совѣтникъ Виладской правительницы Гейры, говоритъ, что „*незнаемые люди пристали сюда къ берегу со многими кораблями; предводитель ихъ называется Оліемъ Гардскимъ (т. е. Рускимъ); онъ выдаетъ себя за купца!*“ Здѣсь Олавъ, называя себя Рускимъ купцомъ, не будучи Рускимъ, очевидно указываетъ на Рускихъ купцовъ, какъ уже на знакомый народъ Виладцамъ.

и на юго-западъ, между мелкими домосѣдными Славянскими племенами, она была совершенно неизвѣстна. Лучшимъ для сего доказательствомъ служитъ свидѣтельство древнѣйшаго нашего лѣтописца, Нестора, который подъ 882 годомъ, говоря о поселеніи Олега въ Кіевѣ, пишетъ такъ: „Сей Олегъ нача городы ставити и устави дани Словеномъ и Кривичемъ и Мерямъ, и устави Варягамъ дань даяти отъ Новгорода гривенъ 300 на лѣто, мира дѣля [2]." Здѣсь лѣтописецъ прямо указываетъ, что у однихъ Новгородцевъ въ первыя времена была гривенная система: „отъ Новгорода гривенъ 300 на лѣто"; прочія же племена, какъ менѣе образованныя, не имѣли этой монетной системы и платили дань естественными произведеніями: „и устави дани Словеномъ, Кривичемъ и Мерямъ," не опредѣляя какія, ибобезъ монетной системы опредѣлить нельзя. И это свидѣтельство не случайное, но всеобщее, повторенное нѣсколько разъ; лѣтописецъ первоначально вездѣ, гдѣ дѣло доходило до платежа даней въ Новгородѣ, прямо говоритъ о гривнахъ, а говоря о прочихъ племенахъ, оставляетъ платежъ неопредѣленнымъ. Такъ, подъ 1014 годомъ, говоря о дани Новгородской, Несторъ исчисляетъ ее опять гривнами: „Ярославу сущу въ Новгородѣ, и урокъ дающе Кіеву двѣ тысячи гривенъ, а тысячу гривенъ въ Новгородѣ раздаваху гридьнемъ [3]." Или, подъ 1018 годомъ, Новгородцы говорятъ Ярославу: „Можемъ ся бити съ Болеславомъ и Святополкомъ, и начаша скотъ брати отъ мужа по четыре куны, а отъ старостъ по пяти гривенъ, а отъ бояръ по осмидесятъ гривенъ [4]." Дани же другихъ племенъ не опредѣляетъ; такъ, подъ 883 годомъ: „Поча Олегъ воевати на Древляны, и примучивъ я, и имаше на нихъ дань по Черной кунѣ (какъ съ звѣролововъ звѣриными шкурами);" подъ 884: „побѣди Сѣверяны и взложи дань легку [5];" или, описывая походъ Игоря на Древлянъ въ 945 году: „Свенельджи отроци изодѣлися суть оружіемъ и порты, а мы нази; пойди княже съ нами въ дань, да и ты добудеши, и мы . . . . . и съ малою дружиною возвратился, желая больше имѣнія [6]." Ясно, что дань сбиралась разными произведеніями, а не условленными еди-

[2] Нест. по Кенигсбер. списку, стр. 19.
[3] Нест. по Кенигсбер. списку, стр. 92.
[4] Тамъ же, стр. 99.
[5] Тамъ же, стр. 19.
[6] Тамъ же, стр. 46.

ницами счета или монетами, *желая больше имѣнія.* Тоже почти говорятъ Древляне Ольгѣ: „Что хощеши у насъ? ради даемъ и медомъ и скорою.“ Вотъ предметы, которыми производился платежъ дани. Или опредѣляетъ платежъ другою монетною системою; такъ, въ племенахъ, покоренныхъ Хазарами и принявшихъ ихъ монету, *шлягами* (по всему вѣроятію, монетою Хозарскою, ибо лѣтописецъ о ней упоминаетъ только въ сношеніяхъ Славянскихъ племенъ съ Хозарами). Такъ, при покореніи Радимичей Олегомъ въ 885 году, сказано: „И даша Олгови по шлягу, якоже Казаромъ даяху,“ или при покореніи Вятичей Святославомъ въ 964 году: „Онижъ рѣша: Казаромъ по шелягу отъ рала даемъ [8].“

Варяго-Руссы, принявшіе и для себя гривенную систему, упоминаютъ о ней и въ сношеніяхъ съ Греками, и съ своими единоземцами, Варягами, приходящими въ Кіевъ, объясняя, впрочемъ, для Грековъ Новгородскія гривны Греческими монетными единицами, литрами и золотниками *. Такъ, въ словесномъ договорѣ Олега съ Греками, сказано: „по 12 гривенъ на ключь [9];“ а въ письменномъ трактатѣ, въ статьѣ 4й: „за то удареніе да вдаетъ литръ пять серебра по закону Рускому [10];“ въ 8й статьѣ: „Еще же и о Хрестьянахъ о полоненыхъ, и множайше отъ коея любо страны пришедшихъ въ Русь, сіи продаеми бываютъ въ Хрестьяны, по двадцати золота [11] (не знаю, что пропущено, золотниковъ, или гривенъ);“ или въ Игоревомъ договорѣ, въ 3й статьѣ: „да возметъ отъ него (кто приведетъ бѣжавшаго раба) золотника два;“ въ 5й статьѣ: „Ащели есть средовичь, да вдастъ золотникъ 8мъ, аще ли обрящется Русь, работающе у Грекъ, аще суть полоняницы, да искупаютъ Русь по 10 золотникъ [12].“ Или въ сношеніяхъ съ пришлыми Варягами; такъ, Варяги, служившіе у Владимира, говорили ему: „Да хочемъ окупъ имати на нихъ (т. е. на Кіевлянахъ) по двѣ гривнѣ отъ человѣка. И рече Володимеръ, пождите имъ, даже вы куны соберутъ [13].“ Такимъ образомъ гри-

---

[7] Тамъ же, стр. 19.
[8] Тамъ же, стр. 56.
[9] Тамъ же, стр. 24.
[10] Тамъ же, стр. 28.
* Византійскіе солиды которые равнялись вѣсомъ нашему золотнику и были золотые, на наши теперешнія деньги въ $3\frac{1}{2}$ рубл. сер.
[11] Тамъ же, стр. 31.
[12] Тамъ же, стр. 41.
[13] Тамъ же, стр. 70.

венная система отъ Варяго-Русовъ разпространилась при Владимирѣ въ Кіевѣ и по другимъ Руским городамъ.

Отъ гривенной системы намъ остались одни только извѣстія лѣтописей, и то отрывочныя и темныя, изъ которыхъ можемъ знать почти только объ однихъ названіяхъ монетъ, и нѣкоторыя неполныя указанія на отношенія однихъ монетныхъ единицъ къ другимъ. Изъ какого же вещества, какія монеты состояли и какую имѣли форму? — Объ этомъ мы можемъ говорить, большею частію, по гаданіямъ или по позднѣйшимъ свидѣтельствамъ; современныхъ же указаній очень не много, а монетъ нѣтъ совершенно. *Ярославле сребро*, эта нумизматическая рѣдкость, извѣстная въ двухъ или трехъ экземплярахъ, здѣсь пока не надежный руководитель; ибо на этой монетѣ не означено, къ какимъ единицамъ она принадлежала, и какое носила названіе, и была ли точно монета или медаль, и послѣднее, кажется, вѣрнѣе, ибо Греческая надпись на одной ея сторонѣ заставляетъ думать, что едва ли она могла быть употребляема на Руси, как монета; а извѣстная Черниговская гривна еще меньше могла быть монетою.

Единицами гривенной монетной системы были: *гривны*, *куны*, *рѣзани*, *ногаты*, *бѣлки* и *вѣкши*. Въ Новгородскихъ грамотахъ первыхъ годовъ XIV вѣка встрѣчается названіе еще какой-то монетной единицы, *Долгея*, которая была или что-то среднее между *куной* и *бѣлой*, или означала самую *куну* подъ другимъ названіемъ. Вотъ самыя мѣста изъ грамотъ. Грамота 1305 года: „погонъ имати отъ Князя по 5 кунъ, а отъ Тивуна по 2 *долгѣи*;“ точно также въ другой грамотѣ того же года; въ третьей грамотѣ: „погонъ имати отъ князя по пяти кунъ, а отъ Тівуна по двѣ *долгѣи*, а мыта отъ воза по двѣ вѣкшѣ;“ въ 4-й грамотѣ того же года: „погонъ имати отъ князя по 5 кунъ, отъ Тіуна по 2 кунѣ, а мыта отъ воза имати по двѣ вѣкшѣ.“ Точно также въ грамотахъ 1307 и 1327 годовъ [14]. Кажется, долгея была не больше, какъ особенный какой либо эпитетъ кунѣ; потому что, какъ изъ приведенныхъ здѣсь мѣстъ видно, она берется въ одномъ значеніи съ куною: „*отъ Тіуна по двѣ долгѣи, отъ Тіуна по*

[14] Собр. Госуд. Гр. Т. I. NN. 6, 7, 8, 9, 10 и 15-й.

2 куны." Тоже должно сказать о встрѣчающейся въ лѣтописныхъ извѣстіяхъ *веверицѣ*. Не варіантъ ли это къ слову *вѣкшицы?*

О веществѣ монетныхъ единицъ гривенной системы мудрено сказать что либо опредѣлительнаго; ибо всѣ извѣстія рѣшительно разпадаются на двѣ стороны.

Первое, гривна по однимъ свидѣтельствамъ была монетная единица изъ какого либо извѣстнаго вещества; а по другимъ — счетъ или вѣсъ металла, или другихъ какихъ монетныхъ единицъ. Для перваго положенія вотъ мѣста изъ древнихъ памятниковъ. Изъ *Несторовойо лѣтописи* по Кенигсбергскому списку; подъ годомъ 882: „Отъ Новгорода гривенъ 300 на лѣто;" въ договорѣ Олега съ Греками въ 907 году: „по 12 гривенъ на ключь;" подъ 980 годомъ: „по двѣ гривнѣ отъ человѣка;" подъ 996 годомъ: „и разда убогимъ 300 гривенъ;" подъ 1014 годомъ: „и урокъ дающе къ Кіеву 2000 гривенъ отъ года, до года;" подъ 1018 годомъ: „и нача скотъ брати отъ мужа по 4 куны, отъ старостъ по 5 гривенъ, а отъ Бояръ по 80 гривенъ;" подъ 1100 годомъ: „Се ти даетъ Володимеръ 200 гривенъ, Давыдъ и Олегъ 200 гривенъ." Изъ *Новогородской лѣтописи;* подъ 1016 годомъ: „И нача вое свое дѣлити, старостамъ по 10 гривенъ, а смердомъ по гривнѣ, а Новогородчемъ по 10 всѣмъ." Подъ 1127 годомъ: „и бысть голодъ въ Новгородѣ и черезъ зиму ржи осминка по полугривнѣ;" подъ 1165 годомъ: „Кадь ржи купляху по 4 гривны;" подъ 1215 г.: „Кадь ржи купляху по 10 гривенъ, а овса по 3 гривны;" подъ 1224 г.: „И взя у нихъ 700 новую (т. е. гривну);" подъ 1228 г. „а кадь ржи по 3 гривны, а пшена по 7 гривнъ;" подъ 1230 г.: „и купляхомъ по гривнѣ хлѣбъ, подъ 1232 годомъ: „и купляху соль по 7 гривнъ Бърковьскъ." Точно также въ *Правдѣ Ярославовой и* потомъ *его сыновей* о гривнѣ вездѣ говорится, какъ объ извѣстной монетѣ безъ опредѣленія; такъ во 2-й статьѣ: „Аще не будетъ мстяй, то 40 гривенъ за голову;" статья 6-я: „аще утнетъ мечемъ а не вынелъ его, то 12 гривенъ за обиду, а иже межу переоретъ, то за обиду 12 гривнѣ," и проч.[15] А для втораго положенія, вотъ мѣста изъ тѣхъ же памятниковъ. Изъ *лѣтописи по Кенигсберскому списку;* подъ 1097 годомъ: и взяша у него злата 50 гривенъ;" подъ 1144

[15] Древ. Рус. Прав., изд. Эверсомъ.

годомъ: „и да Володимеръ 1000 гривенъ серебра и 200 [16]. Подъ тѣмже годомъ въ *Ипатьевской лѣтописи*: „и вда Всеволоду Владимирко за трудъ 1000 и 400 гривенъ серебра [17].“ Въ *Новгородской лѣтописи* подъ годомъ 1230: „и купляхомъ по гривнѣ хлѣбъ, а ржи четвертую часть кади купляхомъ по гривнѣ серебра [18].“ Въ *Руской Правдѣ* XIII столѣтія: „а оже свержетъ виру, то гривна кунъ;“ или: „оже не будетъ лица, то тогда датъ ему желѣзо изъ неволѣ до полугривны золота,“ или: „а не утнетъ, то гривну кунъ [19].“ Въ Откупной *Обонежской грамотѣ* 1434 года: „а кто сгонитъ или замѣшаетъ, дастъ князю Великому гривну золота, а борцамъ серебро вдвое [20].“ Въ сихъ послѣднихъ свидѣтельствахъ къ гривнѣ вездѣ присоединено имя вещества: гривна золота, гривна серебра, гривна кунъ. Были ли гривны изъ разныхъ металловъ и веществъ, золотыя, серебряныя, и еще какія-то кунныя, или гривною здѣсь означался только вѣсъ металла и счетъ кунъ? Этотъ вопросъ остается не разрѣшимымъ. Если принять, что гривны означали вѣсъ металла и счетъ кунъ, то почему же въ первыхъ многочисленныхъ свидѣтельствахъ нигдѣ не означается ни имени металла, ни упоминанія о кунахъ? Если же согласиться, что гривны были наличныя или счетныя монетныя единицы, опять затрудненіе: почему они въ иныхъ мѣстахъ обозначаются именемъ металла, серебра, золота: *гривна золота, гривна серебра*, или именемъ считаемыхъ предметовъ: *гривна кунъ*; а въ иныхъ остаются вовсе безъ означенія, — 12 гривенъ, три гривны, 80 гривенъ и проч. Впрочемъ, нѣкоторымъ образомъ можно сказать въ разрѣшеніе недоумѣнія, что гривна иногда принималась за единицу вѣса, а иногда, какъ высшая счетная единица монетъ; но, кажется, нѣтъ возможности доказать, чтобы гривна была наличною ходячею монетою.

Такъ о вѣсѣ гривнами есть прямое указаніе изъ памятниковъ XIII столѣтія. Это договорная Смоленская грамота 1221 года: „коупить Латиненскый гривноу золъта, дастъ вѣсити, дати iемоу вѣсцѣ ногата Смоленская; ажели Латиненскый коупитъ со-

---

[16] Кенигсбергскій списокъ, стр. 162 и 198.
[17] Ипатьев. лѣтопись, стр. 20.
[18] Новгор. 1-я лѣтопись, стр. 47.
[19] Древ. Пр. Рус. Эверс. стр. 375.
[20] Ак. Ар. Эк. Т. I. N. 27.

суды сребреные, дати іему вѣсцѣ отъ гривны сребра по ногатѣ Смоленской, ажели Латиненскый коупить гривну сребра, дати іему вѣсцѣ двѣ вѣкши [21]." Или въ договорной грамотѣ В. Князя Михаила Ярославича Тверскаго съ Новгородцами, 1317 года: „А срокъ тремъ тысячамъ двѣма стома взяти князю на сборъ въ низовый вѣсъ; а другіе три тысячи взяти князю на Средокрестье въ низовый же вѣсъ; а третьи три тысячи.... дати имъ на вербницю безъ двусту и безъ полтретіядчати сребра въ Низовскій же вѣсъ [22]." А позднѣе въ Московскихъ памятникахъ даже можно опредѣлить самую величину гривеннаго вѣса. Такъ въ рукописи XVII вѣка подъ названіемъ: Память товарамъ, Нѣмецкимъ всякимъ и Ефимкамъ и золотымъ и сукнамъ и женчугамъ и всякой рухляди, почему на Москвѣ, и на Мурманскомъ и въ Нѣмцахъ купятъ и продаютъ, сказано прямо: „А въ фунтѣ большая гривенка, а малыхъ въ фунтѣ двѣ гривенки, а золотниковъ 96 въ фунтѣ: а въ безмѣнѣ полтри фунта, а малыхъ гривенокъ въ безмѣнѣ пять гривенокъ, въ безмѣнѣ 240 золотниковъ; въ пудѣ безмѣновъ 16, а въ пудѣ гривенокъ большихъ сорокъ [23]." Впрочемъ, въ огромномъ пространствѣ времени отъ гривенной системы до XVII вѣка, вѣсъ гривенъ могъ измѣняться нѣсколько разъ. Относительно же счета гривнами, какъ высшими счетными единицами, лучшимъ свидѣтельствомъ служитъ Русская Правда XIII вѣка, гдѣ, какъ уже видѣли выше, прямо говорится *гривна кунъ*, *полгривны золота*, и пр.; даже во время рублевой системы, въ началѣ ея, Новгородцы самые рубли считали гривнами. Новгородская Купчая XIV вѣка: „и даша на немъ рублей гривну [24]."

Второе, относительно вещества низшихъ монетныхъ единицъ, *кунъ*, *рѣзаней*, *ногатъ*, *вѣкшицъ*, *бѣлъ* и *веверицъ*, свидѣтельства также противорѣчатъ другъ другу: одни указываютъ, что эти монетныя единицы были шкурки разныхъ звѣрей, или лоскутки какихъ либо кожъ; а другія, напротивъ, побуждаютъ думать, что это были металлическіе представители цѣнности. Съ одной стороны свидѣтельствуютъ въ XIII вѣкѣ Рубруквисъ, который говоритъ, что обыкновенная Россійская монета состоитъ изъ

---

[21] Собр. Госуд. Гр. Т. II.
[22] Собр. Госуд. Гр. Т. I. N. 12.
[23] Истор. Сборникъ Библіотеки, М. П. Погодина, N. 30.
[24] Акты Юрид. N. 71.

кожанныхъ пестрыхъ лоскутковъ; въ XVI вѣкѣ Герберштейнъ также говоритъ, что Рускіе въ древности вмѣсто денегъ употребляли мордки и уши бѣлокъ и другихъ животныхъ; въ одномъ Хронографѣ XVII вѣка, подъ годомъ 1411-мъ, прямо объясняется: „куны еже есть мордъ куней [25].“ Въ XVIII вѣкѣ въ указѣ Петра Великаго сказано, что въ Калугѣ и въ иныхъ городахъ за недостаткомъ денежекъ для размѣна, торговали какими то жеребьями. Съ другой стороны Несторова лѣтопись по Кенигсбергскому списку заставляетъ думать, что куны и бѣлы были золотыя и серебряныя; въ ней подъ годомъ 1067 сказано: „и поставиша й средѣ двора княжа, и дворъ княжъ разграбиша безчисленное множество злата и сребра кунами и бѣлью, Изяславъ же бѣжа въ Ляхи [26].“ Или говоря о занятіи Святополкомъ Кіева: „Созва люди и нача даяти овѣмъ корзна (скорою), овѣмъ кунами [27].“ Здѣсь ясно отличены звѣриныя шкурки отъ монетъ, носившихъ одинакое съ ними названіе, и монеты названы серебряными, золотыми: „*множество злата и сребра кунами и бѣлью*, или *овѣмъ корзна овѣмъ кунами*;“ стало быть, куны не были шкуры куницъ, а бѣлы бѣлокъ. Или въ грамотѣ Тверскаго Князя 1437 года: „Съ половника даетъ по десятку Тверскими кунами [28].“ Слѣдовательно, на кунахъ, какъ на монетахъ металлическихъ, были княжескія клейма, чего на шкурахъ не зачѣмъ дѣлать. Или въ Смоленской грамотѣ 1229 года: „Дастъ вѣсити и дати іему вѣсцѣ ногата Смоленская [29].“ Опять, ежели бы ногата была шкура, то ее не зачѣмъ было означать эпитетомъ Смоленская. Позднѣйшій свидѣтель, Баронъ Мейербергъ, бывшій въ Москвѣ въ 1661 и 1662 годахъ, прямо говоритъ, что онъ видѣлъ древнѣйшія Рускія серебряныя монеты съ надписью: „Владиміръ князь Кіевскій, Господарь всея Руси,“ и оставилъ рисунокъ съ одной изъ таковыхъ монетъ. Это послѣднее свидѣтельство, съ одной стороны, очень важно, потому что говоритъ очевидецъ; но, съ другой, странно, что онъ называетъ древнѣйшія монеты копѣйками, тогда какъ въ отечественныхъ древнихъ извѣстіяхъ о копѣйкахъ нѣтъ и помину.

---

25 Библіот. М. П. Погод.
26 Кенигсб. списокъ, стр. 119.
27 Таже, стр. 96.
28 Ак. Ар. Эк. Т. I. No. 34.
29 Собр. Государ. Грам. Т. II.

Но какъ бы то ни было, нельзя не допустить, что куны, рѣзани, бѣлки и ногаты были металлическія. Ибо, какъ согласиться, что обширная торговля Кіева съ Греціею и съ западомъ Европы, Новгорода съ Ганзою и съ востокомъ, черезъ Камскую Болгарію, могла обойтися одною мѣною на звѣриныя шкуры, безъ употребленія золотыхъ и серебрянныхъ монетныхъ знаковъ? Особенно никакъ нельзя принять, чтобы куны и бѣлки или бѣлы, эта всеобщая ходячая монета во всей Руси, обыкновенная при сборѣ податей и въ торговлѣ, состояли изъ куньихъ мордокъ или лапокъ, которыя истертыя отъ частаго употребленія теряли всякую цѣнность. Сіи двѣ единицы монетъ не могутъ быть приняты за условныя знаки размѣна; они были настоящими представителями цѣнностей; на это и сами лѣтописи представляютъ множество свидѣтельствъ. Такъ Владимиръ говоритъ Варягамъ, просившимъ окупа: „Пождите имъ за мѣсяцъ, даже вы куны соберутъ," или Святополкъ, захвативши престолъ Кіевскій: „Созва люди и нача даяти овѣмъ корзна, овѣмъ кунами;" или Новгородцы сбирали для Ярослава отъ мужа по четыре куны. Или въ договорной грамотѣ В. Князя Михаила Ярославича Тверскаго съ Новымъ-Городомъ въ 1375 году: „А что селъ покупили мои бояре и слуги въ мое княженье, тѣхъ отступился есмь Новгороду безъ кунъ;" или раньше въ Новгородской грамотѣ 1307 года: „А что селъ Княже на Новгородской землѣ твоихъ, или Княгининыхъ или бояръ твоихъ, тѣхъ селъ тебѣ съступитися, а куны ѣмати на нихъ у истцовъ своихъ, у кого будетъ кто купилъ." Не ужели во всѣхъ изчисленныхъ случаяхъ и во многихъ другихъ идетъ дѣло объ условныхъ знакахъ размѣна, а не о металлическихъ монетахъ, настоящихъ представителяхъ цѣнности? Лоскутки кожи или куньи мордки не могли служить для покупки вотчинъ, для платежа податей въ казну княжескую, и для расчетовъ правительства съ иноземными наемными войсками. Скорѣе можно согласиться, что куны, рѣзани, ногаты, вѣкши и веверицы были двухъ родовъ: одни шкурками, а другія золотыя, серебряныя и мѣдныя, только съ удержаніемъ названія шкурокъ. Звѣриныя шкуры въ первыя времена естественно употреблялись между дикими звѣроловными племенами, какъ общіе представители цѣнности, но, безъ сомнѣнія, давно уже потеряли свое первоначальное значеніе, и если еще употреблялись гдѣ, то изрѣдка, и преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ еще водилось много звѣрей, и гдѣ жители занимались звѣроловствомъ

и вели торгъ мѣхами. И въ дошедшихъ до насъ грамотахъ, если гдѣ упоминается о шкурахъ, употреблявшихся вмѣсто денегъ, то ихъ вездѣ отличаютъ отъ монетъ одинаковаго съ ними названія, и ведутъ имъ особый счетъ сороками. На пр., въ Новгородской купчей XIV вѣка сказано: „А далъ Федоръ Онцыфоровъ на тихъ трехъ селѣхъ полшестидесять сороковъ бѣлки, а пополнка конь воронъ въ пять сороковъ [30];" или: „А далъ Григорей на той земли и на всихъ угодьѣхъ Григорью Семеновичу 30 сороковъ бѣлкѣ;" или въ Двинской уставной грамотѣ 1398 года: „А вышедъ изъ пиру возмутъ проценьс, инѣ намѣстникомъ дадутъ по куницѣ шерстью [31];" Здѣсь очевидно, что кунья шкурка отличена отъ куны монеты металлической; иначе, зачѣмъ бы въ грамотѣ говорить: по *куницѣ шерстью*? Если бы не было различія, то написали бы просто: „по *куницѣ* или *по кунѣ*."

Отношеніе монетъ другъ къ другу.

Высшею монетною единицею въ гривенной системѣ была гривна. Объ этомъ свидѣтельствуютъ всѣ памятники нашей исторіи; ибо въ нихъ вездѣ говорится, что большіе счеты были ведены гривнами, а за ними уже слѣдовали куны, рѣзани и другія. Такъ, въ Руской Правдѣ, въ статьѣ XXIIIй: „А за княжъ конь, иже съ пятномъ 3 гривнѣ; а за смердьи 2 гривнѣ; за кобылу 60 рѣзанъ: а за волъ гривноу: а за корову 40 рѣзанъ; а третьякъ 15 кунъ: а залонщину полгривнѣ: а за теля 5 рѣзанъ: за яря ногата: за боранъ ногата [32]." Или вообще вотъ образчики большихъ суммъ, которыя до 1321 года вездѣ у насъ считались гривнами: такъ Новгородцы платили Олегу мира дѣля по 300 гривенъ на годъ; Святославъ Ярославичь на постройку Печерскаго монастыря въ 1073 году далъ 100 гривенъ золота [33]. Владимиръ Мономахъ въ 1078 году поднесъ отцу своему 300 гривенъ золота [34]; Володарь Перемышльскій въ 1123 году выкупленъ изъ Польскаго плѣна за 12,000 гривенъ серебра [35].

---

[30] Ак. Юридич. No. 71. VI. VIII.
[31] Ак. Ар. Эк. Т. I. No. 13.
[32] Др. Пр. Рус., стр. 369.
[33] Патерикъ Печерск.
[34] Никон. Лѣтопись.
[35] Прибав. къ Ипат. Лѣтоп., стр. 292.

Такъ какъ гривны означали собственно вѣсъ или счетъ, а не ходячую монету, то въ отношеніи къ благороднымъ металламъ золоту и серебру, гривна кунами (кажется главная основа и мѣрило счета) считалась въ семь разъ съ половиною дешевлѣ гривны серебра, въ гривнѣ же золота считалось пятдесятъ гривенъ кунами. Софійскій временникъ объ этомъ представляетъ слѣдующее свидѣтельство: „а за безчестную, гривну золота, а будетъ баба была въ золотѣ и мати, взяти ему 50 гривенъ за гривну золота; аже будетъ баба въ золотѣ, а по матери ему невзяти золота, взяти гривна серебра; а за гривну серебра полъ-осмы гривны кунъ.“ Здѣсь, кажется, съ довольною увѣренностію можно сказать, что гривна кунъ выражала высшую числительную единицу ходячихъ монетъ, гривною же серебра или золота означался вѣсъ этихъ металловъ, равнявшійся Греческой литрѣ, или Германской маркѣ.

Не приступая еще къ объясненію отношенія мелкихъ монетныхъ единицъ къ крупнымъ, надобно показать, всѣ ли они имѣли по одному имени, или нѣкоторыя изъ нихъ носили по нѣскольку именъ. Изъ мелкихъ монетъ, кажется, только куны и вѣкши имѣли по два имени: такъ куны въ Новгородскихъ грамотахъ назывались еще долгѣи [36] а векши въ правдѣ XI вѣка названы веверицами [37]. Всѣ же прочія не представляютъ въ этомъ отношеніи никакихъ затрудненій, и каждая извѣстна только подъ однимъ названіемъ. Онѣ по отношенію другъ къ другу находились въ такомъ порядкѣ: послѣ гривенъ слѣдуютъ *куны*, за кунами *рѣзани*, потомъ *ногаты*, *бѣлки* или *бѣлы*, и *вѣкши*.

Первою монетною единицею послѣ гривенъ были *куны*. Это можно доказать тѣмъ, во первыхъ, что въ грамотахъ и лѣтопи-

---

[36] Въ Гр. Новгор. 1305 года написано: „А погонъ имати отъ князя по 5 кунъ, а отъ Тіуна по двѣ долгѣи,“ въ грамотѣ же 1307 года въ подобномъ мѣстѣ стоитъ по двѣ куны: „Погонъ имати отъ князя по 5 кунъ, отъ Тіуна по двѣ куны. (Собр. Гос. Гр. Т. I. N 8 и 10.).“

[37] Въ Правдѣ XI вѣка, въ гл. XXXIV, сказано: „Вирнику 60 гривенъ, 10 рѣзанъ, и 12 веверицы;“ а въ Правдѣ XIII вѣка, въ подобномъ же мѣстѣ: „Вирнику 16 гривенъ 10 кунъ и 12 вѣкше.“ Здѣсь встрѣчается разногласіе: Въ Правдѣ XI вѣка стоятъ рѣзани, а въ Правдѣ XIII столѣтія куны; впрочемъ, въ этомъ послѣднемъ кодексѣ о рѣзаняхъ не упоминается ни разу, и вмѣсто рѣзанъ вездѣ поставлены куны.

сяхъ вездѣ говорится гривна кунъ, а не гривна рѣзаней или ногатъ или бѣлъ; во вторыхъ, въ Руской Правдѣ XI вѣка есть указаніе, что рѣзань, которую нѣкоторые думаютъ поставить выше кунъ, содержалась, какъ меньшая единица въ кунѣ. Такъ въ статьѣ: А *се поклонъ вирный*, сказано: „А Вирнику во время поста давать за рыбу по семи рѣзаней въ день," что въ недѣлю составитъ 15 кунъ [38], а на рѣзани, слѣдовательно, 49 рѣзаней въ недѣлю. Сколько кунъ было въ гривнѣ, опредѣляютъ розно. Болтинъ въ изданіи Руской Правды говоритъ, что въ гривнѣ было 20 кунъ; Карамзинъ находитъ 25, опровергая Болтина тѣмъ, что въ Правдѣ сказано: за корову платилось 40 кунъ; а если бы въ гривнѣ было по 20 кунъ, то было бы написано, за корову двѣ гривны. Мнѣніе Карамзина имѣетъ твердую опору въ XXIII статьѣ Правды XI вѣка, гдѣ сказано: „А третьякъ 15 кунъ, а за лонщину полгривнѣ." Очевидно трехгодовалое животное должно быть дороже одногодовалаго и, стало быть, въ 15 кунахъ считалось больше полгривны. Но въ той же Правдѣ XXXIII статья явно противорѣчитъ мнѣнію Карамзина: въ ней сказано, что помощику вора изъ 12 гривенъ давалось 70 кунъ, а для десятины двѣ гривны, и Князю 10 гривенъ [39]. Очевидно, что, ежели бы въ гривнѣ было 25 кунъ, то, вмѣсто 70 кунъ, было бы написано 2 гривны 20 кунъ. А въ правдѣ XIII столѣтія, въ статьѣ о татьбѣ, три раза повторяется: „то платити имъ по три гривны и по 30 кунъ [40]." Слѣдовательно, въ гривнѣ было болѣе 30 кунъ. Впрочемъ, мнѣніе Карамзина можно еще защитить противъ показаній правды XIII столѣтія. Въ этомъ памятникѣ ни разу не упоминается о рѣзаняхъ; вѣроятно, они были отмѣнены въ это время (по крайней мѣрѣ въ томъ княжествѣ, гдѣ писана эта Правда), а потому и произошла нѣкоторая перемѣна въ монетной системѣ, и отношеніе кунъ къ

---

38 „А вирнику или ся пригоди въ говѣніе рыбами то взяти за рыбы 7 рѣзанъ; тъ всѣхъ кунъ 15 кунъ на недѣлю (Глав. XXXIV. Древ. Пр. Рус. Эверс.)."

39 „А хто изималъ, тому 10 рѣзанъ: а отъ гривнѣ мѣчнику куна; а въ десятину 15 кунъ, а князю 3 гривны. А отъ 12 гривну емьцю 70 кунъ, а въ десятину двѣ гривнѣ, и князю 10 гривенъ." Ст. XXXIII. Др. Рус. Пр. Эвер., стр. 364.

40 „Оже крадѣ скотъ въ хлѣвѣ или клѣтъ, то оже будетъ одинъ, то платити ему 3 гривны и 30 кунъ; будетъ ли ихъ много то всѣмъ по 3 гривны и по 30 кунъ платити.... Оже крадетъ гумно, или

гривнами измѣнилось. Такъ это видно въ статьѣ „а *се оуроци скотоу*,“ прямо параллельной XXIII статьѣ Правды XI вѣка, гдѣ сказано: „Оже за кобылу 60 кунъ, а за волъ гривну, а за корову 40 кунъ, а за третьякоу 30 кунъ, а за лонщину полгривны.“ Здѣсь цѣна третьяка выросла вдвое противъ цѣны въ Правдѣ XI вѣка: — тамъ 15 кунъ, а здѣсь 30; слѣдовательно, и полгривны стало болѣе 15 кунъ и менѣе 30. Посему, ежели въ гривнѣ XI вѣка было 25 кунъ, какъ говоритъ Карамзинъ, то въ XIII вѣкѣ въ гривнѣ стало уже считаться по 50 кунъ. Но что измѣнилось гривнами увеличилось вдвое, или куны съ уничтоженіемъ рѣзаней вдвое уменьшились, опредѣлительно сказать нельзя. Но, кажется, послѣднее ближе къ истинѣ; ибо счетъ гривнами въ обоихъ Правдахъ остался почти одинаковъ [41], чего, конечно, не могло быть, если бы гривна измѣнилась въ своей цѣнности. Такимъ образомъ съ нѣкоторою вѣроятностію можно сказать, что съ XIII вѣка куны начали считаться по 50 въ гривнѣ; но для счету кунъ по 25 въ гривнѣ, въ XI столѣтіи служитъ большимъ препятствіемъ XXXIII статья Руской Правды того времени.

Послѣ кунъ въ Правдѣ XI вѣка слѣдуютъ *рѣзани*, ихъ въ кунѣ было по три рѣзани почти съ четвертью, какъ это можно видѣть въ XXXIV статьѣ Правды XI вѣка, гдѣ въ постъ вирнику за рыбу полагалось по 7 рѣзаней на день, что въ недѣлю составитъ 15 кунъ: „Или ся пригоди вговѣніе рыбами, то взяти за рыбы 7 рѣзанъ; тъ всѣхъ коунъ 15 коунъ на недѣлю [42].“

За кунами и рѣзаньми слѣдовали *ногаты*, Карамзинъ считаетъ ихъ въ гривнѣ двадцать, и по этому полагаетъ ногату больше куны (Т. II. примѣч. 79). Но едва ли это такъ; современ-

---

жито въ ямѣ, то колико ихъ будетъ крало, то всѣмъ по три гривны и по 30 коунъ. (Др. Рус. Пр. Эверса, стр. 384—385).

[41] Такъ въ статьѣ VI Правды XI в: „Аще утнетъ мечемъ а не вынемъ его, любо рукоятью: то 12 гривнѣ за обиду,“ тоже и въ Правдѣ XIII стол. „Аще кто оударить мечемъ, не вынезъ іего, или рукоятью то 12 гривне продаже за обиду,“ или: „ожели кто вынезь мечь, а не тнеть, то тъй гривну положить,“ въ обѣихъ одинаково, (Древ. Рус. Пр. Эверса, стр. 310 и 376).

[42] Тамъ же, стр. 364.

ныхъ указаній нѣтъ ни pro, ни contra, по позднѣйшимъ же грамотамъ, уже во время рублевой системы, можно догадываться иначе, именно: въ рублевой системѣ ногата равнялась осми денгамъ; ибо въ Правдахъ XI и XIII столѣтій, баранъ вездѣ цѣнится по одной ногатѣ, а въ Уставныхъ грамотахъ XIV и XV вѣковъ постоянная цѣна барана 8 денегъ. А извѣстно, что рубль былъ въ два раза съ половиною, и даже въ три раза, меньше гривны; въ рублѣ же, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ, считалось по 200 денегъ, стало быть, въ гривнѣ считалось или 75 ногатъ, или 62 съ половиною, и во всякомъ случаѣ ногата меньше куны; но сколько именно въ кунѣ было ногатъ, прямыхъ свидѣтельствъ, пока, нѣтъ.

Бѣлка или *бѣла* была меньше ногаты, ибо, если ногата равнялась въ рублевой системѣ осми деньгамъ, то въ одномъ актѣ 1488 года, напечатанномъ въ Сборникѣ Муханова подъ N. 29-мъ, есть прямое указаніе, что бѣлка равнялась деньгѣ: „Такожъ Новгородскимъ Бояромъ нѣсъкоторыхъ жеребіевъ шло по три бѣлки, а не будетъ бѣлокъ, ино по три деньги [43];“ слѣдовательно, бѣлка составляла 8-ю долю ногаты, и въ гривнѣ ихъ считалось или 600, или 500.

Вѣкши по Новгородскимъ грамотамъ были меньше бѣлокъ. Договорная грамота Новгорода съ Свидригайломъ Литовскимъ, 1431 года, говоритъ: „а тремъ по бѣлцѣ....... а Тіуну по двѣ вѣкшѣ;“ но въ Правдахъ XI и XIII столѣтій вѣкши слѣдуютъ прямо за кунами; въ Правдѣ XI вѣка: „Вирнику 60 гривенъ и 10 рѣзанъ и 12 вѣверицы,“ въ Правдѣ XIII столѣтія: „вирнику 17 гривенъ, 10 кунъ и 12 вѣкшъ.“ Но сколько вѣкшъ было въ кунѣ, не извѣстно.

Вообще по открытымъ доселѣ источникамъ, гривенная система остается еще довольно неопредѣленною; въ ней главною ходячею монетою была куна, которая тогда была такъ же всеобща, какъ деньга въ рублевой системѣ; и въ разговорахъ, и въ письмѣ, если дѣло шло вообще о деньгахъ, не опредѣляя числа, то вездѣ употреблялось слово куны, на пр., въ Правдѣ XIII столѣтія:

---

[43] Сборн. Мух., стр. 47.

„то платити коунами за лице;“ или: „а оному желѣти своихъ коунъ, зане не узнаетъ у кого купивъ;“ или: „Аже кто коупьць купцю дасть въ коупьлю коуны, или въ гостьбоу. Аже кто коуны даетъ въ рѣзъ.“ Впрочемъ, названіе кунъ оставалось за деньгами и во время рублевой системы. Такъ въ одной мировой 1494 года сказано: „А что въ кунахъ Степановыхъ въ сороки рублевъ.“

Система рублевая.

Рублевая система, по открытымъ до сего времени памятникамъ, начинается съ XIV столѣтія. О рубляхъ въ первый разъ упоминается въ договорной грамотѣ В. Князя Димитрія Михайловича Тверскаго съ В. Княземъ Юріемъ Даниловичемъ Московскимъ, въ 1321 году. Въ этомъ договорѣ сказано, что Димитрій далъ Георгію 2000 рублей. Когда именно, кѣмъ и гдѣ введена эта система, наши лѣтописи и другіе памятники объ этомъ ничего не говорятъ. Но какъ бы то ни было, въ концѣ XIV вѣка есть уже довольно ясныя свидѣтельства о новыхъ видахъ монетъ, разчисленныхъ по рублямъ, именно, объ алтынахъ и деньгахъ. Такъ въ Уставной грамотѣ Великаго князя Василья Дмитріевича и Митрополита Кипріана написано: „А сборного Митрополиту имати съ церкви шесть алтынъ, а заѣзда три денги, а болши того не надобѣ ничто [44].“ Впрочемъ, новая монетная система вошла во всеобщее употребленіе не вдругъ по всѣмъ княженіямъ, и древнія гривны съ своими кунами и бѣлами не скоро были вытѣснены въ разразныхъ владѣніяхъ Руси. Такъ въ Новгородскихъ памятникахъ въ первый разъ встрѣчается прямое извѣстіе о рубляхъ только съ 1411 года. Жалов. Новгор. грамота Терпиловскому погосту: „А кто сю грамоту преступитъ дастъ Новгороду сто рублевъ [45].“ Впрочемъ, на этомъ указаніи нельзя еще утверждаться, ибо и въ XIV столѣтіи въ одной Новгородской купчей упоминается гривна рублей [46]. Слѣдовательно, въ Новгородѣ рубли были и въ XIV столѣтіи, но тѣмъ не менѣе старыя монеты куны, бѣлы, рѣзани и даже гривны, были въ употребленіи еще и въ XV столѣтіи. Такъ въ данной Новгородской грамотѣ 1437, или 1456—1462 год. сказано: „А брати Князя Великаго черноборцемъ на

[44] Ак. Ар. Эк. Т. I. N. 9.
[45] Ак. Ист. Т. I. N. 17.
[46] Ак. Юрид. N. 71.

Новоторжскихъ волостѣхъ на всѣхъ, куды пошло по сторонѣ, съ сохи по гривнѣ по новой; а писцу княжу мортка съ сохи [47].“ Или въ мировой конца XV вѣка: „Дасть Князю и Владыцѣ десять гривенъ золота (рукоп.).“ А изъ приведеннаго выше свидѣтельства XIV столѣтія видно, что и самые рубли еще считались гривнами и были меньше гривны: „*и даша на немъ рублей гривну;*“ или въ договорной грамотѣ Новагорода съ Свидригайломъ Литовскимъ въ 1431 году: „Князю Великому рубль а тивуну .... полтора рубля да... ять куницъ.... а тремъ по бѣлцѣ..... по двѣ вѣкшѣ [48].“ Или въ Договорной грамотѣ 1456 года: „А на Имоволожьскомъ погостѣ куны имати [49].“ Или: еще въ Новгородской купчей XV вѣка: „А дали на той земли, девять сороковъ бѣлки и приполнка жита сѣмянного; а купили тѣми кунами тѣ земли и всякія угодья игумену Андреяну [50].“ Или еще „И да Игнатей на той земли 8 рублевъ и 20 сороковъ бѣлъ, а пополнка за телицу полтретьядцать бѣлъ [51].“ Очевидно, что здѣсь бѣлка шла какъ товаръ, впрочемъ близкій къ деньгамъ и болѣе или менѣе обще извѣстный своею цѣнностію; куны же еще продолжали имѣть общее названіе денегъ, какихъ бы то ни было.

Рублевая система представляетъ болѣе ясности, нежели гривенная. Въ Минцкабинетахъ многихъ любителей и знатоковъ отечественной древней Нумизматики хранятся тысячи серебряныхъ и мѣдныхъ монетъ разныхъ Князей, княженій и городовъ Руси; есть даже и золотыя монеты XV вѣка. Конечно, всѣ извѣстныя собранія еще неполны, или еще необъяснены надлежащимъ образомъ, и не могутъ представить полной нашей древней Нумизматики, которая бы объясняла монеты всѣхъ княженій и городовъ Руси. Но тѣмъ не менѣе, по собраннымъ уже даннымъ, можно утвердительно сказать о веществѣ и формѣ монетъ древней рублевой системы, и даже показать отношеніе низшихъ монетныхъ единицъ къ высшимъ.

По *веществу* всѣ монеты рублевой системы можно раздѣлить на золотыя, серебряныя и мѣдныя. *Золотыхъ* монетъ въ

---

47 Ак. Ар. Эк. Т. I. N. 32.
48 Собр. Госуд. Гр. Т. I. N. 19.
49 Ак. Ар. Эк. Т. I. N. 57.
50 Ак. Юрид. N. 71. XXX.
51 Тамъ же XIX.

Нумизматическихъ кабинетахъ очень мало, и объ тѣхъ говорятъ что они подложныя; но сколько я видалъ ихъ, то, кажется, нѣтъ причины подозрѣвать ихъ въ подложности ни по формѣ, ни по штемпелю, который совершенно одинаковъ съ серебряными монетами, неподозрѣваемыми въ подложности; и тѣмъ болѣе напрасно это подозрѣніе, что древніе памятники нерѣдко упоминаютъ о золотыхъ монетахъ. И нѣкоторые описатели минцкабинетовъ несправедливо говорятъ, что мы не знаемъ ни цѣнности, ни названія золотыхъ монетъ, и даже не увѣрены, должны ли ихъ принять за ходячую монету, или за медали, битыя на разныя произшествія для наградъ и подарковъ. Таковая мысль прямо опровергается свидѣтельствомъ Памяти изъ приказа Казанскаго Дворца, писанной въ 1645 году, гдѣ сказано: „Дано Государева жалованья за Калмыцкую службу: полковникомъ по золотому въ полтора золотыхъ Угорскихъ; маеоромъ по золотому Угорскому; ротмистромъ и капитаномъ по золотому безъ чести золотого Угорскихъ; поручикомъ по полузолотому Угорскому; прапорщикомъ и картерместеру и полковому заемщику по чести золотого Угорского; сержантомъ и каптинармасомъ, и оружейнымъ дозорщикомъ по золотому противъ трехъ денегъ золотой; безмѣстнымъ маеоромъ и капитаномъ . . . . и иныхъ розныхъ всякихъ чиновъ, и рядовымъ иноземцомъ по Новгородкѣ золотой[52]." Здѣсь золотыми монетами выдается жалованье, стало быть, они не были медали, и притомъ ихъ цѣнность опредѣлена отношеніемъ къ Угорскимъ золотымъ и къ Рускимъ деньгамъ: „*по золотому въ полтора золотыхъ Угорскихъ*;" или: „*по золотому противъ трехъ денегъ золотой*." Даже показано различіе золотыхъ монетъ разныхъ княженій и городовъ: „*по Новгородкѣ золотой*."

Кромѣ золотыхъ, серебряныхъ и мѣдныхъ монетъ вѣроятно еще во многихъ мѣстахъ употреблялись для размѣну кожаныя и другія лоскутки съ удержаніемъ названія нѣкоторыхъ монетныхъ единицъ гривенной системы, на что встрѣчается подтвержденіе во многихъ грамотахъ, гдѣ поподаются названія бѣлокъ, вѣкшъ, рязанокъ, мордокъ обѣушныхъ мордокъ.

По *формѣ* монеты рублевой системы были: 1-е, *продолговатые* грубые куски серебра съ клеймами и безъ клеймъ; это бы-

---

[52] Ак. Ист. Т. III. N. 240.

ли собственно рубли; 2е, круглыя, иногда правильныя, иногда не правильныя, — собственно денежки или деньги, а можетъ быть и алтыны: впрочемъ сомнительно, ибо надписи алтынъ до Петра Великаго не встрѣчалось, сколько извѣстно, еще ни на одной монетѣ и, судя по отношенію деньги къ алтыну, сей послѣдній долженъ разниться отъ деньги не какимъ-либо граномъ, или двумя и тремя гранами, но цѣлыми десятками грановъ, а подобныхъ монетъ не видать. Не былъ ли алтынъ собственно числительною монетою? Но этого пока нельзя ни утвердить, ни отвергнуть. Были еще монеты въ видѣ *треугольниковъ*, или круглыхъ монетъ разрѣзанныхъ на двое и на четверо, но экземпляры таковыхъ монетъ, сколько извѣстно, всѣ относятся къ половинѣ XVII вѣка, и были ль таковыя въ древности, утверждать нельзя. Мѣдныя монеты или пулы, также какъ и серебряныя, имѣютъ круглую форму, болѣе или менѣе правильную. *Вѣсъ* вообще всѣхъ серебряныхъ и мѣдныхъ монетъ очень различенъ, смотря по Княженіямъ и по времени, гдѣ и когда они биты. Вообще, крайними точками minimi и maximi можно поставить 6 гранъ и 49 гранъ; разумѣется, говоря только о мелкихъ монетахъ, а не о рубляхъ и полтинахъ.

Изображенія или штемпеля на серебряныхъ и мѣдныхъ монетахъ рублевой системы очень разнообразны, не только по Княженіямъ и князьямъ, но даже очень часто монеты одного князя имѣютъ нѣсколько различныхъ штемпелей. Такъ Великаго Князя Василья Васильевича Темнаго, сколько мнѣ извѣстно, описанныхъ и неописанныхъ монетъ въ разныхъ минцкабинетахъ, находится до 80 штемпелей. Серебряныя монеты, кромѣ различія по многочисленнымъ штемпелямъ, дѣлятся еще на два разряда, на монеты съ Рускими штемпелями и съ Рускими надписями, и на монеты съ Рускими штемпелями и съ Татарскими надписями.

Отношеніе другъ къ другу монетныхъ единицъ рублевой системы.

Монетныя единицы рублевой системы были: *рубли*, *полтины*, *гривны*, *алтыны*, *деньги*, *полуденьги* и *пулы*.

Высшею монетною единицею были *рубли*. Они первоначально состояли изъ продолговатыхъ, грубо отлитыхъ, кусковъ сере-

бра съ клеймами и безъ клеймъ. Долго ли были въ употребленіи сіи рубли, неизвѣстно; впрочемъ, мнѣніе Карамзина, что въ изходѣ XIV вѣка рубли Московскіе состояли уже изъ мелкихъ серебряныхъ монетъ, теперь опровергается имѣющимися въ минцкабинетѣ М. П. Погодина старинными рублями означенной формы съ клеймами князей Московскихъ, Василья Дмитріевича и Василья Васильевича Темнаго, и Тверскихъ князей Ивана Михайловича и Михайлы Борисовича.

Рубли, имѣя одинаковую форму, имѣли разный вѣсъ, въ отношеніи къ которому ихъ можно раздѣлить на два главные разряда: рубли около полуфунта вѣсомъ, именно въ 46 золотниковъ съ тремя четвертями, иногда нѣсколько больше, иногда меньше, и рубли въ 24 золотника, въ 23 и въ 21 съ долями.

Рубли въ 46 золотниковъ были когда-то названы гривнами, основываясь на самомъ ненадежномъ доказательствѣ, что будто бы рубль названіе свое получилъ отъ разсѣченія гривны на двѣ половины. Но этого не дозволяютъ допустить: 1-е, самая форма 24 и 23 золотниковаго рубля, изъ которыхъ каждый имѣетъ совершенно самостоятельную форму, ни мало не обличающую разсѣченія на двѣ половины; 2-е самый вѣсъ служитъ яснымъ опроверженіемъ сказаннаго предположенія; ибо ни двадцати четырехъ-золотниковые, ни двадцати двухъ золотниковые два рубля не составятъ 46 золотниковъ; а большіе рубли, которые было записали въ древнія гривны, какъ нарочно почти всѣ не болѣе сорока шести золотниковъ вѣсомъ. И, кажется, нѣтъ никакаго препятствія назвать эти рубли Новгородскими; ибо по всѣмъ лѣтописямъ и другимъ памятникамъ отечественной древности, Новгородскія монеты всегда показываются вдвое болѣе Московскихъ и другихъ монетъ. Новгородцы во всѣхъ своихъ договорахъ вездѣ ясно обозначаютъ въ какой вѣсъ платить деньги, въ Новгородскій ли или въ Низовый, или, въ позднѣйшее время, въ Московскій. Такъ, напримѣръ, въ уставной Обонежской грамотѣ 1536 года сказано: „случится судъ передъ намѣстникомъ или передъ его тіуномъ о рублѣ Новгородскомъ, а всхотятъ помиритися, и они дадутъ намѣстнику 20 денегъ Новогородскую; а всхотятъ помиритись не стоявши у поля, и они дадутъ намѣстнику 20 же денегъ Новогородскую [55].“ Или въ купчей 1448 года: „купилъ есмь въ

[55] Ак. Ар. Эк. Т. I. N. 181.

Островскомъ ѣзу полночи; а далъ есмь полтора рубли ноугородскіе [56]." Или въ Софійскомъ временникѣ подъ годомъ 1535: „Государь Князь Великій Иванъ Васильевичь повелѣ денги дѣлати серебряныя новыя на свое имя безовсякаго примѣса: изъ гривенки * изъ скаловыя 300 денегъ Новгородская, а въ Московское число три рубли Московская ровно. А по указу отца его Великаго Князя Василья Ивановича, изъ тойже гривенки дѣлали полтретьяста денегъ Новгородскихъ и десять, а въ Московское число полтретья рубля съ гривной [57]," а въ рублѣ, какъ будетъ показано въ своемъ мѣстѣ, считалось 200 денегъ, слѣдовательно при Царѣ Иванѣ Васильевичѣ полтора рубля Новгородскихъ равнялись тремъ рублямъ Московскимъ, точно также и при отцѣ его, В. К. Василье Ивановичѣ. Это еще яснѣе показываетъ таможенная откупная Новгородская грамота 1587 года, въ которой сказано: ,а кто что продастъ не мѣрячи, и на томъ взяти заповѣди рубль Ноугородской; а въ Московское число два рубля пять алтынъ и двѣ денги. А кто какого хлѣба нибуди продастъ болши указу, откупщику не явя, и на тѣхъ заповѣди полтина Ноугородская безъ гривны; а въ Московское число рубль два алтына и четыре денги [58]." Здѣсь прямо и ясно говорится, что Новгородскій рубль былъ дороже, слѣдовательно и тяжелѣе, Московскаго болѣе, нежели вдвое.

Двадцати трехъ и двадцати двухъ золотниковые рубли принадлежали разнымъ княженіямъ, и имѣли по нѣскольку клеймъ, такъ что должно быть при переходѣ изъ одного княженія въ другое рубль получалъ новое клеймо, иногда подлѣ стараго, а иногда на старомъ, точно такъ, какъ въ послѣдствіи въ Московскомъ государствѣ иностранные ефимки клеймили Московскимъ штемпелемъ, какъ видно въ одномъ рисункѣ у Мейерберга. Изъ старинныхъ рублей, находящихся въ минцкабинетѣ М. П. Погодина, на одномъ семь клеймъ: одно Великаго Князя Василья Васильевича Темнаго (почти одинаковое съ 71 нумеромъ II таблицы описанія монетъ А. Д. Черткова), другое, кажется, Патрикія Наримонтовича Звенигородскаго, третье съ Татарскою тамгою, и

---

56 Ак. Юрид. N. 73.

* Здѣсь должно замѣтить различіе между гривною и гривенкою: гривна равнялась фунту, какъ уже видѣли выше, а гривенка полфунту.

57 Софійс. времян. Т. II., стр. 387.

58 Ак. Ар. Эк. Т. I. N. 335.

еще четыре, неизвѣстно чьи. На другомъ три клейма, изъ коихъ одно Тверское, изображающее гарпію, которая четыре раза встрѣчается на деньгахъ Великаго Князя Михаила Борисовича Тверскаго (Опис. мон. А. Д. Черткова, таб. IX, 9, 10, и таб. X, 5, 7), остальныя два неизвѣстны, изъ нихъ одно есть и на первомъ рублѣ. На двухъ рубляхъ клейма съ изображеніемъ, съ одной стороны, имени Тверскаго князя Ивана Михайловича, а съ другой *печать Князя Великаго;* первое клеймо на обоихъ рубляхъ круглое съ изображеніемъ въ срединѣ на одномъ рублѣ пятиконечной звѣзды, а на другомъ Новоторжскаго герба, (сходн. съ 3-мъ нумеромъ XIX. Табл. Опис. монетъ Ал. Дм. Черткова.); а второе четырехъугольное, гдѣ слова, „*Печать Князя Великаго,*" написаны въ три линѣйки, какъ это часто встрѣчается на Тверскихъ монетахъ. Потомъ на одномъ рублѣ три клейма: первое круглое, на немъ въ пять строкъ безъ линѣекъ написано „*Печать Князя Великаго,*" какъ это обыкновенно дѣлалось на Московскихъ монетахъ временъ В. К. Василья Васильевича Темнаго, и позднѣе; второе маленькое пятиугольное съ изображеніемъ головы человѣческой, обращенной на лѣво, и третье, кажется, трехъугольное, но оттиснувшееся на одинъ бокъ. Еще на одномъ рублѣ четыре клейма, изъ коихъ два съ словами вокругъ, но такъ стершіяся или слабо оттиснутыя, что ничего нельзя разобрать. Наконецъ, одинъ рубль, обрубленный съ двухъ сторонъ вѣсомъ въ 17 золотниковъ и $\frac{1}{18}$, имѣетъ два клейма: одно трехъугольное, а другое четырехъугольное; на первомъ изображена человѣческая голова въ шлемѣ, обращенная на лѣво, а на другомъ четвероногое, похожее на льва; оба клейма, кому принадлежатъ, неизвѣстно.

Послѣ рубля въ монетной рублевой системѣ слѣдовали *полтины*, составлявшія половину рубля, и заключавшія въ себѣ пять гривенъ. Такъ объ этомъ говорится въ мѣновой 1485 года: „А принялъ есми у діака у Ивана Дмитріевича къ своимъ землямъ, на тѣ земли осподаря своего, тридцать рублевъ сребра Московскими деньгами, по пяти гривенъ за полтину [59]." Или еще въ уставной грамотѣ 1536 года: „А полтина Новгородская правити на погостѣ, ино хоженого денга Новгородская, а отъ рубля отъ Новгородскаго двѣ деньги Новгородскія [60]." Очевидно, что

---

59 Ак. Юрид. No 101.

60 Акты Арх. Эк. Т. I. N. 181.

въ рублѣ было двѣ полтины; ибо съ рубля бралось двѣ деньги, а съ полтины одна. Полтина въ древности была ходячею монетою, а не числительною единицею. Прямымъ свидѣтельствомъ для сего служитъ извѣстіе, сохраненное въ Софійскомъ временникѣ подъ 1524 годомъ, гдѣ сказано: при поновленіи храма Св. Пятницы на торговой сторонѣ въ Новгородѣ, „начаша помостъ взрывати, и ту обрѣтоша сокровище отъ много лѣтъ сокровенно; а сокровеннаго сребра древнихъ рублевъ Новгородскихъ литыхъ 170, и полтинъ литыхъ же сорокъ и четыре [61].“ Какую форму имѣли полтины, это, пока, еще неизвѣстно.

За полтинами слѣдовали *гривны*, которыхъ, какъ уже мы видѣли, въ полтинѣ было пять, слѣдовательно въ рублѣ десять. Гривны, кажется, только были счетными единицами, ходячихъ же монетъ съ сими названіями нигдѣ не встрѣчается ни въ миниц.-кабинетахъ, ни въ свидѣтельствахъ лѣтописей, ни въ другихъ памятникахъ древности. Счетъ въ гривны составлялся деньгами, какъ свидѣтельствуетъ вышеприведенная уставная грамота 1536 года: „Московскими денгами по пяти гривенъ за полтину;“ въ гривнѣ считалось по 20 денегъ, какъ мы увидимъ ниже.

Послѣ гривенъ слѣдовали *алтыны*; въ каждомъ алтынѣ считалось по шести денегъ; они не составляли четнаго числа съ рублемъ, и чтобы составить алтынами рубль, для сего обыкновенно дѣлали вычетъ, и такимъ образомъ въ рублѣ считалось тридцать четыре алтына безъ четырехъ денегъ. Были ли алтыны только счетными единицами, или и ходячими монетами, объ этомъ утвердительно сказать нельзя, ибо до алтынниковъ Петра Великаго, подобныхъ монетъ нигдѣ не встрѣчается.

Деньга представляла всеобщую ходячую монету въ рублевой системѣ, также какъ куна въ гривенной; она была серебряная вѣсомъ отъ 16 до 7 гранъ, но преимущественно по 11 и по 12 гранъ. По свидѣтельству Софійскаго временника, какъ мы уже видѣли выше, изъ скаловой гривенки, т. е., изъ полфунта серебра, при Великомъ Князѣ Василіѣ Ивановичѣ дѣлалось 250 денегъ Новгородскихъ, а при сынѣ его, Иванѣ Васильевичѣ, съ 1535

[61] Софійск. Врем. Т. II. стр. 358.

года, стали дѣлать по 300 Новгородокъ изъ гривенки, что въ первомъ случаѣ на Московскія деньги составляло два рубля съ полтиною, а во второмъ три рубля; деньги же Новгородскія были вдвое больше Московскихъ, слѣдовательно, въ Московскомъ рублѣ было 200 денегъ Московскихъ.

Слѣдующее свидѣтельство Двинской таможенной грамоты 1588 года довольно вѣрно показываетъ отношеніе рублей къ гривнамъ, алтынамъ и деньгамъ: „и сколько въ которомъ насадѣ или дощаникѣ какого товару будетъ, имати грузовые пошлины съ тысячи пудъ по два рубля и по двѣ гривны; а со ста пудъ по семи алтынъ и по двѣ денги [62]." По такому расчету въ рублѣ будетъ десять гривенъ, въ гривнѣ 20 денегъ, въ рублѣ 200 денегъ, въ алтынѣ шесть денегъ; въ гривнѣ три алтына, двѣ деньги, въ рублѣ тридцать четыре алтына безъ четырехъ денегъ. Ибо семь алтынъ положенные грамотою за сто пудъ, помножа 6, т. е, на отношеніе деньги къ алтыну, получимъ 42 деньги, приложа къ нимъ еще двѣ деньги, назначенныя въ грамотѣ, будетъ 44 деньги, а 44 деньги помножа на 10, то есть, на отношеніе ста пудъ къ тысячи пудъ, получимъ 440 денегъ; раздѣля же 440 денегъ на 200, т. е., на отношеніе деньги къ рублю, въ частномъ числѣ получимъ два рубля, 40 денегъ, которыя, раздѣля на 20, т. е., на отношеніе деньги къ гривнѣ, получимъ двѣ гривны. И такимъ образомъ изъ семи алтынъ, двухъ денегъ, увеличенныхъ десять разъ, получаемъ полное число: два рубли, двѣ гривны.

Полуденьга была также серебряная монета одной формы съ деньгою, но вдвое меньше ея, именно отъ 5 до 6 гранъ вѣсомъ. Когда вошла въ употребленіе эта монета, неизвѣстно. Вотъ мѣста, гдѣ въ грамотахъ упоминается объ этой монетѣ. Въ таможенной Бѣлозерской грамотѣ 1497 года сказано: „кто привезетъ свой товаръ городской человѣкъ и около-городецъ и таможникомъ у нихъ имати, со всякаго товару, съ рубля по полуденгѣ.... а кто привезетъ мясо, имъ у нихъ имати съ стяга по полуденгѣ [63]." Или въ платежной роспискѣ 1597 года: „Да съ Судиловскаго просуду кормовыхъ и поворотныхъ денегъ, рубль семь алтынъ, съ полденгою;" или въ другой платежной роспискѣ 1601 года: „А на

---

[62] Ак. Ар. Эк. Т. I. N. 338.

дрова, и на всякой мѣлкой расходъ одиннадцать рублевъ тридцать и два алтыны, полторы денги [64]." Употребленіе этой монеты было всеобщее, ибо она встрѣчается часто между Московскими, Новгородскими, Тверскими и другими монетами.

Говорятъ, что еще была монета *четвертца*, равнявшаяся одной четверти деньги; въ разныхъ собраніяхъ древнихъ монетъ, подобныя монеты по вѣсу встрѣчаются, но какъ на нихъ, по обыкновенію, нѣтъ названія четвертца, а ни въ лѣтописяхъ, ни въ древнихъ грамотахъ указаній или извѣстій о подобныхъ монетахъ нѣтъ, то подобное предположеніе, пока, нельзя ни отвергать, ни утверждать.

Пуло была мѣдная монета, разной величины и вѣса, отъ 58 до 6 гранъ. Это, кажется, была собственно размѣнная монета, и употреблялась во всѣхъ Русскихъ княженіяхъ, что видно по разнымъ клеймамъ таковыхъ монетъ; но въ какомъ отношеніи пулы находились къ рублю, или къ деньгѣ, въ древнихъ памятникахъ ни какихъ свидѣтельствъ не имѣется.

Д. Ч. И. Бѣляевъ.

II.

МАТЕРІЯЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ.

РУСКОЙ КНЯЗЬ, РОСТИСЛАВЪ,

ОТЦЪ ЧЕШСКОЙ КОРОЛЕВЫ, КУНГУТЫ, И РОДЪ ЕГО.

КРИТИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ

Франца Палацкаго.

(Читано въ засѣданіи Чешскаго королевскаго Общества наукъ, 25-го ноября, 1841 г., н. сч.)

Чешская и Угорская исторія показываетъ намъ, что знаменитый и благородный Чешскій король, Премыслъ Отакаръ II-й, примирившись, въ 1260 г., послѣ долгихъ и кровопролитныхъ споровъ и войнъ, съ Угорскимъ Дворомъ, скрѣпилъ новую пріязнь свою обрученіемъ съ княжной Кунгутой, внукой Белы IV-го, короля Угорскаго, на коей и женился 25-го окт., 1261 года, въ Пресбургѣ. Извѣстно, также, что ета королева, Кунгута, была матерью короля Вячеслава II-го и, стало быть, непосредственной прародительницей всѣхъ послѣдующихъ Чешскихъ государей какъ Премыслова колѣна, такъ и Домовъ Люксенбургскаго, Польскаго и Австрійскаго до самаго новѣйшаго времени. А потому, кажется, не безполезно знать, откуда именно происходила ета королева, тѣмъ болѣе, что всѣ доселѣшніе Чешскіе, Австрійскіе и Угорскіе историки противорѣчатъ въ томъ одинъ другому и ошибаются.

Древнѣйшій и современный упомянутому событію Чешскій писатель, *Продолжатель Козьмы* (Continuator Cosmae) такъ выражается объ етомъ: „Anno 1261, VIII kal. Nov. princeps regni Bohemorum, duxit in uxorem Cunegundem filiam *Hostislai ducis Bulgarorum*, in castello Ungariae Possen.[1] Нѣтъ сомнѣнія, что лѣтописецъ етотъ, собственно, написалъ „*Rostislai*,“ какъ читали ето еще *Неплахъ* и *Гаекъ*[2]; но *Пулкава*, слѣдуя неисправному списку, назвалъ Кунгуту[3] дочерью Гостислава, князя Бул-

---

1 Script. rer. Bohem. I, 405.

2 *Neplach* ap. *Pez.* II, 1033, et *Dobner* VII 113: „filiam Rostyslai ducis Bulgariae.“ *Гаекъ* подъ 1261 г.: „Kunhutu, dceru Rostislawowu, jenž byl knjže Bulgarsky.“

3 *Pulkava* ap. *Dobner* III, 231: „Cunegundem filiam Hostislai ducis Bulgarorum, neptem

гарскаго," что удержалось у нѣкоторыхъ нашихъ историковъ до самаго начала нынѣшняго столѣтія [4].

Другой Чешскій лѣтописецъ, жившій нѣсколько позже предыдущаго, слѣдующее замѣтилъ о родѣ Кунгуты: „Fuit in Maschovia rex quidam generosus et nobilis, qui filiam bonis moribus insignitam nomine Chunegundam habuit, etc." Послѣ того упоминаетъ о ней *Францъ*, каноникъ Пражскій [5]: „Chungundam, regis de Mazovia filiam;" тоже и тѣми же словами повторяетъ и *Еней Сильвій.*

Современные Австрійскіе лѣтописцы, не называя по имени отца Кунгуты, говорили только, что онъ былъ не то князем, не то королемъ Рускимъ; другіе же, напротивъ, величали его княземъ Мазовскимъ или Машковскимъ; но большая часть довольствовалась увѣреніемъ, что Кунгута была внукой короля Белы IV-го [6].

Чешскіе историки XVI и XVII го стол., *Лупачь*, *Велеславинъ*, *Балбинъ*, *Кругеръ*, *Бецковскій*, и др., занимались только безплоднымъ повтореніемъ и розысканіемъ упомянутыхъ выше извѣстій. Но когда ученый Угръ, Юрій *Прай*, сталъ обращаться въ изслѣдованіяхъ своихъ также и къ грамотамъ, то открылся новый, лучшій, путь къ отысканію истины, хотя, надо признаться, уже до него подошелъ было къ ней довольно близко Сам. *Тимонъ* въ своемъ Imago novae Hungariae, 1754 г. (стр. 79). Послѣ того согласились, что отецъ Кунгуты, а зять Белы, былъ княземъ Галицкимъ, который, по милости тестя своего, владѣлъ также, нѣкоторое время, Мачвой, частью нынѣшней Сербской земли; современныя же Угорскія грамоты называли его *Ratislaw* или *Radislaw*. Етому вѣрили и писали не только Угорскіе историки, *Катона*, *Корнидъ*, и другіе, но также и Чешскіе, *Пубичка*, *Пельцель*, *Корнова*, и проч. Но когда снова I. Хр. *Енгель* (въ своей Geschichte von Halič und Wladimir, Halle 1796, S. 560 — 62) и I. А. *Феслеръ* (въ Geschichte der Ungarn), заглянувъ нѣсколько въ древнія Рускія лѣтописи, увидѣли, что въ XIII-мъ столѣтіи вовсе не было въ Галиціи

Belae regis Ungariae." По Чешски у Прохазки стр. 390.

4 Chron. aulae regiae ap. *Dobner* V, 34.

5 Chronicon Francisci Prag. in Script. r. Bohem. II. 23 — 24.

6 Chron. *Salisburg.* et *Claustroneoburg.* ap. *Pez* I, 367, 463 „neptem (Belae) regis Ungariae." Chron *Lambacense* ap. *Rauch* I, 485, *Augustense* ap. *Freher. Struv.* I, 535, it. chron. ap. *Pez* II, 1113: „filiam regis Rusciae." — Chron. *Mellic.* ap. *Pez* II, 241: „Margaretam (*sic*) neptem Belae regis Ungarorum, filiam Annae reginae de Marschowe." — *Ottakers Reimchronik* ap. *Pez* III, 90 — 91: „Zu derselben Stund—Chuning Welans Tochter von Maschkaw — Hätt' ein Kind in solher Schaw.—Der sich niemant macht geleichen — in zwein Kunigreichen— An Schon (Schonheit)", etc. *Anon. Leobiens.* ap. *Pez* 1, 826: „filiam Rutenorum et Mazoviae principis, quae fuit filia filiae Belae regis." — Подложный Гантлеровъ *Пернольдъ* ошибся тутъ чрезвычайно, утверждая, подъ 1261: „Bela—Otakaro depactus est pro uxore Kunegundem neptem suam ex filia *Constantia* (!)", когда мы знаемъ, что Анна была матерью Кунигунды, а Констанція выдана за Льва Даниловича, основателя города Львова въ Галиціи.— Введенный въ заблужденіе етѣмъ Адріанъ Раухъ (впрочемъ, основательный знатокъ исторіи) написалъ, въ 1781 г., въ Oesterr. Gesch. III, 251: „Auch Bela hatte eine Enklin, Kunegund genannt, aus seiner Schwester (!) Constantia, die mit Hostislaus Herzoge von Bulgarien vermählt war." Сдѣсь, сколько именъ, столько ошибокъ.

кого князя „Радислава“, тогда
и называть зятя Белы *„Ро-
лавомъ“*, пологая, притомъ, что
былъ Ростиславъ Мстиславичь,
ъ того Ростислава Мстисла-
, который, нѣкогда, въ 1214
одилъ дружбу съ Угорскимъ
емъ, Коломаномъ, и изгнанъ
олодомъ Чермнымъ изъ сво-
удѣла. Етому мнѣнію послѣ-
ъ и я, въ 1839-мъ г., въ
Geschichte von Böhmen (II,
хотя, правда, выразился о
одимъ только словомъ. Но
, нынѣшнимъ годомъ, въ сводѣ
ыхъ Рускихъ лѣтописей, из-
омъ въ Москвѣ, 1837 г. (въ л.),
лаемъ Арцыбышевымъ, подъ на-
емъ: „Повѣствованіе о Россіи“,
ѣдился вполнѣ въ ошибкѣ моей
ихъ предшественниковъ моихъ,
тому рѣшился открыть правду
ъ тѣмъ, кому нужно знать о
.

тецъ Чешской королевы Кун-
былъ *Ростиславъ Михайло-*
князь Галицкій, владѣтель Ма-
кій и Рудницкій, изъ роду
ихъ Черниговскихъ князей
такъ называемыхъ, Олегови-
оспоривавшихъ, когда-то, у по-
овъ Владиміра Мономаха до-
и сильнѣе всѣхъ прочихъ до-
ство „Великаго князя“ всей
.

ѣ Олеговичи были потомки
я Олега Черниговскаго (1115
ына Святослава Черниговскаго
076), третьяго сына Великаго
вшаго князя Ярослава Вла-
овича († 1054), родоначальника
почти послѣдующихъ князей
ихъ. Сынъ Олега, Всеволодъ,
Великимъ Рускимъ княземъ
139 по 1146, а сынъ Всеволо-
Святославъ, умеръ 1194 г.,
сынъ, Всеволодъ, по прозва-
нію Чермный, бывшій Черниговскимъ княземъ по 1210 г., а потомъ Кіевскимъ, скончался 1215, оставивъ по себѣ сына, Михаила († 1246), отца нашего князя, Ростислава [7].

Михаилъ Всеволодовичь, князь Черниговскій, въ первый разъ упоминается подъ 1224-мъ годомъ, какъ участникъ, съ прочими Рускими князьями, въ несчастной битвѣ противъ Татаръ на Калкѣ, изъ коей, однако же, удалось ему спастися. Сестра же его вышла уже въ 1212 г. за Великаго князя, Георгія Всеволодовича, который далъ его, въ 1225-мъ г., Новгородцамъ въ князья; но онъ не долго тамъ пробылъ; впрочемъ, въ 1229-мъ снова былъ призванъ Новгородцами, къ коимъ и отправился съ, младшимъ сыномъ своимъ, Ростиславомъ.

Тогда Новгородъ раздѣлялся на двѣ стороны: одна благопріятствовала Великому князю, Георгію Всеволодовичу и, насланному имъ, Михаилу Черниговскому, а другая держалась брата Великаго князя, Ярослава Всеволодовича, отца Александра Невскаго, предводителемъ коей былъ тогдашній посадникъ, Иванко Димитріевичь. Михаилъ Черниговскій снискалъ себѣ расположеніе народа своимъ правосудіемъ и тихостью: подтвердивъ

---

7 Доказательства такой родовой послѣдовательности можно найти у *Арцыбышева* II, 271, N. 1684, подъ 1206 г., по Никоновскому списку: „Всеволодъ Чермный Святославичь, внукъ Всеволожъ, правнукъ Ольговъ“ *Далѣе*, II, 316, N. 1986, подъ 1224 г., по Воскресенскому списку: „Князь Михайло Всеволодовичь Чрънигoвскій, внукъ Святослава Ольговича“, и по Никоновскому, тамъ же: „сынъ Всеволода Чермнаго.“

крестнымъ цѣлованіемъ права етого города, онъ освободилъ смердовъ, сошедшихъ на чужую землю, отъ подати на пять лѣтъ, а другимъ велѣлъ давать обыкновенную на деньги, собранныя съ противниковъ его за приверженность ихъ къ Ярославу, приказалъ построить *великой* новый мостъ черезъ Волховъ, нѣсколько выше стараго, далъ городу новаго посадника, Внезда Водовика, и такого же архіерея въ лицѣ отличнаго мужа, Спиридона. При избраніи етого владыки упоминается уже и нашъ княжичъ, Ростиславъ, именно: когда предлогали было еще двухъ другихъ въ етотъ санъ, Михаилъ сказалъ: „Положимъ три жребья: пусть рѣшитъ воля Божья, кому быть у насъ архіереемъ!“ И вотъ положили три жребья, съ написанными именами, на Святую трапезу, и вызвали Ростислава изъ комнаты архіерейской: онъ вынялъ жребій Спиридоновъ. Спустя годъ (1230) праздкованы были въ Новгородѣ постриги Ростиславовы [a]; согласно съ обычаемъ, епископъ въ церкви, послѣ молитвы, *уя* въ первый разъ ему *власъ*, и тѣмъ онъ какъ бы отданъ былъ подъ покровъ Божій, чтобы созрѣлъ въ мужа совершенна.

Князю Михаилу соскучилось быть долго въ Новгородѣ, и потому, бросивъ его, онъ оставилъ въ немъ сына, Ростислава, подъ надзоромъ и руководствомъ посадника, Внезда Водовика, человѣка строгаго и мстительнаго, а самъ отправился въ свой Черниговъ. Но ето только что усилило Ярославову сторону, и когда, послѣ многихъ несогласій, Ростиславъ уѣхалъ съ Водовикомъ, 8-го декабря, 1230 г., въ Торжокъ, народъ вдругъ возмутился на другой день, и приверженцы Ярослава снова получили верхъ въ городѣ. Ростиславъ, не видя для себя безопасности даже и въ Торжкѣ, принужденъ былъ бѣжать за отцемъ въ Черниговъ, послѣ чего князь Ярославъ Всеволодовичъ опять началъ править Новгородомъ, 30-го декабр., 1230 г. Съ той поры ни Михаилъ, ни сынъ его, не имѣли больше ни какаго дѣла съ Новгородомъ.

Съ 1234 по самый 1250-й г. продолжались ссоры и войны етѣхъ князей съ славными Романовичами, Даніиломъ и Василькомъ, равно какъ и съ ихъ друзьями, за городъ Кіевъ и Галицкое княжество. Кажется, Михаилъ, женатый на сестрѣ Романовичей, несправедливо поднялъ етѣ усобицы противъ свояковъ, и не льзя не признаться, что во всемъ етомъ спорѣ несравненно благороднѣе дѣйствовалъ Даніилъ Романовичъ, нежели наши Черниговскіе князья. Уже въ 1234-мъ покушался было Михаилъ овладѣть Кіевомъ, но напрасно; однако 1235 г., соединясь съ Изяславомъ Мстиславичемъ и Половцами (Куманами), онъ отнялъ его у Владиміра Рюриковича и, помощника его, Даніила Галицкаго. За симъ Изяславъ утвердился въ Кіевѣ, а Михаилъ овладѣлъ, въ первый разъ, въ етомъ году княжествомъ Галицкимъ по-

---

[a] Новгородскій Лѣтописецъ такъ выражается объ етомъ обрядѣ: „Князь Михаилъ створи постригы (пострнгы) сынови своему Ростиславу Новѣгородѣ, и уя власъ Архіепископъ Спиридонъ.“ *Арцыбышевъ* II, 334, No. 2133. Сравн. объ етомъ обрядѣ Славянское житіе св. Вячеслава, въ Журн. Чеш. Муз. 1835 г., стр. 404 — 435. Также *Арцыбышева* II, стр. 373.

слѣ возстанія Галицкихъ бояръ противъ Даніила, принудившихъ бѣжать его въ Угрію.

Въ 1236 г. продолжалась война за Галичь съ Романовичами, коимъ помогали Угры; въ ней Михаилъ и Ростиславъ, при помощи Поляковъ и Половцевъ, устояли. Но въ 1237 Михаилъ, примирясь съ Даніиломъ, далъ ему Перемышль въ замѣнъ Галича.

Когда Великій князь, Георгій, умеръ въ 1238 г. и, братъ его, Ярославъ Всеволодовичь Новгородскій, сдѣлался Великимъ княземъ, Михаилъ, овладѣвъ Кіевомъ, оставилъ въ Галичѣ сына своего, Ростислава. Но Даніилъ Романовичь, пользуясь походомъ Ростислава со всѣми своими боярами противъ Литвы, нежданно окружилъ столицу его, Галичь, и взялъ ее. Ростиславъ, воротясь изъ Литвы, долженъ былъ оставить Галичь и, удаляясь въ Угрію, былъ, по словамъ Волынской лѣтописи [9], преслѣдуемъ Даніиловымъ войскомъ до самыхъ Карпатскихъ горъ.

Въ 1239-мъ г. явились Татарскія полчища подъ стѣнами наслѣдственнаго пребыванія князей нашихъ, Черниговомъ, и, послѣ долгаго и тяжкаго боя (въ коемъ бросали со стѣнъ въ непріятелей изъ тарановъ такіе камни, какіе могли поднять только четыре человѣка), овладѣли имъ и сожгли огнемъ. Вскорѣ потомъ грозный предводитель Татаръ, Батый, отправилъ къ Кіевлянамъ пословъ своихъ съ предложеніемъ поддаться ему добровольно. Но когда Кіевляне, въ отвѣтъ ему, умертвили Татарскихъ пословъ, князь Михаилъ, испугавшись такого дѣла и предвидя грозу на ету древнюю и знаменитую столицу Руси за такой поступокъ, оставилъ Кіевъ и уѣхалъ, за сыномъ своимъ, въ Угрію. Жена же его, пока, осталась въ городѣ Каменцѣ, гдѣ, однако, была плѣнена Вел. княземъ Ярославомъ Всеволодовичемъ (Ингваревичемъ?) и отдана братьямъ *ея*, Романовичамъ, которые приняли и держали ее у себя въ великой чести. Послѣ

---

9 У *Арцыбышева* II, стр. 353, No. 2273, „Ростиславъ же бѣжа въ Угры; путемъ, имъ же идяше на Борьсуковъ Дѣлъ, прінде[к]ъ бани, рекомѣй Родка, и оттуда иде въ Угры. Данилови же увѣдавшу уходъ ихъ, посла на нѣ вое свое и гнаша по нихъ до горы.“ Конечно, здѣсь разумѣются славныя въ то время Рудныя копи (Родна; Рудка? отъ руда? *Переводч.*) въ сѣверовосточной Седмиградіи, о коихъ скажу еще ниже. „*Дѣломъ*“,—замѣчаетъ у Арцыбышева г. Погодинъ,—Карпатороссы называютъ главный хребетъ цѣпи Карпатскихъ горъ.“ Замѣчаніе ето взято, кажется, изъ статьи доставленной г. *Зубрицкимъ*, переведенной кѣмъ-то и помѣщенной въ Москвитянинѣ 1841 г.; оно, однако же, не совсѣмъ вѣрно. Дѣломъ, какъ и горбами, верхами, бердами, полонинами, рипами, называются Карпаты у тамошнихъ Русовъ вообще, тутъ однимъ, тамъ другимъ, а тамъ третьимъ, и т. д., имененемъ, смотря, по тому, гдѣ какое изъ нихъ преобладаетъ. *Дѣлъ* отъ *дѣлить*, откуда сложное *предѣлъ*, *отдѣлъ*, и пр., и оно въ етомъ видѣ и теперь еще употребляется Сербами, Хорватами (діо, dio, дѣлъ, гдѣ о=л) и Чехами (djl, часть, отдѣлъ, отдѣленіе), слѣдов., горы называются дѣломъ въ смыслѣ томъ, что онѣ дѣлятъ одну страну отъ другой, полагаютъ, составляютъ, предѣлъ. Карпаты же, какъ Карпаты, преимущественно являются намъ такимъ дѣломъ: названіе весьма *дѣльное*, перешедшее и къ сосѣдственнымъ Румунамъ. О прочихъ, упомянутыхъ выше, названіяхъ Карпатъ, не мѣсто теперь распространяться здѣсь; въ другое время мы поговоримъ о нихъ въ своемъ, надлежащемъ, мѣстѣ. *Переводчикъ.*

Даніилъ овладѣлъ и Кіевомъ ставилъ въ немъ тысяцкаго Димитрія, который, хотя и щалъ, съ необыкновенною храбью и отважностью, ету мать овъ Рускихъ, однако же не отстоять ее. Съ паденіемъ Кіе-го декабря. 1240 г., пала и вообще подъ иго Татарское. Между тѣмъ, Михаилъ и Рославъ, не нашедши убѣжища у ля Угорскаго, Белы, выгнаво нихъ, кажется, уже въ 1239 итъ себя, какъ непріятелей, удалисъ къ Польскому князю, Конну Старому, въ Куявіи, брату шка Белаго Краковскаго[10]. Преждаемый такимъ несчастіемъ, Михаилъ обратился съ просьбой къ своему, Даніилу, о приимьмку и былъ сверхъ всякого ожиданія принять имъ ласково. Но знавъ о паденіи Кіева, онъ боялся остаться и у Даніила, и помому отправился снова къ Конраду Куявскому, а отъ него, бѣгая Татаръ, еще далѣе, въ землю Вратиславскую. Тутъ, близъ города Среды (Неймарка въ Силезіи) напали на него Силезскіе Нѣмцы, избили его дружину и отняли все имущество, бывшее съ нимъ[11].

Послѣ того, не задолго до сраженія при Легницѣ, въ коемъ, какъ извѣстно, Вратиславскій князь, Генрихъ Набожный, погибъ, 9-го апрѣля, 1241 года, Михаилъ опять удалился къ Конраду Старому, а отъ него, съ, сыномъ, Ростиславомъ, отправился во Владиміръ Волынскій и Пинскъ, болѣе, какъ изгнанникъ, нежели государь.

Непріятно видѣть, что вскорѣ потомъ, т. е., уже въ 1241-мъ г., Ростиславъ Михайловичъ, забывая благодѣянія дядей (по матери) Романовичей, оказанныя имъ, а равно и необходимость согласія и любви между Рускими князьями, когда безчеловѣчные Татары безпрестанно губили, соединился съ Болховскими князьями и безпокойными Галичанами противъ Даніила и Василька, вторгся снова съ войскомъ въ землю ихъ и проникъ до самой Бакоты. Однако, война ета была столько же во вредъ ему, сколько сама въ себѣ несправедлива, потому что онъ принужденъ былъ опять уступить, и въ

---

10 Одинъ изъ етихъ братьевъ былъ дядей именно Михаилу; но кто именно, Лешекъ, или Конрадъ, намъ затаплинно неизвѣстно, потому что оба они женаты были на Рускихъ княжнахъ, первой на Гремиславѣ, а второй Агафіи

11 Кто событіе не подало ль повода къ сказанію объ убіеніи красной Кублавины Нѣмцами, которое, по Краледворской рукописи и Старонѣмецкой легендѣ о св. Гедвигѣ (въ Klose Documentirte Geschichte von Breslau, 422—426) было, де, причиной нашествія Татаръ на земли Христіанскія и случилось, по словамъ послѣдней, именно у города Среды (Neumarkt)? „Dy Borger vnd dy Gemeyne der Stat zu dem Neumargk — erschlungen, Herren, Ritter vnd Knechte mit sampt der Kayserin, vnd yre junckfrawen“ u. s. w. — Въ Кіев. и Волын. лѣтописи по Ипатьевскому списку ето описано такъ: „Михаилъ же увидѣвъ прiятье Кiевское, и бѣжа со сыномъ своимъ во Ляхы Кондратови, приближавшимъжеся Татаромъ, то нестерпѣ туто' иде въ землю Воротьславьску и приде ко мѣсту Нѣмецкому, именемъ *Середа*; узрѣвши же Нѣмцы, яко товара много есть, избиша ему люди и товара много отъяша, и *унуку его убиша*; Михаилу же не дошедшю и собравшюся, и бысть въ печали велицѣ, уже бо бяхуть Татари пришли на бой ко Индриховичю. Михаилъ же воротися назадъ опять Кондратови. Стр. 177 *Переводч.*

-мъ, когда Татары возвраща-
изъ Угріи, ускакалъ въ Ще-
ъ. Наконецъ, пораженный Та-
ми, 1243 г., у Борка, вторич-
ѣжалъ къ королю Белѣ IV-му,
грію, который и принялъ его
ръ гораздо ласковѣе, нежели
лѣтъ тому назадъ. Король
лъ за него послѣ дочь свою,
, которой прежде не хотѣлъ
ему.
тупленіемъ, посредствомъ бра-
ъ королевскій Угорскій домъ,
ылась новая епоха въ жизни
ислава. Бела V-й, писавшійся,
астливому обычаю Угорскихъ
царей, королемъ Галицкимъ,
ался, съ того времени, вели-
имъ помощникомъ зятю своему
возвращеніи Галицкаго княя
ва отъ Романовичей. Такъ онъ
въ 1245-мъ г., вторгся, въ пер-
разъ, съ Угорскимъ войскомъ
ілицкую Перемышльскую зем-
и, на первыхъ порахъ, раз-
, у рѣки Сѣчницы, молодаго
Даниловича; но когда самъ
илъ выступилъ противъ него,
ла не только былъ пораженъ,
це и прогнанъ назадъ въ Угрію.
ъ ето время отецъ Ростисла-
князь Михаилъ, также пріѣ-
въ Угрію къ королевскому
у; но, не нашедши при немъ
ьно расположенія, вскорѣ во-
лся въ свой Черниговъ. Въ
-мъ г. онъ и, прежній его
ородскій соперникъ, нынѣ же
кій князь Рускій, Ярославъ
олодичъ, позваны были Та-
кимъ ханомъ, Батыемъ, въ Ор-
и въ ней оба погибли: Яро-
ь отъ болѣзни, а Михаилъ за-
нъ за то, что не хотѣлъ ис-
ить извѣстныхъ священныхъ
рскихъ обрядовъ, какъ язы-
ихъ. Онъ убитъ былъ 20-го сент., 1246 г., и за страданія свои сопричисленъ потомъ Рускими къ лику Святыхъ.

Въ 1249-мъ Ростиславъ во второй разъ выступилъ противъ Романовичей съ Угорскимъ и Польскимъ войскомъ. Прежде всего сталъ онъ осаждать городъ Ярославъ, причемъ чуть было не лишился жизни [12]. Видя, что городъ етотъ крѣпокъ, онъ отступилъ къ Перемышлю, собралъ тамошнихъ жителей и снова воротился къ Ярославу. Сдѣсь приказалъ онъ, для взятія етого города, построить валы и тараны; а какъ работа шла медленно, то, для сокращенія времени и показанія смѣлости непріятелямъ, открылъ рыцарскія игры подъ самыми Ярославскими укрѣпленіями, въ конхъ, однако же, палъ подъ Ростиславомъ конь, отъ чего онъ вышибъ себѣ плечо [13]. Ско-

12 Объ етой осадѣ Ярослава упоминаетъ и король Бела IV въ грамотѣ, данной Лаврентію, придворному своему судьѣ, 13 апрѣл., 1264 г., напечатанной уже Тимономъ (въ Imago novae Hungar. pag. 79). Такъ онъ говоритъ въ ней: „Primo siquidem (Laurentius), cum adhuc in numero seu collegio juvenum domus nostrae famam pollentem et nomen duceret gloriosum, ipsum cum charissimo genere nostro, Ratislao duce Galliciae, in partes Rusciae cum ceteris regni nostri magnatibus duximus transmittendum. Qui sub castro Iroslo Ruthenis quam plurimis in perniciem ipsius generi nostri exeuntibus de eodem, et armatam in expeditionem nostram dirigentibus aciem, zelo devotae fidelitatis armatus, volens potius post mortem vivere per famae gloriam, quam tergum hostilitati hujusmodi vertere, se objecit; ubi transfosso hostili lancea crure suo exstitit lethaliter vulneratus.“ Сравн. St. *Katona* Historia critica regum Hungariae, tom. VI, ad ann. 1246, pag. 83. Georgii *Fejér* Cod. diplom. Hung., tom. IV, vol. 3 (Budae, 1829), pag. 179.

13 Волынская лѣтопись такъ отзывается о томъ: „Стоящу же (Ростиславу) у гра-

рѣ потомъ явились Романовичи, король Даніилъ съ, сыномъ своимъ, Львомъ, и братомъ Василькомъ, съ большими силами для выручки города; и вотъ, 18-го августа, произошла, подъ Ярославомъ, великая и рѣшительная битва, въ коей Ростиславъ и, помощники его, Угри и Поляки, поражены были. Главный полководецъ Угорскаго войска былъ тутъ Фильный (по Угорскимъ грамотамъ „Fyle banus"), человѣкъ храбрый и гордый, съ которымъ молодой князь, Левъ, самъ сразился и который тутъ былъ взятъ въ плѣнъ и, по приказанію Даніила, умерщвленъ [14]. Въ етомъ сраженіи убитъ былъ подъ Ростиславомъ конь, да и онъ самъ, вѣроятно, попался бы въ плѣнъ, если бы Угорскій бояринъ, Лаврентій, не отдалъ ему тотчасъ своего коня [15]. Ростиславъ бѣжалъ, послѣ проиграннаго сраженія, въ Польшу, гдѣ супруга его, Анна, находилась въ то время, которую взявъ съ собой, удалился въ Угрію.

Радость Даніила объ одержанной побѣдѣ помрачена была нечаяннымъ приказаніемъ Хана Батыя явиться въ Орду. Онъ не смѣлъ противиться тому, и пошелъ въ нее, какъ къ вѣрной смерти, сопровождаемый молитвами подданныхъ своихъ; но мудрымъ и уклончивымъ поведеніемъ своимъ и питьемъ необыкновеннаго напитка, кумыса, отклонилъ отъ себя несчастную судьбу столькихъ предшественниковъ своихъ, снискалъ уваженіе Татаръ и отпущенъ былъ, послѣ 25-ти-дневнаго пребыванія, обратно въ земли свои. Возвращеніе его снискало ему силу и важность противъ его непріятелей, потому что всѣ видѣли, что онъ пользовался совершенной безопасностью со стороны Татаръ. Отъ того и король Бела искалъ теперь помириться съ нимъ и, отправивъ къ нему какого-то боярина, Вицка, приказалъ предложить сыну его, Льву, руку дочери своей, Констанціи. Впрочемъ, примиреніе суждено было привести въ дѣло только знаменитому Рускому митрополиту, Кирилу, который, возвращаясь

да (Ярославля) и строющу пороки, гордящуся ему, и сътвори игру предъ градомъ и сразившюся ему съ Ворщемъ и падеся конь подъ нимъ и вырази себѣ плечо и не на добро случися ему знаменіе." *Арцыбышева* III, 12, No. 73. Етотъ Ворешъ не есть ли Чешскій Борешъ? Съ етѣмъ извѣстіемъ Руской лѣтописи во всемъ согласны Угорскія грамоты, данныя королемъ Белой IV-мъ сыновьямъ етого Фильнаго 1250 г.: „Nos animadversione debita insignem patris eorum fidelitatem recensentes, et quod idem in quodam exercitu nostro in Ruscia, ab hostibus captus et diversis cruciatibus interemtus, diem miserabiliter clausit extremum", etc. См. *Katona* VI, 140; *Fejér* tom IV, vol. II, pag. 66.

15 Объ етомъ узнаемъ мы изъ Беловой грамоты, данной Лаврентію, въ коей, послѣ приведенныхъ выше словъ, сказано: „Deinde cicatrice sui vulneris nondum obducta, cum Daniel Ruthenorum rex ad campestre proelium contra ipsum nostrum generum prodiisset, strenuitas ejusdem Magistri Laurentii, desidiae obscuritatem abhorrens, in lucem prodiit probitatis, et singulariter hostili se immiscens aciei, quemdam de Rusciae baronibus impulsu dejecit lanciali, quem supradictus gener noster fecit capite detruncari. In quo conflictu cum equus saepe dicti ducis, generi nostri praedilecti, fuisset interfectus, idem M. Laurentius, solitae fidelitatis insistens fervori, vitamque jam dicti ducis praeferens vitae suae, equum, quo vehebatur, eidem duci tradidit, et se inter hostes confertissimos posuit variis periculorum fluctibus involutum; sicut praemissa supradicti ducis et multorum fidelium ac fide dignorum nobis relatio patefecit."

изъ Константинополя, завернулъ въ Угрію, къ королю Белѣ. Даніилъ пріѣхалъ, 1250 г., самъ, съ сыномъ своимъ, Львомъ, и съ упомянутымъ митрополитомъ къ Белѣ въ Зволенъ, гдѣ и совершена была ета свадьба. Угорскіе плѣнники въ Ярославскомъ сраженіи выпущены были Даніиломъ на волю, и потомъ заключенъ постоянный миръ между Романовичами и королевскимъ Угорскимъ Дворомъ [16].

Хотя Волынская лѣтопись и молчитъ объ условіяхъ Зволенскаго мира въ пользу Ростислава, и проигранная имъ битва могла повлечь за собой также утрату земли, однако не льзя сомнѣваться, что етѣмъ миромъ возвращены были ему, по крайности, нѣкоторыя права въ Галиціи и даже уступлена была какая нибудь часть ея. Въ етомъ порукой намъ не только титло князя Галицкаго, отъ коего онъ не отрекся и послѣ, но и послѣдующія историческія данныя, указывающія на какое-то владѣніе Ростиславовой вдовы въ Галиціи около 1266 [17]. Перешедши въ Угрію, Ростиславъ пересталъ, такъ сказать, быть болѣе Русомъ и, мало по малу, Рускіе лѣтописцы теряютъ его изъ глазъ своихъ; за то сдѣлался онъ князeмъ Угорскимъ и является уже участникомъ въ войнахъ короля Белы IV-го съ послѣднимъ Бабенбергомъ, Австрійскимъ князeмъ, Фридрихомъ Воинственнымъ († 1246) [18]. Не льзя навѣрное сказать, былъ ли онъ баномъ всей Славоніи въ 1243, а потомъ вторично 1247 г., какъ говорятъ намъ о томъ двѣ Угорскія грамоты [19], потому что первая изъ нихъ кажется сомнительной, по крайней мѣрѣ, по времени, а въ прочихъ 1243—1245, также 1250 и слѣд. год., въ Славоніи упоминаются другіе баны [20].

Тѣмъ, напротивъ того, вѣроятнѣе, что если не прежде, то, по крайности, 1254 г. князь Ростиславъ сдѣлался владѣтелемъ Мачевскимъ или Мачвы (dominus de Machou), которая составляетъ край нынѣшняго Сербскаго княжества, лежащій на рѣкѣ Савѣ, и что онъ, впослѣдствіи, назывался еще и Босанскимъ баномъ (dominus de Bozna), равно какъ и вдова его послѣ не-

16 Приведенное выше извѣстіе объ Ярославской битвѣ и Зволенскомъ мирѣ показываетъ, особенно Угорскимъ историкамъ, какъ необходимо тщательное и подробное изученіе древнихъ Рускихъ лѣтописей, именно Волынской (еслибъ только поскорѣе издана была! *Издана ужъ. Перев.*) для исторіи Угровъ. О Зволенскомъ мирѣ всѣ досельшніе Угорскіе историки, на пр., Прай, Катона, Енгель, Феслеръ, и др., совершенно ничего не знаютъ, а стычка подъ Ярославомъ извѣстна имъ только по диплому Белы, которую Тимонъ относилъ къ 1240, Корнидъ 1242, Прай, Енгель и Феслеръ 1243, Катона 1246 г., и все ето по одной лишь догадкѣ, неосновательно; смерть же бана Фяле (Фильнаго) Феслеръ пріурочилъ къ 1244 г., и безвкуснымъ прагматизмомъ своимъ прибавилъ ошибокъ къ ошибкамъ.

17 Разумѣемъ въ особенности письма королевы Кунгуты, которые мы, какъ можно скорѣе, издадимъ въ свѣтъ въ изслѣдованіи своемъ „Ueber Formelbücher", и въ которыхъ она проситъ мать свою, Анну, приказать возвратить назадъ взятый въ землѣ ея товаръ у Опавскаго купца.

18 См. грам. короля Белы, 1255 г., нояб. 20, in *Fejér* Codex diplomat. Hung. IV, vol. 2, p. 314.

19 *Fejér* l. c. IV, vol. I, pagg. 284 et 454.

20 См. Georg. *Fejér* Index codicis diplom. Hung. Budae, 1830, pag. 163,191.

го [21]. Нѣтъ сомнѣнія, что всѣмъ етѣмъ онъ обязанъ былъ тестю своему, королю, который, кажется, питалъ къ нему особенную любовь. Подробнѣйшихъ свѣдѣній объ управленіи его Мачвой и Босной мы не имѣемъ. А что, современный ему, Чешскій лѣтописецъ, Continuator Cosmae, назвалъ его „Булгарскимъ княземъ," то, разумѣется, произошло отъ того, что онъ, по прежнему, былъ исповѣдникомъ Грекославянской Церкви, которую въ Чехахъ, обыкновенно, называли Булгарской, или же, по крайней мѣрѣ, что онъ повелѣвалъ народомъ, слѣдовавшимъ ученію етой „Булгарской" Церкви. Трудно повѣрить, чтобы Чехи и тогда еще считали Мачву частью Булгаріи.

Гораздо скорѣе можно бы понять названіе Ростислава княземъ Булгарскимъ, если бы была справедлива Феслерова догадка [22], что „Rosos Uros," о коемъ упоминаетъ Византійскій писатель, Акрополитъ, подъ 1258 г., былъ нашъ Ростиславъ, а Булгарскій государь, Mytzes, или Michael—старшій сынъ Ростиславовъ. Точно Акрополитъ называетъ, въ одномъ мѣстѣ, етого Rosos Uros вятемъ Угорскаго короля, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ же часто повторяетъ, что етотъ былъ и тестемъ Булгарскаго князя, Михаила Асѣна, скончавшагося, 1258 г., бездѣтнымъ на двадцатомъ году своей жизни. Не льзя думать, чтобы Ростиславъ, женившійся только въ 1243 г., могъ уже, около 1258, выдать дочь свою за Михаила Асѣна, и чтобы сынъ его, Михаилъ, тоже, въ етомъ 1258 г., взялъ себѣ въ супруги сестру упомянутаго Михаила Асѣна, потому что очевидно, что ето ошибочное имя, „Rosos Uros" должно относить къ тогдашнему Сербскому королю, Стефану Урошу.

О затрудненіяхъ, встрѣтившихся, 1261 г., при обрученіи Ростиславовой дочери, Кунгуты, съ Чешскимъ королемъ, Отакаромъ II-мъ, по причинѣ взаимнаго родства ихъ по матерямъ [23], и отстраненныхъ, напослѣдокъ, папой Урбаномъ IV-мъ, разсказываетъ намъ самъ король Бела IV-й, въ грамотѣ 7-го генв., 1263, данной Товіи, Загребскому пробсту:

„Guerrantibus nobis cum rege Boemorum, — cum aliter pacari non possemus, nisi inter nos et praedictum regem Boemorum ordinassemus parentelam, dando sibi in matrimonium neptem nostram, eique matrimonio impedimenta legitima obviarent, super quibus ipsum Mag. Tobiam — ad curiam Romanam destinavimus: ipsius ministerio in impedimentis supradictis apostolicam dispensationem meruimus et pacem perpetuam regno nostro [24]."

Князь Ростиславъ, сколько знаемъ, имѣлъ четверо дѣтей съ Угриней Анной: двухъ сыновей, *Михаила* и *Белу*, и двухъ дочерей, Кунгуту и Грифину (Агрипину, Аграфену?). Михаилъ, кажется,

---

21 См. *Fejér* Cod. dipl. tom. IV, vol. 2, pag. 218; vol. 3, pag. 210, 235.

22 *Fessler*'s Gesch. der Ungarn, II, 599. *Stritter* Memoriae populorum etc. II, 749—52, III, 696.

23 Отакарова баба, королева Констанція, была родная сестра Угорскаго короля, Андрея II, отца Белы.

24 *Fejér* l. c. vol. 3, pag. 101 seq.

былъ старшимъ, потому что упоминается уже въ 1262 г., какъ самостоятельный государь (хотя неизвѣстно, въ которомъ краѣ), т. е., въ мирномъ договорѣ молодаго Угорскаго короля, Стефана, съ отцемъ своимъ, Белой, 5-го декабря, 1262 г.[25] Єсли ето такъ, то Кунгута, выходя за Отакара 1261 г., была, по большой мѣрѣ, 16-ти лѣтъ.

Извѣстно, что молодой Угорскій король, Стефанъ V, нѣсколько разъ поднималъ оружіе противъ отца своего, Белы. Первая война между ними произошла 1262 г., вторая, грозившая разразиться 1264, предупреждена была, кажется, настояніемъ папы, Урбана IV; третья кончилась, 1267, большимъ кровопролитіемъ и многократнымъ пораженіемъ приверженцевъ Белы; но о четвертой, прерванной смертью Белы 1270, мы не имѣемъ достаточныхъ свѣдѣній.

Въ первомъ возстаніи, кажется, молодой князь, Михаилъ Ростиславичь, держалъ сторону племянника своего (по сестрѣ), короля Стефана, между тѣмъ какъ мать его, Анна, оставалась постоянно вѣрной отцу и, часто ссорясь съ дѣтьми, искала помощи для него въ самыхъ Чехахъ. Мы увѣрены, что только необходимость помощи побудила ее уйти въ 1262 г. къ, могущественному зятю своему, королю Отакару II-му. И точно, она встрѣчается намъ въ Прагѣ, 15 іюля, 1262, и приводится, между свѣдѣтелями, въ грамотѣ королевы Кунгуты, данной Вышеградскому храму: „venerabilis mater nostra, domina Anna de Galatia, de Machov et de Rodna.“ А что дѣйствительно въ етомъ году Отакаръ посла лъ войско изъ своихъ Чешскихъ и Австрійскихъ земель въ помощь королю Белѣ, ето знаемъ мы изъ слѣдующаго обѣщанія короля Стефана, даннаго въ упомянутомъ уже договорѣ, 5-го декабря, 1262 г.: „repromittibus sibi (т. е., королю Белѣ) Teutonicos, Sclavos ad ducatum Sclavoniae pertinentes, et *Bohemos*, quos in praesentiarum habet vel habuerit in futurum, non sollicitare, allicere, rogare vel rogari facere, ut ad nos veniant, etc.“

Названіе „*de Rodna*“, даваемое Кунгутой матери своей, безъ сомнѣнія, относится къ Горному городу того же имени, извѣстному и теперь еще въ сѣверовосточной Седмиградіи, лежащему межъ Карпатскими отраслями, и сильно потерпѣвшему въ Татарское нашествіе, 1241 г. Вотъ что говоритъ объ етомъ городѣ M. Rogerius, описавшій вѣрно и живо, какъ очевидецъ, разореніе Угорской земли Татарами: „Rex Cadan, inter Rusciam et Comaniam per silvas trium dierum habens iter sive viam pervenit ad divitem *Rudanam*, inter magnos montes positam Teutonicorum villam, regis argentifodinam, in qua morabatur innumera populi multitudo, etc.[26]“ А потому, кажется, что въ 1262 году

25 *Качина* l. c. pag. 368—70. *Pejèr* l. c. p. 76 Въ немъ Стефанъ обѣщаетъ слѣдующее „Quod si in subsidium Michaelis ducis, charissimi fratris nostri exercitum aliquem mittere nos contingat, non mittemus, nec ipsum exercitum procedere patiemur per terram carissimi patris nostri.“

26 In *Schwandtneri* Script. rer. Hungaricarum, I, 302. *Сравн.* Chron. Austral. ap. *Freher-Struve*, I, 457. Также и выписку изъ Волынской лѣтописи къ 1238 г., приведенную выше въ етомъ изслѣдованіи, гдѣ ета рудокопия ошибкою названа Родка.

етотъ Руденской край отданъ былъ королемъ Белой Ростиславову семейству во владѣніе и, можетъ быть, ето была именно та страна, коей владѣлъ, слѣдуя приведеннымъ выше словамъ, молодой князь, Ростиславичь.

Совершенное опущеніе и умолчаніе имени Ростиславова во всѣхъ событіяхъ, случившихся съ 1260 по 1264 г., особенно же при усобицахъ Угорскаго королевскаго Дома 1262, основательно показываютъ намъ, что етотъ князь въ то время уже не жилъ, хотя только въ 1264 упоминается онъ, какъ покойникъ, именно, въ тѣхъ булахъ, коими папа Урбанъ IV-й подтверждаетъ „nobili mulieri Agnae (sic) viduae, ducissae Galitiae, de Bosna et Mazo dominae, ac nobilibus viris Michaeli et Bele natis ejusdem,“ всѣ ихъ земли и принимаетъ ихъ подъ свою охрану [27]. Но когда умеръ онъ, мы по сю пору не могли узнать етого.

Что князь Михаилъ Ростиславичь, старшій братъ королевы Кунгуты, жилъ еще 1268 г., ето извѣстно намъ изъ нѣсколькихъ писемъ ея, въ коихъ она ходатайствовала за него у короля Стефана и королевъ Угорскихъ, Маріи и Єлисаветы, т. е., чтобы они не преслѣдовали его, навлекшаго на себя ихъ подозрѣніе, но снова приняли бы къ себѣ ласково, потому что онъ больше всѣхъ желаетъ остаться имъ вѣрнымъ [28]. Но далѣе всѣ извѣстія о немъ уже прекращаются.

Младшій братъ, Бела Рост... вичь, владѣлъ, послѣ отца его, Мачвой, чуть ли не по с... 1272 г. Доказательствомъ тому ...жатъ слѣдующія слова короля IV-го, въ грамотѣ, данной ... апр., 1269 г.: „Cum nos pro ... macia, ac propter devastationen... rae de Macho, in auxilium ca... nepotis nostri Belae ducis, contr... ros regem Serviae nostrum exer... destinassemus, fidelis juvenis ... Michael, filius Petri de genere ... in conflictu ipsius regis contra ... sitam aciem fortiter dimicavit, ... le vulnus excipiens laudabiliter ... liando, sicut etiam per carissimu... cem Belam nobis constitit, ut ... Michael in ipsa area cerminis ... barones, videlicet generum eju... Wros et filium Magistri tavarnic... suorum captivasset, quos cum ... militaribus et dextrariis valentib... bis praesentavit; quorum veritas ... titia per carissimam filiam nostra... nam ducissam, et carissimum ne... nostrum Belam, ducem de Mach... bis fuit revelata“, etc. Отсюда ж... наемъ и о войнѣ, которую У... помогая ему, вели съ, Серб... королемъ, Урошемъ.

Король Бела IV-й, лежа на смерти и воюя еще съ сыномъ имъ, просилъ Чешскаго кор... Отакара II-го, принять, по см... его, подъ охраненіе, супругу ... тей и всѣхъ вѣрныхъ его [30] потому, когда онъ умеръ (3 1270 г.), то не только многіе У...скіе вельможи и Галицкая кня... Анна, бѣжали въ Чехы, но

27 Сравн. *Fejér* l. c. vol. 5, pag. 210 и 236. Italienische Reise (изданное мною въ 1838 г.), pag. 40.

28 Издаемъ етѣ письма въ упомянутомъ уже изслѣдованіи: „Ueber Formelbücher,“ и т. д.

29 *Fejér* Cod. dipl. l. c. vol. 3, pag. 4...

30 Доказательствомъ тому посланіе короля Белы къ Отакару въ упо...томъ выше изслѣдованіи „Ueber For...cher“, etc.

же и всѣ клейноды Угорскаго государства, святой вѣнецъ, мечь, и т. п., привезли съ собой и отдали королю, Отакару, на сбереженіе [31]. Несогласія и войны, происшедшія оттуда, подробно описываются въ исторіи Чешской, а потому нѣтъ нужды повторять ихъ здѣсь. Между бѣжавшими вельможами находился также и графъ Генрихъ Кисецкій, который, не довѣряя королю, Стефану, призналъ за лучшее и послѣ заключенія мира остаться въ Чехахъ, а женившись на дочери Смиля изъ Лихтенбурга, хотѣлъ, казалось, совсѣмъ сдѣлаться Чешскимъ вельможей. Но когда вскорѣ потомъ, по смерти Угорскаго короля, Стефана (1-го авг., 1272 г.), главный, нѣкогда, врагъ его въ Угріи, графъ или жупанъ Пресбургскій, Гилгій, тоже удалился къ Отакару и нашелъ у него почести и убѣжище, то графъ Генрихъ такой воспламенился злостью и местью противъ Чешскаго короля и его семейства, что, бѣжавъ назадъ въ Угры и снискавъ себѣ особую любовь вдовствующей королевы, Єлисаветы, началъ не только подущать Угровъ противъ Чеховъ, но даже, поссорившись съ княземъ Белой, братомъ Кунгуты, убилъ его на островѣ Дуная, у Будина, и разсѣкъ въ мелкіе куски, кои Угорскія княжны сами, съ великимъ плачемъ, подбирали для преданія землѣ [32]. Етотъ звѣрскій поступокъ, совершенно прекратившій, кажется, родъ Ростиславовъ въ мужескомъ колѣнѣ (потому что о князѣ Михаилѣ нигдѣ не встрѣчаемъ болѣе ни какихъ свѣдѣній) [33], былъ причиной новой кровопролитной войны Чеховъ съ Уграми въ 1273 г., о которой пространно разсказываетъ исторія Чешская.

Младшая сестра королевы Кунгуты, по имени Грифина, выдана была за Польскаго князя, Лешка Чернаго, бывшаго, по смерти Болеслава Стыдливаго († 1279) княземъ и государемъ Краковскимъ, и умершимъ 1289. Польская исторія показываетъ намъ, что во время распрей, возникшихъ, по кончинѣ Генриха IV-го, за наслѣдственное право владѣнія Краковскимъ княжествомъ, княгиня Грифина болѣе всѣхъ постаралась о томъ, чтобы племянникъ *ея*, Чешскій король, Вацлавъ II-й, получилъ себѣ, 1291 г., Краковъ и Судоміръ. А Чешскіе источники говорятъ намъ, сверхъ того, что она потомъ переселилась въ Прагу, и въ ней, еще 1300—1303 г., воспитывала молодую Чешскую королеву, Єлисавету или Рейчку, вторую жену короля Вацлава II-го [34]. Ето — послѣднее извѣстіе, которое удалось намъ отыскать вообще о родѣ князя Ростислава Михайловича Галицкаго.

31 „De insigniis regalibus, corona videlicet, gladio monili, sella, scutellis et aliis clenodiis ac thesauro, delatis per D. Annam in regnum Boemiae“,—сказано въ мирномъ договорѣ 3 іюля, 1271, заключенномъ между королемъ Отакаромъ и Стефаномъ.

32 Gesch. von Bohmen, II, I, 210 sq.

33 По крайней мѣрѣ, ошибается *Карамзинъ*, утверждая (Ист. госуд. Росс. IV, стр. 38), что „отъ сыновей его (Ростислава), Белы и Михаила, пошли Герцоги Маховскіе и Боснійскіе“, потому что такихъ князей никогда не было; потомъ *Штраль* (Gesch. d. Russ. Staates, II, 50) повторилъ ошибку Карамзина.

34 *Chron. Aulae reg.* ap. *Dobner* V, 137: „Per tres annos illustri dominae Griffiniae, materterae regis, quondam ducissae Krakoviae, illam tradidit educandam.“

Хотя въ родословной Рускихъ князей приводятся еще младшіе братья Ростислава, владѣвшіе, по смерти отца своего, Михаила Всеволодовича (1246) наслѣдственными удѣлами: Романъ Брянскомъ, Мстиславъ Карачевомъ, Симеонъ Глуховомъ, и Юрій Торусой [35], и даже, спустя сто лѣтъ потомъ (1375), встрѣчаются въ Руской исторіи князья, называемые потомками упомянутаго Михаила Всеволодовича [36], однако мы не станемъ розыскивать долѣе, что тутъ и на сколько справедливо или ложно, потому что такое розысканіе было бы вовсе безполезно для нашей исторіи. Съ насъ довольно будетъ и того, если удалось намъ познакомить поближе соотчичей нашихъ съ родомъ, бывшимъ, когда-то, нѣкоторое время, довольно важнымъ для Чеховъ, Угровъ и Поляковъ, а теперь имъ совсѣмъ почти неизвѣстнымъ.

Съ Чешскаго О. Бодянскій.

---

35 *Карамзинъ* въ привед. мѣстѣ IV, 37, 38, и въ примѣчаніяхъ стр. 21, 22.

36 См. *Арцыбышева* III, 123, N. 879, который приводитъ изъ родословныхъ книгъ, что отъ етого, де, Михаила Всеволодовича пошли князья Глуховскіе, Новосильскіе, Бѣлевскіе, Одоевскіе, Борятинскіе, Карачевскіе, Торускіе, Оболенскіе и другіе.

О
ДРЕВНЕСЛАВЯНСКИХЪ,
ИМЕННО
КИРИЛОВСКИХЪ ТИПОГРАФІЯХЪ
ВЪ ЮЖНОСЛАВЯНСКИХЪ ЗЕМЛЯХЪ И ПРИЛЕЖАЩИХЪ ИМЪ КРАЯХЪ,
т. е., въ Сербіи, Боснѣ, Герцеговинѣ, Черной Горѣ, Венецiи, Валахiи и Седмиградiи,
въ XV, XVI, и XVII стол.

Соч. П. І. Шафарика.

(Читано въ Филологическомъ отдѣленіи Чешскаго королевскаго Общества наукъ, 14-го октября, 1841 года, н. ст.)

Извѣстно, что около половины XIV-го столѣтія Турки, распространявшіе до того владычество свое только въ Азіи, приглашены были Іоанномъ Кантакузеномъ противъ императора Іоана IV-го Палеолога, и вступили въ Европу съ оружіемъ въ рукахъ и въ большомъ множествѣ. Они 1357 г. овладѣли приморскимъ городомъ, Калиполемъ, 1361 укрѣпленнымъ и многолюднымъ Адріанополемъ, который султанъ ихъ, Мурадъ 1-й, уже въ 1365 сдѣлалъ своей столицей, далѣе, 1389, іюня 15-го, побѣдили, на Косовомъ полѣ, Сербскаго царя, Лазаря, равно какъ тогда же разбили у Никополя Булгарскаго царя, Шишмана, и заключили его, 1392, въ темницу, 1453 заняли Константинополь, и, наконецъ, 1463, схватили и, вопреки данному слову, вѣроломно умертвили Боснійскаго короля, Стефана Томашевича. Хотя такое утвержденіе Турковъ въ Европѣ ниспровергло самобытность и независимость царствъ, процвѣтавшихъ дотолѣ на Фракоилирскомъ полуостровѣ, именно, Греческаго, Булгарскаго, Сербскаго и Боснійскаго, и хотя етѣ насильственныя перемѣны накликали тяжкіе погромы на покоренныхъ народовъ, однако, народность, то есть, родной языкъ, нравы и обычаи, составляющіе сущность семейной жизни, по моему мнѣнію (совершенно несходному съ общимъ), не скоро еще были уничтожены, напротивъ, во многомъ отношеніи, также свободно и роскошно процвѣтали, какъ и прежде. Внутренняя

исторія Булгарскаго и Сербскаго народовъ того времени, до сихъ поръ мало извѣстная намъ, представляетъ множество доказательствъ тому; впрочемъ, я ни какъ не могу заняться теперь подробнымъ исчисленіемъ ихъ. Приведу только, для поясненія етого дивнаго явленія, слѣдующія два данныя: во первыхъ, Турки XV и XVI-го вѣка вовсе не были похожи на теперешнихъ выродившихся и ослабѣвшихъ Турковъ; напротивъ, ето былъ народъ могучій, знакомый съ порядкомъ и дисциплиной, предводимый государями и вождями, слѣдовавшими здравой политикѣ, способной основать и сохранить великое государство, грозной и страшной чужимъ и врагамъ, а своимъ мирной, кроткой и сносной. Во вторыхъ, извѣстная порча нравовъ, ширившаяся изъ Константинополя и Христіянскаго Востока къ Западу, заразившая государей Сербскаго и Булгарскаго, и бывшая главной виной паденія обоихъ королевствъ, тогда еще не проникала внутрь простаго народа, отъ чего здоровый и крѣпкій стволъ, даже и по отсѣченіи его верхушекъ, долго могъ и подъ чужимъ господствомъ пускать отъ себя богатыя вѣтви. Ето, однако, имѣло мѣсто только до начала XVII столѣтія, потому что съ того времени свойства, нравы и правленіе Турковъ, послѣ 250-лѣтняго пребыванія ихъ въ Европѣ, стали совсѣмъ измѣняться, могущество падать, а отъ того прежнія, въ каждомъ смыслѣ, лучшія отношенія ихъ къ покореннымъ народамъ, особенно Славянамъ, приняли рѣшительно другой видъ, исчезли. Слѣдствіемъ етого было затмѣніе навсегда звѣзды военнаго счастья Османовъ, случившееся уже въ извѣстной великой битвѣ у Сенты 1697 г. Чрезвычайныя усилія главныхъ Европейскихъ державъ рѣшительно не въ силахъ вдохнуть въ мертвый трупъ Турціи новой государственной жизни, какой, на примѣръ, красовалось Турецкое царство въ началѣ XVI-го столѣтія.

Въ ето древнее время (которое я теперь единственно имѣю въ виду) Турецкіе государи, довольные уничтоженіемъ прежняго владычества Христіянъ, ихъ дворянства и введеніемъ между всѣми покоренными одинакого равенства, ни малѣйше не посягали на языкъ, вѣру, семейные нравы, обычаи Христіянскихъ, особенно Славянскихъ, народовъ. Славянскій языкъ по прежнему былъ не только богослужебнымъ у большей части Югодунайскихъ народовъ, именно, Сербовъ, Булгаръ, Албанцевъ и Валаховъ, но также и языкомъ дипломатическимъ какъ ихъ самыхъ, такъ равно и ихъ князьковъ и воеводъ, тамъ и сямъ пользовавшихся еще полунезависимымъ состояніемъ. Славяне-Христіяне, не допускаемые, по Магометанскому закону, ни къ какой службѣ и воинскимъ отличіямъ (что, въ нѣкоторомъ отношеніи, вовсе не было имъ ко вреду), удержали за собой одно изъ самыхъ важнѣйшихъ муниципальныхъ правъ, т. е., внутреннее управленіе и устройство своихъ общинъ старѣйшинами, нарочно къ тому избиравшимися. Етому особенному устройству своихъ общинъ и вліянію его на развитіе народной жизни Сербы и Булгары обязаны тѣмъ, что и теперь еще, послѣ столькихъ погромовъ (особенно въ послѣдніе два столѣтія), остались они при своей народности, а въ своихъ обычаяхъ

и нравахъ сохранили много, очень много, чисто Славянскаго, даже Древнеславянскаго. Но, кромѣ этого, достойнаго всякой похвалы, устройства, отстранившаго влiянiе Турецтва и Магометанства на родной образъ жизни Славянъ, послѣднiе обязаны еще отстоянiемъ своей народности особенно духовенству. И точно, Турки, слѣдуя здравой политикѣ и хорошо зная, какое прекрасное средство для удержанiя побѣжденнаго народа въ покорности и послушанiи составляетъ духовенство, въ первыя столѣтiя весьма осторожно и мирно обходились съ священниками и монахами, не разрушали, кромѣ крайней необходимости, монастырей и храмовъ, даже многiе изъ нихъ (на пр., всѣ монастыри Святой Горы), надѣляли особенными преимуществами. Отъ этого монастыри того времени сдѣлались главнымъ разсадникомъ, а въ послѣдствiи, при менѣе благопрiятныхъ обстоятельствахъ, послѣднимъ убѣжищемъ народности, да и теперь еще, не взирая на страшное опустѣнiе свое, не перестаютъ быть тѣмъ и другимъ вмѣстѣ. Всѣ знанiя, и многiя вѣтви промышленности, уцѣлѣвшiя сколько ни будь въ военныхъ буряхъ и погромахъ, скрылись было въ Сербскiе и Булгарскiе монастыри, гдѣ оставались въ продолженiе нѣсколькихъ вѣковъ. Греческiе, Сербскiе и Булгарскiе монастыри были училищемъ не только вѣры и науки, но также, если позволено такъ выразиться, многихъ искуствъ (на пр., живописи, рѣзьбы, и т. п.) и ремеслъ. Особенно въ Сербскихъ и Булгарскихъ монастыряхъ неутомимо занимались въ XV и XVI стол. списыванiемъ старыхъ и сочиненiемъ новыхъ книгъ, отъ чего рукописей или, по крайности, отрывковъ рукописей того времени дошло къ намъ чрезвычайно много. Правда, онѣ, большею частью, набожнаго содержанiя, однако есть между ними, также, довольно историческихъ, врачебныхъ и другаго рода. Напротивъ того, отъ времени, предшествовавшаго Турецкому владычеству, уцѣлѣло ихъ весьма мало.

Я считалъ необходимымъ сказать все это о состоянiи и положенiи Славянъ въ Турцiи въ древнее время, прежде нежели приступлю къ тому, о чемъ намѣренъ теперь особенно поговорить, чтобы тѣмъ самымъ сдѣлать его доступнѣйшимъ и понятнѣйшимъ каждому. То есть, я хочу обратить вниманiе исключительно на одну только сторону дѣятельности Южнославянскихъ священниковъ и монаховъ и ихъ заслуги въ дѣлѣ сохраненiя народности, именно, на изданiе Славяскихъ богослужебныхъ или церковныхъ книгъ, тотчасъ за изобрѣтенiемъ самаго книгопечатанiя. Будучи вполнѣ увѣренъ, что въ етѣхъ книгахъ, списанныхъ непосредственно съ старыхъ Булгарскихъ и Сербскихъ рукописей, Древнеславянскiй языкъ гораздо чище сохранился, нежели въ измѣненныхъ Рускихъ, я не упускалъ ни однаго случая, во время пребыванiя своего между Сербами, обращать особенное вниманiе на всякаго рода остатки етѣхъ первоотгисковъ. Такимъ образомъ, удалось мнѣ видѣть собственными своими глазами болѣе сорока пяти разныхъ изданiй, а о другихъ получить свѣденiе тоже отъ очевидцевъ. Хотя я не сомнѣваюсь, что при тщательномъ осмотрѣ всѣхъ монастырей и древнихъ храмовъ

Сербіи, Босніи, Булгаріи и Валахіи, число ето легко можетъ удвоиться, тѣмъ не менѣе увѣренъ, что и того, что я по сю пору видѣлъ и изслѣдовалъ, достаточно будетъ для предложенія краткаго и яснаго свѣдѣнія о первыхъ печатныхъ книгахъ у Южныхъ Славянъ.

Итакъ, древнѣйшія печатныя книги у Южныхъ Славянъ или, по крайней мѣрѣ, при ихъ содѣйствіи вышедшія изъ заграничныхъ типографскихъ станковъ, суть трояка̂го рода: 1) *Глагольскія*; 2) Кириловскія, печатанныя, такъ называемой, *буквицей*, для Славянъ Латинскаго исповѣданія, и 3) *Собственно Кириловскія*, издававшіяся для Славянъ Греческой Церкви.

Изъ нихъ древнѣйшія по времени — *Глагольскія*, выходившія для, такъ называемыхъ, Глаголитовъ, т. е., Католическихъ Хорватовъ и Илировъ въ Истріи, Хорватіи и Далматіи, пользующихся полнымъ правомъ отправленія богослуженія на языкѣ Славянскомъ. Во главѣ етѣхъ книгъ стоитъ Служебникъ 1483-го года, безъ мѣста печатанія, но, вѣроятно, изданный въ Римѣ или Венеціи, въ листъ.

Самыя *младшія* суть книги, печатанныя для Католиковъ Боснійскихъ *буквицей*, которая есть не что иное, какъ выродокъ Кирилицы. Хотя образцы ихъ можно видѣть уже у Постела [1], 1538, и Тезея Амвросія Альбонезія 1539 [2], однако цѣлыхъ книгъ, старше 1754 года, мнѣ не попадалось еще нигдѣ.

Отъ нихъ должно отличать книги, изданныя Римскимъ обществомъ распространенія вѣры для Босняковъ и другихъ Илировъ Латинскаго исповѣданія въ XVII в., потому что буквы ихъ гораздо ближе къ чистой Сербской Кирилицѣ, нежели къ Босанской буквицѣ.

Средину между Глаголитикой и Буквицей занимаютъ, по времени, книги *собственно Кириловскія*, изданныя для Сербовъ, Булгаровъ и остальныхъ народовъ Греческаго исповѣданія. Нынѣшнее мое изслѣдованіе посвящается только етѣмъ послѣднимъ изданіямъ; о прочихъ же двухъ родахъ надѣюсь поговорить въ другое время.

Печатаніе Кириловскихъ книгъ началось въ одно и тоже время какъ на отдаленномъ Сѣверѣ, такъ равно и глубокомъ Югѣ, въ Краковѣ и Венеціи; впрочемъ, судя по теперешнимъ свѣдѣніямъ нашимъ объ етомъ предметѣ, двумя годами прежде на Сѣверѣ, нежели на Югѣ, т. е., 1491 въ Краковѣ, и 1493 года въ Венеціи. Такъ: „Швайпольтъ Фѣоль зъ Нѣмецъ Нѣмецкаго роду Франкъ", какъ самъ онъ подписался, напечаталъ, 1491 года, въ Краковѣ, три книги: Псалтырь съ приложеніями (неизвѣстными), Осмогласникъ въ л., и Часословецъ въ 4-ку. Я очень сомнѣваюсь, чтобы имъ же, какъ обыкновенно утверждаютъ Рускіе и Польскіе библіографы, были напечатаны еще двѣ другія книги, т. е., Тріодь Постная и Тріодь Цвѣтная, обѣ въ л., дошедшія къ намъ только въ неполныхъ екз. Швайпольтъ Фѣолъ, обвиненный въ Краковѣ въ ереси, удалился, въ послѣдствіи, въ Угрію, въ городъ Левочу, гдѣ еще въ 1511-мъ г. жилъ; но пытался ли онъ сдѣсь, или гдѣ ни будь въ другомъ мѣ-

---

1 Lingnar. XII. characteribus differrentium alphabetum. Par. 1538. 4.

2 Introd. ad chaldaicem etc. et X. al. linguas. Papiae. 1539. 4.

стѣ, продолжать печатаніе Кириловскихъ книгъ, мы рѣшительно ничего не знаемъ.

Безъ сомнѣнія, родина и разсадникъ всѣхъ Южнославянскихъ печатныхъ книгъ есть *Венеція*. Съ етѣмъ славнымъ и богатымъ городомъ, главой могущественной республики, всѣ почти Южнославянскіе народы имѣли, съ древнѣйшаго времени до самой половины XVII стол., тѣсныя и безпрерывныя связи; даже часть ихъ долго зависѣла отъ Венеціянъ. Приступая ужь къ хронологическому исчисленію Южнославянскихъ Кириловскихъ печатныхъ книгъ, думаю, лучше и согласнѣе всего съ предметомъ, будетъ начать съ Венеціи.

1. Венеція. 1493 — 1638.

Первая Кириловская печатная книга, вышедшая въ Венеціи, есть *Часословецъ* (Horologium), тоже, что у Католиковъ Officia или Breviarium; онъ конченъ 1493 года., марта 13 дня. Типографомъ былъ: Mag. *Andreas de Thoresanis de Azula*. Свѣдѣніе объ етой книгѣ можно найти у *Мура*: Memorab. Bibl. Norimb. P. I. p. 222; но самая книга, къ сожалѣнію, уже исчезла изъ Нирнбергской библіотеки.

Воевода *Божидаръ Вуковить Дюрить изъ Подгорицы* (ум. 1540), при помощи разныхъ монаховъ и Сербскихъ священниковъ, напечаталъ въ Венеціи, на свой счетъ, семь книгъ: 1) Служебникъ (Missale), 1519 г., въ 4-ку; 2) Псалтырь съ Часословцемъ, 1519 — 1520, въ 4-ку, 352 л.; 3) Служебникъ, 1527, въ 4-ку, 104 л.; 4) Молитвословъ, 1527, въ 8-ку; 5) Октоихъ или Осмогласникъ, 1537, въ л., 162 л.; 6) Праздничная Минея, 1538, въ л., 432 л.; 7) Молитвенникъ или Euchologion (Rituale), безъ означ. года, въ 4-ку, 280 л. Помощниками ему при изданіи и печатаніи етѣхъ книгъ были: монахъ *Пахомій* изъ Рѣкы въ Черногоріи, *Юрій Любавить* изъ Гораждя и, братъ его, монахъ *Феодоръ*, священникъ *Феодосій*, пареклесіархъ *Генадій* изъ Прѣполя, и монахъ *Мойсей* изъ Дечанскаго монастыря.

Похвальное и боголюбезное дѣло отца продолжалъ, по смерти Божидара, сынъ его, *Викентій Вуковить*, издавшій, на своемъ иждивеніи, въ томъ же самомъ городѣ, „Венеціи" слѣдующихъ шесть книгъ: 1) Псалтырь, 1546, въ 4-ку, 305 л.; 2) Молитвословъ, 1547, въ 8-ку, 304 л.; 3) Служебникъ, 1554, въ 4-ку, 240 л., который четыре и болѣе разъ печатался (вѣроятно перепечатывался); 4) Молитвословъ, 1560, въ 8-ку; Тріодь постная, 1561, въ л., 250 л.; 6) Псалтырь, 1561 въ 4-ку, 282 л. Изъ сотрудниковъ его къ намъ дошло имя однаго только *Степана изъ Скудра*, о коемъ упомянемъ еще ниже.

Послѣ Викентія издалъ въ етомъ же городѣ и тѣми же самыми буквами, оставшимися отъ Божидара, *Яковъ изъ Каменной Рѣки*, что въ Герцеговинѣ, близъ Колашина: Часословецъ, 1566, въ 8-ку.

Спустя три года напечатаны тамъ Іеронимомъ *Загуровичемъ изъ Котора* и *Яковомъ Крайковымъ изъ Софіи*: 1) Псалтырь, 1569, въ 4-ку, 274 л.; 2) Молитвенникъ, 1570, въ 4-ку, 282 л.

Послѣдній, печатавшій сдѣсь Церковныя книги, былъ *Бартоломей Джинами* (Ginammi), издавшій: Псалтырь, 1558, въ 4-ку, 275 л.

Въ XVIII ст. въ той же въ Венеціи напечатано у *Пана Феодосія* нѣ-

сколько Сербскихъ книгъ, но исчисленіе ихъ не принадлежитъ сюда.

2. Цетынь на Черной Горѣ. 1494 — 95.

Воевода *Юрій Цьрноевичь*, сынъ, знаменитаго въ Черногорской исторіи воеводы, *Ивана Цьрноевича*, основателя Цетинскаго (1485) монастыря и перваго, сколько извѣстно, виновника свободы Черногорцевъ, приказалъ *Макарію*, монаху упомянутаго Цетинскаго монастыря, составляющаго и теперь еще мѣстопребываніе епископа и повелителя Черногорскаго, напечатать на его иждивеніи двѣ богослужебныя книги прекрасными, чуть ли не въ Венеціи приготовленными, новыми письменами, именно: 1) Октоихъ или Осмогласникъ, начатый 1493, а конченный 1494 г., въ л., 270 л.; и 2) Псалтырь, 1495, въ 4-ку, 347 л. Полагаю, что тутъ же напечатана была и третья книга: Молитвенникъ или Euchologion, коего удалось мнѣ по сю пору отыскать только одинъ, и то неполный, листъ, потому что буквы его вполнѣ похожи на буквы упомянутыхъ двухъ книгъ. Даже, судя по нѣкоторымъ знакамъ и обстоятельствамъ, о коихъ теперь распространяться считаю неумѣстнымъ, я увѣренъ, что уже задолго до появленія Октоиха и Псалтыря, печатались книги Кирилицей на Цетынѣ или же въ Венеціи, потому что въ Псалтырѣ попадаются намъ нѣсколько разъ другія буквы, которыя, очевидно, довольно уже поистерлись отъ употребленія, и при томъ тѣ самыя, коими напечатанъ упомянутый Молитвенникъ. Если такая моя догадка когда либо подтвердится (что, разумѣется, должно предоставить дальнѣйшему розысканію), то, можетъ быть, мы увидимъ, что печатныя Венеціянскія или Цетинскія книги старше Краковскихъ, изданныхъ трудомъ и иждивеніемъ Фѣоля.

3. Брашовъ или Коруна.

Всѣ пологаютъ, что въ славномъ Седмиградскомъ городѣ, *Брашовѣ* или *Корунѣ*, населенномъ Нѣмцами, издано было, на иждивеніи господина *Ганкуша Бѣгнера изъ Брашова*, Евангеліе, безъ означенія мѣста и года, въ л., коего единственный екземпляръ, дошедшій до насъ, находится въ епископской библіотекѣ, въ Мункачовѣ (нынѣ въ Унгварѣ). Дурихъ и Добровскій, слѣдуя извѣстію, полученному ими отъ Рыбая, относятъ ето изданіе къ концу XV-го столѣтія. Однако, предметъ етотъ требуетъ дальнѣйшаго изслѣдованія.

4. Тъорговиштѣ въ Валахіи. 1512 — 1647.

Въ 1512 г. вышло великолѣпное Евангеліе, въ л., на 288 л., безъ означенія мѣста, но, вѣроятнѣе всего, въ стольномъ городѣ, Тъорговиштѣ, потому что на иждивеніи Великаго воеводы Угровлахійскаго и земель Подунайскихъ, *Іоана Басарабы*, а трудомъ монаха *Макарія*, можетъ быть, того самаго, что печаталъ, 1493—95, въ Черной Горѣ. Буквы новыя, весьма красивыя и пріятныя. Текстъ етого евангелія служилъ образцемъ для всѣхъ послѣдующихъ изданій.

Тоже безъ означенія мѣста, но въ Валахіи, при воеводѣ *Петрѣ*,

правившемъ съ 1534 по 1536, напечатанъ: Молитвенникъ, въ 4-ку, книга, которой я, однако же, еще не видѣлъ своими глазами.

За то, съ прямымъ означеніемъ города Търговишта, изданъ, на иждивенія логофета, *Димитрія*, *Божидарова* внука, а при пособіи учениковъ, *Опра* и *Петра*, въ правленія воеводы *Іоана Мирчи*, Апостолъ, т. е., Апостольскія дѣянія и посланія, 1547, въ 4-ку, 258 л.

Вѣроятно, етому же времени и городу принадлежитъ и выборъ изъ Октоиха, въ л., 192 л. Я видѣлъ одинъ только екземпляръ его, да и то неполный. Печать некрасива.

Напослѣдокъ, въ етомъ самомъ городѣ вышла, иждивеніемъ воеводши *Елены*, супруги *Іоана Мат. Басарабы*, а трудомъ *Іоана Святогорца* изъ монастыря *Гомольницы* въ Босніи, Цвѣтная Тріодь или Penticostar, 1649, въ л., 409 л. Буквы новыя, некрасивыя. Ета книга, послѣ Божидаровой праздничной Минеи, есть самая огромная Церковнославянская книга, какая только когда либо была издана Южными Славянами.

5. Гораждъ. 1529. — 1531.

Въ етомъ старомъ, нѣкогда многолюдномъ, городѣ, лежащемъ на рѣкѣ Дринѣ, въ Герцеговинѣ, напечатаны двѣ Древнеславянскія книги. Именно, тотъ же самый монахъ *Феодоръ Любавить*, который тиснулъ, 1527 г., на иждивеніи Божидара Вуковитя, въ Венеціи, Служебникъ, издалъ сдѣсь, на счетъ *Божидара Гораждянина*: Псалтырь, 1529, въ 4-ку, и Молитвенникъ или Требникъ, 1531, въ 4-ку же, 296 л., изъ коихъ послѣдній при помощи *Радоя*. Печать довольно красива, а буквы тѣ самыя, коими изданъ Служебникъ 1527, въ Венеціи. Ето показываетъ, что онѣ принесены были въ Гораждѣ изъ Венеціи.

6. Монастырь Руяни. 1537.

Въ етомъ, теперь уже исчезнувшемъ, монастырѣ, лежавшемъ въ югозападной Сербіи, не подалеку города Ужицы, на рѣкѣ Моравѣ, издано было, трудомъ монаха *Феодосія* Евангеліе, 1537, въ л., 292 л. Ето изданіе замѣчательно въ особенности по тому, что буквы его, съ начала до конца, разныя. Такое необыкновенное явленіе, вѣроятно, можно, лучше всего, объяснить себѣ тѣмъ, что *тайна матрицъ и литья буквъ въ матрицы*[3] была неизвѣстна еще монахамъ Руянскаго монастыря, отъ чего они буквы просто только вырѣзывали, и при томъ изъ дерева, а не какого либо метала. А чтобы сократить время, работа раздѣлена была между тремя или болѣе, что и произвело такое разнообразіе письменъ.

7. Монастырь Милешова. 1544 — 57.

Нѣкогда знаменитый, а нынѣ разрушенный, монастырь Милешова, въ Герцеговинѣ, близъ города Пріеполе и рѣки Лима, основанный Сербскимъ королемъ, Владиславомъ, около 1234 г. (въ коемъ онъ и погребенъ вмѣстѣ съ, дядей

---

3 См. условія Свейбольта Фейла съ Рудольфомъ Борсдорфомъ изъ Брунсвика, въ Краковѣ 1491 г. *Lelewela* Księg bibliogr. dwoje. 1823. T. I. str. 150.

го [21]. Нѣтъ сомнѣнія, что всѣмъ етѣмъ онъ обязанъ былъ тестю своему, королю, который, кажется, питалъ къ нему особенную любовь. Подробнѣйшихъ свѣдѣній объ управленіи его Мачвой и Босной мы не имѣемъ. А что, современный ему, Чешскій лѣтописецъ, Continuator Cosmae, назвалъ его „Булгарскимъ княземъ," то, разумѣется, произошло отъ того, что онъ, по прежнему, былъ исповѣдникомъ Грекославянской Церкви, которую въ Чехахъ, обыкновенно, называли Булгарской, или же, по крайней мѣрѣ, что онъ повелѣвалъ народомъ, слѣдовавшимъ ученію етой „Булгарской" Церкви. Трудно повѣрить, чтобы Чехи и тогда еще считали Мачву частью Булгаріи.

Гораздо скорѣе можно бы понять названіе Ростислава княземъ Булгарскимъ, если бы была справедлива Феслерова догадка [22], что „Rosos Uros," о коемъ упоминаетъ Византійскій писатель, Акрополитъ, подъ 1258 г., былъ нашъ Ростиславъ, а Булгарскій государь, Mytzes, или Michael — старшій сынъ Ростиславовъ. Точно Акрополитъ называетъ, въ одномъ мѣстѣ, етого Rosos Uros зятемъ Угорскаго короля, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ же часто повторяетъ, что етотъ былъ и тестемъ Булгарскаго князя, Михаила Асѣна, скончавшагося, 1258 г., бездѣтнымъ на двадцатомъ году своей жизни. Не льзя думать, чтобы Ростиславъ, женившійся только въ 1243 г., могъ уже, около 1258, выдать дочь свою за Михаила Асѣна, и чтобы сынъ его, Михаилъ, тоже, въ етомъ 1258 г., взялъ себѣ въ супруги сестру упомянутаго Михаила Асѣна, потому что очевидно, что ето ошибочное имя, „Rosos Uros" должно относить къ тогдашнему Сербскому королю, Стефану Урошу.

О затрудненіяхъ, встрѣтившихся, 1261 г., при обрученіи Ростиславовой дочери, Кунгуты, съ Чешскимъ королемъ, Отакаромъ II-мъ, по причинѣ взаимнаго родства ихъ по матерямъ[23], и отстраненныхъ, напослѣдокъ, папой Урбаномъ IV-мъ, разсказываетъ намъ самъ король Бела IV-й, въ грамотѣ 7-го генв., 1263, данной Товіи, Загребскому пробсту:

„Guerrantibus nobis cum rege Boemorum, — cum aliter pacari non possemus, nisi inter nos et praedictum regem Boemorum ordinassemus parentelam, dando sibi in matrimonium neptem nostram, eique matrimonio impedimenta legitima obviarent, super quibus ipsum Mag. Tobiam — ad curiam Romanam destinavimus: ipsius ministerio in impedimentis supradictis apostolicam dispensationem meruimus et pacem perpetuam regno nostro [24]."

Князь Ростиславъ, сколько знаемъ, имѣлъ четверо дѣтей съ Угриней Анной: двухъ сыновей, *Михаила* и *Белу*, и двухъ дочерей, Кунгуту и Грифину (Агрипину, Аграфену?). Михаилъ, кажется,

21 См. *Fejér* Cod. dipl. tom. IV, vol. 2, pag. 218; vol. 3, pag. 210, 235.

22 *Fessler*'s Gesch. der Ungarn, II, 599. *Stritter* Memoriae populorum etc. II, 749 — 52, III, 696.

23 Отакарова баба, королева Констанція, была родная сестра Угорскаго короля, Андрея II, отца Белы.

24 *Fejér* l. c. vol. 3, pag. 101 seg.

таршимъ, потому что упо-
ся уже въ 1262 г., какъ
ятельный государь (хотя
стно, въ которомъ краѣ),
ъ мирномъ договорѣ моло-
горскаго короля, Стефана,
мъ своимъ, Белой, 5-го де-
1262 г.[25] Если ето такъ,
нгута, выходя за Отакара
., была, по большой мѣрѣ,
лѣтъ.

ѣстно, что молодой Угор-
роль, Стефанъ V, нѣсколь-
ь поднималъ оружіе противъ
воего, Белы. Первая война
ними произошла 1262 г., вто-
озившая разразиться 1264,
реждена была, кажется, на-
мъ папы, Урбана IV; третья
ась, 1267, большимъ кро-
итіемъ и многократнымъ по-
емъ приверженцевъ Белы;
вертой, прерванной смертью
1270, мы не имѣемъ доста-
ъ свѣдѣній.

первомъ возстаніи, кажется,
й князь, Михаилъ Ростис-
ъ, держалъ сторону племян-
своего (по сестрѣ), короля
а, между тѣмъ какъ мать
нна, оставалась постоянно
отцу и, часто ссорясь съ
, искала помощи для него
ыхъ Чехахъ. Мы увѣрены,
лько необходимость помо-
будила ее уйти въ 1262 г.
гущественному зятю своему,
о Отакару II-му. И точ-
встрѣчается намъ въ Пра-
гѣ, 15 іюля, 1262, и приводится, между свѣдѣтелями, въ грамотѣ королевы Кунгуты, данной Вышеградскому храму: „venerabilis mater nostra, domina Anna de Galatia, de Machov et de Rodna." А что дѣйствительно въ етомъ году Отакаръ послалъ войско изъ своихъ Чешскихъ и Австрійскихъ земель въ помощь королю Белѣ, ето знаемъ мы изъ слѣдующаго обѣщанія короля Стефана, даннаго въ упомянутомъ уже договорѣ, 5-го декабря, 1262 г.: „repromittibus sibi (т. е., королю Белѣ) Teutonicos, Sclavos ad ducatum Sclavoniae pertinentes, et *Bohemos*, quos in praesentiarum habet vel habuerit in futurum, non sollicitare, allicere, rogare vel rogari facere, ut ad nos veniant, etc."

Названіе „*de Rodna*", даваемое Кунгутой матери своей, безъ сомнѣнія, относится къ Горному городу того же имени, извѣстному и теперь еще въ сѣверовосточной Седмиградіи, лежащему межъ Карпатскими отрослями, и сильно потерпѣвшему въ Татарское нашествіе, 1241 г. Вотъ что говоритъ объ етомъ городѣ M. Rogerius, описавшій вѣрно и живо, какъ очевидецъ, разореніе Угорской земли Татарами: „Rex Cadan, inter Rusciam et Comaniam per silvas trium dierum habens iter sive viam pervenit ad divitem *Rudanam*, inter magnos montes positam Teutonicorum villam, regis argentifodinam, in qua morabatur innumera populi multitudo, etc.[26]" А потому, кажется, что въ 1262 году

на l. c. pag. 368—70. *Pejér* l. c. p.
ь немъ Стефанъ обѣщаетъ слѣду-
„Quod si in subsidium Michaelis ducis,
ими fratris nostri exercitum aliquem mit-
os contingat, non mittemus, nec ip-
xercitum procedere patiemur per ter-
rissimi patris nostri."

26 In *Schwandtneri* Script. rer. Hungaricarum, I, 302. *Сравн.* Chron. Austral. ap. *Freher-Struve*, I, 457. Также и выписку изъ Волынской лѣтописи къ 1238 г., приведенную выше въ етомъ изслѣдованіи, гдѣ ета рудокопня ошибкою названа Родка.

етотъ Руденской край отданъ былъ королемъ Белой Ростиславову семейству во владѣніе и, можетъ быть, ето была именно та страна, коей владѣлъ, слѣдуя приведеннымъ выше словамъ, молодой князь, Ростиславичь.

Совершенное опущеніе и умолчаніе имени Ростиславова во всѣхъ событіяхъ, случившихся съ 1260 по 1264 г., особенно же при усобицахъ Угорскаго королевскаго Дома 1262, основательно показываютъ намъ, что етотъ князь въ то время уже не жилъ, хотя только въ 1264 упоминается онъ, какъ покойникъ, именно, въ тѣхъ булахъ, коими папа Урбанъ IV-й подтверждаетъ „nobili mulieri Agnae (sic) viduae, ducissae Galitiae, de Bosna et Mazo dominae, ac nobilibus viris Michaeli et Bele natis ejusdem," всѣ ихъ земли и принимаетъ ихъ подъ свою охрану [27]. Но когда умеръ онъ, мы по сю пору не могли узнать етого.

Что князь Михаилъ Ростиславичь, старшій братъ королевы Кунгуты, жилъ еще 1268 г., ето извѣстно намъ изъ нѣскольких письмъ ея, въ коихъ она ходатайствовала за него у короля Стефана и королевъ Угорскихъ, Маріи и Єлисаветы, т. є., чтобы они не преслѣдовали его, навлекшаго на себя ихъ подозрѣніе, но снова приняли бы къ себѣ ласково, потому что онъ больше всѣхъ желаетъ остаться имъ вѣрнымъ [28]. Но далѣе всѣ извѣстія о немъ уже прекращаются.

Младшій братъ, Бела Ростиславичь, владѣлъ, послѣ отца своего, Мачвой, чуть ли не по самый 1272 г. Доказательствомъ тому служатъ слѣдующія слова короля Белы IV-го, въ грамотѣ, данной 9-го апр., 1269 г.: „Cum nos pro contumacia, ac propter devastationem terrae de Macho, in auxilium carissimi nepotis nostri Belae ducis, contra Vuros regem Serviae nostrum exercitum destinassemus, fidelis juvenis noster Michael, filius Petri de genere Chak, in conflictu ipsius regis contra oppositam aciem fortiter dimicavit, lethale vulnus excipiens laudabiliter proeliando, sicut etiam per carissimum ducem Belam nobis constitit, ut idem Michael in ipsa area cerminis duos barones, videlicet generum ejusdem Wros et filium Magistri tavarnicorum suorum captivasset, quos cum armis militaribus et dextrariis valentibus nobis praesentavit; quorum veritas et notitia per carissimam filiam nostram Annam ducissam, et carissimum nepotem nostrum Belam, ducem de Macho, nobis fuit revelata", etc. Отсюда же узнаемъ и о войнѣ, которую Угры, помогая ему, вели съ, Сербскимъ королемъ, Урошемъ.

Король Бела IV-й, лежа на одрѣ смерти и воюя еще съ сыномъ своимъ, просилъ Чешскаго короля, Отакара II-го, принять, по смерти его, подъ охраненіе, супругу, дѣтей и всѣхъ вѣрныхъ его [30]. А потому, когда онъ умеръ (3 мая, 1270 г.), то не только многіе Угорскіе вельможи и Галицкая княжна, Анна, бѣжали въ Чехы, но так-

27 Сравн. *Fejér* l. c. vol. 3, pag. 210 и 236. Italienische Reise (изданное мною въ 1838 г.), pag. 40.

28 Издаемъ етѣ письма въ упомянутомъ уже изслѣдованіи: „Ueber Formelbücher," и т. д.

29 *Fejér* Cod. dipl. l. c. vol. 3, pag. 490 sq.

30 Доказательствомъ тому посланіе етого короля Белы къ Отакару въ упомянутомъ выше изслѣдованіи „Ueber Formelbücher", etc.

же и всѣ клейноды Угорскаго государства, святой вѣнецъ, мечь, и т. п., привезли съ собой и отдали королю, Отакару, на сбереженіе [31]. Несогласія и войны, происшедшія оттуда, подробно описываются въ исторіи Чешской, а потому нѣтъ нужды повторять ихъ сдѣсь. Между бѣжавшими вельможами находился также и графъ Генрихъ Кисецкій, который, не довѣряя королю, Стефану, призналъ за лучшее и послѣ заключенія мира остаться въ Чехахъ, а женившись на дочери Смиля изъ Лихтенбурга, хотѣлъ, казалось, совсѣмъ сдѣлаться Чешскимъ вельможей. Но когда вскорѣ потомъ, по смерти Угорскаго короля, Стефана (1-го авг., 1272 г.), главный, нѣкогда, врагъ его въ Угріи, графъ или жупанъ Пресбургскій, Гилгій, тоже удалился къ Отакару и нашелъ у него почести и убѣжище, то графъ Генрихъ такой воспламенился злостью и местью противъ Чешскаго короля и его семейства, что, бѣжавъ назадъ въ Угры и снискавъ себѣ особую любовь вдовствующей королевы, Єлисаветы, началъ не только подущать Угровъ противъ Чеховъ, но даже, поссорившись съ княземъ Белой, братомъ Кунгуты, убилъ его на островѣ Дуная, у Будина, и разсѣкъ въ мелкіе куски, кои Угорскія княжны сами, съ великимъ плачемъ, подбирали для преданія землѣ [32]. Етотъ звѣрскій поступокъ, совершенно прекратившій, кажется, родъ Ростиславовъ въ мужескомъ колѣнѣ (потому что о князѣ Михаилѣ нигдѣ не встрѣчаемъ болѣе ни какихъ свѣдѣній) [33], былъ причиной новой кровопролитной войны Чеховъ съ Уграми въ 1273 г., о которой пространно разсказываетъ исторія Чешская.

Младшая сестра королевы Кунгуты, по имени Грифина, выдана была за Польскаго князя, Лешка Чернаго, бывшаго, по смерти Болеслава Стыдливаго (+ 1279) княземъ и государемъ Краковскимъ, и умершимъ 1289. Польская исторія показываетъ намъ, что во время распрей, возникшихъ, по кончинѣ Генриха IV-го, за наслѣдственное право владѣнія Краковскимъ княжествомъ, княгиня Грифина болѣе всѣхъ постаралась о томъ, чтобы племянникъ *ея*, Чешскій король, Вацлавъ II-й, получилъ себѣ, 1291 г., Краковъ и Судоміръ. А Чешскіе источники говорятъ намъ, сверхъ того, что она потомъ переселилась въ Прагу, и въ ней, еще 1300—1303 г., воспитывала молодую Чешскую королеву, Єлисавету или Рейчку, вторую жену короля Вацлава II-го [34]. Ето — послѣднее извѣстіе, которое удалось намъ отыскать вообще о родѣ князя Ростислава Михайловича Галицкаго.

---

31 „De insigniis regalibus, corona videlicet, gladio monili, sella, scutellis et aliis clenodiis ac thesauro, delatis per D. Annam in regnum Boemiae",—сказано въ мирномъ договорѣ 3 іюля, 1271, заключенномъ между королемъ Отакаромъ и Стефаномъ.

32 Gesch. von Böhmen, II, 1, 210 sq.

33 По крайней мѣрѣ, ошибается *Карамзинъ*, утверждая (Ист. госуд. Росс. IV, стр. 38), что „отъ сыновей его (Ростислава), Белы и Михаила, пошли Герцоги Махонскіе и Боснійскіе", потому что такихъ князей никогда не было; потомъ *Штраль* (Gesch. d. Russ. Staates, II, 50) повторилъ ошибку Карамзина.

34 *Chron. Aulae reg.* ap. *Dobner* V, 137: „Per tres annos illustri dominae Griffiniae, materterae regis, quondam ducissae Krakoviae, illam tradidit educandam."

Хотя въ родословной Рускихъ князей приводятся еще младшіе братья Ростислава, владѣвшіе, по смерти отца своего, Михаила Всеволодовича (1246) наслѣдственными удѣлами: Романъ Брянскомъ, Мстиславъ Карачевомъ, Симеонъ Глуховомъ, и Юрій Торусой [35], и даже, спустя сто лѣтъ потомъ (1375), встрѣчаются въ Руской исторіи князья, называемые потомками упомянутаго Михаила Всеволодовича [36], однако мы не станемъ розыскивать долѣе, что тутъ и на сколько справедливо или ложно, потому что таковое розысканіе было бы вовсе безполезно для нашей исторіи. Съ насъ довольно будетъ и того, если удалось намъ познакомить поближе соотчичей нашихъ съ родомъ, бывшимъ, когда-то, нѣкоторое время, довольно важнымъ для Чеховъ, Угровъ и Поляковъ, а теперь имъ совсѣмъ почти неизвѣстнымъ.

Съ Чешскаго О. Бодянскій.

---

35 *Карамзинъ* въ привед. мѣстѣ IV, 37, 38, и въ примѣчаніяхъ стр. 21, 22.

36 См. *Арцыбышева* III, 123, N. 879, который приводитъ изъ родословныхъ книгъ, что отъ етого, де, Михаила Всеволодовича пошли князья Глуховскіе, Новосильскіе, Бѣлевскіе, Одоевскіе, Борятинскіе, Карачевскіе, Торускіе, Оболенскіе и другіе.

О
ДРЕВНЕСЛАВЯНСКИХЪ,
ИМЕННО
КИРИЛОВСКИХЪ ТИПОГРАФІЯХЪ
ВЪ ЮЖНОСЛАВЯНСКИХЪ ЗЕМЛЯХЪ И ПРИЛЕЖАЩИХЪ ИМЪ КРАЯХЪ,
т. е., въ Сербіи, Боснѣ, Герцеговинѣ, Черной Горѣ, Венеціи, Валахіи и Седмиградіи,
въ XV, XVI, и XVII стол.

Соч. П. І. Шафарика.

(Читано въ Филологическомъ отдѣленіи Чешскаго королевскаго Общества наукъ, 14-го октября, 1841 года, н. ст.)

Извѣстно, что около половины XIV-го столѣтія Турки, распространявшіе до того владычество свое только въ Азіи, приглашены были Іоанномъ Кантакузеномъ противъ императора Іоана IV-го Палеолога, и вступили въ Европу съ оружіемъ въ рукахъ и въ большомъ множествѣ. Они 1357 г. овладѣли приморскимъ городомъ, Калиполемъ, 1361 укрѣпленнымъ и многолюднымъ Адріанополемъ, который султанъ ихъ, Мурадъ 1-й, уже въ 1365 сдѣлалъ своей столицей, далѣе, 1389, іюня 15-го, побѣдили, на Косовомъ полѣ, Сербскаго царя, Лазаря, равно какъ тогда же разбили у Никополя Булгарскаго царя, Шишмана, и заключили его, 1392, въ темницу, 1453 заняли Константинополь, и, наконецъ, 1463, схватили и, вопреки данному слову, вѣроломно умертвили Боснійскаго короля, Стефана Томашевича. Хотя такое утвержденіе Турковъ въ Европѣ ниспровергло самобытность и независимость царствъ, процвѣтавшихъ дотолѣ на Фракоиллирскомъ полуостровѣ, именно, Греческаго, Булгарскаго, Сербскаго и Боснійскаго, и хотя етѣ насильственныя перемѣны накликали тяжкіе погромы на покоренныхъ народовъ, однако, народность, то есть, родной языкъ, нравы и обычаи, составляющіе сущность семейной жизни, по моему мнѣнію (совершенно несходному съ общимъ), не скоро еще были уничтожены, напротивъ, во многомъ отношеніи, также свободно и роскошно процвѣтали, какъ и прежде. Внутренняя

исторія Булгарскаго и Сербскаго народовъ того времени, до сихъ поръ мало извѣстная намъ, представляетъ множество доказательствъ тому; впрочемъ, я ни какъ не могу заняться теперь подробнымъ исчисленіемъ ихъ. Приведу только, для поясненія етого дивнаго явленія, слѣдующія два данныя: во первыхъ, Турки XV и XVI-го вѣка вовсе не были похожи на теперешнихъ выродившихся и ослабѣвшихъ Турковъ; напротивъ, ето былъ народъ могучій, знакомый съ порядкомъ и дисциплиной, предводимый государями и вождями, слѣдовавшими здравой политикѣ, способной основать и сохранить великое государство, грозной и страшной чужимъ и врагамъ, а своимъ мирной, кроткой и сносной. Во вторыхъ, извѣстная порча нравовъ, ширившаяся изъ Константинополя и Христіанскаго Востока къ Западу, заразившая государей Сербскаго и Булгарскаго, и бывшая главной виной паденія обоихъ королевствъ, тогда еще не проникала внутрь простаго народа, отъ чего здоровый и крѣпкій стволъ, даже и по отсѣченіи его верхушекъ, долго могъ и подъ чужимъ господствомъ пускать отъ себя богатыя вѣтви. Ето, однако, имѣло мѣсто только до начала XVII столѣтія, потому что съ того времени свойства, нравы и правленіе Турковъ, послѣ 250-лѣтняго пребыванія ихъ въ Европѣ, стали совсѣмъ измѣняться, могущество падать, а отъ того прежнія, въ каждомъ смыслѣ, лучшія отношенія ихъ къ покореннымъ народамъ, особенно Славянамъ, приняли рѣшительно другой видъ, исчезли. Слѣдствіемъ етого было затмѣніе навсегда звѣзды военнаго счастья Османовъ, случившееся уже въ извѣстной великой битвѣ у Сенты 1697 г. Чрезвычайныя усилія главныхъ Европейскихъ державъ рѣшительно не въ силахъ вдохнуть въ мертвый трупъ Турціи новой государственной жизни, какой, на примѣръ, красовалось Турецкое царство въ началѣ XVI-го столѣтія.

Въ ето древнее время (которое я теперь единственно имѣю въ виду) Турецкіе государи, довольные уничтоженіемъ прежняго владычества Христіянъ, ихъ дворянства и введеніемъ между всѣми покоренными одинакого равенства, ни малѣйше не посягали на языкъ, вѣру, семейные нравы, обычаи Христіянскихъ, особенно Славянскихъ, народовъ. Славянскій языкъ по прежнему былъ не только богослужебнымъ у большей части Югодунайскихъ народовъ, именно, Сербовъ, Булгаръ, Албанцевъ и Валаховъ, но также и языкомъ дипломатическимъ какъ ихъ самыхъ, такъ равно и ихъ князьковъ и воеводъ, тамъ и сямъ пользовавшихся еще полунезависимымъ состояніемъ. Славяне-Христіяне, не допускаемые, по Магометанскому закону, ни къ какой службѣ и воинскимъ отличіямъ (что, въ нѣкоторомъ отношеніи, вовсе не было имъ ко вреду), удержали за собой одно изъ самыхъ важнѣйшихъ муниципальныхъ правъ, т. е., внутреннее управленіе и устройство своихъ общинъ старѣйшинами, нарочно къ тому избиравшимися. Етому особенному устройству своихъ общинъ и вліянію его на развитіе народной жизни Сербы и Булгары обязаны тѣмъ, что и теперь еще, послѣ столькихъ погромовъ (особенно въ послѣдніе два столѣтія), остались они при своей народности, а въ своихъ обычаяхъ

и правахъ сохранили много, очень много, чисто Славянскаго, даже Древнеславянскаго. Но, кромѣ етого, достойнаго всякой похвалы, устройства, отстранившаго вліяніе Турецтва и Магометанства на родной образъ жизни Славянъ, послѣдніе обязаны еще отстояніемъ своей народности особенно духовенству. И точно, Турки, слѣдуя здравой политикѣ и хорошо зная, какое прекрасное средство для удержанія побѣжденнаго народа въ покорности и послушаніи составляетъ духовенство, въ первыя столѣтія весьма осторожно и мирно обходились съ священниками и монахами, не разрушали, кромѣ крайней необходимости, монастырей и храмовъ, даже многіе изъ нихъ (на пр., всѣ монастыри Святой Горы), надѣляли особенными преимуществами. Отъ етого монастыри того времени сдѣлались главнымъ разсадникомъ, а въ послѣдствіи, при менѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, послѣднимъ убѣжищемъ народности, да и теперь еще, не взирая на страшное опустѣніе свое, не перестаютъ быть тѣмъ и другимъ вмѣстѣ. Всѣ знанія, и многія вѣтви промышленности, уцѣлѣвшія сколько ни будь въ военныхъ бурахъ и погромахъ, скрылись было въ Сербскіе и Булгарскіе монастыри, гдѣ оставались въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ. Греческіе, Сербскіе и Булгарскіе монастыри были училищемъ не только вѣры и науки, но также, если позволено такъ выразиться, многихъ искуствъ (на пр., живописи, рѣзьбы, и т. п.) и ремеслъ. Особенно въ Сербскихъ и Булгарскихъ монастыряхъ неутомимо занимались въ XV и XVI стол. списываніемъ старыхъ и сочиненіемъ новыхъ книгъ, отъ чего рукописей или, по крайности, отрывковъ рукописей того времени дошло къ намъ чрезвычайно много. Правда, онѣ, большею частью, набожнаго содержанія, однако есть между ними, также, довольно историческихъ, врачебныхъ и другаго рода. Напротивъ того, отъ времени, предшествовавшаго Турецкому владычеству, уцѣлѣло ихъ весьма мало.

Я считалъ необходимымъ сказать все ето о состояніи и положеніи Славянъ въ Турціи въ древнее время, прежде нежели приступлю къ тому, о чемъ намѣренъ теперь особенно поговорить, чтобы тѣмъ самымъ сдѣлать его доступнѣйшимъ и понятнѣйшимъ каждому. То есть, я хочу обратить вниманіе исключительно на одну только сторону дѣятельности Южнославянскихъ священниковъ и монаховъ и ихъ заслуги въ дѣлѣ сохраненія народности, именно, на изданіе Славянскихъ богослужебныхъ или церковныхъ книгъ, тотчасъ за изобрѣтеніемъ самаго книгопечатанія. Будучи вполнѣ увѣренъ, что въ етѣхъ книгахъ, списанныхъ непосредственно съ старыхъ Булгарскихъ и Сербскихъ рукописей, Древнеславянскій языкъ гораздо чище сохранился, нежели въ измѣненныхъ Рускихъ, я не упускалъ ни одного случая, во время пребыванія своего между Сербами, обращать особенное вниманіе на всякаго рода остатки етѣхъ первоотписковъ. Такимъ образомъ, удалось мнѣ видѣть собственными своими глазами болѣе сорока пяти разныхъ изданій, а о другихъ получить свѣденіе тоже отъ очевидцевъ. Хотя я не сомнѣваюсь, что при тщательномъ осмотрѣ всѣхъ монастырей и древнихъ храмовъ

Сербіи, Босніи, Булгаріи и Валахіи, число ето легко можетъ удвоиться, тѣмъ не менѣе увѣренъ, что и того, что я по сю пору видѣлъ и изслѣдовалъ, достаточно будетъ для предложенія краткаго и яснаго свѣдѣнія о первыхъ печатныхъ книгахъ у Южныхъ Славянъ.

Итакъ, древнѣйшія печатныя книги у Южныхъ Славянъ или, по крайней мѣрѣ, при ихъ содѣйствіи вышедшія изъ заграничныхъ типографскихъ станковъ, суть трояка-го рода: 1) *Глагольскія*; 2) Кириловскія, печатанныя, такъ называемой, *буквицей*, для Славянъ Латинскаго исповѣданія, и 3) *Собственно Кириловскія*, издававшіяся для Славянъ Греческой Церкви.

Изъ нихъ древнѣйшія по времени — *Глагольскія*, выходившія для, такъ называемыхъ, Глаголитовъ, т. е., Католическихъ Хорватовъ и Илировъ въ Истріи, Хорватіи и Далматіи, пользующихся полнымъ правомъ отправленія богослуженія на языкѣ Славянскомъ. Во главѣ етѣхъ книгъ стоитъ Служебникъ 1483-го года, безъ мѣста печатанія, но, вѣроятно, изданный въ Римѣ или Венеціи, въ листъ.

Самыя *младшія* суть книги, печатанныя для Католиковъ Боснійскихъ *буквицей*, которая есть не что иное, какъ выродокъ Кирилицы. Хотя образцы ихъ можно видѣть уже у Постела [1], 1538, и Тезея Амвросія Альбонезія 1539 [2], однако цѣлыхъ книгъ, старше 1754 года, мнѣ не попадалось еще нигдѣ.

Отъ нихъ должно отличать книги, изданныя Римскимъ обществомъ распространенія вѣры для Босняковъ и другихъ Илировъ Латинскаго исповѣданія въ XVII в., потому что буквы ихъ гораздо ближе къ чистой Сербской Кирилицѣ, нежели къ Босанской буквицѣ.

Средину между Глаголитикой и Буквицей занимаютъ, по времени, книги *собственно Кириловскія*, изданныя для Сербовъ, Булгаровъ и остальныхъ народовъ Греческаго исповѣданія. Нынѣшнее мое изслѣдованіе посвящается только етѣмъ послѣднимъ изданіямъ; о прочихъ же двухъ родахъ надѣюсь поговорить въ другое время.

Печатаніе Кириловскихъ книгъ началось въ одно и тоже время какъ на отдаленномъ Сѣверѣ, такъ равно и глубокомъ Югѣ, въ Краковѣ и Венеціи; впрочемъ, судя по теперешнимъ свѣдѣніямъ нашимъ объ етомъ предметѣ, двумя годами прежде на Сѣверѣ, нежели на Югѣ, т. е., 1491 въ Краковѣ, и 1493 года въ Венеціи. Такъ: „Швайпольтъ Фѣоль зъ Нѣмецъ Нѣмецкаго роду Франкъ", какъ самъ онъ подписался, напечаталъ, 1491 года, въ Краковѣ, три книги: Псалтырь съ приложеніями (неизвѣстными), Осмогласникъ въ л., и Часословецъ въ 4-ку. Я очень сомнѣваюсь, чтобы имъ же, какъ обыкновенно утверждаютъ Рускіе и Польскіе библіографы, были напечатаны еще двѣ другія книги, т. е., Тріодь Постная и Тріодь Цвѣтная, обѣ въ л., дошедшія къ намъ только въ неполныхъ екз. Швайпольтъ Фѣоль, обвиненный въ Краковѣ въ ереси, удалился, въ послѣдствіи, въ Угрію, въ городъ Левочу, гдѣ еще въ 1511-мъ г. жилъ; но пытался ли онъ сдѣсь, или гдѣ ни будь въ другомъ мѣ-

---

1 Linguar. XII. characteribus differrentium alphabetum. Par. 1538. 4.

2 Introd. ad chaldaicem etc. et X. al. linguas. Papiae. 1539. 4.

стѣ, продолжать печатаніе Кириловскихъ книгъ, мы рѣшительно ничего не знаемъ.

Безъ сомнѣнія, родина и разсадникъ всѣхъ Южнославянскихъ печатныхъ книгъ есть *Венеція*. Съ етѣмъ славнымъ и богатымъ городомъ, главой могущественной республики, всѣ почти Южнославянскіе народы имѣли, съ древнѣйшаго времени до самой половины XVII стол., тѣсныя и безпрерывныя связи; даже часть ихъ долго зависѣла отъ Венеціянъ. Приступая ужь къ хронологическому исчисленію Южнославянскихъ Кириловскихъ печатныхъ книгъ, думаю, лучше и согласнѣе всего съ предметомъ, будетъ начать съ Венеціи.

1. Венеція. 1493 — 1638.

Первая Кириловская печатная книга, вышедшая въ Венеціи, есть *Часословецъ* (Horologium), тоже, что у Католиковъ Officia или Breviarium; онъ конченъ 1493 года., марта 13 дня. Типографомъ былъ: Mag. *Andreas de Thoresanis de Azula*. Свѣдѣніе объ етой книгѣ можно найти у *Мура*: Memorab. Bibl. Norimb. P. I. p. 222; но самая книга, къ сожалѣнію, уже исчезла изъ Нирнбергской библіотеки.

Воевода *Божидаръ Вуковитъ Дюритъ изъ Подгорицы* (ум. 1540), при помощи разныхъ монаховъ и Сербскихъ священниковъ, напечаталъ въ Венеціи, на свой счетъ, семь книгъ: 1) Служебникъ (Missale), 1519 г., въ 4-ку; 2) Псалтырь съ Часословцемъ, 1519 — 1520, въ 4-ку, 352 л.; 3) Служебникъ, 1527, въ 4-ку, 104 л.; 4) Молитвословъ, 1527, въ 8-ку; 5) Октоихъ или Осмогласникъ, 1537, въ л., 162 л.; 6) Праздничная Минея, 1538, въ л., 432 л.; 7) Молитвенникъ или Euchologion (Rituale), безъ означ. года, въ 4-ку, 280 л. Помощниками ему при изданіи и печатаніи етѣхъ книгъ были: монахъ *Пахомій* изъ Рѣкы въ Черногоріи, *Юрій Любавитъ* изъ Горажда и, братъ его, монахъ *Феодоръ*, священникъ *Феодосій*, парекдесіархъ *Генадій* изъ Прѣполя, и монахъ *Мойсей* изъ Дечанскаго монастыря.

Похвальное и боголюбезное дѣло отца продолжалъ, по смерти Божидара, сынъ его, *Викентій Вуковитъ*, издавшій, на своемъ иждивеніи, въ томъ же самомъ городѣ, „Венеціи" слѣдующихъ шесть книгъ: 1) Псалтырь, 1546, въ 4-ку, 305 л.; 2) Молитвословъ, 1547, въ 8-ку, 304 л.; 3) Служебникъ, 1554, въ 4-ку, 240 л., который четыре и болѣе разъ печатался (вѣроятно перепечатывался); 4) Молитвословъ, 1560, въ 8-ку; Тріодь постная, 1561, въ л., 250 л.; 6) Псалтырь, 1561 въ 4-ку, 282 л. Изъ сотрудниковъ его къ намъ дошло имя однаго только *Степана изъ Скудра*, о коемъ упомянемъ еще ниже.

Послѣ Викентія издалъ въ етомъ же городѣ и тѣми же самыми буквами, оставшимися отъ Божидара, *Яковъ изъ Каменной Рѣки*, что въ Герцеговинѣ, близъ Колашина: Часословецъ, 1566, въ 8-ку.

Спустя три года напечатаны тамъ Іеронимомъ *Загуровичемъ изъ Котора* и *Яковомъ Крайковымъ изъ Софіи*: 1) Псалтырь, 1569, въ 4-ку, 274 л.; 2) Молитвенникъ, 1570, въ 4-ку, 282 л.

Послѣдній, печатавшій сдѣсь Церковныя книги, былъ *Бартоломей Джинами* (Ginammi), издавшій: Псалтырь, 1558, въ 4-ку, 275 л.

Въ XVIII ст. въ той же въ Венеціи напечатано у *Пана Феодосія* нѣ-

сколько Сербскихъ книгъ, но исчисленіе ихъ не принадлежитъ сюда.

2. Цетынѣ на Черной Горѣ. 1494 — 95.

Воевода *Юрій Цьрноевичь*, сынъ, знаменитаго въ Черногорской исторіи воеводы, *Ивана Цьрноевича*, основателя Цетинскаго (1485) монастыря и перваго, сколько извѣстно, виновника свободы Черногорцевъ, приказалъ *Макарію*, монаху упомянутаго Цетинскаго монастыря, составляющаго и теперь еще мѣстопребываніе епископа и повелителя Черногорскаго, напечатать на его иждивеніи двѣ богослужебныя книги прекрасными, чуть ли не въ Венеціи приготовленными, новыми письменами, именно: 1) Октоихъ или Осмогласникъ, начатый 1493, а конченный 1494 г., въ л., 270 л.; и 2) Псалтырь, 1495, въ 4-ку, 347 л. Полагаю, что тутъ же напечатана была и третья книга: Молитвенникъ или Euchologion, коего удалось мнѣ по сю пору отыскать только одинъ, и то неполный, листъ, потому что буквы его вполнѣ похожи на буквы упомянутыхъ двухъ книгъ. Даже, судя по нѣкоторымъ знакамъ и обстоятельствамъ, о коихъ теперь распространяться считаю неумѣстнымъ, я увѣренъ, что уже задолго до появленія Октоиха и Псалтыря, печатались книги Кирилицей на Цетынѣ или же въ Венеціи, потому что въ Псалтырѣ попадаются намъ нѣсколько разъ другія буквы, которыя, очевидно, довольно уже поистерлись отъ употребленія, и при томъ тѣ самыя, коими напечатанъ упомянутый Молитвенникъ. Если такая моя догадка когда либо подтвердится (что, разумѣется, должно предоставить дальнѣйшему розысканію), то, можетъ быть, мы увидимъ, что печатныя Венеціанскія или Цетинскія книги старше Краковскихъ, изданныхъ трудомъ и иждивеніемъ Ѳеоля.

3. Брашовъ или Корунъ.

Всѣ полагаютъ, что въ славномъ Седмиградскомъ городѣ, *Брашовѣ* или *Корунѣ*, населенномъ Нѣмцами, издано было, на иждивеніи господина *Ганчша Бѣгнера* изъ *Брашова*, Евангеліе, безъ означенія мѣста и года, въ л., коего единственный екземпляръ, дошедшій до насъ, находится въ епископской библіотекѣ, въ Мункачовѣ (нынѣ въ Унгварѣ). Дурихъ и Добровскій, слѣдуя извѣстію, полученному ими отъ Рыбая, относятъ его изданіе къ концу XV-го столѣтія. Однако, предметъ етотъ требуетъ дальнѣйшаго изслѣдованія.

4. Търговиштѣ въ Валахіи. 1512 — 1647.

Въ 1512 г. вышло великолѣпное Евангеліе, въ л., на 288 л., безъ означенія мѣста, но, вѣроятнѣе всего, въ стольномъ городѣ, Търговиштѣ, потому что на иждивеніи Великаго воеводы Угровлахійскаго и земель Подунайскихъ, *Іоана Басарабы*, а трудомъ монаха *Макарія*, можетъ быть, того самаго, что печаталъ, 1493—95, въ Черной Горѣ. Буквы новыя, весьма красивыя и пріятныя. Текстъ етого евангелія служилъ образцемъ для всѣхъ послѣдующихъ изданій.

Тоже безъ означенія мѣста, но въ Валахіи, при воеводѣ *Петрѣ*,

шемъ съ 1534 по 1536, напе-
ь: Молитвенникъ, въ 4-ку,
которой я, однако же, еще
дѣлъ своими глазами.

то, съ прямымъ означеніемъ
Търговишта, изданъ, на иж-
и логофета, *Димитрія, Божи-*
вмука, а при пособіи уче-
ь, *Опра* и *Петра*, въ правле-
воды *Іоана Мирчи*, Апо-
т. е., Апостольскія дѣянія
анія, 1547, въ 4-ку, 258 л.

роятно, етому же времени и
принадлежитъ и выборъ изъ
ха, въ л., 192 л. Я видѣлъ
только екземпляръ его, да
неполный. Печать некрасива.

Напослѣдокъ, въ етомъ са-
городѣ вышла, иждивеніемъ
ши *Єлены*, супруги *Іоана*
Басарабы, а трудомъ *Іоана*
горца изъ монастыря *Гомол-*
ъ Босніи, Цвѣтная Тріодь или
ostar, 1649, въ л., 409 л.
новыя, некрасивыя. Ета кни-
слѣ Божидаровой празднич-
Минеи, есть самая огромная
жнославянская книга, какая
о когда либо была издана
ми Славянами.

ГОРАЖДЪ. 1529. — 1531.

Въ етомъ старомъ, нѣкогда
людномъ, городѣ, лежащемъ
кѣ Дринѣ, въ Герцеговинѣ,
таны двѣ Древнеславянскія
. Именно, тотъ же самый мо-
Феодоръ Любавить, который
улъ, 1527 г., на иждивеніи Бо-
а Вуковитя, въ Венеціи, Слу-
икъ, издалъ сдѣсь, на счетъ
дара Гораждянина: Псал-
1529, въ 4-ку, и Молитвен-
или Требникъ, 1531, въ 4-ку
296 л., изъ коихъ послѣдній
при помощи *Радоя*. Печать доволь-
но красива, а буквы тѣ самыя,
коими изданъ Служебникъ 1527, въ
Венеціи. Ето показываетъ, что онѣ
принесены были въ Горраждѣ изъ
Венеціи.

6. Монастырь Руяни. 1537.

Въ етомъ, теперь уже исчез-
нувшемъ, монастырѣ, лежавшемъ
въ югозападной Сербіи, не подале-
ку города Ужицы, на рѣкѣ Моравѣ,
издано было, трудомъ монаха *Фе-
одосія* Євангеліе, 1537, въ л., 292
л. Ето изданіе замѣчательно въ осо-
бенности по тому, что буквы его,
съ начала до конца, разныя. Такое
необыкновенное явленіе, вѣроят-
но, можно, лучше всего, объяснить
себѣ тѣмъ, что *тайна матрицъ и
литья буквъ въ матрицы*[5] была неиз-
вѣстна еще монахамъ Руянскаго мо-
настыря, отъ чего они буквы про-
сто только вырѣзывали, и при томъ
изъ дерева, а не какого либо метала.
А чтобы сократить время, работа
раздѣлена была между тремя или
болѣе, что и произвело такое раз-
нообразіе письменъ.

7. Монастырь Милешова. 1544 — 57.

Нѣкогда знаменитый, а нынѣ
разрушенный, монастырь Милешо-
ва, въ Герцеговинѣ, близъ города
Пріеполе и рѣки Лима, основан-
ный Сербскимъ королемъ, Влади-
славомъ, около 1234 г. (въ коемъ
онъ и погребенъ вмѣстѣ съ дядей

5 См. условія Свейбольта Фейла съ Ру-
дольфомъ Борсдорфомъ изъ Брунсвика,
въ Краковѣ 1491 г. *Lelewela* Ksiąg bibliogr.
dwoje. 1823. T. I. str. 150.

своимъ по матери, св. Савой), подарилъ намъ, въ XVI-мъ стол., три, довольно красивыя, изданія. Ето суть: 1) Псалтырь, иждивеніемъ игумена *Даніила*, а трудомъ монаховъ *Мардарія* и *Феодора*, 1544, въ 4-ку, 350 л.; 2) Молитвенникъ, на иждивеніи того же самаго игумена, *Даніила*, а трудомъ діяконовъ *Дамяна* и *Милана* изъ Обны въ Черномъ Загорьѣ на Савѣ, 1545, въ 4-ку, 360 л.; оба одинакими письменами, и 3) Псалтырь, тѣмъ же самымъ лицемъ изданная, 1557, въ 4-ку, 290 л.; буквы новыя, сдѣланныя на образецъ Черногорскихъ, и довольно пріятныя.

8. Бѣлградъ. 1552.

Въ Бѣлградѣ, и притомъ, вѣроятнѣе всего, *Сербскомъ*, находящемся у сліянія Дуная и Савы (другой Бѣлградъ въ Далматіи на берегу моря, третій въ Босніи, четвертый въ Седмиградіи, пятый въ Угріи, шестой въ Албаніи), издано было, иждивеніемъ князей (то есть, графовъ, Comes) *Радиши Дмитровича* и, по его смерти, *Трояна Гундулича изъ Дубровника*, трудомъ же монаха *Мардарія* изъ монастыря Мъркшина Цървка, Євангеліе, 1552, въ л., 212 л.; буквы его грубы, но довольно пріятны. Образцемъ ему служило Угровлахійское изданіе 1512 г. Печатаніе началось въ Дубровникѣ у Радиши Дмитровича, но потомъ Троянъ Гундуличь приказалъ всѣ буквы и орудія перенести въ Бѣлградъ и тамъ допечатать книгу.

9. Монастырь Мъркшина Цървка. 1562 — 66.

Тотъ же самый монахъ *Мардарій* занимался печатаніемъ, спустя десять лѣтъ, въ монастырѣ Мъркшина Цървка. Теперь мы ничего не знаемъ о положеніи етого монастыря, находившагося прежде у самой Черной Горы. Мардарій издалъ сдѣсь: 1) Євангеліе, 1562, въ л., 211 л.; 2) Цвѣтную Тріодь или Pentecostar, 1566, въ л., 218 л. При печатаніи етой послѣдней книги помогали ему: священникъ *Живко* и діяконъ *Радулъ*. Письмена обѣихъ книгъ — разныя. Въ послѣсловіи Мардарій говоритъ, что онъ самъ, собственными руками, изготовилъ, съ большимъ трудомъ, буквы изъ желѣза, мѣди и т. п. („*рукодѣлисахъ* сія слова отъ *желѣза и мѣди и прочая* съ великимъ трудомъ и подвигомъ.“).

10. Скадаръ. 1563.

Скадаръ на р. Боянѣ, бывшій, въ XI стол., столицей Сербскихъ королей старшаго, Донеманевскаго Дома, и теперь еще не утратившій прежней своей знаменитости, извѣстенъ въ Славянской библіографіи прекраснымъ изданіемъ Цвѣтной Тріоди или Pentecostarion, стараніемъ *Стефана Скадарскаго* (того самаго, что печаталъ, 1561 г., въ Венеціи, для Викентія Вуковича) и типографа *Камила Занети*, 1563, въ л., 224 л. Буквы тѣже, коими напечатаны, 1538, Божидарова Минея и, 1546, Викентіевъ Псалтырь, въ Венеціи.

11. Шебешъ. 1580.

Въ *Шебешъ*, по Мадьярски Szász-Sebes, Румунск. *Шебиша*, Нѣмец. Mühlenbach, королевскомъ городѣ, въ округѣ того же имени, въ Седмиградіи, издана Цвѣтная Минея, 1580,

въ л., соизволеніемъ Седмиградскаго Митрополита, *Генадія*, а трудомъ діякона *Кореси*. Образцемъ служила Божидарова Минея, напечатанная въ Венеціи 1538 г. Печать некрасивая, бумага худая. Я думаю, что и остальныя три книги, вышедшія сдѣсь, напечатаны также *Кореси*, именно: 1 Псалтырь, 1577, въ л., 172 л.; 2) Євангеліе, 1579, въ л., 268 л., и 3) Постная Тріодь, въ л., слишкомъ 288 л. Всѣ онѣ, однако же, безъ показанія мѣста.

12. Долгое Поле. 1635.

Въ *Долгомъ Полѣ*, по Румунски *Кимполунгъ*, Валашскомъ городѣ, на рѣкѣ Вале Маре (Valle, Mare), близъ Седмиградской границы. изданъ былъ, по волѣ воеводы *Іоана Матвѣя Басарабы*, а стараніемъ *Тимофея Александровича*, Молитвенникъ или Требникъ (Euchologion), 1635, въ 4-ку, 226 л.

Вотъ всѣ книги, которыя я либо самъ, своими глазами, видѣлъ, либо же получилъ о нихъ вѣрныя и безошибочныя свѣдѣнія. Я прехожу сдѣсь молчаніемъ нѣкоторыя Южнославянскія изданія, упоминаемыя Сопиковымъ и другими Рускими библіографами, какъ весьма сомнительныя, и притомъ относящіяся къ подробному описанію книгъ.

Позволяю еще себѣ сдѣлать сдѣсь въ заключеніе, нѣсколько замѣчаній.

1. Печатаніе Кириловскихъ книгъ на Славянскомъ Югѣ начинается, сколько намъ теперь извѣстно, Часословцемъ, изданнымъ въ Венеціи 1493 года, коего единственный екземпляръ въ недавнее время исчезъ въ Нирнбергѣ. Но и Октоихъ Черногорскій начатъ печатаніемъ, собственно, 1493, потому что конченъ былъ уже 4-го *генваря*, 1494 г. Годъ изданія Брашовскаго Євангелія намъ неизвѣстенъ. Слѣдовательно, Южнославянскія изданія моложе цѣлыми двумя годами Краковскихъ, начавшихся 1491. Впрочемъ, я, какъ уже замѣтилъ выше, слѣдуя нѣкоторымъ важнымъ причинамъ, того мнѣнія, что Кириловскія книги печатались въ Венеціи уже до 1493 года, и что, когда ни будь, отыщутся экземпляры книгъ, изданныхъ на Югѣ Славянскомъ, далеко старше Краковскихъ.

2. Всѣ етѣ Южнославянскія Кириловскія богослужебныя книги чрезвычайно рѣдки въ краяхъ появленія ихъ, даже принадлежатъ къ числу самыхъ рѣдчайшихъ книгъ на земномъ шарѣ. Въ Венеціи и другихъ городахъ, гдѣ онѣ печатались, теперь ни слуху, ни духу нѣтъ объ нихъ. Многихъ извѣстно только по одному екземпляру, и то неполному. Употребленіе ихъ въ храмахъ при богослуженіи и обращеніе, съ XVII стол., какъ самаго господствующаго народа, Турковъ, такъ и покоренныхъ ими въ нравственную, духовную и физическую пустыню, истребило етѣ книги. Въ половинѣ XVII столѣт. Сербы начали было снова списывать богослужебныя книги, но, вскорѣ потомъ, стали употреблять (съ царствованія Петра Великаго, особливо съ 1711-го года) Руския изданія. Хотя я увѣренъ, что при тщательномъ осмотрѣ храмовъ и монастырей Босніи, Сербіи и Булгаріи, откроется намъ еще нѣсколько неизвѣстныхъ изданій, однако все ето ни мало не уменьшитъ рѣдкости и цѣнности упомянутыхъ книгъ.

3. Всѣ изданія етѣхъ книгъ сдѣланы Сербскими и Булгарскими монахами и священниками. Правда, въ Скадрѣ напечаталъ, въ 1563 г., Цвѣтную Тріодь Итальянецъ Камилъ Занети, но и тутъ помощникомъ и сотрудникомъ ему былъ Сербъ, Степанъ Скадарскій. Не рѣдко сами издатели подробно разсказываютъ въ послѣсловіи, съ какими препятствіями и непріятностями, какимъ чрезвычайнымъ трудомъ должны были бороться они при отлитіи буквъ и печатаніи книгъ! Таковы жалобы Юрія Любавича въ Венеціянскомъ Служебникѣ 1527 (въ 4-ку), Мардарія и Феодора въ Милешовскомъ Псалтырѣ 1544, 4., того же Мардарія въ Євангеліи Мъркшинской Църкви 1562, и т.п. Кровавые труды монаховъ Руянскаго монастыря мы тоже видѣли. Только для нѣкоторыхъ, именно старшихъ книгъ, были письмена, изготовленныя, кажется, образованными Итальянскими мастерами.

4. Обращая взоръ на земли, въ которыхъ лежатъ исчисленные выше города и монастыри, издававшія Древнеславянскія книги, съ удивленіемъ замѣчаемъ, что между ними нѣтъ ни однаго *Булгарскаго*. По крайней мѣрѣ мнѣ неизвѣстна по сю пору ни одна Древнеславянская книга, напечатанная въ Търновѣ, Софіи, Охридѣ, Нишѣ, и т. п. Явленіе ето объясняется нѣсколько тѣмъ, что всѣ книги, печатавшіяся въ Валахіи и Седмиградіи, назначались также и для обыхода Булгаровъ, точно какъ, наоборотъ, изданныя въ Венеціи, Сербіи и Босніи, для Сербовъ, отъ чего етѣ послѣднія называются, въ отношеніи къ новѣйшимъ Рускимъ книгамъ, Сербулями. Въ первыхъ правописаніе Древнеславянское, неизмѣненное, съ ѧ и ѫ, а въ послѣднихъ всюду господствуетъ є и ѹ.

5. Важность етѣхъ изданій и книгъ во многомъ отношеніи чрезвычайна. Во первыхъ: онѣ богатое сокровище чистаго Древнеславянскаго языка; ето живой, по сю пору не совсѣмъ еще исчерпанный, источникъ для граматики и словаря Церковнаго языка. Во вторыхъ: въ нихъ находимъ для частной исторіи Сербскаго и Булгарскаго народовъ нѣсколько важныхъ пособій, каковы, на пр., для древнѣйшаго времени — житія туземныхъ Святыхъ, а для новѣйшаго — подробныя послѣсловія издателей. Наконецъ, въ третьихъ, етѣ памятники занимательны и поучительны для изслѣдователя исторіи человѣчества, возрастанія и паденія просвѣщенія уже по тому, что въ нихъ видимъ небыкновенную дѣятельность духа въ извѣстное время и извѣстнымъ образомъ.

Съ Чешскаго О. Бодянскій.

ПРИМѢЧАНІЕ.

Внимательный читатель замѣтитъ, что въ етѣхъ двухъ переводныхъ статьяхъ употреблено мною всюду *е* вм. *е* въ томъ случаѣ, гдѣ ето послѣднее какъ въ Рускомъ, такъ и во всѣхъ прочихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, по природѣ своей и произношенію, есть мягкой звукъ (jotatum), а вм. *э*, лишняго уже по тому и употребляемаго нами только въ трехъ, четырехъ, словахъ, поставлено *е*. Ето вовсе не нововведеніе, принадлежащее мнѣ, но только возобновленіе того правописанія, которое предки наши и прочіе соплеменники, пишущіе Кириллицей, нѣкогда, со всей строгостью и систематической послѣдовательностью, наблюдали почти до самой половины XVII, а отчасти начала XVIII-го столѣтія. Сперва, въ уставномъ письмѣ, звукъ етотъ выражали двумя соединенными буквами, *ѥ*, а потомъ, съ переходомъ въ полууставъ и скоропись, посредствомъ ӗ, далѣе е́, и, напослѣдокъ, просто е. Филологи и граматики тотчасъ поймутъ, къ какимъ упрощеніямъ и облегченіямъ ето можетъ повести насъ, если только мы рѣшимся принять его, тѣмъ болѣе, что ето, какъ я замѣтилъ сейчасъ, вовсе не какой либо нововыдуманный азбучной знакъ, но наша старинная буква, имѣющая разумное и логическое основаніе для себя и долговременное, когда-то, употребленіе въ письмѣ, изъ коего исключена неосмотрительностью нашихъ реформаторовъ.

Переводчикъ.

IV.

СИЂСЬ.

СИЛЬВЕСТРЪ МЕДВѢДЕВЪ,

ОТЕЦЪ

СЛАВЯНО-РУССКОЙ ВИВЛІОГРАФІИ.

Симеонъ, въ монашествѣ Сильвестръ, Медвѣдевъ, по словамъ патріарха Іоакима; «родомъ бѣ отъ града Курска, и первѣе бѣ писецъ гражданскихъ дѣлъ, рекше подъячей.» [1] Послѣднее подтверждается современнымъ сочиненіемъ о немъ, въ которомъ сказано: «потомъ (Ѳедоръ Шакловитый) бысть въ приказѣ Тайныхъ дѣлъ въ томъ же чинѣ и имени, купно съ Сильвестромъ симъ Медвѣдевымъ, тогда мірскимъ еще сущимъ, Симіономъ зовемъ» [2].

Должность и занятія подьячаго въ приказѣ Тайныхъ дѣлъ видно не нравились Медвѣдеву. Полюбивъ науки, онъ пожелалъ «устранитися міра и его молвы» [3].

Въ 1670 годахъ, еще бывши бѣльцомъ, Медвѣдевъ, съ Молченскимъ игуменомъ Софроніемъ былъ въ Москвѣ, по-

---

1 См. его книгу Остенъ, рукоп. Московской Синодальной библіот. N. 228, и Твореній Св. Отц. въ Русскомъ переводѣ, 1845 г. кн. 2, Приб. стр. 187, въ примѣч.

2 См. „тетради о новомъ ростригѣ Сильвестрѣ Медвѣдевѣ и о злословіи его на св. церковь и на святѣйшія патріархи и о поущеніи народа на мятежъ и на убійство святѣйшаго патріарха Іоакима и иныхъ и о побѣгѣ въ Польшу и о совопрошеніи его чародѣевъ и о смертной ему казни.“ Синод. библ. по стар. катал. N. 252 и 424, по новому 545, и Москвит. 1843 г. N. 9. стр. 142 — 146.

3 Собственныя его слова въ письмѣ къ настоятелю одной обители Досиѳею. См. рукоп. М. П. Погодина изъ коллекціи П. М. Строева, содержащую вначалѣ оглавленіе Макарьевскихъ миней, а въ концѣ (л. 188—215) черновые письма Сильвестра Медвѣдева.

знакомился съ тамошними учеными [3], и въ особенности съ Симеономъ Петровскимъ Ситіановичемъ Полоцкимъ [4].

Въ мартѣ 1672 года Медвѣдевъ возвратился изъ Москвы въ Молченскую Путивльскую пустыню [5].

---

3 Въ доказательство, что Медвѣдевъ занимался въ это время въ Москвѣ науками и былъ знакомъ не съ однимъ Полоцкимъ, мы приводимъ здѣсь письмо его къ монаху Еѵфимію, отъ 25 дек. 1673 г.: „Пречестный Господине Отче *Еѵфиміе*, молю твою святыню сотворити милость, благоволи у Тимофея Дементьяновича *Литвинова* двѣ книги мои на Полскомъ языкѣ *Аристотелевы* взять и ко мнѣ съ отцемъ Софроніемъ прислать, мнѣ надобны, а его у меня книги суть, чтобъ за то не прогнѣвался, если дасть Богъ, возвращу ему.

Грѣшный Сенка М. челомъ бьетъ.“

4 „Симіона Полоцкаго ученикъ его наслѣдникъ монахъ Сильвестръ Медвѣдевъ, прельстивыйся отъ книгъ и писаній и словесъ устаглаголанныхъ учителя своего, онаго Полоцкаго Симеона, купно бо съ нимъ въ единой келліи живяше,“ сказано въ „поучительномъ словѣ Іоакима патр., чтеномъ на соборѣ всему священному чину всего града Москвы въ лѣто 7198, мѣс іануарія.“ См. Щитъ вѣры въ Синод. библ. N. 346 по новому каталогу, стр. 460 — 494. Близкія сношенія Полоцкаго съ Медвѣдевымъ подтверждаются письмами послѣдняго. Въ одномъ изъ нихъ отъ 27 сентября, 1676 г. Медвѣдевъ къ Полоцкому изъ Курска, между прочимъ, писалъ слѣдующее: „Къ тому же многимъ трудомъ четыре книги отъ твоей пречестности сотворенныя, первая *Жезлъ Правленія*; вторая *Вѣнецъ Вѣры*, третія *Обѣдъ Душевный*, четвертая *Вечеря Душевная*, свидѣтельствуютъ... и подаждь Боже праведный, заслугъ мздовоздатель, тако великому около хвалы его тщанію житіемъ и словесемъ пречестности твоей, на небеси, за *Вѣнецъ Вѣры*, пріяти вѣнецъ живота, якоже вѣнчающій милостію и щедротами рече во Апокалипсіи: Буди вѣренъ до смерти и дамъ ти вѣнецъ живота. И за *Обѣдъ Душевный*, снѣсти обѣдъ въ царствіи Божіи, по оному словеси, иже рече: Блаженъ, иже снѣсть обѣдъ въ царствіи Божіи. За *Вечерю же Душевную*, съ убѣжденными на вечерю, вѣчныя всякихъ благихъ исполненной сладости вместися и тамо насытитися славою Божесвтенною, по словеси Псалмопѣвца и царя: Насыщуся внегда явитимися славѣ Твоей. Здѣ же за *Жезлъ Правленія*, да послетъ ти Господь отъ Сіона Жезлъ силы, имъ же да возгосподствуеши посредѣ врагъ твоихъ..

А еже ради неизмѣнныя твоея пречестности ко мнѣ отеческія милости, благоволилъ ми еси днесь *чрезъ писаніе* извѣство сотворити, яко предвоспріятый твоея пречестности трудъ, то есть *Поученія недѣлныя* и праздничныя, за помощію Вышняго Промысла, скончалъ еси, и оныя началъ еси читати въ церквѣ, имѣюще намѣреніе, аще Богъ одаритъ, въ кійждо недѣлю, и во всякій праздникъ народу прочитати. О чесомъ вѣсть испытаяй сердца и утробы, како азъ превеліимъ моимъ душевнымъ веселіемъ возвеселихся.“.. Тамъже л. 198 и 199.

5 „Въ Бозѣ пречестный господине отче Симеоне, а мнѣ милостивый Отче и наставниче. Богу поспѣшествующу ми, (ничтоже усумнѣнія имѣя глаголю) за твоимъ мнѣ къ нему предстателствомъ, купно со пречестнымъ отцемъ Софроніемъ и прочіею братіею, до предпріятаго пути достигохомъ въ цѣлости бывшаго моего тѣлеснаго здравія, марта 14 дня, и обрѣтохъ братію явившихся и являющихся мнѣ

Мѣсто и время постриженія Медвѣдева, съ точностію неизвѣстны. Изъ письма его къ Полоцкому 1673 г. въ декабрѣ, видно, что въ это время онъ былъ еще бѣльцомъ; но 3-го мая, 1675 года, онъ былъ уже монахомъ, и жилъ въ той же Молченской обители.

Въ 1677 году, Медвѣдевъ вторично прибылъ въ Москву, и 13-го іюля удостоился милостиваго вниманія Царя Ѳеодора Іоанновича, посѣтившаго Заиконоспасскій монастырь, въ которомъ онъ жилъ тогда.

«При семъ, яко моему особливому милостивому благодѣтелю, (писалъ Медвѣдевъ къ князю Мих. Григ.), не невѣстно и сіе да сотворится, яко іуліа въ 13 день, Великій Государь благоволилъ быти въ Спасскомъ монастырѣ, и мене о моемъ постриженіи, и чесо ради не восхотѣлъ на Москвѣ жити, самъ распрашивалъ милостивно. И, выслушавъ мой отвѣтъ, благоволилъ не единократнѣ приказать мнѣ жить на Москвѣ, и во знамя своея Государскія ко мнѣ милости, пожаловалъ приказалъ мнѣ дать на иныхъ всѣхъ развѣ отца Симеона, богатѣйшую, (келлію?) и присутствующіе вcѣ, еще ему стоящу и зрящу, явилися ко мнѣ милостиви [6].» Здѣсь, Медвѣдеву представилось гораздо болѣе средствъ къ ученымъ занятіямъ. Въ 1673 г., въ Москвѣ, при Типографіи открыто было училище. Государь и патріархъ учащали его своимъ посѣщеніемъ [7]. Ученые со всѣхъ сторонъ спѣшили сюда. Было намѣреніе открыть даже Академію.

Въ 1680 году, августа 25-го, скончался учитель и другъ его, Симеонъ Полотскій. Медвѣдевъ, похоронивши его въ трапезной церкви Заиконоспасскаго монастыря, сочинилъ ему надгробную надпись, въ стихахъ, свидѣтельствующую о про-

---

благопріятныхъ. Мѣсто красотою, уединеніемъ и изобиліемъ надъ иныя сицевыя мѣста богато, аще бы единъ изъятъ былъ страхъ военный, то со трудностію бы ко благоутишію покоя кому обрѣтати такое мѣсто...“ Тамъ же л. 212.

6 Тамъ же л. 202 об.

7 Древн. Вивліоѳ. XVI, 296.

священіи сочинителя, и о его любви къ своему покойному учителю:

> »Иже труды си многи книги написалъ есть,....
> Въ защищеніе церкве книгу *Жезлъ* создалъ есть,
> Въ ея же пользу *Вѣнецъ* и *Обѣдъ* издалъ есть,
> *Вечерю*, *Псалтирь*, стихи съ риѳмословіемъ,
> *Вертоградъ*, многоцѣнный съ бесѣдословіемъ. [8] «

1682 года, февраля 15-го, Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ вступилъ во второй бракъ съ дѣвицею Марѳою Матвѣевною Апраксиною. Медвѣдевъ при этомъ случаѣ написалъ *привѣтство брачное* [9]. Не долго пожилъ слабый здоровьемъ Царь, не съ большимъ черезъ мѣсяцъ (27-го апрѣля) скончался онъ на 20 году отъ рожденія. Признательный къ своему благодѣтелю, Медвѣдевъ сочинилъ: »*О преставленіи* Гос. Царя и В. К. Ѳеодора Алексѣевича ... плачь и утѣшеніе двадесятьма виршами, по числу лѣтъ его Царскаго пресвѣтлаго величества, яже поживе въ мірѣ« [10].

Въ томъ же году, мая 15-го, Медвѣдевъ былъ свидѣтелемъ перваго Стрѣлецкаго бунта, и описалъ его въ своихъ Запискахъ, изданныхъ Ѳ. Туманскимъ, и потомъ И. П. Сахаровымъ [11].

Въ январѣ 1685 года, Медвѣдевъ подносилъ Царевнѣ Софіи, на утвержденіе проэктъ привиллегіи на Академію,

---

8 Она напеч. въ XVIII ч. Древн. Вивліоѳ. стр. 198 и 199.

9 Оно тогда же было напеч. въ Москвѣ церковн. буквами, въ листъ. См. Сопик. Росс. библіогр. I, N. 910.

10 Напеч. въ XIV ч. Древн. Вивл. стр. 95 — 111. Видно, что оно было писано не вскорѣ послѣ кончины Государя. Въ предисловіи къ читателю Медвѣдевъ говоритъ: „Не вѣмъ, яко прейде уже время въ егоже достояше писати хотящему о преставленіи блаж. памяти Вел. Гос. Царя и В. К. Ѳеодора Алексіевича“... но и прежде 15 мая, потому что онъ писалъ когда „миръ и тишина во всемъ царствіи устроися.“ Значитъ прежде перваго Стрѣлецкаго бунта. Иначе, онъ упомянулъ бы о немъ.

11 Въ VI ч. записокъ о жизни Петра I. Послѣдній въ запискахъ Русскихъ людей Спб. 1841, 8. Оба изданія, кажется, неполны или напечатаны съ рукописей, въ которыхъ были перемѣшаны листы.

Въ началѣ его онъ помѣстилъ посвятительные стихи. Академію предполагали открыть въ Заиконоспасскомъ монастырѣ. Бывъ Строителемъ, Медвѣдевъ быть, можетъ надѣялся, вмѣстѣ быть и Ректоромъ Академіи [12].

Между тѣмъ, въ мартѣ того же года, прибыли въ Москву братья Лихуды, помѣстились въ Богоявленскомъ монастырѣ, открыли тамъ училище и приступили къ построенію особаго зданія, въ Заиконоспасскомъ монастырѣ. Въ два года оно окончено, и школа Лихудовъ переведена туда. Не удавшіеся замыслы Медвѣдева, быть можетъ, были причиною его неудовольствія съ Лихудами. Онъ началъ жаловаться, что Лихуды захватили подъ школу монастырскую землю [13]. Къ этому примѣшались Богословскіе споры о времени пресуществленія евхаристіи.

Здѣсь не мѣсто разбирать эти споры. Наклонность ли собственно къ Латинству, неумѣнье ли пользоваться иностранными сочиненіями, или вражда съ Лихудами, были причиною его упорства въ неправославныхъ мнѣніяхъ объ евхаристіи, рѣшить трудно. Какъ бы то ни было, но за сіи мнѣнія, изложенныя въ его книгѣ, названной «Манна», изданной безъ подписи его имени, и за участіе съ Шакловитымъ въ заговорѣ, Медвѣдевъ, въ 1689 году, преданный суду, »побѣжа въ Польское государство . . . и ятъ бысть близъ уже границы Польскія, и связанъ и возращенъ . . . лишенъ святаго образа и именованія . . . потомъ царскимъ судомъ истязанъ по гражданскимъ законамъ огнемъ и бичьми до пролитія

---

12 Копія, или черневой отпускъ привиллегіи находится въ Московской Синодальной библіотекѣ подъ N. 44. на 21 л., въ листъ. Заглавіе и стихи (2—5) писаны Медвѣдевымъ, скорописью, а грамота полууставомъ, тоже близкимъ къ скорописи. Подпись 7190 — 1680. Новиковъ прибавилъ 1682 соотвѣтственно 7190 году. Внизу послѣдняго бѣлаго листа: *„Сицевая книга совсѣмъ изрядно заставицами златыми устроена и во алую тавту переплетена и Б. Г. Ц. поднесена іануаріа въ 25 день,* было 24 и поправлено, *на всенощномъ* (зачеркнуто) *ввечеру*, а подносилъ *Ѳ. Л. Ш.* (Шакловитый?) *и подписано въ ввечеру*. Это даетъ поводъ думать, что *Привиллегія* была утверждена. Быть можетъ экземпляръ съ подписями хранится гдѣ нибудь въ другомъ мѣстѣ, или утратился. Новиковъ издалъ въ VI ч. Древн. Росс. Вивл. со списка Синодальнаго. Слич. Твор. Отц. въ Русск. перев. за 1845 г. кн. 2. прибавл. стр. 188.

13 Древн. Вивл. XVI стр. 300.

кровѣ его, и данъ въ твердое храниліе." Онъ отданъ подъ стражу въ Троицкій Сергіевъ монастырь. Туда, для увѣщанія его, патріархъ Іоакимъ посылалъ Новоспасск го архим. Игнатія, игум. Ефрема, съ Софроніемъ Лихудомъ [14]: »И с ними посла книги Служебники, древнѣйшіе святыхъ мужей и чудотворцовъ Россійскихъ, рукописныя...» Здѣсь Медвѣдевъ въ декабрѣ того же г., написалъ свое покаяніе, прочелъ его всенародно и отдалъ архим. Викентію, для доставленія патріарху. Получивъ онее, патріархъ Іоакимъ прочелъ его на Соборѣ, на которомъ, между прочимъ, опредѣлено книгу его «Манну» сожечь; «жити же ему тамо, идѣже повелѣнъ отъ мѣрности нашея и отъ всего освященнаго Собора, подъ крѣпкимъ началомъ у самаго искуснѣйшаго и твердѣйшаго мужа и свѣдуща Священнаго Писанія, въ молитвахъ и постѣхъ, въ смиреніи и трудѣхъ, яковыхъ можно пребывати; съ иными же человѣки сходитися ему особно и разглаголствовати ничтоже велѣти, *бумаги и чернилъ отнюдь не давати»* [15]. Какъ ни строго было соборное опредѣленіе на Медвѣдева, но ему пришлось испытать болѣе. Онъ, »за многая злодѣйственная своя умышленія, главоотсѣченъ бысть, въ лѣто 7199 (1691), февраля въ 11 день« [16].

Не входя въ разборъ сношеній Медвѣдева съ Шакловитымъ, мы обратимся къ разсмотрѣнію изданнаго нами „*Оглавленія книгъ, кто ихъ сложилъ.*".

Первый (сколько извѣстно) сообщилъ объ немъ свѣдѣнія К. Ѳ. Калайдовичъ, въ своемъ І. Ексархѣ Болгарскомъ (М. 1824, 2.), въ слѣд. выраженіяхъ: „Нѣкто изъ принадлежавшихъ къ Московской Духовной Типографіи, вѣроятно Поликарповъ, въ любопытномъ библіографическомъ сочиненіи конца XVII вѣка, названномъ: *оглавленіемъ книгъ, кто ихъ сложилъ*, также помѣстилъ имя нашего Ексарха, при описаніи переведенной имъ Богословіи и другой книги Дам

---

14 См. покаяніе Медвѣдева въ рукоп. Моск. Синод. библіот. N. 346, и Москвит. 184 г. N. 9 стр. 143.

15 Акт. Истор. V стр. 339.

16 См. рукоп. Синод. библ. стар. катал. N. 252 Москвит. 1843 г. N 9 стр. 145 и слѣд. Многое объяснится въ жизни Медвѣдева, съ изданіемъ слѣдственнаго дѣла о Шакловитомъ. Потому что въ немъ находятся допросные пункты и отвѣты Медвѣдева

ескина о осьми частяхъ слова." Въ примѣчаніи 46, къ этому К. Ѳ. Калайдовичъ присовокупилъ, что, „сіе, вѣроятно, первое библіографическое въ Россіи сочиненіе, расположенное по писателямъ, съ означеніемъ рукописныхъ и печатныхъ ихъ сочиненій и переводовъ, и съ выпискою первой строки изъ каждой книги, прежде хранилось въ Духовной типографской библіотекѣ (куда сія рукопись *прислана съ Патріарша двора* въ ҁѯє, 1697. *году*), а теперь находится въ Сунодальной библіотекѣ подъ № 828. Оно писано въ 4 самою мѣлкою скорописью." Въ Дополненіяхъ на стр. 216 сказано, что „о семъ трудѣ (*Златоструѣ*) Симеона (во 136 словахъ) замѣчено и въ библіографическомъ сочиненіи 1697 г., на л. 1." и что „Ексарховы переводы, Богословія и книга о осьми частяхъ слова, показаны подъ числами 6 и 49."

Все это справедливо, исключая того, что въ Оглавленіи выписаны начальныя слова не только книгъ, но и статей, а самое главное, что оно составлено не *Ѳеодоромъ Поликарповымъ*, а *Сильвестромъ Медвѣдевымъ*, значитъ не въ 1697 году.

Изъ сочиненій Поликарпова не видно, чтобы онъ былъ знакомъ съ Малороссійскимъ языкомъ и въ особенности Польскимъ, но въ Оглавленіи книгъ довольно часто встрѣчаются при описаніи Славянскихъ книгъ слова Польскія и правописаніе Малороссійское, какое было въ употребленіи между учеными того времени Бѣлоруссами. Тамъ напр. вм. монахъ или мнихъ, здѣсь пишется *монахъ*; вм. монастырь, *монастиръ*; вм. языкъ Русскій, *Московскій* и т. д. Но самое главное удостовѣряетъ насъ въ этомъ почеркъ, которымъ писано все оглавленіе, бойкій, мѣлкій, четкій и красивый. Мы уже видѣли, что Медвѣдевъ „первѣе бѣ писецъ гражданскихъ дѣлъ, рекше Подъячей." Этотъ почеркъ, какъ Русскій, такъ и Польскій, совершенно сходенъ съ собственноручными его письмами, находящимися въ библіотекѣ М. П. Погодина, въ Сборникѣ изъ коллекціи П. М. Строева (см. замѣч. 3). На приложенномъ здѣсь снимкѣ половина верхняя снята съ Оглавленія книгъ, а нижняя изъ писемъ Медвѣдева, именно: № I: начальныя строки статьи объ *Аѳанасіи Александрійскомъ* (23); № II: начало описанія книги *Небеса* (93); № III: описаніе большаго Катихизиса 1627 г. (115); № IV:

оглавленіе *Антиграфа* (12) на Польскомъ языкѣ. № V: черневое письмо Медвѣдева на Польскомъ къ Гутменсу; № VI: письмо его же на Рускомъ языкѣ. Такимъ образомъ на одной страницѣ помѣщены снимки съ описанія главнѣйшихъ предметовъ Оглавленія и подпись Медвѣдева на Русскомъ и Польскомъ языкахъ. Видно, что Медвѣдевъ писалъ по-Русски какъ природный Русскій, и по-Польски какъ Полякъ, чему примѣровъ не много. Самъ учитель его, Полоцкій, писавшій довольно исправно по-Польски, почти вовсе не умѣлъ писать по-Русски, отъ чего и писалъ нерѣдко Русскія сочиненія Польскимъ шрифтомъ. Издатель, имѣвши возможность видѣть не одну книгу руки Медвѣдева, и поэтому твердо увѣренный, что *Оглавленіе* несомнѣнно имъ писано, старался изъ писемъ и Оглавленія Медвѣдева выбрать не столько сходнѣйшее по почерку, сколько интереснѣйшее по содержанію. Оглавленіе писано тщательнѣйшимъ образомъ, чрезвычайно убористо (Медвѣдевъ старался большую часть статей и съ началомъ уписывать на одной строкѣ), а письма вечернѣ, разгонистѣе, не такъ тщательно. При всемъ этомъ всякій скажетъ, что то и другое писано одною рукою. Это совершенное сходство сихъ двухъ почерковъ не оставляетъ болѣе никакого сомнѣнія, что сочинителемъ Оглавленія книгъ былъ *Сильвестръ Медвѣдевъ*.

Цѣль составленія Оглавленія вѣроятно была та, чтобы узнать, „кто которую книгу сложилъ и написалъ". Для ученыхъ занятій, для переводовъ Отцовъ Церкви и изданія ихъ необходимо было прежде знать, что было сочинено и переведено, что напечатано и что нѣтъ, чтобы не трудиться понапрасну надъ переводомъ и изданіемъ. Для этого тогда же сдѣлано *Оглавленіе Великихъ Четіихъ Миней митр. Макарія;* переведено: Изъявленіе вещей, обрѣтающихся въ книгахъ дѣяній *Сѵнодовъ* Селенскихъ и Помѣстныхъ (изд. въ Парижѣ 1636 г.); озаглавлены творенія *І. Златоуста, Ѳеодорита Кирскаго, Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Дамаскина* [17].

Цѣль прекрасная, но каково она выполнена?

---

17 Москвит. 1846 г. No. 2 стр. 144.

Во всякомъ дѣлѣ важны пріемъ и манера, съ которыми принимаются за него. Очень часто ларчикъ просто открывается: надобно только умѣвши взяться за него. Медвѣдевъ мастерски взялся за свое дѣло, и выполнилъ его какъ нельзя лучше.

Для составленія *Оглавленія* сдѣлалъ онъ себѣ книгу; въ нее и началъ вписывать творенія, по алфавиту именъ сочинителей, начиная съ Аѳанасія Александрійскаго. Но какъ съ одной стороны нельзя было имѣть подъ руками именно тѣхъ книгъ, какія слѣдовали бы по алфавиту, по этому надобно было оставлять пробѣлы; съ другой, нельзя угадать, сколько послѣ какой буквы оставлять бумаги [18], то для устраненія этого неудобства Медвѣдевъ сталъ описывать книги, не держась алфавита, а для удобнѣйшаго пріисканія, въ началѣ самой книги сдѣлалъ Алфавитъ именъ и предметовъ, съ указаніемъ на *знаменія* или нумера, подъ которыми они описаны въ самомъ Оглавленіи. Но такъ какъ при описаніи Сборниковъ, каковы *Сборникъ большой* (названный у Медвѣдева Торжественникомъ), изд. въ Москвѣ 1647. 2; Соборникъ малый о чести и поклоненіи иконъ, изд. тамже 1648, 4, и нѣкоторыхъ рукописей усмотрѣлъ, что они взаимно между собою сходны, то не описывая каждаго порознь, онъ означилъ ихъ буквами въ самомъ началѣ книги, и размѣстилъ содержащіяся въ нихъ статьи подъ именами писателей, прибавляя при каждой слѣд. знаки: + „*рукописное*;“ † „*чтено*;“ ⊹ „*рукописное чтено*;“ наконецъ ÷ „*чтено и знаменовано*;“ т. е. читано и размѣщено подъ именами авторовъ. Но какъ при размѣщеніи статей, содержащихся въ Сборникахъ, ему открылось, что почти половина ихъ принадлежитъ дѣйствительно, или по крайней мѣрѣ приписана, І. Златоусту, то, чтобы не искать долго каждой статьи и не вписывать по дважды, Медвѣдевъ придумалъ размѣщать ихъ по алфавиту начальныхъ словъ. Изобрѣтеніе оригинальное и

---

18 Описавши трехъ авторовъ, Аѳанасія Александ., Василія Великаго и Григорія Богослова, онъ увидѣлъ эти неудобства. Для твореній Василія В. недостало мѣста, что замѣтно по листу, вклеенному другой бумаги. Поэтому у него и слѣдуетъ за Григоріемъ Богословомъ Кириллъ Іерусалимскій, за тѣмъ Максимъ Грекъ, послѣ него Іоаннъ Дамаскинъ.

чрезвычайно полезное. Въ послѣдствіи Фабрицій сдѣлалъ тоже въ своей библіотекѣ, размѣстивъ статьи І. Златоуста по алфавиту начальныхъ словъ, съ указаніемъ на изданія Монфоконово, Савиліево и Дуцѣево (Bibl. Gr. ed Harl. t. VIII p. 462-532), и Маттей въ описаніи Греческихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки (edit. Lips. 1805. 8. p. 359-372). Этотъ трудъ вполнѣ достоинъ подражанія. Если бы такимъ образомъ подобрать всѣ переводныя и даже оригинальныя, въ особенности мѣлкія, статьи, то открылось бы, что иная статья приписывается, по крайней мѣрѣ, пяти сочинителямъ. На заглавія полагаться нельзя.

Теперь посмотримъ на самое описаніе а) рукописей, и б) печатныхъ книгъ.

Достоинство библіографа состоитъ въ *полнотѣ*. У Медвѣдева книги описаны подробно. Во всякой книгѣ перечислены всѣ статьи и выписаны заглавныя слова каждой. Такъ сочиненія Антіоха Черноризца (No. 10), Діонисія Ареопагита (63), Нила Кавасила (137) и другихъ. При тѣхъ книгахъ, гдѣ въ предисловіи или послѣсловіи есть свѣденія о жизни автора, или обстоятельствахъ перевода, Медвѣдевъ предлагалъ оныя въ сокращеніи, сдѣланномъ съ всею тщательностію библіографа. Вотъ для примѣра о Діонисіѣ Ареопагитѣ (No. 63): „Діонисій Ареопагитъ списа сія словеса, яже Ѳеодосій митр. града Сура, или Сера, преложи въ языкъ Словенскій своимъ иждивеніемъ, монахомъ Исаіемъ, соверши же въ неполучное время, егда Деспоты Сербскія Углешь и Волканъ или Волкашинъ братъ его въ Македоніи съ ҂ѯ вои отъ Турокъ погибоша. Мню тогда племя седми деспотъ конецъ прія, лѣта 6879-е, Индик. 9.“ Читателямъ извѣстно это многорѣчивое предисловіе переводчика Діонисія Ареопагита (внесенное въ нѣкоторые Хронографы) изъ Описанія рукописей Румянцовскаго Музея. Оно тамъ напечатано вполнѣ, и занимаетъ пять печатныхъ столбцевъ въ 4-ку Любопытные могутъ провѣрить, умѣлъ ли Медвѣдевъ дѣлать извлеченія, и сличить самое описаніе съ описаніемъ А. Х. Востокова. Нисколько не думая охуждать нашего перваго Библіографа-Критика, мы скажемъ, что Медвѣдевъ едва ли не аккуратнѣе его выполнилъ свое дѣло. Г. Востоковъ выписалъ все предисловіе, описалъ по-

дробно внѣшнія примѣты рукописи, киноварь, заставки, золотыя буквы, перепечаталъ вставленныя двѣ лѣтописныя записки, писаныя другимъ почеркомъ, не забылъ вкладной, разсмотрѣлъ правописаніе рукописи. Упомянулъ о томъ, что твореній Ареопагита былъ другой переводъ 1675 г., и что Парафрасисъ Пахимера, перев. Ѳ Поликарповымъ, еще не изданъ, что Діонисія Ареопагита сочиненія были уже изданы въ Москвѣ 1787 г. въ новомъ переводѣ и проч. Все это очень хорошо, но, при такомъ подробномъ описаніи, забыто самое главное, именно, не перечислены творенія Діонисія Ареопагита и не выписаны начальныя слова каждой статьи, какъ это сдѣлалъ Медвѣдевъ, а только приведено общее заглавіе, написанное киноварью.

Возмемъ другой примѣръ о *толковыхъ Псалтиряхъ*, книгахъ употребительнѣйшихъ во всемъ Христіанскомъ мірѣ, съ древняго до настоящаго времени. Всѣмъ извѣстно, что они были толкованія Аѳанасія Александрійскаго, Ѳеодоритова, Бруннона Гербиполенскаго и Максима Грека, разныхъ толковниковъ. Сдѣлаемъ объ нихъ выправку по каталогамъ и обстоятельнымъ описаніямъ рукописей. Въ каталогѣ рукоп. Академіи Наукъ П. Соколова, Спб. 1818. г., толковыхъ Псалтирей нѣтъ. Въ Славяно-Русскихъ рукописяхъ г. Сахарова, Спб. 1839, 8, тоже нѣтъ. Въ описаніи рукоп. Гр. Толстова значится двѣ толковыхъ псалтири Аѳанасія Александрійскаго. Первая Отд. I, No. 272, описана такъ: „Аѳанасія Александрійскаго толкованіе Псалтири“ полууставная рукоп. и проч. Внѣшнія примѣты, ни слова о содержаніи. Вторая, Отд II. No. 34: „*Псалтырь толковый Аѳанасія Архіепископа* (Александрійскаго). Скорописная рукопись XVII вѣка, на 369 листахъ;“ и только: опять ни слова о содержаніи. Въ каталогѣ Славяно-Россійскихъ рукописей И. Н. Царскаго (М. 1836, 8 отд. III, No. 23) тоже самое: „Аѳанасія Александрійскаго Толкованіе Псалмовъ (прерыв. 23-мъ), поч. полууставный, XVI вѣка, 72 листовъ.“ И послѣ этой справки вы ровно ничего не узнали.

Но вотъ вы обращаетесь къ описанію Русскихъ и Словенскихъ рукописей Румянцовскаго Музея. Въ немъ по указателю значится четыре списка Псалтири съ толкованіемъ *Аѳанасія* Александрійскаго подъ No. 331—334, и только здѣсь

находите, что толкованіе перваго Псалма начинается: *Пророчество се ся совершаетъ...* Между тѣмъ вы сейч нашли бы у Медвѣдева (No. 22) начало толкованія перв и слѣдующихъ пяти псалмовъ.

Если вамъ захочется узнать о содержаніи Псалти блажен. *Θеодорита*, то не только въ прежнихъ каталога но и у самаго г. Востокова не найдете этого. Ему почем то не разсудилось выписать начала, между тѣмъ у него н сколько строкъ изъ Славянскаго предисловія сличено съ Г ческимъ подлинникомъ твореній Θеодоритовыхъ (No. 334 выписана приписка, разсмотрѣно правописаніе и проч. А Медвѣдева (No. 138) читается: „Псалма 1 толков. Θеодо това: *Отъ сего легко.*" По этому вы тотчасъ же отличи толковую Псалтирь блаж. Θеодорита отъ Аθанасіевой.

О толковой Псалтири *Брунона* еписк. Вирцбургск или Гиперболенскаго тоже напрасно будете искать свѣде во всѣхъ нашихъ библіографическихъ пособіяхъ. У пр свящ. митр. Евгенія, въ его Словарѣ Духовныхъ Писа лей (I, 114), довольно подробно говорится о сочинителѣ переводчикѣ сей Псалтири, перечислены всѣ приложени къ ней статьи, а не выписано началъ ни предисловія, толкованія. То и другое можете видѣть у одного Медвѣ ва (No. 27): „Предсловіе. *Не новая учшлясмъ.* Перваго Псал стихъ 1 толкованія: *Сей Псаломъ того ради.*"

Нѣтъ почти нужды въ наше время говорить о важ сти описанія книгъ и статей съ началами. Раскройте Ф риціевъ каталогъ житій, напеч. въ его Греческой библіо кѣ [19], и вы тотчасъ же поймете всю важность и необхо мость этого. На одно *Рождество* Хріста Спасителя въ не перечислено 29 сказаній и словъ разныхъ церковныхъ у телей и изъ нихъ 8 принадлежатъ І. Златоусту, четы Проклу, патр. Константинопольскому. Въ самомъ Оглав ніи книгъ Медвѣдева на Рождество пресв. Богородицы Златоустаго три слова; на ея Успеніе два слова Андре архіеп. Іерусалимскаго, два же Андрея Критскаго. На Ро

---

19 По изд. Гарлеса т. X. стр. 182 — 315.

дество Хрістово три слова I Златоуста, на Крещеніе два слова Григорія Богослова (См. Указатель). Теперь спрашивается: какъ отличите вы этѣ слова одно отъ другаго по описаніямъ рукописей, въ которыхъ не приведено начальныхъ словъ каждой статьи? Тоже самое должно сказать и о Русскихъ сочиненіяхъ. Иностранные библіографы давно это поняли. Монфоконъ, Бандини, Ламбецій и Гардтъ всегда такъ дѣлали. Послѣдній даже и заключенія статей приводилъ въ своемъ каталогѣ. Вы скажете, что это будетъ очень подробно, безъ особенной надобности увеличитъ каталогъ. И на это есть средство. Выписывайте начальныя слова статей, сокращая заглавіе, если оно слишкомъ длинно, или вовсе оставляя, если нельзя сократить, какъ это дѣлалъ Гардтъ и какъ поступалъ нашъ библіографъ Маттей [20], но не могите оставлять начальныхъ словъ. Въ одномъ мѣстѣ онъ не приводитъ начала, и тутъ же оговаривается, что сдѣлалъ это по забвенію[20].

Важность выписки начальныхъ словъ чувствовалъ и Медвѣдевъ, по этому не выписалъ начала статей только въ тѣхъ книгахъ, гдѣ они не послужили бы рѣзкимъ отличіемъ статей, какъ напр. въ *Псалтирь* (No. 174) и учительномъ Евангеліи (No. 111), гдѣ каждая глава начин. текстомъ Свящ. Писанія, въ *Патерикѣ* Синайскомъ (No. 166), гдѣ почти каждый отдѣлъ начин.: „*Рече авва*,“ безъ заглавій? Въ замѣнъ этого онъ изъ предисловія Патерика кратко изложилъ содержаніе онаго, сказалъ, что состоитъ изъ 335 главъ, и представилъ начало первой главы. Конечно, при этомъ не худо бы сличить сей Патерикъ съ извѣстнымъ ему Лимонаремъ (No. 185), состоящимъ изъ 219 главъ, напеч. въ Кіевѣ, въ 1628 году, и по содержанію совершенно сходнымъ съ патерикомъ Синайскимъ. Но какъ требовать отъ Медвѣдева того, чего не сдѣлали еще и доселѣ наши библіографы? Изъ множества Патериковъ переводныхъ Толстовской библіотеки ни одинъ не описанъ обстоятельно. Да и Издатели описанія въ то время видно не имѣли еще о Патерикахъ надлежащаго понятія, потому что смѣшивали

---

20 Hic. oblitus fueram initium notare No. 184 F. 242 pag. catal. 121.

Патерикъ Скитскій со Старчествомъ (Предисл. XXIV); а это двѣ книги совершенно разныя. Скажемъ болѣе, что и въ довольно подробномъ описаніи Патерика азбучнаго, Румянцовскаго Музея (No. 307) перечислены буквы, подъ которыми расположены сказанія подвижниковъ, выписаны приписки и разсмотрѣно правописаніе рукописи, но не приведено начальныхъ словъ не только каждаго, но даже и перваго отдѣла; отъ этого, не видавши рукописи, вамъ нельзя будетъ рѣшить, сходенъ ли этотъ Патерикъ съ Греческимъ, и какимъ именно, въ какомъ онъ отношеніи къ печатнымъ Славянскому 1791 г. изд. въ Супраслѣ, и Русскому въ Москвѣ въ 1845 году.

Составитель Оглавленія книгъ, при описаніи сличалъ ихъ между собою. Такъ Номоканонъ съ толкованіемъ Аристина (No. 160) сличенъ у него съ печатною Кормчею и Никономъ Черныя горы. Переводъ 47 словъ Григорія Богослова, сдѣланный Епифаніемъ Славинецкимъ, сличенъ у него съ древнимъ переводомъ 16 Словъ Григорія Богослова, истолкованныхъ Никитою Ираклійскимъ (No. 44)[21]. Изъ приведенныхъ примѣровъ умѣнья, съ какимъ озаглавлены Медвѣдевымъ *рукописи* читатель видѣлъ, что онъ во многомъ не только не уступалъ, но даже превосходилъ и современныхъ библіографовъ. Теперь посмотримъ, какъ описывалъ онъ *печатныя* книги.

Если цѣль библіографа изложить подробно содержаніе книги, то всякое сочиненіе, рукописное ли оно, или печатное, для него должно быть безразлично. Такъ думалъ и Медвѣдевъ, почему и описывалъ съ такою же подробностію печатныя книги, какъ и рукописи. Такъ описаны у него *Ефремъ Сиринъ* (No. 80), изъ листа въ листъ, съ началами, *Ѳеодоръ Авукаръ* (No. 198), *Скрижаль* патр. Никона (No. 99) *Книга о вѣрѣ* (No. 33), *Евфонія* (No. 75) и т. д. Если книга слишкомъ много имѣетъ главъ, то Медвѣдевъ выписывалъ одни начальныя слова каждой. Такъ поступилъ онъ при опи-

---

21 Сличи Кеппена Библіогр. листы No. 7 кол 87. Творенія Св. Отцевъ въ Русскомъ перев. 1844 кн. 4. стр. III и IV.

санія *Василія Великаго о постничествѣ* (No. 29). Предисловія и послѣсловія Издателей всегда приводилъ онъ въ сокращеніи. Положимъ, что они *немаловажны*[22]; но какъ же дорожить ими, упуская изъ виду *содержаніе* книги. Во всѣхъ нашихъ описаніяхъ *старопечатныхъ* книгъ, не говоря о Сопиковѣ, если Издатели не излагаютъ содержанія книги? то и Библіографъ умалчиваетъ о немъ. Сопиковъ почти первый принялся за это, былъ человѣкъ неученый, значитъ ему простительно. Притомъ же онъ составлялъ подробную роспись всѣхъ вышедшихъ на Славянскомъ языкѣ книгъ до 1813 года, почему и долженъ былъ пользоваться каталогами. Одно, чего нельзя ему простить, что не отмѣтилъ, которую книгу онъ видѣлъ самъ, и которую взялъ изъ каталоговъ, какъ то дѣлалъ тщательный Кеппенъ въ своемъ спискѣ первопечатныхъ книгъ[23]. Но и онъ, къ сожалѣнію, не могъ не только подробно описать многихъ книгъ, за неимѣніемъ ихъ подъ руками, но даже привести подлинныхъ заглавій. Продолжателямъ сихъ трудовъ, описывавшимъ собранныя книги въ одно мѣсто и имѣвшимъ въ виду данныя своихъ предшественниковъ, непростительно было опустить это.

Между тѣмъ, что вы у нихъ встрѣчаете? Что такая-то книга издана тогда-то и тѣмъ-то, на столькихъ-то листахъ, помѣта по листамъ, или тетрадямъ, коихъ столько-то. За тѣмъ, выписка заглавія, почти всегда сформированнаго самими Издателями, ихъ *преди* или *послѣ*-словія, и только. А что находится въ книгѣ? Богъ вѣсть, и развѣ тотъ, кто имѣлъ въ рукахъ эту книгу. Между тѣмъ, такое обстоятельное описаніе старопечатныхъ книгъ почти, вовсе безполезно для описанія рукописей и замедляетъ ходъ самой печатной библіографіи. Вы хотите описать, или просто изъ любопытства сличить, какое нибудь напечатанное твореніе, хоть напр. *Ефрема Сирина*. Естественно, вамъ нужно знать, то ли напечатано, что находится въ вашей рукописи, и если то самое, то все ли и въ томъ ли же порядкѣ?

---

22 Указат Матер. Истор. въ Ж. М. Н. Пр. 1834. §. 77.

23 См. библіографич. листы 1825 г. NN. 6, 16, 17, 21, 26, 31, 39.

Раскрываете библіографическія сочиненія, и въ нихъ находите одинъ годъ и мѣсто изданія; въ другихъ, болѣе подробныхъ, счетъ листовъ и т. д., наружныя примѣты, выписку изъ послѣсловія издателей, а о содержаніи ровно ничего. Значитъ, по описаніямъ вы не можете рѣшить: сходна ли ваша рукопись съ печатнымъ изданіемъ. Но будь это изданіе описано такъ, какъ это сдѣлано у Медвѣдева (No. 80), изъ листа въ листъ, съ началами, тогда вамъ не нужно бы имѣть и самой книги. По этому такія описанія печатныхъ книгъ мало приносятъ пользы для описанія рукописей. Столько полезны онѣ и для самыхъ печатныхъ книгъ. Возьмемъ того же Ефрема Сирина. Если ихъ было (а ихъ и дѣйствительно было) нѣсколько изданій, то какъ рѣшите вы, чѣмъ они разнятся одно отъ другаго.? А если къ тому же попадется вамъ которое нибудь безъ выходнаго листа, это еще болѣе затруднитъ васъ, потому что вы не найдете съ какого листа начинается какое слово въ извѣстномъ изданіи, во всѣхъ описаніяхъ выставленъ одинъ общій счетъ листовъ. Эта трудность въ особенности чувствуется при опредѣленіи годовъ и даже мѣстъ изданія Богослужебныхъ книгъ. Сколько есть Апостоловъ и особливо Евангелій неполныхъ, и какой опытности, знанія и труда стоитъ пріурочить ихъ къ тому или другому году! Но будь извѣстныя досель, описаны *обстоятельно*, будь по крайней мѣрѣ отмѣчено, что напр. текстъ евангелиста Марка въ Виленскомъ изданіи 1575 года начинается съ листа 106, и т. д., тогда вы сейчасъ же узнали бы, извѣстно ли ваше Евангеліе библіографамъ или нѣтъ, и какое оно именно. Значитъ, нужно описывать подробно и печатныя Богослужебныя книги. Кромѣ этой чисто библіографической пользы и необходимости, тутъ будетъ польза и ученая. Если бы озаглавлены были всѣ рукописныя и печатныя Псалтири и Часословы, простые и съ возслѣдованіемъ, Требники, большіе и малые, Служебники, минеи Общія, Анѳологіоны и т. д., то историкъ Богослужебныхъ книгъ сейчасъ бы опредѣлилъ, какая изъ нихъ не измѣнилась въ своемъ составѣ, какая принаровлена къ потребностямъ церкви Греко-Россійской; могъ бы приблизительно сказать, когда это сдѣлано, и избѣжалъ бы многихъ погрѣшностей, въ которыя онъ теперь неизбѣжно дол-

жень впасть за неимѣніемъ данныхъ. Нельзя же одному прочитать и даже пересмотрѣть всѣхъ книгъ; а отчего не дѣлать этого библіографу, въ особенности когда это необходимо и для успѣховъ самой библіографіи.

При такой подробности Медвѣдевъ съ чрезвычайною точностію и сжатостію описывалъ книги. Ни одного ненужнаго слова, ни одного излишняго замѣчанія. Перечтите всѣ его извѣстія о сочинителяхъ, переводчикахъ и издателяхъ книгъ, и вы не найдете и тѣни той пустой фразеологіи и ненужныхъ разсужденій, какія видите въ другихъ его сочиненіяхъ. Здѣсь онъ настоящій библіографъ: точенъ, формаленъ, всегда ровенъ и вѣренъ самъ себѣ.

Но при всѣхъ этихъ достоинствахъ библіографическихъ трудовъ, надобно, чтобы они были по возможности *полны*, обнимали произведенія всѣхъ отраслей наукъ. Оставляя отдѣлъ переводный, бросимъ бѣглый взглядъ на сочиненія *Славяно-Русскія*. Не многія изъ произведеній Славяно-Русской письменности неизвѣстны были Медвѣдеву.

Подъ именемъ просвѣтителя Славянъ, *Кирилла*, *Философа Болгарскаго* (No. 119), встрѣчаемъ у него извѣстное слово о Мытарствахъ, напечатанное сначала въ Златоустѣ, потомъ у К. Ѳ. Калайдовича, въ Памятникахъ XII вѣка, подъ именемъ Кирилла Туровскаго (стр. 92). Мы имѣемъ полное право усомниться въ мнѣніи К. Ѳ. Калайдовича, тѣмъ болѣе, что это слово ни по заглавію не приписывается Кириллу Туровскому ни въ одномъ извѣстномъ спискѣ, ни по содержанію своему не сходно съ прочими его твореніями. Къ томуже есть и другія поученія, какъ напр. (стр. 36.) на Пятикостіи, которое скорѣе можно и должно приписать св. *Клименту*, епископу Словѣньскому. Творенія и переводы *Іоанна*, *Ексарха Болгарскаго*, всѣ были извѣстны Медвѣдеву. Этимъ мы ни сколько не думаемъ унижать важнаго во многихъ отношеніяхъ изданія Іоанна, Ексарха Болгарскаго. Читатель самъ пусть рѣшитъ, кому принадлежитъ честь этого открытія, и то, не отсюда ли взяты имъ свѣденія о трудахъ Симеона, кн. Болгарскаго, Констан-

тина епископа, и не трудъ ли Медвѣдева подалъ ему мы сличить древній переводъ Богословія съ переводомъ Сла нецкаго, и проч. Для насъ изданіе Ексарха Болгарск важно во всякомъ случаѣ. Въ немъ разсѣяно множество тогдашнему времени новыхъ свѣденій, собрано и издано (даже съ излишкомъ), относящееся къ этому предмету. З комый съ Синодальною, Типографскою, Архивскою, и д ими библіотеками, Издатель въ примѣчаніяхъ помѣстилъ м жество, истино драгоцѣнныхъ указаній. Не удивительно ли, въ такой прекрасной монографіи не выписаны начала ста ни одной книги, начиная съ перевода Богословіи Дамас на? Между тѣмъ, К. Ѳ. Калайдовичу извѣстно было Ог вленіе книгъ Медвѣдева!

Ученые труды *Константина* философа, ученика св. М ѳодія, переводъ словъ Аѳанасія Александрійскаго, сдѣлан по повелѣнію Симеона, князя Болгарскаго (No. 23), то описаны у Медвѣдева, и въ томъ самомъ спискѣ Туд Доксова, писавшемъ на устіи Тыча. Зналъ онъ и „моли по алфавиту“ его же сочиненія [24]. *Златоструй*, собран самимъ княземъ Симеономъ, Медвѣдевъ размѣстилъ в подъ статьею Златоустъ, по алфавиту начальныхъ словъ кажд главы, и описалъ его въ таблицѣ сокращеній (См. же стр. XXX).

Изъ произведеній собственно *Русскихъ* Медвѣдевъ у минаетъ сочиненіе: „*Владиміра*, В. К. Кіевскаго, *о деся нахъ церковныхъ и судахъ*, и духовный его листъ“ (No. *Ярославовъ судъ* (No. 190); также: *Кирилла, митр. Руск* „о постановленіи Владимірскаго еписк. правило,“ и даже „*вопрошеніе къ Нифонту*, еписк. Великаго Новаграда, о кихъ винахъ“ (No. 120). Значитъ, всѣ главные памятники др няго Русскаго церковнаго и гражданскаго права были е извѣстны. Равно и произведенія нашихъ Русскихъ дух

---

24 Эта молитва напечатана при переводѣ Кирилла и Меѳодія Добровскаго. Нач: *словомъ симъ молюся Богу*. Въ нѣкоторыхъ спискахъ ясно говорится, сочинитель молитвы *шествіе творилъ по слѣду учителя, имени ее дѣлу послѣдуя*. Она извѣстна въ древнихъ пергаминныхъ спискахъ, знач не льзя сказать, чтобы она приписана была Константину Философу въ позд шее время.

ныхъ витій: *Кирилла*, еписк. *Туровскаго* (No. 121 — 125) на Цвѣтоносіе, на Снятіе Хріста со креста, на Вознесеніе Господне, на Соборъ св. Отецъ, его Сказаніе о черноризстѣмъ чину, и даже Притча о души человѣчестѣй. Онъ зналъ и Слова *Григорія Цамблака*, называемаго въ рукописяхъ епископомъ Россійскимъ (No. 51). Здѣсь перечислены съ началами всѣ замѣчательныя сочиненія митр. *Фотія*, о которыхъ доселѣ не было обстоятельнаго извѣстія, и приведено вкратцѣ содержаніе его трогательной духовной грамоты „въ немъ же сказуетъ себѣ имѣти наставника Акакія отъ Аммореи, понуждена же на митрополію Рускую Мануиломъ царемъ Греческимъ и рукоположена Матоеемъ патріархомъ лѣта: 6917.Сен 1 инд. 2, на престолъ же пришедша лѣта 6959-е инд. 9... преставльшася же лѣта 6959 г. іул. 2." Въ его твореніяхъ много найдется матеріаловъ для исторіи церкви его времени, въ особенности въ словѣ „о мятежи церковнемъ," и посланіяхъ „о св. Антоніи и Феодосіи и о храненіи чина въ Печерокіевскую Лавру", и „въ обитель св. Богородицы Успенія."

Зналъ онъ и произведенія того смутнаго въ Руской церкви и державѣ времени, когда, съ истеченіемъ седми тысячь лѣтъ отъ сотворенія міра, появилась, доселѣ неразгаданная, ересь *Стригольниковъ*. Къ этому времени относятся *Міротворный кругъ* архіеп. Геннадія (No. 36), „Св. *Іосифа* игумена *Волокаламска* словеса на еретики Новгородскія, прелщенныя Іудеяниномъ *Схаріемъ* (пришедшимъ въ великій Новъ градъ съ В. К. Кіевскимъ Михаиломъ сыномъ Александровымъ, лѣта 6909), въ Іудейство *Діонисіа* попа и прочія, на Іудеанина *Іосифа Смоила Скаравеа* и *Моисеа* Хануша."[25]

Медвѣдеву извѣстны были и исполненныя Хрістіанскаго созерцанія творенія *Нила Сорскаго* (No. 139) и Уставъ его обители.

---

25 Въ перечисленіи 16 словъ сказано *12* „*нѣсть*," не отъ того, чтобы его во все не было сочинено, а отъ того, что оно встрѣчается въ весьма рѣдкихъ спискахъ. Его нѣтъ ни въ одномъ изъ *Просвѣтителей* даже библіотеки Іосифова Волоколамскаго мон., и въ Макарьевскихъ минеяхъ подъ 31 числомъ Іюля мѣсяца. Оно есть въ одномъ спискѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ. Причина утраты сего слова очевидна. Святитель, на котораго мѣтилъ преп. Іосифъ, былъ самъ митр. Зосима, покровительствовавшій Стригольникамъ.

Съ особеннымъ тщаніемъ занялся онъ разсмотрѣніемъ сочиненій и переводовъ *Максима Грека*[26].

Разсматривая толковую *Псалтирь*, переведенную преп. Максимомъ, Медвѣдевъ перечислилъ всѣхъ толкователей оной, выписалъ начало предисловія и толкованія перваго псалма оной. За тѣмъ озаглавилъ съ началами всѣ слова, главизны и посланія, чего не сдѣлано не только въ описаніи рукописей Гр. Толстова, но и въ описаніи Румянцовскаго Музея. При этомъ отмѣчено, что канонъ св. Духу и Слова 72, 78, и 79, напечатаны. Послѣ этого перечислены молитвы его, Пѣніе на Успеніе Богородицы[27], и переводы похвальнаго слова арх. Михаилу и житія Діонисія Ареопагита, не вошедшія въ собраніе его сочиненій.

Говоря такъ подробно о Максимѣ Грекѣ, Медвѣдевъ не забылъ упомянуть и о ученикѣ его, *Зиновіѣ*, написавшемъ книгу на ересь *Ѳеодосія Косова* (No. 82).

Не менѣе подробно описалъ онъ труды современника своего, *Епифанія Славинецкаго* (No. 79). Эта статья тѣмъ любопытнѣе, что при большей части ученыхъ трудовъ его выставлены годы и числа когда что начато и окончено. Не забыта и „исторія о разореніи Московскія земли“ келаря *Авраамія Палицына* (No. 4), описанъ и *Хронографъ*, собранный отъ книгъ бытійскихъ и лѣтописцевъ Греческихъ, Сербскихъ, Болгарскихъ же и Русскихъ (No, 194), и *Козмографія* (No. 131.).

Теперь прошло болѣе полутораста лѣтъ, какъ составлено Медвѣдевымъ Оглавленіе книгъ, и послѣ всѣхъ въ этомъ родѣ трудовъ, оно не потеряло своей цѣны ни для печатной, ни для рукописной, библіографіи. Мы этимъ вовсе не думаемъ

---

26 Замѣчательно, что въ составленной имъ краткой біографіи преп. Максима пропущенъ годъ прибытія его въ Москву. Видно что Медвѣдевъ сомнѣвался принять ли годъ, выставленный жизнеописателемъ за годъ принятія державы В. К. Василіемъ Іоанновичемъ, или за время осмотра палатъ и отправленія требованія въ Грецію. Въ послѣдствіи изъ актовъ открылось, что преп. Максимъ прибылъ не въ 1506, а въ 1518 году. Акты Истор., т. 1. No. 121 и 122, и примѣчаніе къ нимъ.

27 Упомянутое однимъ авторомъ статьи о Максимѣ Грекѣ, Москвит. 1842. No. 11.

верждать, чтобы трудъ Медвѣдева былъ совершенъ во всѣхъ ношеніяхъ. Кто же безъ недостатковъ? И насолнцѣ, говорятъ, ь пятна. Тщательное разсмотрѣніе и добросовѣстныя разъканія исправятъ его въ нѣкоторыхъ статьяхъ. Поубавятъ корыхъ писателей, какъ напр. Творенія св. *Климента*, ископа *Словѣнска*, означеннаго здѣсь подъ двумя статья- (No. 125 и 126), соединятъ въ одну, *Кирилла Туровскаго* 1) съ *Кирилломъ* епископомъ (122) *и Кирилломъ* монамъ (123), и отнимутъ у сего послѣдняго житіе св. *Саввы вященнаго*, принадлежащее Кириллу, тоже монаху, но *не сскому*, а *Скифопольскому*[25]. Трудно найти теперь что либо извѣстное, нигдѣ неупомянутое по этому, если библіограческое сочиненіе описываетъ съ бóльшею подробностію о либо, или предлагаетъ новые вопросы для рѣшенія, въ комъ случаѣ это сочиненіе не излишне. Гдѣ вы встрѣтите изстіе о переводѣ книги *Аристотеля* (No. 18), *Ѳукидидовыхъ* тавовъ гражданоправительныхъ (No. 188); о посланіи *Луки*, тр. Константинопольскаго, къ *Андрею* Боголюбу (No. 155), сочиненіяхъ *Антонія Подольскаго* (No. 14)?

Будь издано Оглавленіе книгъ нѣсколькими годами ньше, тогда не возникло бы многихъ библіографическихъ доумѣній и споровъ. Тѣмъ, кто слѣдилъ за ходомъ нашей бліографіи, думаю, памятны споры о *исторіи Флорентійнго собора* и Отъписи на листъ Острожскаго клирика; эти споры разрѣшились бы безъ дальнихъ справокъ Оглавленіемъ Медвѣдева. То и другое у него описано, означенъ годъ изданія, выписаны и начальныя слова. Хорои ли намъ извѣстенъ *Антиграфъ Виленскій* (No. 12), такъ жный для исторіи Уніи? Многимъ ли былъ извѣстенъ *Діалогъ* о. 61), печатанный въ типографіи іером. Павла на *Чорной* рѣ въ 1629 году? Давно ли узнали объ *Аполліи апол*о- (No. 17)? А Медвѣдевъ имѣлъ у себя ее и книгу о пріяи *Мелетія Смотрицкаго* въ православіе, изданную Кіевѣ, въ 1628 г., на Русскомъ языкѣ (No. 17). Но тъ вамъ и еще книга, вовсе неизвѣстная библіографамъ:

Библіогр. разыск. въ Москвит. за 1846 г. No. 3 стр. 174.

это *Киновіонъ*, изд. въ Вильнѣ 1618 г. въ 8-ку (No. 114). В исходѣ прошлаго года одинъ изъ нашихъ библіографовъ го ворилъ о Катихизисѣ большомъ, Филаретовскомъ: „*Сопиков Оп. Рос. Библіогр.* I. No. 555.), и за нимъ митр. Евгеній (*Слов Истор. писат.* II. 4), упоминаютъ о печатномъ изданіи эт го Катихизиса, въ Москвѣ 1627, въ листъ; но такой кни ги еще никто не видалъ. Катихизисъ, называемый *пере водный*, Гродно 1783, въ листъ (*Опис. библ. Царск.* No 259), напечатанъ Старообрядцами конечно съ рукописи, не съ изданія патр. Филарета[29].“ Года три тому, какъ мы видѣл этотъ Катихизисъ въ *Преображенскомъ*, въ частныхъ ру кахъ. Теперь другой экземпляръ любопытные могутъ ви дѣть въ библіотекѣ *Рогожскаго* кладбища. Оба безъ выход ныхъ листовъ. Значитъ, вопросъ рѣшенъ былъ только впо ловину, т. е., что Катихизисъ былъ дѣйствительно напеча танъ, а переводный набранъ не съ рукописи, какъ думал П. М. Строевъ. Библіофиламъ искать, а библіографамъ нуж но было знать: былъ ли, и какой именно былъ, выходъ этого Катихизиса? Но Медвѣдевъ избавляетъ ихъ и от этого напраснаго труда. Въ его Оглавленіи книгъ сказан „*Катихісисъ, печатанъ въ Москвѣ, въ листъ, имать ли стовъ 316. главъ 67. Безъ предсловія и описанія*,“ и выста вленъ +, означающій, что эта книга имъ *чтена и знамен вана*, послѣ этого приведены начальныя слова Катихизис „*Понеже вся наша*[30].“ (No. 115).

Остается сказать нѣсколько словъ о самомъ издані Оглавленія книгъ. При этомъ считаемъ не излишнимъ до полнить описаніе самой рукописи, сдѣланное К. Ѳ. Калай довичемъ (см. выше стр. VIII). Подлинникъ Оглавленія нах дится въ Московской Синодальной Библіотекѣ, по каталог 1823 г. подъ No. 828, а по старому подъ No. 322. Прежде был въ книгохранилищѣ Московской Синодальной Типографіи подъ No. ҀI. Писанъ мѣлкою скорописью въ четвертку на 10 листахъ, съ пробѣлами. Въ текстѣ это сочиненіе заглавія н

---

29 См. Библіот. Общ. Исторіи Древ. Росс. М. 1845, 8. стр. 36.

30 Для библіографовъ-скептиковъ выгравировано описаніе Катихизиса вполнѣ. С на снимкѣ No. III.

имѣетъ; а на корешкѣ современнымъ полууставнымъ почеркомъ оно названо: „Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ.“ Указатель именъ и предметовъ, и объясненіе сокращеній, тоже безъ заглавія. Переплетено въ кожу, сумкою, такъ, какъ въ это время переплетали всѣ приказныя дѣла, по Азіатски [31]. Внизу этой страницы помѣта рукою, отличною отъ того почерка, которымъ писаны сіи замѣтки и вся рукопись: „Книга оглавленіе о книгахъ, кто которую книгу сложилъ и написалъ, з Греколатинскіе печати, писана мѣлкою скорописью, оклѣена въ кожѣ.“ [32] Внизу перваго листа замѣчено киноварью: „Прислана съ Патріарша двора въ 203 году.“ Послѣ 97 листа пять листовъ бѣлыхъ, за тѣмъ замѣтна утрата листовъ, передъ л. 98, на которомъ описана *Козмографія.* Вѣроятно, утраченные листы были бѣлые, потому что вверху четвертки, приклеенной къ задней сторонѣ оболочки, значится: „Бѣлыхъ *36* листовъ.“ А эта замѣтка писана одною рукою со всею книгою.

При иданіи Оглавленія книгъ не сдѣлано въ текстѣ никакихъ пропусковъ, дополненій и поправокъ. Правописаніе оставлено все въ точности, кромѣ Славянскихъ буквъ, титлъ и словосокращеній, въ избѣжаніе безполезной пестроты, и чтобы сдѣлать Оглавленіе доступнѣе для многихъ. Начальныя слова книгъ и статей напечатаны курсивомъ. Объясненіе значьковъ ⁜ † ⁎ и ⸭, а также и описаніе книгъ, означенное въ текстѣ Славянскими буквами, помѣщено въ началѣ Оглавленія (см. ниже стр. XXIX), безъ всякой перемѣны въ составѣ и порядкѣ, чтобы можно было видѣть, какую послѣ какой книгу онъ описывалъ. Статьи Оглавле-

---

31 На листѣ приклеенномъ внутри къ верхней доскѣ, написано слѣдующее: „Аѳанас. Патр. Алексан; Васил вел.; Григорій Богословъ; Кирилъ патр. Ерусалимскій; Максимъ Грекъ; Іоанъ Дамаскинъ, Діонисій Ареопагитъ, Дороѳей авва; Симеонъ Метафрастъ новый Богословъ, Антіохъ; Нилъ митрополитъ Солунскій; Кирилъ патріархъ Цареградскій; Ѳедоръ Студитъ; Никонъ Черныя горы; Ѳеодоръ Авукаръ, Апокрісисъ; Мелетій патріархъ Александрійскій; Григорій папа Ромскій; Іосифъ Ламскій, Ісаакъ Сѵрінъ.“ Все это зачеркнуто, слѣдующее осталось незачеркнутымъ: „Выбрать изъ Номоконона, кои не помѣчены такъ . . . ; ари 147. Зри Аристотель въ *концы.* Космографія въ *концы.*“

32 Слова: *з Греколатинскіе печати,* не означаютъ ли, что рукопись Оглавленія была помѣщена между книгами печатными Греколатинскими? Иначе, они не будутъ имѣть смысла.

нія подобраны по алфавиту писателей.[33] Это было нужно потому, что въ подлинникѣ №№ 185—190 пропущены,

---

33 Для тѣхъ, которымъ любопытно знать, въ какомъ именно порядкѣ слѣдовали статьи у Медвѣдева, прилагается сводная таблица нумеровъ. Крупныя цифры означаютъ нумера подлинника, а соотвѣтствующія имъ — мелкія нумера изданія.

1—23; 2—29; 3—44; 4—117; 5—138; 6—93; 7—65; 8—66; 9—179; 10—13; 11—157; 12—111; 13—201; 14—154; 15—160; 16—141; 17—198; 18—16; 19—142; 20—50; 21—109; 22—87; 23—144; 24—112; 25—116; 26—52; 27—99; 28—8; 29—77; 30—158; 31—49; 32—55; 33—35; 34—41; 35—86; 36—51; 37—42; 38—5; 39—9; 40—11; 41—183; 42—159; 43—153; 44—10; 45—157; 46—30; 47—7; 48—62; 49—95; 50—39; 51—85; 52—4; 53—172; 54—84; 55—118; 56—6; 57—170; 58—169; 59—192; 60—145; 61—139; 62—65; 63—156; 64—125; 65—78; 66—147; 67—185; 68—68; 69—47; 70—198; 71—187; 72—71; 73—122; 74—151; 75—150; 76—149; 77—135; 78—163; 79—100; 80—200; 81—189; 82—43; 83—190; 84—197; 85—70; 86—88; 87—147; 88—143; 89—119; 90—130; 91—83; 92—37; 93—90; 94—45; 95—5; 96—80; 97—19; 98—20; 99—51; 100—127; 101—102; 102—21; 103—55; 104—56; 105—152; 106—34; 107—162; 108—155; 109—82; 110—125; 111—92; 112—76; 113—1; 114—104; 115—105; 116—97; 117—60; 118—181; 119—191; 120—115; 121—180; 122—202; 123—72; 124—38; 125—94; 126—46; 127—89; 128—67; 129—103; 130—186; 131—110; 132—2; 133—168; 134—153; 135—28; 136—199; 137—128; 138—132; 139—173; 140—134; 141—126; 142—48; 143—177; 144—27; 145—165; 146—129; 147—146; 148—195; 149—74; 150—184; 151—200; 152—107; 153—81; 154—64; 155—193; 156—113; 157—164; 158—194; 159—178; 160—136; 161—167; 162—73; 163—36; 164—171; 165—114; 166—4; 167—79; 168—15; 169—58; 170—12; 171—124; 172—101; 173—182; 174—203; 175—24; 176—98; 177—120; 178—121; 179—196; 180—32; 181—14; 182—140; 183—54; 184—91;...191—96; 192—59; 193—166; 194—174; 195—106; 196—176; 197—22; 198—33.

Нумера 185—190 пропущены въ оригиналѣ. Лишнія 12 статей у Медвѣдева непомѣчены.

другіе, вписанные въ началѣ и концѣ, не занумерованы и не внесены въ Указатель. Притомъ, и намѣреніе Медвѣдева, какъ мы уже замѣтили, было расположить свое Оглавленіе по алфавиту писателей (См. выше стр. XI.). Сочиненія одного писателя, помѣщенныя подъ разными статьями (См. выше стр. XXIII.), такъ и оставлены. Это, между прочимъ нужно и потому, чтобы знать, кому одна и таже статья приписывается въ рукописяхъ. Статьямъ І. Златоуста данъ болѣе послѣдовательный алфавитный порядокъ. Буквы ѡ и ѿ соединены въ одну О. Тоже сдѣлано и въ Указателѣ. Занимающіеся Библіографіею, конечно, не посѣтуютъ на издателя, какъ за это, такъ и за дополненія въ Указателѣ именъ и предметовъ, тѣмъ болѣе, что они всѣ поставлены во вносныхъ знакахъ.

Какими книгами пользовался Медвѣдевъ при составленіи своего Оглавленія?

Своими собственными. Онъ имѣлъ обширную, по тогдашнему времени, библіотеку, въ особенности печатныхъ книгъ на Польскомъ, Латинскомъ и Славянскомъ языкахъ. Часть ихъ теперь находится въ Синодальной, нѣкоторыя въ Московской Семинарской, другія въ Московскомъ Комитетѣ для цензуры духовныхъ книгъ [34], а самая большая часть въ библіотекѣ Московской Духовной Типографіи. Рукописи, которыми пользовался Медвѣдевъ, почти всѣ можно отъискать въ Синодальной библіотекѣ. Во время Медвѣдева, вѣроятно, всѣ онѣ хранились при Типографіи [35].

Нужно ли прибавлять, что частная жизнь Медвѣдева, его замыслы и поносная смерть, ни сколько не мѣшаютъ совершенству его библіографическихъ трудовъ? Отдавая имъ должную справедливость, издатель вовсе не думалъ скрывать ничего о жизни Медвѣдева. Безпристрастная исторія разберетъ его дѣло, для насъ не совсѣмъ ясное, допроситъ

---

34 Находящемся при Московской Духовной Академіи въ Сергіевскомъ Посадѣ. См. Твор. Св. Св. Отецъ въ Русскомъ переводѣ 1845 г. Кн. 2. Приб. стр. 191 въ замѣчаніи.

35 Книги изъ другихъ мѣстъ у него обозначены, именно: рукопись Чудова монастыря начинающаяся Григоріевымъ прѣніемъ съ Гервапомъ (No. 25) и рукопись Новоспасскаго монастыря, содержащая толкованіе на пророковъ. См. ниже стр. XXX, въ объясненіи сокращеній подъ буквою Ы.

каждаго изъ участниковъ и свидѣтелей по одиначкѣ, сдѣлас имъ очныя ставки, и рѣшить его въ пользу правыхъ. всякомъ случаѣ Медвѣдева всегда будутъ считать самы трудолюбивымъ и дѣльнымъ писателемъ своего времени

Теперь Оглавленіе книгъ для всѣхъ доступно: вся имъ можетъ пользоваться и судить, правильно ли мы н вали Медвѣдева *Отцемъ Славяно-Русской Библіографіи*

Д. Ч. В. Ундольскій.

Объявленіе сокращеній.

*.. рукописное.
†.. чтено.
*†.. рукописное чтено.
‡ ....чтено и знаменовано.

А Арменопулъ Греколат. печат. въ....
Б Дѣяніе, Кіевопечерская печать.
В Бесѣды св. апост. Павла на 14 послан. въ Кіевѣ.
Г Апокалипсисъ, иже при Дѣян. апостольскихъ въ Кіевѣ.
Д Торжественникъ, печатанъ въ Москвѣ лѣта... П. М.
Е Маргаритъ, печатанъ въ Острозѣ, лѣта 7104. 1596 іун. 16. М. О.
Ж Ѳеофилактъ св. тол. на 4 Евангеліста печат. въ Москвѣ.
Ѕ Андріантісъ, рукописная, листы же въ знаменаніихъ изъ печати Греческіе, рукописная, имать словъ 21. Чтена.
З Василій вел. печатанъ въ...
И Книга о вѣрѣ св., печатана безъ града, лѣта 7097. 1588 въ 4 Словенски. Прицѣй же
І Книга другая, издана въ Острозѣ, лѣта 7106. 1598 іун. 11. Имать главъ 10.
К Псалтирь рукописная, юже преложи Максимъ Грекъ.
Л Св. Аѳанасія архіепископа Александрійска словеса.
М Книга св. Кѵрілла патріарха Іерусалимска (начало), печатана въ Москвѣ, въ листъ, лѣта 7151. августа 24.
Н Скрыжали духовныя, или откровеніе святыхъ таинъ церковныхъ. Преложена (съ книги изданныя въ... Іоанномъ Наѳанаиломъ іеромонахомъ) Арсеніемъ монахомъ лѣта..., и печатана въ Москвѣ лѣта... въ 4.
О Вертоградъ душевный, составленъ інокомъ Фікарою св. горы, печатанъ въ Вільнѣ, лѣта 7128. 1620 въ 4.
П Св. Діонvсій Ареопагитъ.
Р Св. Дороѳей авва, печатанъ въ Печерокіевскомъ монастырѣ: 7166, и въ Москвѣ 7160.
Ф Книга правила св. 7-ми Соборъ и помѣст. 9, съ законы Градскими. Печат. въ Москвѣ, лѣта 7158. носм. 7.

Т Нiконъ монахъ горы Черныя.
Ѹ Св. Ефремъ Сiринъ.
Ѵ Соборникъ о поклоненiи св. iконъ, печ. въ Москвѣ, 7150. ап. 26. въ 4.
Ф Словеса св. Iоанна Златоустаго, собраная отъ его списаній Симiономъ царемъ . . . ихже числомъ 136, и нареченная *Златоструй*, рукописная.
Х Прологъ, печатанъ въ Москвѣ, 7169. iануар. 18.
Ѿ Патерiкъ св. горы Сiнайскiя, рукописный.
Ц Бесѣды св. Iоанна Златоустаго на св. Матѳеа еvангелиста, ихже 90, напечатаны въ Москвѣ 7172. Рож. Хрiстова 1664. Чтена и знаменов.
Ч Св. Кvрiллъ архiепископъ Iерусалимскій, словъ 18 и еще 5 на Iудеовъ огласителныхъ, рукописныхъ. ✝
Ш Книга о св. вѣрѣ православной св. Восточныя церкве, имѣя главъ 30. Печатана въ Москвѣ 7156 мар. 1, въ десть. Чтена и знаменована.
Щ Книга о чюдесѣхъ св. Богородицы, Бѣлоруски, издана въ Львовѣ 1665, въ полдесть, ей же надписаніе: *Небо новое*, Iоанiкiемъ Галятовскимъ, Восточныя церкве.
Ѫ Книга: *Рай мысленный*, о св. горѣ Аѳонстѣ и въ ней Iверскомъ монастыри, и о монастыря Iверскомъ Святоезерскомъ въ Россiи великой, и о св. Iаковѣ Боровiскомъ. Печатана въ монастырѣ Iверскомъ, лѣта 7167, окт. 28. Въ полдесть Славенски, иматъ листовъ 107.
Ы Книга толкованіе на Пророки, имъ же имена: Осiи, Iоилъ, Амосъ, Авдій, Iона, Михій, Наумъ, Аввакумъ, и съ нѣсній, Софоній, Аггей, Захарiа, Малахiи, Iсаiа, Езекiилъ, Iеремiа, Данiилъ. Рукописная, стара, Спаса Новаго монастыря, Славенскимъ языкомъ, чтена.

ОГЛАВЛЕНІЕ КНИГЪ,

КТО ИХЪ СЛОЖИЛЪ.

2. Второе на Успеніе св. Богородицы. Прологъ 7168. Моск. Мар. 1. ✝. *Созываетъ паки.*

3. На Воздвиженіе св. Креста. *Креста празднество.*

10. Св. **АНДРЕЙ** архіепископъ *Каппадокійскій*, истолкова *Апокалипсісъ* св. Апост. Іоанна Ѳеолога, егоже преложи отъ Еллинска діалекта въ Словенскій и сочини п^д: *Захарій Копистенскій* архімандритъ Кіевопечерскія Лавры, прежде исправленъ тояже Лавры архимандрітомъ *Елісеемъ Плетенецкимъ*, труды пресвитеромъ *Лаврентіемъ Зізаніемъ Тускановскимъ*. Въ типографіи же іеромонахомъ *Памвомъ Берындою* протосvггелломъ, и первое издадеся въ тойже Лаврѣ, лѣта міра: 7133, Христа же 1625 індік. 9.

11. Блаж. **АНДРЕЙ** епископъ *Критскій.*

1. На Рожество св. Богородицы. *Убо намъ.*

2. На тоже 2 ✝ Х. л. 3. Сеп. 8. *Аще мърима есть.*

3. На Преображеніе Господне. Зри Кавасіла въ дѣан. 6 собора листъ 413.

4. На Успеніе св. Богородицы. *Должни и всегда.*

5. На тоже. *Елико васъ богород.*

12. ANTIGRAPHI albo odpowiedz na skript uszypliwy przeciwko ludziom starożytnéy Religiey Graeckiey od apostatow Cerkwie Wschodniey wydany, etc. w porywczą dana. w Wilnie: 1608.

1. Napomowiska.
2. O pochodzeniu s: Ducha.
3. O posrzednictwie Syna Bożego.
4. O obrzędach cierkwie Wschodniey.
5. O oprzasnokach.
6. O czyscu.
7. O łzywym Gennadiuszu Patriar.

13. АНТІОХЪ, Інокъ Лавры св. Савы, къ Евстаѳію игумену монастира Атталіны, Агкиры града Галатійскаго написа главъ 130. † Бѣ св. родомъ Галатінъ, града Агкvры, веси Медосамы. Положенъ въ монаст. св. Савы.

1. Предсловіе. *Понеже написа ми.*

2. Того же прилогъ. *Рече въ Пѣснѣхъ Соло....*

1. О вѣрѣ. *Господу поспѣшеству.*
2. О упованіи. *Отъ вѣры изыдемъ.*
3. О ядeніи. *О яденіи рече.*
4. О объяденіи. *Всѣмъ уба.*
5. О піанствѣ. *Піянство.*
6. О воздержаніи. *Воздержаніе.*
7. О постѣ. *Черноризецъ.*
8. О сребролюбіи. *Сребролюбіе.*
9. О мздоиманіи. *Мздоимецъ.*
10. О скупости. *Скупость.*
11. О взаимъ дающихъ. *Еже взаимъ.*
12. О лихвахъ. *Міра сего.*
13. О лихоиманіи. *Рече Господь.*
14. О молвленіи или лихотрудіи. *О молвленіи.*
15. Еже не любити міра. *Мужи.*
16. О дерзости. *Подобна есть.*
17. О храненіи отъ женъ. *Еже хранитися.*
18. Еже не примѣшатися поющихъ. *Иже примѣшатися.*
19. О любодѣяніи. *Вредъ.*
20. О цѣломудріи. *Цѣломудріе.*
21. О дѣвствѣ. *Дѣвство.*
22. О оплазствѣ. *Рече законъ.*
23. О гнѣвѣ. *Велми хощетъ.*
24. О ярости. *Ярости.*

25. О печали. *Еже безгода.*
26. О унынiи. *Лютый.*
27. О нечаянiи.
28. О роптанiи. *Еже роптати.*
29. О оклеветанiи. *Оклеветанiе.*
30. О шептанiи. *Паки шепотникъ.*
31. Еже не зазирати. *Еже не зазирати.*
32. О прекословiи. *Прекословiе.*
33. О празднословiи. *Празднословiе.*
34. О лиходѣянiи, или опытанiи. *Еже много.*
35. О нерадѣнiи, или небреженiи. *Еже небрещи.*
36. О лѣности. *Лѣность.*
37. Еже не которитися съ сильнымъ. *Святымъ писанiемъ.*
38. О преслушанiи. *Якоже послуша.*
39. О оклеветанiи. *Лютъ есть.*
40. О татбѣ. *Се и злокозникъ.*
41. О лжи. *Лжа.*
42. О тщеславiи и величанiи. *Тщеславный.*
43. О презрѣнiи. *Презорная.*
44. О высокомудрiи. *Высокомудрiе.*
45. Еже не велемудрствовати.
46. Еже не укорати. *Не лѣпо есть.*
47. Еже не посмѣвати. *Еже не посмѣя.*
48. Еже не осуждати. *Еже осуждати.*
49. Еже не соблажнятися. *Всѣмъ.*
50. Еже не хулити. *Хуля искренняя.*
51. Еже не воздавати зло за зло. *Перве.*
52. Еже не помнити злобы. *О незлобивая.*
53. Еже не враждовати. *Еже враждовати.*
54. Еже не завидѣти. *И зависть.*
55. Еже не ревновати. *Человѣкъ.*
56. Еже не завидѣти. *Писано есть.*
57. Еже не порадоватися. *Еже не порадоват.*
58. Радоватися съ радующимися. *Велика.*
59. Еже не оскорбляти никогоже. *Аще любя.*
60. Еже внимати себѣ. *Еже внимати.*
61. О благорѣчiи. *Блага.*
62. О еже не клятися. *О неклятвiи.*
63. Еже хранити тайну. *Еже повѣдати.*
64. Еже не уповати безгода. *Еже безъ времене.*
65. О истинѣ. *Простостечный.*
66. Еже обличати. *Еже на Божiя.*
67. Еже обличаему быти. *Человѣкъ.*
68. Еже стыдѣтися. *Добро есть.*
69. О смиренномудрiи. *Смиренномудрiе.*
70. Еже отдати искреннему. *Еже отдати.*
71. Еже молитися другъ за друга и за враги. *Добро возлюблен.*
72 Еже не искати своихъ. *Якоже должны.*
73. Еже не восхотѣвати. *Писанно.*
74. О правосудствѣ. *Хотящiи.*
75. О правомѣренiи. *Вся праведныя.*
76. О покаянiи. *Коль сладко.*
77. О терпѣнiи. *Мало едино.*
78. О подвизѣ. *Подвигъ.*
79. О послушанiи. *Послушанiя.*
80. О единомыслiи. *Благопрiятно.*
81. О мыслѣхъ. *Рѣша.*
82. О наказанiи. *Добро есть.*
83. О совѣтѣ. *Еже совѣтовати.*
84. О снѣхъ. *Понеже.*

85. О малодушіи и дводушіи или тщивствѣ. *Не дадимъ.*

86. О трудѣ. *Сущіи.*

87. О тщаніи. *Еже на Божія.*

88. О служеніи. *Служитель.*

89. О нестяжаніи. *Неимѣнство.*

90. О плачи. *Плаканіе.*

91. Яко время есть всякой вещи. *Время.*

92. О постраданіи. *Еже пострадати.*

93. Еже не на лица зрѣти. *Лицезорство.*

94. Еже жити съ маломъ лучши. *Добро есть.*

95. Еже не смѣятися. *Еже смѣятися.*

96. Еже любити искренняго. *Любя.*

97. О страннолюбіи. *Добро есть.*

98. О нищелюбіи. *Нищелюбіе.*

99. О посѣщеніи. *И посѣщеніе.*

100 Еже не надѣятися на человѣки. *Не подобаетъ.*

101. Еже не надѣятися на свою крѣпость. *Яко указа.*

102. О отрицаніи безгодныхъ бесѣдъ. *Добро зѣло.*

103. О безмолвіи. *Безмолвіе.*

104. О бдѣніи. *Бдѣніе.*

105. О пѣніи. *Пѣніе.*

106. О молитвѣ. *Еже прилѣжати.*

107. О умиленіи. *Умиленіе.*

108. О чести родителей. *Еже чтити.*

109. О еже говѣти старцемъ. *Иже говѣти.*

110. О долготерпѣніи. *Вся убо.*

111. О игуменствѣ. *Рѣша книги.*

112. О отрицаніи. *Отрицаяйся.*

113. О повиновании. *Хотяй.*

114. Еже хранити заповѣди. *Еже хранити.*

115. О кротости. *Кротость.*

116. Еже обидиму быти, а не обидѣти.

117. Еже не обидѣти.

118. О благодареніи, или о похваленіи. *Еже всѣмъ.*

119. О веселіи. *Присносущее.* Еже не пещися.

120. О начатцѣхъ. *О начатцѣхъ.*

121. О моленіи. *Подобаетъ.*

122. О началѣ священія. *Есть убо.*

123. О расчиненіи клироснѣмъ. *Послѣднее есть.*

124. Еже стыдѣтися священныхъ. *Богоносный.*

125. О чаяніи будущихъ. *Чаяй будущихъ.*

126. О страсѣ и званіи Божіи. *Господу Богу.*

127. О страсѣ Божіи. *Имѣяй.*

128. О любви къ Богу. *Да ныдетъ.*

129. О усыпленіи. *Слава благости.*

130. О царствіи небеснѣмъ и о молитвѣ, или исповѣданіи. *Прежде реченныя.*

Зри Прол. печ. 7151. Март. 6. л. 28. †.

О вѣрѣ, единосущіи Отца и Сына и св. Духа. *Вначалѣ.*

Молитва исповѣданія. *Господи вседержителю.*

14. АНТОНІЙ Подолскій.

1. О піанствѣ. *Срамъ есть царю.*

2. О царствіи небеснѣмъ и славѣ святыхъ, раздѣловъ 6. *Велій Господь нашъ.*

15. АНТОНІЙ Поссевінъ. Вопросъ къ Царю Іоанну Московскому о Паламѣ. *Что есть Палама.*

16. АПОКРИСІСЪ, албо отповѣдь на книжки о соборѣ Берестейскомъ именемъ людій старожитной религіи Греческой, черезъ *Хрістофора Філалета* въ рыхлѣ выдана, ихъ же нѣкто во время собора безименно издаде о Уніи

съ костеломъ Римскимъ митрополіта Кіевскаго и Володимірскаго, Луцкаго, Полоцкаго, владыки Холмскаго, бывшаго въ Берестю, друкована въ *Вілнѣ* стараго календаря. 1597. Октов. 1. Иматъ частій 4 †.

Предмова до чительника. *Подъ сеймомъ.*

Часть 1: О поступку сунодальномъ въ Берестю релѣи Грецкой. *Того што и проч.*

1. *Мы церкви.*
2. *Михаилъ.*
3. *Право о которомъ.*
4. *Судъ нынѣшній.*
5. *Назбыть бы ся.*
6. *Ознаймуемо.*
7. *Вжеся выше.*
8. *Даніль пророкъ.*

Часть 2. О околичностяхъ поступку людей реліи Гречкой роздѣлъ 4. Предмова. *Поступкови.*

1. *Такъ розумѣю.*
2. *Хотячи тую.*
3. *Вѣдаючи.*
4. *Въ прешлыхъ.*

Часть 3. О единовласти костеломъ папъ Римскихъ роздѣловъ 9. Предмова. *Для показанья.*

1. *Единовластіе.*
2. *Такъ дѣепись.*
3. *Тое преложенство.*
4. *О той дѣеписевой.*
5. *Хотячи дѣепись.*
6. *На тые слова.*
7. *На двѣ части.*
8. *Же патріарховe.*
9. *Історіа.*

Часть 4. О наганахъ патріархіи Цариградской роздѣловъ 9.

Предмова. *Разумѣючи.*

1. *О звоеваню.*
2. *Слова дѣеписовы.*
3. *О подаваню.*
4. *Межи словами.*
5. *Такъ о патріархахъ.*
6. *Мелетій милостію Бож.*
7. *Въ напоминаню.*
8. *А намъ Каѳолікомъ.*
9. *Тыми словы.*

Отписъ на листъ Іпатіа епископа Володимірскаго и Берестейскаго до князя Константіна Острозскаго о залецаню Уніи въ року 1598, писаный клирикомъ церкве Острозской въ томже лѣте.

Предмова. *Велико есть.*

Предмова до епископа. *Справедливый.*

Листъ. *Малыи хмары.*

Історіа правдивая *о сборѣ Флоренскомъ. Кды высокого неба.*

17. *ΑΠΟΛΛΕΙΑ* апологии, книжка діалектомъ Рускимъ написаная, Полскимъ же въ Львовѣ печатана, вкратцѣ истинно написаная чрезъ станъ духовный Восточнаго православія послушанія патріарха Константинополскаго, постоянно и неизмѣнно доднесь обрѣтающагося, и въ тисненіе на желаніе многихъ изданая, благословеніемъ и волею старѣйшихъ въ тойже св. Церкви Россійской лѣта міра 7136 Хріста 1628 Августа 30.

Начало предсловію. *С конституціи.*

Начало листа Мелетіева. *Я Мелетій Смотрійскій.*

Начало листа митрополитова о возращеніи Мелетіа. *Смиреніе наше.*

Начало аттестаціи. *Взявши смиреніе наше.*

Зри. О пріятіи Мелетіа Смотрійскаго во православіе, печатана въ Лаврѣ Кіевопечерской 1628 Авг. 30 по Руски, въ полдесть. +

18. Книга, юже состави Аристотель философъ, бывый отъ

21. **Аттикъ** епископъ *Константинопольскій.* Исповѣданіе православныя вѣры.

22. Св. **Аѳанасій** архіепископъ *Александрійскій.*

1. Толкованіе краткое на 150 Псалмовъ Давыдовыхъ.

1. Перваго Псалма Давыдова толкованію начало: *Пророчество совершаетъ о Іосифѣ Аримаѳейстѣмъ, яко не пріидетъ, и проч.*

2. *Еже есть вскую языкъ Іудейскъ.*

3. *Хрістосъ вопіетъ.*

4. *Здѣ отъ лица.*

5. *Тогда кождо.*

23. Св. **Аѳанасій** патріархъ *Александрійскій*, списа сія словеса.

Къ отрекшимся міра 100 раздѣловъ. *Возлюбленніи попецѣмся.*

О соблазняющихся во снѣ къ Амону монаху. *Рцы ми* О. л. 263.

О св. Троицѣ. *Прежде всѣхъ.*

Къ Антіоху князю, вопросовъ 136, преложены лѣта 7161 въ Словенскій языкъ іеромонахомъ Епифаніемъ Малыя Россіи отъ Еллинска Н гл. 9. *Вѣровавше.*

На Аріаны словъ 4, преложены въ Словенскій языкъ епископомъ Константиномъ, лѣта 6414 индик. 10, ученикомъ Меѳодія Моравска, велѣніемъ Сімеона князя Болгарска, написаны монахомъ Тудоромъ Доксовымъ на устіи Тыча 6415. *Ереси елико отъ истинны.*

Азъ убо мнѣхъ яко.

Аріане неистовіи.

Все же елико Господь нашъ.

Прѣніе съ Аріемъ, вопросовъ 171. *Призрѣніемъ Бога.*

Вопросъ Аріевъ мнѣ видится Аѳанасіевъ. *Вся Божественная.* Книга монастыря Чудова рукописная, нач. ой Григоріево прѣніе съ Герваномъ Ч.

На Срѣтеніе Господне. *Яже настоящая* Р.

Къ Маркеллину о толкованіи Псалмовъ. Преведено Епифаніемъ іеромонахомъ Малыя Россіи, въ Москвѣ. Печатано при Псалтыри лѣта 7159, Ноем. 28. *Похваляю твою.*

Символъ вѣры Д. *Иже хощетъ спастися.*

Толкованіе притчей Евангельскихъ Н гл. 10. *Идите въ преднюю весь.* Вопросовъ 133.

Тогоже вопросовъ 20 Н гл. 11. *Богъ существо.*

Къ Руфіану епископу О л. 264 *Годѣ бысть.*

Тогоже. О л. 264. *Блудникомъ.*

О книгахъ узаконенныхъ О л. 264. *Ветхаго Завѣта.*

О образѣхъ спасенія Т.

Яко Богъ живетъ въ свершеннѣ хрістіанинѣ Т.

24. **Аѳанасій** монахъ *Іерусалимскій.*

1. къ Панку о древѣ разумномъ Т.

25. Книга въ 4, Словенскимъ языкомъ и словами издана въ Прагѣ лѣта Хрістова 1518, Декем. 20, выложена **Францискомъ Скориною**, сущимъ ис Полотска, ученымъ мужемъ въ лѣкарствѣ. Иматъ же въ себѣ:

1. *Іисусъ Навгинъ.*
2. *Судей.*
3. *Руфь.*
4. *Есфирь.*
5. *Іовъ.*
6. *Премудрости Соломон.*
7. *Іереміевъ плачь.*
8. *Даніилъ пророкъ.*

26. **Константинъ**, въ св. крещеніи Василій, **князь Острозскій**, воевода Кіевскій, Маршалокъ зем-

ли Волынской, *Михаиломъ Гарабурдою* писаремъ Великаго Княжства Літовскаго, испроси у Іоанна сына Василіева Вел. Князя Московскаго, **вівлію** 72 преводники отъ Еврейскаго въ Еллінскій преложенную: таже отъ Еллінска въ Словенскій множае - 500 - лѣтъ, за Великаго Владіміра св. крестившаго Россовъ преведеную: (изыскавъ бо во всѣхъ странахъ языка Славенска, и предѣлехъ Ромскихъ, Кандійскихъ островѣхъ, Греческихъ же монастирѣхъ и, Сербскихъ и Болгарскихъ и совершеншія не обрѣтъ). Пріемъ же отъ *Ереміи* патріарха Константинополска, Еллінскую 72-хъ преводникъ, яже множае всѣхъ съ Еврейскою соглашашеся и съ Славенскою, и съ совѣтомъ его, изслѣдова, и тvпомъ издати Славенскимъ языкомъ повелѣ въ земли Волынской, градѣ *Острозѣ*, лѣта міра 7089, Хріста же 1581-Авг, 12.

27. Св. **ВРУНОНЪ** епіскопъ *Гербиполенскій*, братаничь царя Конрада втораго, успе лѣта Хрістова 1045 кал. 6 Іун. Книгу *Псалтиръ* изда своимъ иждивеніемъ, преже исправленную *Оригеномъ* и *Еронимомъ*, таже едва не погибшую, яже въ Латінскомъ языцѣ имятся преже лѣтъ *1000. Оригеново, Еронимово и Августиново* являетъ ученіе, съ Еврейскою же согласуетъ и Ромскимъ превожденіемъ, отъ Галлійска же разликуетъ. Суть же толковницы нимъ собрани сіи

1. *Іеронимъ* пресвvтеръ Ромскія церкве, таже монахъ, емуже левъ работа.

2. *Августінъ Медіоланскій*, епіскопъ Vппонскій, обращенный отъ ереси Манихейскія св. Амвросіемъ.

3. *Григорій* папа 13 Ромскій.

4. *Беда* пресвvтеръ въ Аггліи.

5. *Кассіодоръ* тайнохранитель царя Өеодорита, таже монахъ, о нихже въ предсловіи.

Преложена же сія книга отъ Латінска въ Словенскій діалектъ *Димитріемъ* схоластікомъ, повеленіемъ *Макарія* архіепископа вел. Новаграда, въ лѣта царя Московска *Іоанна* сына Василіева. Предсловіе. *Не новая учиняемъ.*

Перваго псалма стіхъ 1. толкованія. *Сей псаломъ того ради.*

28. **ВАСІЛІЙ** епископъ *Амасійскій.*

1. Житіе св. *Өеодора* епископа *Едесскаго. Благословенъ Богъ отецъ.*

2. Посланіе къ иноку впадшу въ отчаяніе. ✝ рукопис. *Увы мнѣ брате.*

29. Св. **ВАСІЛІЙ** архіепископъ *Кесаріи Каппадокійскія* списа сія словеса, яже напечатана въ градѣ Острозѣ тщаніемъ князя *Константіна* сына Константінова *Острозскаго*, въ лістъ. Лѣта міра 7102. Рождества же Хрістова 1594 Марта 3.

1. Предсловію начало. *Вся возможна отъ Бога.*

2. Предсловіе къ читателю. *Да никто же отъ непросвѣщенныхъ.*

1. Предсловіе постническимъ его словесемъ. *Многомъ сущимъ.*

2. Воображеніе постничества. *Господу нашему І. Христу повел.*

3. Предсловіе. *Бога благаго благодатію.*

4. О вѣрѣ. *Бога благаго благостію заповѣд.*

5. Главъ-*80* отъ Евангеліа и Апостола. *Оттолѣ нача Іисусъ.*

. Предсловіе постническо. *По-*
...ическое житіе.

7. Уставы по широтѣ. *Понеже благодатію Божіею.*

ВОПРОШАНІЯ ПОСТНИЧЕСКА

...вопросившимъ, ихъ же первое съ предисловіемъ главъ 355, имъ же начальная словеса сія:

Н.	41.Е.	81.Н.	121.Е.	161.Г.	201.А.	241.Р.	281.П.	321.А.
П.	42.Н.	82.С.	122.ѧ.	162.С.	202.А.	242.Ч.	282.С.	322.ѧ.
И.	43.И.	83.Ж	123.К	163.А.	203.П.	243.С.	283.ѧ.	323.С.
ѡ.	44.I.	84 Я.	124.С.	164.В.	204.ѧ.	244.I.	284.М.	424.А.
С.	45.Д.	85.О.	125.П.	165.Р.	205.С.	245.В.	285.В.	325.П.
Н.	46.Я.	86.В.	126.И.	166.С.	206.Е.	246.С.	286.Д.	326.И.
Г.	47.Г.	87.Т.	127.ѧ.	167.М.	207.О.	247.Ч.	287.Г.	327.Е.
Г.	48.З.	88.Е.	128.И.	168.М.	208.С.	248.П.	288.А.	328.О.
У.	49.У.	89.П.	129.К.	169.П.	209.О.	249 I.	289.В.	329.С.
Е.	50.К.	90.С.	130.И.	170.Г.	210.А.	250.Р.	290.Г.	330.I.
И.	51.ѧ.	91.В.	131.К.	171.П.	211.Т.	251.I.	291.Б.	331.Г.
Г.	52.Г.	92.ѧ.	132.А.	172.Е.	212.Н.	252.С.	292.Г.	332.Е.
ѧ.	53.У.	93.А.	133.С.	173.В.	213.И.	253.П.	293.П.	333.В.
ѡ.	54.С.	94.И.	134.ѧ.	174.Е.	214.Г.	254.С.	294.А.	334.Н.
Т.	55.ѡ.	95.Т.	135.Е.	175.Х.	215.С.	255.А.	295.I.	335.ꙋ.
П.	56.Р.	96.С.	136.Т.	176.П.	216.А.	256.Р.	296.Г.	336.Р.
П.	57.Е.	97.П.	137.П.	177.Н.	217.А.	257.Л.	297.И.	337.С.
А.	58.К.	98.В.	138.А.	178.О.	218.Е.	258.А.	298.Г.	338.С.
Д.	59.П.	99.А.	139.ѧ	179.Н.	219.I.	259.Н.	299.Г.	339.М.
ѧ.	60.Н.	100.А.	140.С.	180.П.	220.А.	260.ѧ.	300.Е.	340.ѧ.
Л.	61.Т.	101. I.	141.ѧ.	181.П.	221.Г.	261.О.	301.К.	341.Д.
П.	62.ѧ.	102.ѧ.	142.Т.	182.Е.	222.З.	262.В.	302.П.	342.Г.
Н.	63.ѧ.	103.А.	143.Г.	183.А.	223.А.	263.П.	303.ѧ.	343.П.
П.	64 С.	104.Н.	144.Г.	184.С.	224.В.	264.И.	304.О.	344.С.
П.	65.А.	105.Г.	145.А.	185.М.	225.Н.	265.Н.	305.Г.	345.А.
И.	66.С.	106.А.	146.К.	186.Л.	226.ѧ.	266.А.	306.Н.	346.С.
И.	67.А.	107.П.	147.Г.	187.В.	227.П.	267.П.	307.М.	347.М.
ѡ.	68.Б.	108.С.	148.Е.	188.Д.	228.В.	268.В.	308.Д.	348.К.
И.	69.Б.	109.ѧ.	149.В.	189.Л.	229.В.	269.П.	309.ѿ.	349.С.
Г.	70.ѧ.	110.А.	150.Е.	190.П.	230.И.	270.О.	310.В.	350.Л.
ѡ.	71.ѧ.	111.В.	151.И.	191.Р.	231.К.	271.Т.	311.А.	351.ѧ.
П.	72.ѧ.	112.Н.	152.Г.	192.ѧ.	232.И.	272.А.	312.Б.	352.Е.
Н.	73.П.	113.ѿ.	153.А.	193.И.	233.П.	273.ѧ.	313.И.	353.А.
И.	74.ѿ.	114.ѧ.	154.А.	194.С.	234.Н.	274.В.	314.А.	354.Н.
ѡ.	75.В.	115.С.	155.П.	195.М.	225.К.	275.Г.	315.В.	355.
П.	76.Д.	116.А.	156.Г.	196.А.	236.С.	276.ѿ.	316.А.	
Р.	77.ѿ.	117.А.	157.ѧ.	197 В.	237.И.	277.ѿ.	317.П.	
П.	78.ѧ.	118.Т.	158.Е.	198.Р.	238.Г.	278.Ц.	318.А.	
В.	79.Н.	119.А.	159.А.	199.А.	239.П.	279.А.	319.Е.	
А.	80.А.	120.Г.	160.П.	200.Р.	240.Е.	280.З.	320.А.	

постѣ въ нед. Сырную Д ✝ л. *Вострубите рече.*

Конецъ книгъ печатной.

ъ *Літону* епіскопу о нетлѣ… истиннаго дѣвства. ✝ *Мнози … невѣстникъ.*

тъ 6-го Псалма ✝. *О боголюб… й человѣче.*

ерковное сказаніе. 6853. ✝ *Церковь есть молитвы мѣсто.*

постѣ Д л. 188. *Молите мо… люди.*

благодареніи Д л. 158 ✝ *… асте ли глаголы Апост.*

сѣда отъ св. Луки: разорю … ница моя †. *Сугубъ есть видъ.*

а Рождество Хрістово. *Хрі… о Рождество еже убо и пер.*

молитва (зри Вертоградъ ду… ый). *Благодаримъ тя Госпо… же.*

одеждѣ Іерейской.

Амфилохію и Діодору пра… 91 О л. 224.

времени согрѣшающихъ пра… 26 О л. 250.

епітіміахъ О л. 252.

литургіи и причащеніи О л. *Потщися о пресвитере.*

запрещеніихъ О л. 253. *Аще … творятъ.*

своимъ епископомъ о хиро… ніи на升 мздѣ О л. 276. *Вещи*

Ісаіа пророка О л. 285. *За… ваде.*

рещенія інокомъ: 74. О л. *Аще кто здравъ.*

литва надъ кающимся. Т.

литва О л. 93. *Но на зрѣніе*

литва О л. 55. *Благословлю … ладыко.*

аповѣдехъ Хрістіяномъ | зри … ріть Москов. 7151. л. 37. … *убо.*

Тогоже, о шести днехъ міротворенія, словъ или бесѣдъ 6.

1. Вначалѣ сотвори Богъ. *Подобающее начало.*

2. Земля же бѣ невидима. *Въ малыхъ отъ утра.*

3. О первыхъ бытіи. *Перваго дне.*

4. О собраніи водъ. *Суть нѣцыи.*

5. О прорастеніи земли. *И рече Богъ.*

6. О бытіи свѣтилъ. *Зрите ли вси страдал.*

7. О плѣжущихъ. *И рече Богъ да изведутъ.*

8. О птицахъ и водныхъ. *И рече Богъ да изведетъ.*

9. О земныхъ. *Како вамъ утреняя.*

10. О созданіи человѣка. *Древняго долга.*

11. О созданіи человѣка. *Соломонъ убо пре.*

30. св. **ВАСІЛІЙ** *Селевкійскій.* На Воздвиженіе св. Креста сл. *Всяко убо иже.*

31. **ВАСІЛІЙ** царь Грекомъ къ сыну своему *Льву* царю мудру завѣтъ написа, имущъ главъ 66. Печатана въ Москвѣ лѣта 7170 въ 8.

1. О добродѣтели. *Животополезныя.*

32. Св. **ВЛАДИМІРЪ** Вел. Князь *Кіевскій.*

1. О десятинахъ церковныхъ и судѣхъ.

2. Духовный его листъ.

33. **КНИГА** *о св. единой истинной православной* **ВѢРѢ** Восточныя церкве, ея же списатель имене своего не яви (листъ 5). Сказуетъ же себе живша при храмѣ Возд-

виженія св. креста листъ 75. (ниже) и неучена Ріторики и Філософіи, и въ школахъ въ ма-(Латинскихъ?) Езвиты непрелщена. Предсловіе нач: *Благочестивому* листъ 2, страна 2 (ниж.) Сказуетъ же ю писавша лѣта, егоже Пасхаліи ключь идущь 14. Отъ главизнъ Захаріи Копистенскаго главъ десять, предсловіе листъ 5. Иматъ же всѣхъ главъ 30,

Самыя же книги сея, юже творецъ писа первое написаніе иматся тако: *Іс. Хс.* Книжица, или описаніе о вѣрѣ православной, о церкви Восточной, и о изряднѣйшихъ правовѣрныхъ артикулахъ, отъ божественнаго писанія путнаго ради случая въ гоненіи отъ нужды вкратцѣ собрана въ лѣто міра 7152, маіа 1.

Напечатана же сія книга въ Москвѣ, велѣніемъ Царя и Вел. К. Алексіа Михаиловича, совѣтомъ патріарха Іосифа, лѣта 7156, маіа 8.

27. Яко Восточнія Западную церковь отъ ересей очищаху. *Истинно есть.*

28. О разнствіи церкве Восточ. и Западныя. *Лучши бо облюмъ не познати.*

29. О святѣй Троицѣ на жиды. *Вы отца діавола есте.*

30. О антихрістѣ и скончаніи міра и судѣ. *Господь Богъ и Спасъ нашь.*

О св. крещеніи въ три погруженія съ Калвіны.

34. **ГАВРІИЛЪ** митрополитъ *Філаделфійскій* отъ *Монемвасіи* Севірскія.

О св. 7-михъ тайнахъ Н. *Великая суть.*

33. **ГЕННАДІЙ** патріархъ *Константинопольскій* написа, печатана въ Литвѣ Словенски. ✝

Бесѣда съ Амуратомъ *Маамеѳомъ* царемъ Турскимъ, иже первѣе плѣни Константінополь, юже преложи въ Словенскій языкъ отъ Еллинска... ученикъ Максима Грека монаха св. горы Аѳон., обители Ватопеди, сказуетъ же въ предисловіи Геннадіа быти свята, и моръ въ Царѣградѣ уставлша, и царя сего крестивша, таже въ монастырѣ въ молчаніи скончавшася. *Нѣкоторое собранье.*

Предсловіе. *Яко наказуетъ.*

35. **ГЕННАДІЙ** патріархъ *Царяграда.*

1. О вѣрѣ главъ 100. *Вѣруй въ отца.*

2. О страсѣ Божіи Фев: 19 *Что требуеши.*

36. **ГЕННАДІЙ** архіепископъ великаго *Новаграда*, списа Пасхалію на 8-ю тысящю лѣтъ, лѣта 7001 ✝ *Всесвятыя и живоначалныя.*

37. **ГЕОРГІЙ** архіепископъ *Александрійскій*, житіе списа Іоанна Златоустаго. Маргаритъ. Москов. 7150.

38. **ГЕОРГІЙ** ексархъ. На внесеніе св. Богородицы въ церковь. *Добра намъ.*

39. Св. **ГЕОРГІЙ** архіепископъ *Никомидійскій.* На плачь св. Богородицы Д. ✝ л. 569. *Высочайшій.*

40. **ГЕОРГІЙ** *Писідъ.* О твари главъ 94, преведены въ Словенскій діалектъ *Димитріемъ Зографомъ* лѣта 6893. † *Яко возвеличишася.*

41. **ГЕРМАНЪ** патріархъ *Константинопольскій.* Написа

1. О введеніи св. Богородицы въ храмъ. *Се паки иное торжество.*

2. Литургіи св. толкованіе и таинъ церковныхъ собраніе.

3. О иконахъ Д л. 313 ✝ и св. крестѣ. *Понеже убо мнози.*

4. О вѣрѣ Латинъ при царя Іоаннѣ Ватацѣ. *Отецъ есть совершенъ.*

5. На Латины. *Познавше.*

42. Св. **ГРИГОРІЙ** архіепископъ града *Аміріта.*

Прѣніе съ Іудеи вопросовъ 56. *Нощи мимошед.*

Тогоже вопросовъ 6. *Вчера рече.*

Тогоже вопросовъ 30. *Реклъ еси.*

Тогоже вопросовъ 78. ✝ *Глаголи къ иже къ тебѣ.*

Тогоже вопросовъ 22. *Вчера реклъ еси.*

35. О св. Духѣ слово. *Убо о Сынѣ слово та.*

36. На Богоявленія, или Рождество Спасово. *Хрістосъ раждается.*

37. На св. Свѣтии явленіи. *Паки Іисусъ мой.*

38. На св. Крещеніе. *Вчера свѣтлый.*

39. На Пасху и медленіе Д: ✝ л. 616. *Воскресенія день.*

40 На св. Пасху. Д ✝ л. 631. *На стражи моей.*

41. На Новую недѣлю и на весну, и на муч. Маманта Д: ✝ л. 137. *Обновленіемъ чтитися.*

42 Къ Евагрію монаху о божествѣ. *Зѣло же чуждуся.*

43. Къ Нектарію епископу Константинополскому. *Мнится насущую.*

44. Знаменаніе на Езекіиля. *Непщуемъ человѣка быти.*

45. На Аполінаріа къ Лідонію пресвитеру посланіе. *Честнѣйшему.*

46. На Аполінаріанъ къ Лідонію 2-е. *Понеже мнози приш.*

47. Метафрасісъ на Екклісіаста. *Сія же глаголетъ Соломонъ.*

Прежде сего превода обрѣтахуся словъ: 16 преведеныхъ, ихже истолкова *Нікита* митрополитъ *Ираклійскій*, Анепсій его, и предсловіе написа, емуже начало: *Не хотѣхъ божественный Григоріе*, яже суть подъ числы. 39. 40. 41. 20. 16. 8. 36. 18. 37. 38. 19. 6. 30. 14. 13.

О Мелетінѣ епископѣ надгробное зри Февр. 19. *Возрасти намъ.*

На св. Пятедсятницу Д: ✝ л. 813. *О праздницѣ мало.*

О книгахъ узаконенныхъ. О л. 265. *Первое Бытіе.*

45. **ГРИГОРІЙ** св. ученикъ св. *Григоріа Богослова.*

Житіе св. Григорія Богослова. *Созлаетъ убо.*

4. **ГРИГОРІЙ** игуменъ *Дечанскій*. Житіе *Стефана* царя *Сербска*

4. **ГРИГОРІЙ** еромонахъ. Похвалъ постѣ просіявшимъ Д л. 232. *Хотящи ми.*

На рожество св. Богородицы. *Да предначинаетъ.*

48 **ГРИГОРІЙ** *монахъ.*

1. трехъ отроцѣхъ ✝. (*груб.*) *Отъ прокъ.*

2. похвал. 40 мученикомъ. *Елма навед.*

49. в. **ГРИГОРІЙ** *Ніссkій* написа свеса

1. Слово на св. муч. архидіакона *Сфана* дек. 27 †. (*Изрядно*) *Коль до благихъ.*

2. Слово надгробное о *Мелетинѣ* епископѣ Февр. 12 † *Возрасти намъ.*

50. **ГРИГОРІЙ** папа *Ромскій*, его же бды съ *Петромъ* архідіакономъ. И бѣ по Агаѳонѣ папѣ преже епископъ Панорійскій.

Первыя книги вопросовъ 32. *Зѣло въ алін.*

Вторыя книги вопросовъ 25 о чюдесѣхъ. Венедікта 36. *Мужъ нѣкто.*

Третія книги вопросовъ 39.

Четверы книги вопросовъ 46. *По раистоадости.*

1. Въ книзѣ св. Петра Апостола отъ... Іисусъ будутъ знамен. въ Чцѣ. *Господь и избавитель.*

2. Тамотъ Луки: Поятъ Іисусъ 12 ученикъ своихъ. *Избавитель.*

Ѣ. муч. Севастіана. Лук.
го идетъ ко мнѣ. *Аще по-*
емъ.

Ѣ. Климента Мае. Подоб.
р. небесное человѣку ца-
втав. св. Евангелія.

Ѣ. Іоанна речен. Констан-
к. Егда приближися Іисусъ.
зореніе *.

итва отъ оскверненія во снѣ.
и услыши молитву.

Евангелія притча. Д. ✝.
иеніи послушайте.

в. іконахъ, къ царю Лву
Д. ✝ л. 7, 301 и 307.
ты вашего.

тому же о томже. ОУ л. 52.
ты вашего.

ГРИГОРІЙ епископъ *Рос-*

Сл. на Воздвиженіе креста
чосится днесь.

На Преображеніе Господне.
подобно.

На Успеніе св. Богородицы.
ла зрю.

На усѣкновеніе Іоанна Кре-
и. *Паки Іудеа.*

На рожество св. Богороди-
а предначинаетъ.

Св. ГРИГОРІЙ *Синаитъ* на-

Словеса различна, главъ
Словесну убо быти.

О молитвѣ и безмолвіи
15. *Два образа.*

О безмолвіи главъ 6. *Овог-*
о на столъ.

О безмолвіи, молитвѣ, о зна-
къ благихъ и лестныхъ, главъ
одобаше убо.

ихъ NN° 9 — 37 въ подл. сдѣлана
а съ надписью: *въ Церкви, для* из-
ія повторенія сихъ словъ при каж-
статьѣ. *Изд.*

5. О прелести и иныхъ винахъ. *Зри убо яко хо...*

6. О пременіи діавола въ ангела. Вопросъ: *Что сотворимъ.*

7. Нравы Божія промысла. *Вся отъ Бога.*

8. О самовластіи нашемъ. *Богъ человѣка созда.*

9 О 4-хъ священноначаліихъ. *Вина убо всѣмъ.*

10. О чинѣ и нареченіи священноначалствъ. *Якоже убо.*

11. О церковномъ священноначаліи. *Церковное же священнона...*

12. Яко нѣсть наша брань къ плоти и крови. *Станище есть.*

13. Кое есть средняго единственнаго жителства устроеніе. *И первіи убо.*

14. Толкъ священноначалствъ. *Священноначаліе есть соборъ.*

15. Что есть единственнаго жителства священноначалство. *Образное убо.*

16. О различіи священноначалствъ. *Взыщемъ.*

17. О образѣ іноческаго жителства и образованіи его. *Пострижение.*

18. Кое есть іноческа житія священноначаліе. *Образное убо священнонач.*

19. О образѣ іноческаго одѣянія. *Очерненное же.*

20. О образѣхъ церковнаго священноначалства. *Понеже чини.*

21. Уставы боговидителнии. *Чаша есть.*

22. О повиновеніи и послушаніи. *Повиновеніе.*

23. О сонныхъ искушеніихъ. *Колижды.*

24. Како безмолвнику взимати милостыню. *Иже на единъ.*

83. св. ГРИГОРІЙ архіепископъ Солунскій *Палама*, написа словеса

1. Изложеніе православныя вѣры †. *Единъ Богъ и прежде всѣхъ.*
2. На Успеніе св. Богородицы Маріи Дѣвы. *Мою бесѣду днесь.*
3. На Латины главъ 12 †. *Реченія различная.*

54. Св. **григорій** *чудотворецъ.*
1. Молитва въ крещеніи отрочате. *О имени твоемъ.*

55. давидъ монаха философъ. О ереси Варламовѣ и Акиндиновѣ. *Иже на Ѳаворѣ.*

56. дамаскинъ монахъ vподіаконъ *Студітъ.*
О св. Крестѣ нед. 3 св. постовъ. *И Уподобляется.*

57. Странство монаха **даніила** во *Iерусалимъ*, и яже видѣ тамо и въ пути.
Начало: *Се азъ недостойный игуменъ Даніилъ.*

58. Посланіе **димитріа** *Грека* преводника отъ Рома *о бѣломъ клобукѣ*, къ *Геннадію* архіепископу вел. *Новаграда.* Сказуетъ возвѣщенно ему книгохранителемъ Ромскія церкве *Iаковомъ*, яко первѣе данъ бѣ св. вел. царемъ Константіномъ *Сілвестру* папѣ *Ромску*, таже присланъ къ патріарху *Філоѳею Константинопольскому*, отъ негоже Eѵменіемъ епіскопомъ присланъ Новаграда вел. архіепископу *Василію. Зри аще правда.*

59. димитрій *Катакузинъ.* Молитва къ святой Богородицѣ Маріи ✢ друк. Москов. 7169. *Всѣхъ Царя и Бога.* гл. 8.

60. діадохъ св.
Бесѣда по вопросомъ. *Что нынѣ.*

61. діалогъ, албо розмов[...] човѣка хорого, албо, умирак[...] съ духомъ: о добромъ [...] того свѣта, людемъ свѣтцким[...] посполите тымъ, которые [...] што доброго за живота роб[...] а съ памятью умираютъ. Въ[...] въ друкарни Павла іермо: на[...] ной року 1629 въ 4, листо[...]

62. діонисій архіеп[...] *Александрійскій.*
О постѣ вел. Савваты.

63. Св. **діонусій** *Ареоп*[...] списа сія словеса, яже Ѳео[...] митрополитъ града *Сгра*, или[...] ра, преложи въ языкъ Слове[...] своимъ иждивеніемъ, монахомъ[...] *іемъ*, соверши же въ непол[...] время, егда Деспоты Сербскі[...] *лешь* и *Волкинъ* или Волка[...] братъ его въ Мекедоніи с[...] вои, отъ Турокъ погибоша: тогда племя седми деспотъ[...] нецъ пріа лѣта 6879: е І[...] 9. Иматъ же словесъ о небе[...] священноначаліи къ Тімоѳе[...] щеннику ✢.

Предсловіе. *Понеже убо* [...]
Предсловіе второе. *Благор*[...]
1. *Всяко даяніе благо.*
2. *Потреба есть убо.*
3. *Есть убо священноначи*[...]
4. *Священноначалію.*
5. *Сія убо есть.*
6. *Елика убо суть.*
7. *Се и мы.*
8. *Преити же достоитъ.*
9. *Оставше есть намъ.*
10. *Собрася убо нами.*
11. *Симъ же определен.*
12. *Ищетъ же ся и се.*
13. *Принеси уже.*
14. *И сіе же достоино.*
15. *Принеси прочее.*

Къ *Тімоѳею* о божественныхъ имененехъ.

1. *Нынѣ же о блаженнѣ.*
2. *Богоначалническое.*
3. *И перьве аще мнитъ.*
4. *Сила убо сище.*
5. *Преити же достоитъ.*
6. *Нынѣ же воспѣти.*
7. *Принеси же аще мнит.*
8. *Но понеже божест.*
9. *Понеже и велико.*
10. *Время слову.*
11. *Пріидѣте Божествен.*
12. *Но понеже и о сихъ.*
13. *Толика и о сихъ.*

Того же о церковномъ священноначаліи главъ 7:

1. *Яко убо еже по насъ.*
2. *Речеся убо нами.*
3. *Но благоже яко.*
4. *Потомъ же собрин.*
5. *Се убо божественнѣ.*
6. *Сіи убо священии.*
7. *Симъ же раздѣлен.*

Тогоже къ Тімоѳею о таинственномъ богословіи.

1. *Троице пресущест.*
2. *Все намъ быти.*
3. *Въ Богословныхъ.*
4. *Глаголемъ убо яко*
5. *Пакиже восходяще.*

1. Посланіе къ Гаію рабу. *Тма безъ свѣсти.*

2. Къ тому же. *Како иже вспхъ.*

3. Къ тому же. *Внезапу есть.*

4. Къ тому же. *Како реклъ еси.*

Къ Дороѳею служителю. *Божественный сумракъ.*

Къ Сосіпатру іерею. *Не се непщую.*

Къ Поликарпу. *Азъ убо не вѣмъ.*

Къ Димоѳілу. *Еврейскія по.*

Къ Тіту іерарху. *Священный убо.*

Къ Іоанну Богослову. *Провѣщеваю ти.*

64. **Діонисій** патріахръ *Константинопольскій*

Къ царю *Іоанну* сыну Василіеву Московскому о свободѣ інока *Максима Святогорца.* Зри въ книгѣ Максима Грека глава 48. *Преславнѣйшій.*

65. **Доминикъ** епископъ *Венетскій.*

Къ Петру Антіохійскому о опрѣснокахъ † Фев. *Превысокаго престола.*

66. Св. авва **Дороѳей** сія словеса списа, яже печатана въ Печеро-Кіевской лѣта: 7166 Хр. же 1628. Первое in: 4-о, тщаніемъ *Петра Могилы,* исправлена же отъ Еллинска діалекта куръ *Іосіфомъ* протосігеллломъ Александрійска престола и віномъ (sic) іеромонахомъ *Памвомъ Берындою,* протосіггелломъ іерусалимскимъ и въ Москвѣ издася съ св. *Ефремомъ* лѣта 7160.

Посланіе книзѣ и похвала св. Дороѳеа. *Хвалю твое.*

Житіе блаж. Дороѳея. *Блаженный поистинѣ.*

1. О отверженіи міра. *Испервѣ егда сотвори.*

2. О смиренномудріи. *Рече нѣкто.*

3. О совѣсти. *Егда сотвори.*

4. О божественнѣмъ страсѣ. *Глаголетъ въ соборныхъ.*

5. О еже не лѣпо есть кому составляти свой разумъ. *Въ притчахъ глаголетъ.*

6. О еже не судити искреннему. *Аще быхомъ познали.*

7. О еже укаряти себе а не ближнего. *Взыщемъ братіе.*

8. О злопомнѣніи. *Отцы рекоша.*

9. О лжи. *Хощу вамъ.*

10. О еже съ разумомъ и трезвѣніемъ шествовати въ путь Божій. *Попецѣмся о себѣ.*

11. О еже отрѣзовати страсти преже даже не обыкнемъ въ нихъ душею. *Положите въ умъ.*

12. О страсѣ будущія муки и о еже подобаетъ николиже безъ печали быти хотящему спастися. *Внегда болѣхъ.*

О еже подобаетъ никомуже безъ печали быти хотящему спастися.

13. О еже благодарнѣ терпѣти скорби. *Добрѣ рече авва.*

14. О наказаніи душевныхъ добродѣтелей. *Писаніе глаголетъ.*

15. О св. постѣхъ. *Въ законѣ повелѣ Богъ.*

16. Къ келейникомъ о посѣщеніи братіи. *Глаголютъ отцы.*

17. Къ наставникомъ монастырей, и о ученицѣхъ, како посѣщати братію, и како повиноватися наставникомъ. *Аще еси братіямъ.*

18. О имущемъ келарскую службу. *Аще въ ярость.*

19. Глаголы различни вкратцѣ. *Глаголаше авва Дорофей.*

20. Вопроси и отвѣти въ Варсануфію и его ученику аввѣ Іоанну пророку. *Како возмогу.*

21. Толкованіе нѣкихъ реченій св. Григорія на св. Пасху. *Сладостнѣ глаголахъ.*

22. Толкованіе реченій св. Григоріа на св. мученики. *Сего ради добро есть.*

23. Посланій : 10.

1. *О нечювствіи души.*

2. Утѣсняемъ въ напасти. *Первѣе убо.*

3. Къ брату въ болѣзни. *Помяни чадо.*

4. Къ сущему въ напасти. *Молю тя чадо.*

5. Къ томуже. *Миръ тебѣ.*

6. Къ томуже. *Да не чюдишися.*

7. Къ томуже. *Якоже тѣлесемъ.*

8. Къ томуже. *Благаго и человѣколю.*

9. Къ томуже. *Добрѣ авва.*

10. Къ нѣкоему о устрояющемъ яже на потребу. *О имени Іисусъ Христовѣ.*

67. **ДОРОѲЕЙ** епископъ *Тірскій.*
О 12 Апостолѣхъ.

68. **ЕВАГРІЙ Философъ.**
1. Главъ 14. *Начало спасенія.*

69. **ЕVАНГЕЛІЯ** на 5о недѣль, преложенна отъ Еллінска въ Словенскій діалектъ *Константиномъ* лѣта 6861, яко въ предсловіи являетъ. ✠

70. **ЕVСЕВІЙ** *Памфиловскій.*
1. Къ Златоусту Іоанну о псалмахъ.

71. **ЕVСЕВІЙ** *Самосатскій.*
1. О сшествіи Іоанна предтечи во адъ Д л. 514 ✠ *Возлюбленнии.*

72. **ЕVѲИМІЙ** інокъ.
Сл. внесенію св. Богородицы. *Веселія.*

73. **ЕVѲИМІЙ** патріархъ вел. *Новаграда.*
1. *Понеже убо онѣмъ.*

74. **ЕVѲИМІЙ** патріархъ *Терновскій.*
О обновленіи храма Христова Воскресенія. *Сицевымъ убо.*

75. *ΕΥΦΩΝΙ'Α, веселобрмячая,* на высоце славный ѳронъ митрополіи Кіевской щасливе вступ-

...у: въ Бозѣ преосвящен...го милости господину от...ръ *Петру Могилѣ*, воево...вмдь Молдавскихъ, право...му упривилегованному мит...иту Кiевскому, Галицкому России ексарсѣ св. еро...онстантiнополскаго, архi...иту св. чудотворной лавры ...кой Кiевской, отъ тупог...въ тойже св. чюдот. Лав...iер. працуючихъ, при уни...ъ поклонѣ прудко дедико... Лѣта Господня: 1637. Iул. 5. ...ало. *Пречѣ з Роксолянскихъ ...и уступуйте границѣ. Ля... сердца не турбуйте.*
...1. виршами. ✝

...ЕПИФАНИЙ iеромонахъ оби... *Каллiстратовы.*
...) Успенiи Богородицы. *О ...ину.*

. Св. ЕПИФАНИЙ архiепи... *Кипрскiй* написа словеса
О житiи св Богородицы. ✝ *...пнiйши.*
На погребенiе Господне Д ... ✝ *Что се днесь.*
О пророцѣхъ т.
О ересехъ т.
О 6 днехъ твари. *Въ 1*

...ЕПИФАНИЙ архiепископъ ...*кiй.*
О воплощенiи Хрiстовѣ. *Сiя-*

...ЕПИФАНИЙ iеромонахъ *Сла...iй*, отъ Малыя Россiи, при... въ Москву градъ лѣта 7157

Состави сл. св. Iоанну Зла...у лѣта 7161. *Между бла...ными.*

2. Похвала церкви, лѣта 7165 Маiа 5. *Яко паче звѣзды.*

3. Сл. похв. св. *Iакову Боровицкому. Прежде вѣкъ непостижи.*

4. Преложи слова св. *Григорiа Богослова* отъ Еллинска, съ книги изданныя въ Парисѣ: лѣта MDCXXX. нача 7164, соверши же 7165 Iун.

5. Преложи св. *Аѳанасiа Александрска* слова 4 на Арiа лѣта: 7164: Сеп. сверши же Априлiа съ книги изданыя въ....

6. Слово св. *Аѳан. Александр.* о псалмѣхъ отъ Латiнска языка лѣта 7157 съ книги изданныя...

7. Состави канонъ св. *Марiи Египетской* лѣта 7157.

8. Канонъ состави *Аннѣ Тверской* лѣта 7158.

9. Св. *Аѳанасiа* Алексан. о божествѣ преложи отъ Еллинска съ книги изданныя въ...

10. Сл. на св. пророчицу *Анну* состави. *Елма избранному.*

11. Св. *Iустина Фiлософа* сл. преложи отъ книги, изданныя въ Парисѣ лѣта MDCXXXVI. apud Claudium.

12. *Арменополи Константiна* книгу всю преложи отъ Еллинска нач. 7166 сверши 7167.

13. Преложи уставы гражданоправителнiи отъ *Ѳукiдiдовы* iсторiи книги 1, конецъ же отъ книги *Плiнiа* втораго Панегiрiка къ *Траiану* числѣ 75, имже чести вручаются, тетратей въ 4. 73.

14. Часть *Европу*, отъ Латiнскiя, изданныя въ... и часть Асiю отъ тояже.

15. Книгу *Врачевскую* анатомiю нача прелагати 7165 Iун. 27, совершиже 7166 Фев. отъ книги описанныя *Андреемъ Вессалiемъ*

Бруксельнскимъ, изданныя Іуліа лѣта 1641, въ листъ; тетрат. 14. *Вся человѣческаго.*

16. О убіеніи краля *Аггелскаго* съ Латінска языка съ книжки въ 8 изданныя лѣта 7157.

17. Предожи 3 слова на Рождество Хрістово, отъ книги изданныя лѣта 7158 *Бернарда* творца.
1. *Не возможетъ сказа.*
2. *Радуйтеся братіе.*
3. *Отъ моря въ пристанище.*

18. Преложи *литургію св. Златоуста* лѣта 7157 отъ Еллинска.

19. *Калепінъ* преложи безъ толкованія, отъ книги изданныя въ Басиліи, лѣта Хр. MDLXXVII, Марта, нач. лѣта 7151.

20. Книгъ 4 *о православной вѣрѣ* преложи отъ Еллинска. Нача лѣта 7168. св. *Іоанна Дамаскіна*, отъ книги изданныя въ...

21. Сл. на слово псалом. (въ храмѣ его всякъ) 28 +, лѣта 1662 *Земнородніи человѣцы.*

22. Посланіе утѣшителное къ княгинѣ *Радівіла* князя Віленска, писанное лѣта 7165, Маія 17, отъ лица Нікона патріарха Московскаго. *Маловременныя.*

23. Преложи сл. св. *Іоанна Златоуста.* На Пятдесятницу 7166.

24. Соборное дѣяніе о *Іовѣ* патріархѣ Московскомъ отъ Еллінска, лѣта 7160.

25. Св. *Василія* вел. Кесарійскаго бесѣды 11 на Шестодневникъ. Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю, преложи отъ книги друкованныя въ Басиліи M. D. LI. opera Graeca cum gratia et privillegio Imp. Maiestatis ad annos: V. Froben, въ десть.

80. **ЕФРЕМЪ СУРІАНИНЪ** словесъ написа 112, печатаны въ Москвѣ лѣта 7160. Септ. 28, въ листъ. Зри

1. Листъ 5. *Бѣ нѣкій на вос.*
2. Поученіе л. 7. *Азъ Ефремъ.*
3. Наказаніе л. 11. *Слава тебѣ Боже.*
4. О благочестіи л. 11. *Возлюбленне Хрістіан.*
5. Къ новоначалнымъ монахомъ л. 13, *Возлюбленне аще.*
Тогожe л. 14. *Возлюбленне св.*
Тогожe л. 16. *Возлюбленне аще во.*
6. О рукодѣліи л. 17. *И о ручномъ дѣлѣ.*
7. Еже не судити л. 17. *О бывающемъ же.*
8. Тогожe. л. 18. *И о времени.*
9. Того же л. 19. *Возлюбленне не.*
10. Тогожe л. 20 *Брате подвизайся.*
11. л. 21. *Брате аще отве.*
12. л. 22. *Брате поручился.*
13. О наставленіи новоначалнаго монаха л. 24. *Подобну созидаетъ.*
14. л. 25. *Брате аще сподо.*
15. О тщеславіи л. 27. *Брате почто.*
16. л. 28. *Брате егда клеплетъ.*
17. л. *Возлюбленніи пора.*
18. О бдѣніи л. 30. *Брате помышляю.*
19. л. 31. *Аще ключится.*
20. О уныніи и ручномъ дѣлѣ л. 33. *Вообще съ живущими.*
21. О мыслѣхъ и прехожденіи мѣстнѣмъ л. 35. *Различно борется.*
22. О пребываніи единомѣстнѣмъ до конца. л. 39. *Вложи въ помыслъ.*
23. О смѣсѣ и глумленіи л. 40. *Начало развраще.*

`О отцѣхъ скончавшихся л. 'трою моею.
на Преображеніе Господ-:. 6. Р. *Отъ нивы жнива.*
на Воздвиженіе св. Кре-сяк праздникъ.*
гудницѣ Т л. 528. †. *Мно-вятымъ.*
итва О л. 79. *Безгрѣшный*

итва. *Господи Владыко жи-вого...*
дыхъ ризахъ инока. Мар. 8 лѣта 7151. †. *Въ мірскомъ.*
ъ. трехъ отроцѣхъ. Декем. *разсмотримъ.*

ЗАХАРІЙ *Копыстенскій* ар-рить Кіевопечерскій.
на погребеніе *Елисея* тояже архимандріта *Плетенецкаго* монасѣхъ *Евѳиміа*, скончав-лѣта 1624 Октов. 22. Печа-ь тойже Лаврѣ: 7130 Хріста 25 Окт. 17. Інд. 8. Рускимъ къ. *Нач. Елисей разболѣся.* ое печ. лѣта *7133.* на то-*Г бысть взакон. въ Израили.*

ЗИНОВІЙ монахъ, ученикъ *ма* монаха грека на ересь *іа Косого*, иже бѣ лѣта: 7060, 15. Н. *Вопроси мя.*
ресь *Ѳеодосіа Косого* и *Лю-* *Калвіна* ОѴ гл. 11 л. 1. *ютъ еретіцы.*

ИЛАРІОНЪ великій.
) отверженіи міра. *Вси иже*

Помышетеся.
Не милуйте.
О отверженіи міра. *Къ ста-цу.*

Св. **ИЛАРІОНЪ** епископъ скій.

1. Прѣніе съ Армены. *Присту-пиша.*

85. **ИННОКЕНТІЙ** папа *Римскій.*
1. О суетѣ міра главъ 87. Пре-ведены въ Словенскій діалектъ отъ Полска *Ѳеодоромъ* Касіановымъ сы-номъ *Гозвинскимъ* въ Москвѣ 7117 Іул. 11. Грубо † нарицается Тропникъ.
Предсловіе. *Доброму чита.*

86. **ИППОЛИТЪ** папа *Римскій.*
О скончаніи міра, и о антихрі-стѣ и о второмъ пришествіи Хрі-стовѣ Д л. 120. ✛ *Понеже убо блаженніи.*
О антихрістѣ нед. мясопуст. †. *Егда по смерти Алексан.*

87. Св. **ИСААКЪ** *Сиріанинъ*, епи-скопъ Ніневійскій своимъ языкомъ написа словесъ постническихъ 91, яже истолковаста въ Греческій, *Патрикій* авва и *Авраамій* авва, лавры св. Савы, словъ 91.
Слово похвалное св. сему. *Ве-лика согрѣшенія.*
1. О отреченіи и іноческомъ житіи. *Страхъ Божій.*
2. О благодареніи Божіи. *Бла-годареніе.*
3. Яко безъ труда входитъ душа къ смотренію премудрости Бож. и твари его, аще умолкнетъ отъ міра и печалей житейскихъ, тогда разумѣетъ естество свое, и ихже внутръ сокровенныхъ со-кровищъ. *Егда внидутъ.*
4. По вопросѣхъ. *Что есте-ствен.*
5. О чювствахъ. *Чувства цѣ-ломудріа.*
6. О благоутробіи владычнемъ. *И паки Господь.*

68. О отреченіи міра и къ человѣкомъ дерзновенія. *Егда возлюбимъ.*

69. Яко полезно безмолвникомъ праздность попеченіи и вредно входъ и исходъ. *Человѣкъ мног.*

70. О путехъ приближатися Богу творящихъ. *Да не мнили.*

71. О силѣ дѣйства злыхъ грѣха. *Дондеже.*

72. О храненіи сердца и видѣніи тончайшемъ. *Аще единъ.*

73. Знаменіе дѣйствъ любве Божія. *Любовь Божія.*

74. О смиреніи. *Прежде даже внити.*

75. О нескудномъ пощеніи. *Во многъ време.*

76. О молчаніи и безмолвіи. *Еже присно.*

77. О движенія тѣла. *Движеніе же.*

78. О видѣхъ различныхъ искушеній. *Добродѣтел.*

79. О гордыни. *Искушенія же.*

80. О образѣхъ добродѣтели и кая крѣпость ихъ и различіе. *Добродѣтель.*

81. О очищеніи тѣлу души и ума. *Очищеніе.*

82. Словеса заступителна. *Вѣра есть.*

83. О покаяніи. *Благодать съ благодатію.*

84. О мѣрѣ разума и мѣрѣ вѣры. *Есть разумъ.*

85. О совѣсти ползы исполненіи. *Нѣсть мысль.*

86. О ангелскомъ движеніи къ преспѣянію души въ духовныхъ. *Первая мысль.*

87. О второмъ дѣланіи въ человѣцѣ. *Дѣланіе ино.*

88. О измѣненіи въ души бываемомъ на всяко время свѣта и тмы. *Видимъ о люби.*

89. О разумѣніяхъ размѣненныхъ и о вредѣ ревности буей. *Человѣкъ ревнител.*

90. О помыслѣхъ лукавыхъ неволныхъ. *Суть.*

91. О терпѣніи еже о любви Божей. *Елико прежде.*

88. Св. исихий пресвvтеръ *Іерусалимскій.*

1. Къ Ѳеодулу о трезвѣніи главъ 100. *Трезвѣніе есть.*

О томже главъ 100. *Болѣти подобаетъ.*

2. На Срѣтеніе Господне. *Да или не вѣстѣ.*

3. Толкованіе літургіи св. Іоанна Хрісостома.

89. Св. іаковъ братъ Божій.

Сл. о Рожествѣ Хрістовѣ. *Бысть въ Іерусалимѣ.*

О томже. *Велніе же.*

О томже. *Во дни оны.*

Літургіа его.

90. іоакимъ патріархъ *Александрійскій.*

Посланіе къ *Іоанну* вел. Князю Московскому о *Максимѣ Грекѣ* монахѣ † Максима Грека гл. 47.

91. іоаннъ патріархъ *Антіохійскій.*

Житіе св. *Іоанна Дамаскіна* ✕ ✛ *Иже по образу Божію.*

92. іоаннъ *Богословъ.*

На Успеніе Богородицы. *Святый и преславный.*

93. іоанъ дамаскинъ сія словеса написа, на няже написа, *Андрей Курпскій* предсловіе и исправи ю.

КНИГА ТРЕТІА.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

2. О седѣніи одесную Отца. *Одесную бо Бога.*

3. Сопротивъ глаголющихъ, аще сугуба естества Хс. *Сына Божія.*

4. Почто Сынъ Божій вълчеловѣчися, а ни Отецъ, ни Св. Духъ, и вочеловѣчився что исправилъ. *Отецъ Отецъ.*

5. Къ вопрошающимъ, аще упостаса Господня сотворена, или ни. *Упостась Божія Слова.*

6. Когда названъ есть Хрістосъ. *Нѣкоторые.*

7. Къ вопрошающимъ аще два естества зача св. Богородица, и аще два естества на крестѣ висѣша. *Естеству убо при..*

8. Како первородный нарицается единородный Сынъ Божій. *Первородный.*

9. Къ вопрошающимъ, аще къ великости цѣлой относятся два естества, или къ раздѣлной. *Господня естества.*

10. О вѣрѣ и крещеніи. *Исповѣдуемъ.*

11. О вѣрѣ. *Вѣра убо сугуба есть.*

12. О крестѣ и вѣрѣ. *Слово крестное.*

13. О поклоненіи на востокъ: Д л. 359. *Ни просто ни без..*

14. О св. пречистыхъ тайнахъ Хрістововыхъ. *Блаженный и все..*

15. О почтѣ рода Господня и св. Богородицы. *О святѣй и пресвятѣй.*

16. О святыхъ и чести мощей ОУ. л. 133. *Почести святыхъ.*

17. О поклоненіи иконъ ОУ л. 124. *Иже нѣціи насъ.*

18. О писаніи. *Єдинъ есть Богъ.*

19. О тѣхъ яже о Хрістѣ глаголются. *Тѣхъ яже о Хрістѣ.*

20. Ибо нѣсть зла виновенъ Богъ. *Потреба есть.*

21. Иже суть два начала. *Иже не два.*

22. Почто провидѣ Богъ согрѣшающихъ и не появныхъ сущихъ сотваряетъ ихъ. *Богъ благодатію.*

23. О законѣ Божіи и законѣ грѣха. *Благое Божество.*

24. Сопротивъ жидомъ и савватѣ. *Саввата седмый.*

25. О чистотѣ. *Чистоту хулятъ.*

26. О обрѣзаніи. *Обрѣзаніе.*

27. О антіхрістѣ. *Вѣдати подобаетъ.*

28. О востаніи изъ мертвыхъ. *Вѣруемъ убо.*

КНИГА ПЯТАЯ.

О Хрістовыхъ двую волахъ, и дѣлехъ и о двою естественныхъ свойствахъ. *Якоже два естества.*

Прѣніе Хрістіанина съ Срацыномъ ✠: † Есть печ. въ Литвѣ.

Къ царю Константину Копрониму о св. іконахъ Д: ✢ л. 322. *Понеже убо мнози.*

О усопшихъ въ вѣрѣ Д ✢. *Яже отъ снѣдей чистая.*

На Успеніе св. Богородицы Авг. 15. † *Память праведныхъ.*

На Рожество св. Богородицы. ✠ *Пріидите вси языцы.*

Сл. о вѣрѣ 49-е. ✢ ✠ *Богъ человѣка перваго.*

Сл. 50-е како кто отъ внѣшнихъ привведется вѣровавъ писанію о востаніи учащу. ✢ ✠ *Мнози видяще.*

Сл. 51. Яко нѣсть внѣ подобы востаніе. ✢ ✠ *Суть мнози въ человѣцѣхъ.*

Сл. 52. Яко мощно есть во вся составы человѣча плоти разшедшися паки изъ общины въ своя комуждо причинитися. ✢ ✠ *Взирая на в...*

Сл. 53. Вопросъ невѣрнаго. ✝ ✝ *Супротивлящимъ.*

Сл. 54. Приклади о востаніи мертвыхъ. ✝ ✝ *Многамъ сущимъ.*

Книга рекома НЕБЕСА, юже *Іоанъ* пресвутеръ *Ексархъ Болгарскъ* понужденъ черноризцемъ *Доксомъ* преложи отъ Еллинска въ Словенскій языкъ, яко въ предсловіи являетъ семъ:

1. Предсловіе. ✝ ✝ *Понеже убо святый*

1. Книга св. Іоанна Дамаскина о осми частехъ слова. Нач. ✝ ✝ *По Божію образу.*

1. Посланіе къ св. Космѣ епископу Маіумскому. ✝ ✝ *Еже убо тъсное.*

2. О разумѣ. ✝ ✝ *Ничтоже разума.*

3. О мысли. ✝ ✝ *Понеже всякъ.*

5. О сущемъ, существѣ же и случаи. *Еже суще.*

6. О гласѣ. *Понеже мысль.*

7. О родѣ и видѣ роднѣйшемъ и свойственнѣмъ. *Родъ на трое.*

10. О несѣкомѣмъ. *Несѣкомое.*

11. О землемѣріи. *Въ Петра и Павла.*

12. О разнствѣ. *Разнство.*

13. О случаи. *Случай есть.*

14. О свойственнемъ. *Свойственно.*

15. Во еже что есть оглаголаніе. *Во еже что.*

16. Общеніе 5 гласовъ что. *Подобаетъ.*

17. Общеніе и разнство рода, и проч. разнства. *Обща же роду.*

18. Общеніе и разнство вида и рода. *Общая роду.*

19. Общеніе и разнство рода свойственнаго. *Обща роду и.*

20. Общеніе и разньство и случая ихъ. *Обще роду.*

21. Общеніе и разнство ... ству и виду. *Общая разнств...*

22. Общеніе и разнство ... ства свойственнаго. *Общая ... ству.*

23. Общество и разнство ... ства и случая. *Обща разнст...*

24. Общество и разнство ... и свойственнаго. *Общественно...*

25. Общество и разнство ... и случая. *Обща виду.*

26. Общество и разнство ... ственнаго и неразлучнаго сл... *Общество свойст.*

27. О разнствѣ еще. *Разн... и ка...*

28. О иже нань глаголем... *Всяко нань гла.*

29. О соименнемъ и едино... немъ нань глаголаніи. *Сои... пока...*

30. О еже во еже что есть ... глаголаніе, и еже во еже ... что есть. *Ино есть еже.*

31. О составѣ составнѣмъ и ... ставнѣмъ. *Еже состава.*

32. О существѣ и естеств... зрацѣ, несѣкомѣмъ же и ли... составѣ. *Иже убо внѣш.*

33. О раздѣленіи. *Раздѣле...*

34. О еже естествомъ первѣ... му. *Естествомъ убо.*

35. О уставѣ. *Уставъ сл.*

36. О совкупноименныхъ ... *пноименна.*

37. О соименныхъ. *Соимен...*

38. О многоименныхъ. *М... именна.*

39. О иныхъ и иноимен... *А яже по обоему.*

40. О отъ нихъ именныхъ. ... *же нѣкая.*

41. О десяти роднѣйшихъ ... *О глаголемыхъ ова.*

42. О вкупородныхъ, и о вкуповидныхъ и инородныхъ, и числомъ разнствующихъ. *Вкупородная суть.*

43. О еже въ чесомъ. *Еже въ чесомъ.*

44. Еще о существѣ. *Существо есть.*

45. О естествѣ. *Естество есть.*

56. О зрацѣ. *Зракъ есть.*

47. О лицы. *Лице есть еже.*

48. Раздѣленіе сущаго и существа. *Сущее раздѣля...*

49. Существо роднѣйшій родъ есть. *Се же существо.*

50. Что суть несѣкомая и составы и лица. *Что убо есть.*

51. Еще о вкупородныхъ и вкуповидныхъ и родныхъ же и иновидныхъ и вкупосоставныхъ и числомъ разнствующихъ. *Вкупородна суть.*

52. О количѣ и количествѣ. *Количество есть.*

53. О сущихъ къ чесому. *Къ чесому сицева.*

54. О каковѣмъ и качествѣ. *Качество есть.*

55. О еже творити и страдати. *Подобаетъ вѣдати.*

56. О еже лежати. *Лежати есть.*

57. О еже гдѣ. *Еже гдѣ мѣсто.*

58. О еже когда. *Еже когда лѣто.*

59. О еже имѣти. *Еже имѣти есть.*

60. О супротивъ лежащихъ. *Вся супротивъ.*

61. О велицѣ имѣніи и лишеніи. *Велико имѣніе.*

62. О первѣйшемъ и послѣднемъ. *Перевѣйше еже.*

63. О еже вкупѣ. *Вкупѣ глаголется.*

64. О движеніи. *Движеніе есть.*

65. О еже имѣти. *Еже имѣти.*

66. О изъявленіи, отреченіи же и нань реченіи. *Подобаетъ вѣдати.*

67. О предѣлѣ и предчиніи и собраніи. *Подобаетъ вѣдати.*

68. Что есть предѣлъ и что предчиніе. *Предчиніе есть.*

69. О соединеніи, красно. *Соединеніе бы...*

70. О составѣ. *Стіхіо сирѣчь.*

94. **ІОАННЪ** іеромонахъ *Евю.* О Іоакимѣ и Аннѣ богоотцѣхъ. *Великій апостолъ.*

95. **ІОАННЪ** ексархъ пресвитеръ *Болгарскій*, книгу св. *Іоанна Дамаскина* о 8 частѣхъ слова преложи отъ Еллинска въ Славенскій діалектъ. Зри знаменіе 93-е.

96. **СВ. ІОАННЪ ЗЛАТОУСТЪ.** Св Матеей Еѵангелистъ списа *Еѵангеліе* Еврейскимъ языкомъ по 8 лѣтехъ Хрістова вознесенія, еже св. Іоаннъ Богословъ преложи въ Еллинскій языкъ, послѣди же е истолкова св. **ІОАННЪ ХРѴСОСТОМЪ**, патріархъ Константинопольскій, и раздѣли въ 90 бесѣдъ, или словъ, пріемъ въ не и прочихъ дву Евангелистовъ свидѣтелства (имать же и нравоученіе изрядное). Посемъ преведено съ толкованіемъ въ языкъ Славено-Россійскій інокомъ Селиваномъ обители св. Троицы Сергіа Радонежскаго, ученикомъ *Грека Максима* монаха, искусна въ языцѣхъ тріехъ, Еллинскомъ, Римскомъ и Россійскомъ, и Піитикіи: (егоже призва Вел. Князь *Василій* сынъ *Іоанновъ* всея Россіи отъ св. горы *Аѳона*) въ лѣто 7032 въ столномъ

градѣ *Москвѣ*, 20 лѣта княженія его, 2-го лѣта паствы Даніила митрополита всея Россіи. Повелѣніемъ же царя и Великаго Князя *Алексіа Михаиловича*, изслѣдовано и исправлено съ тріехъ преводовъ, и напечатано въ градѣ Москвѣ лѣта міра 7172. Рож. Хрістова 1664, 20 лѣта царства его.

Книгу на *Дѣяніе св. Апостолъ* толкованіе св. **ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО** патріарха Константинополя, преведе и преложи въ языкъ Словенскій отъ Еллінска кѵръ *Гавріилъ Дорофеевичъ*, приммикирій, п. и клирикъ церкве Лвовскія дидискалъ въ Еллінogрецкомъ языцѣ отъ Еллінскаго архітіпа въ Етонѣ изданнаго, яко сама книга являетъ въ предсловіи на дѣяніе листъ 13. Спотрудися же о ней іеромонахъ *Іосифъ Святогорецъ*, проповѣдникъ слова Божія, и протосиггелъ св. патріарха Александрійскаго, превоженіе Славено съ Грецкимъ прочитая слѣдова. Во исправленіи же преведенія Славенскаго и въ тѵпографномъ устроеніи іеромонахъ *Памво Берында*, Протосѵггелъ св. Патріарха Іерусалимскаго трудолюбезнѣ разумомъ и рукою исправляя. Напечатася же тщаніемъ кѵръ *Елисея Плетенецкаго* къ мегалосхіміи же *Евѳѵміа*, архімандріта лавры Печеро-Кіевскія, иждивеніемъ *Константіна Богдановича Далмата*, православнаго хрістіянина Восточныя церкве въ Лаврѣ Печеро-Кіевской въ лѣто отъ воплощенія Бога Слова 1624, Іуліа 17, Індіктіон. 7. Свершися же лѣта 7132, воплощ. 1624. Спотрудися же въ составленіи писменъ типографски *Стефанъ Берында*, и *Андрей Нaумовичъ*.

Книга св. **ІОАННА ХРУСОСТОМА**, толкованіе на *14 посланій св. Павла Апостола*, начата печатати лѣта Хрістова Рожества 1621; лѣта же міра 7129, Мар. 26., Словенскимъ языкомъ, въ св. лаврѣ Печеро-Кіевской; свершена же лѣта 7131 Хріста же 1623, Април. 2, велѣніемъ и тщаніемъ тоя лавры архимандрита *Елисеа*.

Первое имать привѣтство архимандрита къ роду Російскому, емуже начало: *Понеже убо въ таинственныхъ* и проч, въ немъ же сказуетъ своимъ тщаніемъ и иждивеніемъ совершити ю. Второе имать, предсловіе на бесѣды святаго, ему же начало: *Преблагій всесильный*, въ семъ сказуетъ, яко первое изобразися книга типографіею нимъ, и яко *Ѳеодора* княгиня *Чарторыйская Боговитиновая*, хоружая Волынская благочестивая по мужи своемъ втораго не познавшая, *Кѵпріана* іеромонаха, суща отъ града Острога, мужа свята, Еллински искусна въ Енетіихъ и Патавіи любомудрствовавша, таже въ горѣ Аѳонстѣй живша призва, иже и пришедъ, превоженіе 14 посланій сотвори. По семъ *Михаилъ Корибутъ* княжа *Вишневетскій* староста Овруцкій на тисненіе залоги даде и умре. По семъ сей *Елисей* архимандритъ *Лаврентіемъ Зизаніемъ Тускановскимъ* пресвитеромъ дидаскаломъ и витіею въ Еллінoгрецкомъ языкѣ художнымъ, прежнее превожденіе во двохъ лѣтехъ изслѣдова съ извѣстнымъ архітипомъ, изданнымъ въ градѣ Етонѣ, таже съ благословеніемъ св. православныхъ архіереовъ *Захаріемъ Копистенскимъ*, епитропомъ и іеромонахомъ *Памвою Берындою* съ Греческими книгами и Сло-

венскимъ архитупомъ исправи, и въ двохъ лѣтѣхъ съ нравоученіями напечата.

Имать же въ посланіи къ Ромляномъ нравоученіи - 32 и едино въ предсловіи.

Къ Коринѳомъ перваго 4—44.

Втораго. 30.

Къ Галатомъ особь не имать.

Къ Ефесомъ. 24.

Къ Филиппісіомъ 15 и въ предсловіи едино.

Къ Коласаемъ 12.

Къ Солунянюмъ 1—11. Въ второмъ 4 и въ предсловіи едино.

Къ Тімоѳею 1 — 18. Во второмъ 10.

Къ Тіту. 6.

Къ Філимому. 3.

Къ Евреемъ. 34. Ч. З.

О седѣніи одесную Бога, и посланіи ученикъ учити языки и разрѣшеніи заповѣдей малыхъ, и еже о грѣсѣхъ несумнѣнно молитися, и десятихъ дѣвахъ, десятинахъ же и піанствѣ ф гл. 37. *Аще бы.*

Яко лѣпо злобу отгнати, добродѣтель же вносити, и яко злобы конецъ смерть, добродѣтели же животь ф гл. 25. *Аще злобу иж.*

О ненависти и враждѣ ф гл. 70. *Аще кто.*

О терпѣніи долгомъ Іова ф гл. 97. *Аще хощете.*

Яко вознесеся сердце Іосіино Ѳ. Ч: З сл. 4. *Благословенъ Богъ.*

Утѣшеніе о терпѣніи, о притчѣ Іововѣ и трехъ отрокъ и о клятвеномъ упражненіи Ѕ: сл. 4 † *Благословенъ Богъ.*

О блаженномъ мужи ф: гл. 79. *Блаженъ мужъ.*

О началствѣ славы, царства и яко кротку быти властелю ф. *Блаженный.*

О покаяніи ф: гл. 23. *Блаженный Пагелъ.*

На Преображеніе Господне сл. 3. *Богъ перваго человѣка.*

О твари, кончинѣ смертной и покаяніи ф гл. 79. *Богъ премудростію.*

О Адамѣ, и древѣ разумномъ ф гл. 49. *Богъ премудростію своею.*

О чести священниковъ ф гл. *Богоносный Игнатій.*

О лжеучителехъ, сіе написа въ скончаніи своемъ В. Ч: З. листъ 161. *Болезненно слово.*

О воскрешеніи вдовича сына Хрістомъ ф гл. 98. *Братіе.*

О страсѣ Божіи, покаяніи и постѣ среды и пятка ф. гл. 83. *Братіе Пагловa.*

О любодѣицѣ и двоженцѣхъ ф гл. 111. *Братіе Пагловa.*

О ведрѣ и казнѣхъ Божіихъ ф гл. 85. *Братіе тяготу.*

О Хананеи ф гл. 2. *Велика зима.*

Въ св. вел. Саввату Д † л. 598. *Велика убо тварь.*

О Іовѣ ф гл 96. *Велики вещи.*

О Іовѣ В сл. 2. *Велики отъ вещей.*

О воздержаніи и обрѣзаніи ф. Аще Златоустаго. *Велико благо.*

О молитвѣ ф гл. 117. *Велико добро.*

Яко Хрістосъ сѣде одесную Бога, и еже о горнихъ мыслити ф. гл. 36. *Видиши ли.*

О покаяніи, Каинѣ, Авелѣ, Даніилѣ, Ахавѣ и Давидѣ царехъ и

На Успеніе св. Богородицы. *Должни есмы братіе.*

На слово: аще оставите человѣкомъ согрѣшенія ф гл. 90. *Древле Спасъ.*

О минующемъ житіи и судѣ ф гл. 76. *Друзи.*

О 11-мъ псалмѣ, и словѣ: бысть наутріи собратися, и о хромцѣ ф гл. 108. *Егда.*

О зломъ богатствѣ и убожествѣ терпѣливомъ ф гл. 119. *Егда видиши.*

О болѣзнехъ и врачехъ ф гл. 62. *Егда въ болъзнь.*

О словеси: довлѣетъ ти благодать моя Ф гл. 133. *Егда все отроеніе.*

О смиреномудріи ф гл. 64. *Егда гръхъ совокуп..*

О Давидѣ и Саулѣ 1 В. + *Егда лѣтное.*

О изшествіи епископа Флавіана молити царя, и яко горѣе есть оклеветовати ядущаго тѣло человѣче и междусобіи S. †. сл. 3. *Егда на престолъ.*

Благодареніе Богу о гонзненіи крамолы надѣемаго зла, и воспоминовеніе того прилучшагося зла того, и о оглаголующихъ тѣло наше, и о человѣчествѣ устроеніи, и еже управити не клятися S. † сл. 11. *Егда помышлю.*

О еже любити Бога ф гл. 95. *Егда убо.*

О человѣку истинномъ. Зри въ книгѣ Дѣан. апостолъ печатан. въ Кіевѣ +. *Еда ли сія стерпител.*

О серафимѣхъ: В. сл. 6. *Едва нъкогда.*

О непостижимѣмъ сл. 6. В +. *Единъ вамъ.*

Цвѣти избранніи отъ книги Адріатиса. *Еже святыхъ.*

О святомъ крещеніи. В +. *Еже убо солнце тълесемъ.*

О зависти. Излѣзше фарісеи и книжницы Д + л. 523. *Елико васъ Иліины.*

О прибѣгающихъ къ волхвомъ въ болѣзни. Зри Прологъ печатъ Московская 7151 †. *Житія сего.*

На трубы Пасхи. В сл. 4. *Зельріе.*

Яко насади Богъ рай на востоцѣ В †. л. 54 ф. 48 гл. *Зрю вашея любве.*

Къ хотящимъ креститися и о причти винограда В †. *Зрю въ стидъ.*

О Петрѣ и рыбахъ ф гл. 98. *И бысть лежащ....*

Благодареніе къ Богу о прощеніи согрѣшшихъ къ Царю и естествословіе твари, и яко сотвори Богъ человѣка естественный вложи вонь... и еже спѣхомъ отходити клятвы S сл 12. †. *И вчера рекохъ.*

Яко не подобаетъ стыдѣтися крестнымъ знаменіемъ ф гл. 22. *Иди за мя сатано.*

О вдовахъ убогихъ, и о подаяніи тѣмъ ф гл. 34. *Иже бо сотворитъ.*

Еже не обидѣти, и о лихоиманіи, и о вдовицахъ, еже не посягати имъ ктому и о несытствѣ ф гл. 35. *Иже бо ярится на человъка.*

Къ невѣрующимъ Бога воплощенна ф гл. 101. *Иже желаетъ.*

О женахъ. ф 67. *Иже когда.*

О милостыни отъ толкованія къ Евреемъ ф гл. 56. *Иже о милостыни.*

Іоанну Богослову сл. похвалное. Аще Златоустаго. *Иже подвигомъ внъшнимъ.*

Похвала управляющимъ еже не клятися и яко не подобаетъ разсуждати о слушающихъ по обѣдѣ св. Писанія въ церкви, и почто по временахъ дана быша св. Писанія, и о еже небеса повѣдаютъ славу Божію и естествословіе твари, и еже не клятися Ѕ сл. 9 †. *И прежде къ вамъ.*

На Рождество Хрістово ✠ изрядное. *Іисусу рождшуся.*

Св. апостолу Іоанну Богослову, слово похвалное. Аще Златоустаго. *Іоаннъ въ Ефесѣ.*

О церквѣ и церковницѣхъ ф гл. 107. *Каковы убо.*

Пронесену у князя разслабленію, и всѣмъ о бѣжаніи совѣщающимся, князю въ церкви утѣшившу, глаголана бысть настоящая рѣчь, и еже не клятися, и о словѣ: Радуйтеся о Господѣ Ѕ сл. 16. † *Князя.*

О беззлобіи, и злопоминаніи ф гл. 59. *Кого убо иного.*

Къ Ѳеодору падшему. Зри книгу Лѣкарство. Въ Острозѣ 1607. Іул. 29. ✠ *Кто дастъ главѣ.*

На Рождество св. Богородицы, яко истинно есть Богородица. Аще Златоустаго. Ѳ ✠ *Кто изглаголетъ силы Господня.*

О Лазари сл. 4. Ѳ ✠ *Лазаревы.*

О словѣ: слыша Іоанъ въ темницѣ дѣла Хрістова ф гл. 134. *Лука же рече.*

О Адамѣ, и яко прежде преступленія вѣдяше ли добро и зло. Ф гл. 50. *Люблю убо.*

Еже не преобидѣти церкви Божія и св. тайны ф гл. 61. *Мала къ намъ.*

О преданіи Іуды, о Пасцѣ, и о св. тайнахъ, и еже не поминати зла. Д л. 531 ✠ *Мала нужда днесь.*

О умовеніи ногъ Д ✠ л. 561. *Милость Божію.*

На Іудеа: на трубы Пасхи сл. 6. Ѳ ✠ *Мимо иде постъ.*

О любви отъ Еврейска посланія ф гл. 18. *Многажды нечиста.*

О слѣпомъ Д ✠ л. 784. *Многа и различна.*

О смерти ф гл. 126. *Многа убо.*

О алчбѣ и о словѣ апостолстѣ: радуйтеся о Господѣ присно Ѕ сл. 18. † *Многихъ видѣхъ.*

О Давидѣ и Саулѣ Ѳ сл. 3 ✠ *Многи мню.*

Яко потребенъ властелскъ страхъ и яко безъ правды страждай что и благодаря прощающему Богу, равенъ есть тому иже Бога ради страждетъ, и притча трехъ отрокъ, и Вавилонскія пещи и о клятвенномъ погубленіи Ѕ † сл. 6. *Многи убо.*

О серафимѣхъ, о еже видѣ Господа на престолѣ сѣдяща Ѳ сл. 2 ✠. *Много зрю тщаніе.*

Почто наречеся древо разумно добра и зла, и что есть: днесь со мною будеши въ раи ф. гл. 51. *Много молихъ вчера.*

Воспомяновеніе о прежде реченныхъ, и яко смерть, печаль и грѣхъ житіе внесе, тѣми паки и погубляется; и яко вначалѣ сотвори Богъ небо и землю, и о клятвенемъ отдаленіи Ѕ сл. 7 †. *Много убо.*

О будущемъ судѣ и воздаяніи словесе, и яко вѣчна есть мука ф гл. 58. *Мнози.*

О помыслѣ человѣчѣ и лести діаволи ф гл. 66. *Мнози глаголютъ.*

О благополученіи ф гл. 121, *Мнози отъ человѣкъ.*

О безумныхъ ✠. *Мнози сѣ.*

О еже: узрите животъ вашъ висящь ϑ ✝ л. 106. *Моисей великій онъ.*

О воспитаніи дѣтей ф гл. 110. *Молю вы.*

На всяко прошеніе сердца, и о пользѣ творящихъ волю Хрістову Ф гл. 54. *Молю убо.*

На Богоявленіе сл. 1. *Мужіе Хрістолюбиви.*

Въ недѣлю послѣднюю къ тѣмъ, иже отъ мѣста, и еже не клятися Ꙅ сл. 19. *Написастеся.*

О страсти Хрістовѣ, положеніи во гробъ и еже рече: наутріа еже по пятцѣ. Д ✝ *Наутріа еже по пятцѣ.*

Яко вѣчна есть мука ϑ ✝ л. 69. ф 75. *Не мало намъ.*

Еже не положити основанія иного и еже не отчаяватися. отъ посланія къ Коринѳомъ, слова 8-го ф гл. 27. *Не можемъ убо послушати.*

О вѣрѣ и любви ф гл. 86. *Не можите.*

О питающихся лихоимѣніемъ, милости и судѣ Ф 100 *Не можемъ.*

О надежди и терпѣніи ф гл. 125. *Не можемъ.*

О покаяніи лицемѣрномъ. ✠ *Не можемъ ни въ коемждо.*

О Лазари. ϑ ✝ *Не прилучшаяся.*

О кроткихъ и гнѣвливыхъ ф гл. 91. *Не толма.*

Народу бѣды гонавшу и воспѣвавшу, нѣцыи паки возмятоша проносы страшны, и противо тому бесѣда и о клятвенемъ удаленіи ученіе Ꙅ сл. 14. *Не якоже прилучися.*

О хромцѣ у красныхъ вратъ сѣдящомъ Ф гл. 127. *Никакоже.*

О пущеніи къ Тімоѳею Ф гл. 39. *Никто же да блазнится.*

О клятвѣ и заклинаніи Ф гл. 69. *Никто же отъ васъ.*

Отъ слова 36 Ф гл. 42. *Но да помянемъ.*

О вѣрѣ и тщеславіи Ф гл. 87. *Но о любовѣріи.*

Еже плакатися съ плачущими и радоватися съ радующими, и о милостыни, отъ Римскія епистоліи Ф гл. 13. *Но понеже по сей.*

На Рождество Хрістово. 1. *Нынѣ моего естества.*

Яко пять дній довлѣютъ къ уготованію таинъ св.. и на Іудеи глаголющихъ Богу пояти жену, и о св. Філогоніи ✠. *Обыкоша.*

Еже не отчаяватися, и о молитвѣ въ церкви Ф гл. 104. *О велико диво.*

О останцѣ псалма Ф. гл. 9. *Остатки вчерашняго.*

Возвращеніе епископа Флавіана, и о царевѣ премѣненіи къ граду, и къ согрѣшшимъ и сверженіи Адріанта Ꙅ † сл. 20. *Отъ бесѣды.*

На трубы Пасхи ϑ † сл. 5. *Откуду намъ.*

О Іовѣ сл. 4. *Отсюду убо.*

Благодареніе о премѣненіи скверныхъ, и воспомяновеніе о мученыхъ крамолы ради, и влаченыхъ, и о человѣчествѣ созданіи, и яко естественъ законъ прія, и

О блудномъ сынѣ Д ✢ л. 9. *Присно убо Божіе человѣколюбіе.*

О покаяніи и на вся страсти Д ✢ л. 407. *Присно убо поминати Бога.*

Похвала всѣмъ святымъ Д ✢ л. 864. *Радуйся раю.*

Похвала пришедшихъ по обѣдѣ на послушаніе и естествословіе твари, и на боготворящая тварь, и еже не клятися Ѕ † сл. 10. *Радуюся.*

О еже видѣ Господа на престолѣ сѣдяща сл. 1. Ѳ ✢ *Радуюся стекающася.*

О кроткихъ, тихихъ и гнѣвливыхъ ✢. *Рече толма.*

Отъ дѣяній Ф гл. 12. *Свѣдуще не просто.*

О Фоцѣ цари нечестивѣмъ Ф гл. 6. *Свѣтелъ намъ градъ.*

На Вознесеніе Господне Д ✢ л. 800. *Свѣтло ми сіе.*

На Рождество св. Богородицы. ✢ *Свѣтлый день днесь.*

О серафимѣхъ сл. 3. *Свѣтло намъ днесь.*

На Срѣтеніе Господне ✢. *Свѣтъ праведнымъ присно.*

О Іовѣ Ф гл. 4. *Се да и мы имемся.*

Еже не забывати своя грѣхи, и яко возможно и тмами согрѣшившу покаятися, и о начавшихъ добро творити и не свершившихъ Ф гл. 31. *Се же глаголю.*

О милости равнѣй Ф гл. 19. *Се слышаще.*

О причащеніи и что съглаголати пріемлющимъ Ф гл. 29. *Се убо вѣдуще.*

Каковымъ быти епископомъ, іереомъ и діакономъ. ✢ *Сихъ и мы подражаемъ.*

О еже учителемъ не ругатися Ф гл. 45. *Сицеву подобаетъ.*

О еже предста царица Ѳ ✢ л. 117. *Сладостенъ убо цвѣтникъ.*

На реченіе: мало пріемли вина. Ѕ сл. 1. † *Слышасте апостолскую трубу.*

На Преображеніе Господне. *Слышасте нынѣ владыку.*

Яко Хрістіанину все чисто имѣти еже Богъ созда и о мздѣ Ф гл. 32. *Смотриже.*

Яко не пещися намъ преидущихъ Ф гл. 21. *Согрѣшающая.*

Яко о Хрістѣ нова тварь Ф гл. 113. *Со многою.*

О души и добродѣтели безъ вѣры Ф гл. 60. *Сподобишася.*

О добродѣтели, злобѣ, и разсужденіи и неразуміи и ересехъ неучащихъ люди Ф гл. 53. *Суть нѣціи.*

О умершихъ Ф гл. 10. *Спется тѣло душевно.*

О лже философѣхъ, Платонѣ Ф гл. 98. *Тако подобаетъ.*

О еже того не имаши, егоже нѣси пріялъ и о устѣхъ Ф гл. 28. *Того не имаши.*

Отъ Дѣяніи слова 23 Ф гл. 40 *То днеши ли.*

О богатыхъ, убогихъ, и покаяніи Ф л. 82. *Травницы.*

Яко терпѣти крѣпцѣ належимое прещеніе имущимъ притчю Іова и Ниневитяны, и яко смерти не подобаетъ боятися, но грѣха и еже не клятися Ѕ † сл. 5. *Тріи отрокъ.*

О непостижимѣмъ сл. 3 Ѳ ✢ *Трудолюбніи.*

Еже плакатися съ плачющими Ф гл. 14. *Тѣмже тѣхъ.*

---

98. Юаннъ монахъ *Молчалникъ*. 1. Вопроси Т.

99. Юаннъ монахъ **Наѳанаилъ** собра о тайнахъ церковныхъ и написа книгу, юже нарече *Скрижали духовныя*, сію присла *Паисій* патріархъ Іерусалимскій, лѣта *7161 Нікону* патріарху *Московскому*, егоже велѣніемъ преложи на Словенскій языкъ *Арсеній* монахъ Грекъ, прибывшій въ Москву лѣта.... отъ языка греческа простаго, изданныя въ ... Напечатася же первое въ Москвѣ лѣта.

1. *Нікона* патріарха Московскаго слово отвѣщателное къ собору, бывшему при немъ лѣта 7164. *Зазираху иногда.*

2. Предсловіе къ читателю. *Чинъ благолѣпный.*

1. Предсловіе главизное на книгу Іоанна іерея Наѳанаіла. *Мнози христіане.*

2. О клепалѣ. *Клепало.*

3. О конхи. *Конхи.*

4. О трапезѣ. *Трапеза.*

5. О Катапетазмѣ. *Завѣса.*

6. О ілітонѣ. *Ілітонъ.*

7. О крестѣ въ ставропігіи. *Поставляется.*

8. О лухніи. *Свѣтилникъ.*

9. О ѳуміатонѣ. *Еще.*

10. О киворіи. *Киворія.*

11. О жертвенникѣ. *Жертвенникъ.*

12. О олтарѣ. *Олтарь.*

13. О амвонѣ. *Амвонъ.*

14. О храмѣ. *Храмъ.*

15. О архіереѣ. *Архіереи.*

16. О синеронѣ. *Священнѣйшее.*

17. О предложеніи. *Чесо ради.*

18. О многосвѣтныхъ. *Понеже.*

19. О храмѣ. *Добрѣ.*

20. О ветхихъ. *Прежде.*

21. О презирателехъ священныхъ. *Убо.*

22. О свѣщѣ и лампадѣ. *Лампада.*

23. О двостолпіи и космітѣ. *Двостолпіа.*

24. О стояніи въ храмѣ. *Стоятъ.*

25. О таинствахъ между собою дающихся. *Да пребудетъ.*

26. О 7 таинствахъ, иже имать епископъ. *Седмь.*

27. Яко рукама епіскопа постизаетъ епіскопства благодать. *Сего.*

28. Яко источникъ священства Хрістосъ.

29. О схімѣ монаховъ. *Схіма.*

30. О літургіи *Послѣдователно.*

31. О схожденіи архіерея съ престола и ризахъ его. *Архіерей.*

32. О 7 одеждахъ архіерейскихъ. *Святыя.*

33. О мандіи и рѣкахъ ея, помачѣ и егколпіи. *Рѣки.*

34. О жезлѣ. *Жезлъ.*

35. О лампадѣ *Еще же.*

36. О одеждахъ архіерейскихъ. *Въ стихар.*

37. О облачающихъ архіерея. *Сіи.*

38. О благословленіи архіерея. *Священникъ.*

39. О одеждахъ священныхъ бѣлыхъ и черленныхъ. *Священницы.*

40. О обросненіи главы священника. *Обросненіе.*

41. О одеждѣ священника. *Одежди.*

42. Почто фелонъ не опоясуется. *Священницы.*

43. О діаконѣхъ. *Діакони.*

44. О стіхарѣ *Перопе.*

45. О епітрахілѣ *Епітрах.*

Почто въ освященіи даровъ священникъ Бога Отца призываетъ. *Но чесо.*

Что есть пріемлемое жертвы. *Въ жертвѣ.*

О молитвахъ по жертвѣ но *игрядиле* глаголѣ. *И священникъ.*

О толкованіи въ *честнѣйшую* Нікіфора Ксанфопула къ екклісіарху іеромонаху Неофіту. *Ниже.*

О стісѣ Богородичнѣ: о тебѣ радуется. *О тебѣ радуется.*

О молитвѣ священника о себѣ. *Священникъ.*

О молитвѣ Господни. *Хрістосъ.*

О богопреданной молитвѣ и преклоненіи главъ. *Самѣхъ.*

О глаголѣ: святая святымъ. *Глаголетъ.*

О теплой водѣ. *По сему.*

О таинствахъ знаменателно въ церкви. *Знаменуетъ.*

О глаголѣ: со страхомъ Божіимъ. *Священникъ.*

О молитвѣ возглашаемой по причащеніи. *Священникъ.*

О благодареніи священника по літургіи. *Здѣ.*

О мертвыхъ аще причащаются трапезѣ живымъ подобнѣ. *Во всѣхъ.*

О освященіи приходящемъ причащающихся. *Понеже.*

О ходатайствѣ Хріста. *Ходатай.*

121. О освященіи усопшему бываемомъ. *Души.*

О благодареніи общемъ въ конецъ літургіи. *И сіе.*

100. ІОАННЪ митрополитъ *Никійскій.*

На Арменскую ересь. *Понеже убо Евтихій.*

101. Св. ІОАННЪ *Пателарій* игуменъ.

Уставы монастыря его т.

102. ІОАННЪ архіепископъ *Солунскій.*

О успеніи св. Богородицы. †. *Егда пріиде время.*

103. ІОАННЪ *Трифинъ,* речен. трудолюбивый.

О естествѣ и составѣ.

104. ІОАННЪ Філософъ.

О православнѣй вѣрѣ. *Понеже ми еси.*

105. ІОАННЪ *Фракисій.*

О обрученіи.

106. ІОАННІКІЙ *Галятовскій* ректоръ и игуменъ братства Кіевскаго издаде книгу, еяже надписаніе есть сицево (въ четвертъ Бѣлорусски):

НЕБО НОВОЕ, съ новыми звѣздами сотворенное, то есть, преблагословенная дѣва Марія Богородица съ чюдами своими, за стараніемъ наименшого слуги своего недостойнаго іеромон. *Іоанікіа Галятовского* ректора и ігумена брат. Кіевскаго, року 1665 мѣс. Декаб. 12 свѣту ся явила, въ Львовѣ, въ тип. Міхаила Сліозки.

Имать въ себѣ чюдеса сія

1. Свѣллами описаные.
2. О зачатіи и рождествѣ ея.
3. О пребываніи въ церкви Соломоновѣ.
4. Времене Рождества Хрістова.
5. Идущія въ Египетъ.
6. Въ житіи ея.
7. Въ успеніи.
8. Именемъ ея Марія.
9. Ризою и поясомъ ея.
10. Перстнемъ ея.
11. Отъ источника.
12. На воинѣ.
13. На грѣшницѣхъ.

14. Надъ дѣйствующими.
15. Надъ молящимися ей.
16. Надъ неумѣющими.
17. Надъ болными.
18. Надъ умершими.
19. Между языки.
20. Между жидами.
21. Между еретіками.
22. Между злыми духи.
23. Отъ образовъ ея.
24. Въ церквахъ ея.
25. Между законніки.
26. Св. іконы Іверскія.
27. Св. Печерскія.
28. Св. Купятицкой.
29. Различная и на разныхъ мѣстахъ бывшая.

107. ЮСІФЪ *Маттиеіевъ*, Іудей, о плѣненіи Іерусалима Фев. 29.

1. Книга первая имать главъ 20. *Предлежитъ же.*

Вторая гл. 62. Третіа гл. 16. Четвертая гл. 35. Пятая гл. 35. Шестая гл. 26. Седмая гл. 26.

Зри. О Іудеехъ крещеныхъ велѣніемъ *Иракліа* царя Грекомъ ※ *Сія книга.*

108. ЮСІФЪ епископъ *Өессалоническій.*

На поклоненіе св. Креста Д л. 399. ✝ *Креста предлежитъ.*

109. Св ЮСИФЪ игуменъ *Волока Ламска* написа словеса на еретики Новгородскія, прелщенныя Іудеяниномъ *Схаріемъ*, пришедшимъ въ великій Новъградъ съ Великимъ Княземъ Кіевскимъ *Михаиломъ* сыномъ Александровымъ, лѣта *6909*: въ Іудейство, *Діонісіа* попа, и прочія, и Іудеанина *Іосифа Смоила Скаравеа, и Моисеа Ханушa*, яко являетъ въ предсловіи, словѣ 16. ✝

Предсловіе *Подобаетъ вѣдати.*

1 Яко Богъ Отецъ имать Сына и св. Духа единосущна. *Блаженный.*

2. Яко Хрістосъ родися. *Блаженный апостолъ.*

3. Яко законъ Моисеовъ данъ до Хріста. *Блаженный апостолъ.*

4. Яко можаше Богъ спасти родъ человѣчь, но самъ сниде. *Пѣвецъ блаженный.*

5. Яко Авраамъ видѣ св. Троицу, и яко подобаетъ ікону ея писати и св. іконы. *Подобаетъ вѣдати.*

6. Яко подобаетъ св. іконамъ кланятися и прочимъ, содѣланымъ въ славу Божію. *Мнози еретичест.*

7. Яко подобаетъ кланятися св. іконамъ и св. вещемъ, и како кланятися царю и другъ другу. *Подобаетъ вѣдати.*

8. Яко св. Отецъ писанія согласна пророческимъ и апостолскимъ, и яко ҂з лѣтъ на неуставномъ времени. *Преже всего.*

9. Яко св. писанія сутъ истинна, и яко Хрістосъ пріидетъ судити живымъ и мертвымъ. *Вся убо божественая.*

10. Яко св. Ефрема писанія сутъ истинна. *Якоже убо.*

11. Яко іночество отъ Бога и апостолъ его есть Глав. 4. *Потребно убо.*

12. Нѣстъ.

13. Яко еретика проклинати и заточати. *Понеже убо.*

14. Яко еретики крыющіяся испытовати. *Доволно убо.*

15. Како и кія еретики пріимати и кія крестити. *Многа убо.*

16. Яко покаяніе еретіка по нужди непріятно. *Ничтоже убо.*

110. Св. Іустинъ муч. и философъ..

О чинѣ св. Літургіи. *Мы же егда тако.*

111. Каллистъ патріархъ *Константінопольскій* написа поученія на Евангеліе, яже съ Славенска на Рускій діалектъ преложены и въ монастирѣ Печеро-Кіевскомъ велѣніемъ митрополита Кіевска *Петра Могилы* напечатана лѣта Хріста 1637... дня 25.

1. О Мытари и Фарисеи.
2. О блудномъ.
3. Въ мясопустъ о второмъ пришествіи Хрістовѣ.
4. На недѣлю сырную.
5. На недѣли св. поста: первую.
6. Вторую.
7. Третію.
8. Четвертую.
9. Пятую.
10. Въ саввату св. Лазара.
11. Въ цвѣтоносную.
12. На Пасху.
13. Въ понед. Свѣтлый.
14. Въ Ѳомину.
15. Женъ Мѵроносицъ.
16. О разслабленномъ.
17. Самаряныни.
18. О слѣпомъ.
✝ 19. На Вознесеніе Господне. Сіе Златоустаго.
20 На св. Отецъ-318.
21. На 50 цу.
22. Въ недѣлю по сшествіи св. Духа.
23. Въ 2-ю о возваніи Петра и Андреа.
24. Въ-3-свѣтилникъ есть тѣлу око.
25. Въ - 4 - О исцѣленіи слуги сотника.
26. Въ 5-ю О исцѣленіи двохъ бѣсныхъ.
27. Въ 6-ю О разслабленнѣмъ
28. Въ 7-ю О 2-хъ слѣпыхъ.
29. Въ 8-ю О 5 хлѣбахъ и 2 рыбахъ.
30. О хожденіи Іисуса по морю.
31. О исцѣленіи бѣснующася.
32. О 2-хъ талантахъ.
33. О отрокѣ вопросившемъ Іисуса.
34. О винницѣ.
35. О званныхъ на бракъ.
36. О законникѣ искушающемъ.

О талантѣхъ.
О хананеи.
О ловленіи рыбъ.
О любви враговъ.
О воскрешеніи вдовича сына.
О сѣяніи.
О богатомъ и Лазари.
О исцѣленіи имущаго легеонъ.
О воскресеніи дщери Іаировы.
О законницѣ искушающемъ Господа.
О нивѣ богатаго.
О имущемъ духъ лѣтъ 18.
О званыхъ на вечерю.
О 10 прокаженныхъ.
О богатомъ.
О слѣпомъ.
О Закхеи.

Тогожe на *Праздники Господскія.*

Сеп. 1. О Індиктѣ.
На Рож. св. Богородицы.
Въ недѣлю предъ воздвиж. св. Креста.
На воздвиженіе св. креста.
На св. муч. Димитріа.
На св. Косму и Даміана.
На св. Іоанна Златоустаго.
На Введеніе св. Богородицы.
На нед. св. Праотецъ.
Въ недѣлю предъ Рождествомъ Хрістовымъ.
На Рождество Хрістово.
Въ недѣлю по Рожествѣ Хрістовѣ.
На обрѣзаніе Господне.
Въ недѣлю предъ крещеніемъ Хрістовымъ.

На Крещеніе Господне.

Въ недѣлю по Крещеніи Господни.

На Срѣтеніе Хрістово.

На Благовѣщ. св. Богородицы.

На Рождество св. Іоанна Предтечи.

На св. апостолъ Петра и Павла

Авг. 1. Еже не воздавати зла за зло.

На Преображеніе Господне.

На Успеніе св. Богородицы.

На Усѣкновеніе Предтечи Іоанна.

На речен. Кто мя исповѣсть.

Ученіе во всяко время потребное.

Той же списа житіе св. Григоріа Сінаита. *Иже убо благихъ.*

119. Св. **КАССІАНЪ** *Римлянинъ*, написа о 8 помыслѣхъ. Февр: 29.

1. О воображеніи, о чревообъяденіи. *Предваривше.*

2. О блудѣ. *Предваривше.*

3. О сребролюбіи. *Третій намъ подвигъ.*

4. О гнѣвѣ. *Четвертый подвигъ.*

5. О скорби. *Пятый намъ подвигъ.*

6. О унынiи. *Шестый намъ подвигъ.*

7. О тщеславіи. *Седмый намъ подвигъ.*

8. О гордыни. *Осмый намъ подвигъ.*

О разсужденіи. *Понеже въ долготу.*

О памяти смерти и ненавидѣніи міра. *Братіе и отцы.*

113. КАТІХІСІСЪ, печатанъ въ *Москвѣ* въ листъ, иматъ листовъ 346, главъ 67. Безъ предсловія, и описанія ✠ *Понеже вся наша.*

114. КІНОВІОНЪ, или изображеніе евангелскаго іноческаго общаго житія св. отецъ вкратцѣ собрано трудомъ іноковъ общаго братства церковнаго *Віленскаго* православнаго Греческаго, на Евю въ друкарни братской *Віленской* лѣта 1618. Сен 14. въ *8.*

115. Св. **КУПРІАНЪ** священномученикъ.

Исповѣданіе еже самъ списа, егда отвергся діавола. *Елико васъ еже.*

116. КУРІЛЛЪ архіепископъ *Александрійскій* написа.

О св. Троицѣ вопросовъ 15. *Колико естествъ.*

На недѣлю Цвѣтную слово Д ✠ л. 467. *Царскій днесь.*

Отъ Евангелскаго указанія Д. ✠ л. 6. *Якоже въ чювственыхъ.*

О исходѣ души Д. ✠ л. 108. *Бойся смерти.*

На Преображеніе Господне Авг. 6. *Иже умпють добрѣ.*

На св. тріехъ отрокъ и Даніила пророка Дек. 16. Зри аще право. *Вина времени.*

Изложеніе вѣры. *Коея вѣры еси.*

Сл. о св. Богородицѣ, и о св. отцѣхъ иже въ Никеи 318-хъ. *Свѣтло намъ слово.*

117. Св. **КУРІЛЛЪ** патріархъ *Іерусалимскій* списа сія словеса.

На осмый вѣкъ. На сію главу бесѣда.

Д.
- *Одвою Хрістову пришестві.*
- *Хрістово пришествіе.*
- *Понеже пророцы.*
- *Занеже.*
- *Исповѣдаетъ.*
- *Якоже Хрістосъ.*
- *Явственно.*
- *Якоже первѣе.*
- *Яко все.*
- *Како же ся.*
- *Указуетъ убо.*

лов. апостола: Многоча-
жем. 24 ⁂ Изрядно. *Яко
Хріста Іисуса.*

епраз. Рожества Хрісто-
ова: Се дѣва. Декем. 24 ⁂
ви ✝.

ъ и прѣніе къ Іудеомъ
асительныхъ. 18. *Уже бла-
воля.*

ъ крещаемымъ въ Іеруса-
ъ Исаіи: омыйтеся и чи-
Но завѣта ученици.

покаяніи и оставленіи грѣ-
ъ Езекіиля: живъ азъ гла-
Господь. *Люто есть грѣхъ*

крещеніи къ Римляномъ:
азумѣсте, яко елицы кре-
ı. *Веселитеся небеса.*

тъ Коласаемъ посланія:
, егда кто вы есть крадо-
емудрост. *Подобится до-
тели.*

символѣ: вѣрую во еди-
га, отъ Исаіи: обновляют-
нѣ острови. *Благословенъ
ецъ Господа.*

ватимымъ въ Отца, въ Ефе-
Сего ради преклоняю ко-
) *Божіи убо единоначаліи.*

ъ Вседержителя. Отъ Іере-
ъ великій и крѣпкій. *Вѣ-
в убо въ единаго Бога.*

ъ Творца небу, отъ Іова:
есть тай мене свѣтъ дер-
ютныма очима.

ъ единаго Господа Іисуса
отъ 1 Кор: Аще суть ре-
ози, аще на небеси. *Нау-
овати.*

ъ Сына Божія, къ Евреемъ.
стнѣ и многообразнѣ. *Яко-
въ Хріста Іисуса.*

оплотившася отъ... При-
сподь глаголати къ Аха-

зу. *Чистотніи вскормленици.* Зри
выше ✝.

13. Въ распятаго: отъ Ісаіи:
Господи кто вѣрова слуху нашему.
Похвала убо соборнѣй.

14. Воскресшаго изъ мертвыхъ,
къ Кор. 1. гл. Сказую вамъ, бра-
тіе благовѣствов. *Веселися Іеру-
салиме и ликуйте.*

15. Въ грядущаго. Отъ Даніила:
видѣхъ дондеже престоли. *Хрісто-
во пришествіе повѣдаемъ.* Зри выше.

16. Въ единъ св. Духъ, къ
Кор. 1. О духовныхъ братіе не
велю вамъ неразум. *Духовна ис-
тинною.*

17. О прочихъ св. Духа 1 Кор.
Овому убо духомъ дается слово.
Въ прежднемъ сего оглашен.

18. Въ едину св. Собор. Отъ
Езекіиля: И бысть на мнѣ рука Го-
сподня. *Корень всему благодѣян.*

1. О тайнѣ къ тѣмъ же 1. Пет-
ров. Трезвитеся и бдите. *Люб-
лляхъ вамъ и древле.*

2. О прещеніи къ Ром. Или
не разумѣсте елици крестихомся.
Потреби намъ днесь дне.

3. О помазаніи 1. Іоан. И вы
помазаніе имате отъ святаго. *Въ
Хріста крестившеся и въ Хріста.*

4. О плоти и крови Хрістовѣ
къ Кор. Азъ бо пріяхъ отъ Го-
спода. *И самого блаженнаго Павла.*

5. Оглашеніе Петров. Тѣмже
отвергше всяку лесть. *Божіимъ
человѣколюбіемъ въ преж.*

118. **КУРІЛЛЪ** архіепископъ
Константинополскій.

На Срѣтеніе Господне. *Радуйся
зѣло.*

119. Св. **КУРІЛЛЪ** ФИЛОСОФЪ
Болгарскій.

О мытарствахъ. *Понеже тайна сія.*

120. КУРІЛЛЪ митрополитъ *Рускій.*

О поставленіи Владімірскаго епископа правило. Т

Вопрошеніе къ Ніфонту епископу вел. Новаграда о нѣкихъ винахъ Т.

121. КУРІЛЛЪ епископъ *Туровскій.*

О чинѣ черноризстѣмъ.

122. КУРІЛЛЪ епископъ.

О снятіи Хріста съ креста Д л. 766. ✝ *Праздникъ.*

123. КУРІЛЛЪ монахъ.

1 св. Отецъ и похвала Никейскому собору Д л. 807. ✝ *Якоже Ритори.*

2. На Вознесеніе Господне. Д л. 803. ✝ *Пріиди убо нынѣ.*

3. Житіе св. Саввы освященнаго. *Благословенъ Богъ.*

4. О души и тѣлѣ, и преступ. заповѣди, о воскресеніи тѣлесъ и о судѣ будущемъ и муцѣ. Д л. 436. ✝. *Добра убо..*

5. На Цвѣтоносіе Д л. 483. ✝ *Велика и ветха.*

124. КУРІЛЛЪ *Транквиліонъ* іеромонахъ составн Еvангелія на праздники Господскія всего лѣта и нарочитымъ Святымъ, и изда. своимъ иждивеніемъ, волею старѣйшихъ, въ маетности княгини *Вишневецкой* въ *Рохмановѣ* лѣта міра 7128, Хріста же лѣта 1619. Ноем.. 9.

Предмова. *Между иными.*

Предмова до чителника. *Всякій убо человѣкъ.*

1. О Мытари и Фарисеи Лук. Зач. 89. *Хрістосъ вѣчнои.*

2. О блудномъ Лук. *Богъ богатъ.*

3. На недѣлю Мясопуст. Мате. 106. *Глаголетъ блаженный.*

4. На ту же. *Страшно братіе.*

5. На недѣлю Сыропуст. Мате. 7. *Явъ духъ.*

6. На недѣлю 1 поста. Іоан. 5. *Въ недѣлю сію.*

7. 2-ю Марк. 7. *Много можетъ.*

8. 3-ю Марк. 37. *Богъ человѣколюби.*

9. 4-ю Мар. 40. *Богъ есть.*

10. 5-ю Мар. 47. *Богъ даруетъ.*

11. Субот. Лазара Іоан. 39. *Богъ всяческихъ владыка.*

12. Недѣля цвѣтная Іоан. 41. *Богъ всяческихъ царь.*

13. Въ ту же. *Удивляетмися.*

14. Четвертокъ вел. Іоан. 44. *Кто нынѣ.*

15. Въ той же Іоан. 23. *Дивный есть Богъ.*

16. Въ той же о страстехъ Хрістовыхъ. *Яко же въ древней.*

17. Въ тойже Іоан. 58. *Тако возлюби Богъ.*

18. Въ той же Іоан. 58. *Князи людстіи.*

19. Въ той же Іоан. 60. *Нынѣ исполнися.*

20. Въ пятокъ великій Мар. 69. *Кая тварь.*

21. Въ вел. саввату. *О Хрістовѣ сошествіи.*

22. На св. Пасху Мае. 115. *Преминула.*

23. На ту же Іоан. 1. *Якоже.*

24. На ту же. *Преглядаючи.*

25. На нед. 2 по Пасцѣ. Іоан. 65. *Дивный есть.*

26. Въ ту же. *О свѣтоносномъ.*

27. 3-ю Мар. 69. *По ономъ радованіи.*

28. Въ ту же о милостыни и еже не украшатися женамъ. *О жены.*

29. 4-ю Іоан. 14. *Нѣчто же.*

30. 5-ю Іоан. 12. *Якоже отъ источника.*

31. 6-ю Іоан. 34. *Якоже солнце.*

32. На Вознесеніе Господне Лук. 114. *Нынѣ небеса.*

33. На то же. *Аще кто хощетъ.*

34. На недѣлю св. Отецъ Іоан. 56. *Кто убо нынѣ.*

35. На ту же. *Якоже древле Авраамъ.*

36. На 50-цу Іоан. 27. *Людіе прежде.*

37. На ту же. *Кто изглаголетъ силы.*

38. На ту же. *Возлюбленніи.*

39. На нед. всѣхъ Св. Матѳ: 38. *Яко сугубъ есть человѣкъ.*

40. На ту же. *Начеиши отъ крови.*

41. На нед. 2 всѣхъ Св. Матѳ: 9. *Царь нѣкій.*

42. 3-ю Матѳ. 18. *Якоже солнце.*

43. 4-ю Матѳ. 25. *Ибо яко отъ источника.*

44. 5-ю Матѳ. 28. *Люта горесть.*

45. 6-ю Матѳ. 10. *Якоже зиждущіи.*

46. 7-ю Матѳ. 33. *Солнце просвѣщаетъ.*

47. 8-ю Матѳ. 58. *Якоже желаетъ.*

48. 9-ю Матѳ. 59. *Жесточайшіи.*

49. 10-ю Матѳ. 52. *Дѣлатели земли.*

50. 11-ю Матѳ. 77. *Якоже величество.*

51. 12-ю Матѳ. 79. *Василискъ змія.*

52. 13-ю Матѳ. 87. *Понеже убо.*

53. 14-ю Матѳ. 89. *Хотящая.*

54. 15-ю Матѳ. 92. *Лютый вредъ.*

55. 16. Матѳ. 105. *Ужасно есть.*

56. 17-ю Матѳ. 62. *Въ брани видимой.*

57. 18-ю Лук. 17. *Якоже свѣтъ.*

58. 19-ю Лук. 26. *Честнѣйша.*

59. 20-ю Лук. 30. *Ничто же тако.*

60. 21-ю Лук. 35. *Якоже дѣлатель.*

61. 22-ю Лук. 83. *Ничтоже тако погубляетъ.*

62. 23-ю Лук. 67. *Якоже вѣтры.*

63. 24-ю Лук. 39. *Кто нынѣ отъ вѣровавшихъ.*

64. 25. Лук. 53. *Нѣсть убо злѣйшаго.*

65. 26. Лук. 63 *Нѣсть лютѣйшаго.*

66. 27. Лук. 71. *Якоже мати*

67. 28. Лук. 76. *Кто не удивится.*

68. 29. Лук. 85. *Велія добродѣтель.*

69. 30-ю Лук. 49. *Странницы.*

70. 31-ю Лук. 93. *Кто возглаголетъ.*

71. 32-ю Лук. 94. *Якоже убо въ горахъ.*

1. Въ Новое лѣто Лук. 13. *Віно веселитъ.*

На тойже день. *Яко бы аще.*

2. Преподобнымъ обще Лук. 43. *Яко небо чювствен.*

3. Мученицамъ Матѳ. 104. *Свѣтилникъ.*

4. Ерархомъ Іоан. 36. *Христосъ истинный.*

Тѣмже. *Якоже луна.*

5. На рождество св. Богородицы. *Многи и различни.*

6. Нед. предъ Воздвиженіемъ св. Креста Іоан. 9. *Якоже молнія*

7. На воздвиженіе св. Креста Іоан. 60. *Кто нынѣ отъ вѣрныхъ.*

8. На преставленіе св. Іоанна Богослова Лук. 51. *Ибо яко четыри.*

На того же. *Добродѣтель мужа.*

9. На Соборъ арханг. Михаіла Матѳ. 75. *Церковь матерь.*

умомъ лѣта 6851, отъ Еллінска во Словенскій.

Молитва по алфавиту.

129. КОНСТАНТІНЪ сынъ *Князь Островскій.*

1. Посланіе къ всѣмъ хрістіаномъ Малыя Россіи въ время начала Уніи. I ✝ *Понеже преимен.*

2. .... *И* ....

130. КОСМА *Вістіторъ.*

1 О пренесеніи мощей св. Іоан. Златоустаго Генв. 27 Зри Маргар. Москов. 7150.

2. Сл. похвалное св. Іоакиму и Аннѣ. *Вчера Богородич.*

131. КОСМОГРАФІА языкомъ Московскимъ иматъ главъ 76. Первѣе о четырехъ частѣхъ міра вкратцѣ.

Предсловію начало. *Искони созда Богъ.*

Начало предсловію Космографіи. *Первая часть.*

1. О Цесарской землѣ. *Цесарь всему.*

2. О престолѣ Ромскомъ. *Римскаго Господар.*

3. Княжество Вітемберское. *Именуется.*

4. Алсатіа и Сунтовіа и Бризговіа. *Въ той верхней.*

5. Мехелбурхское княжество. *Въ древніе лѣта.*

6. Ческое кралевство. *Ческое кралевство.*

7. Шленское. *Исперва бѣ.*

8. Свевское кралевство. *Сведское крал.*

9. Датское кралевство. *Королевство Датское.*

10. Шванцарская земля. *Немецкой народъ.*

11. Гелвецкая, или Шванцарская земля. *Шванцарская.*

12. 13.

14. Коратінское княжество. *Столной городъ.*

15. Манцеелское. *Старинное велми.*

16. Гаское лантграфство. *Въ господарствѣ томъ.*

17. Іатліанское государство. *Въ началѣ Римское.*

18. Іатліанскіе графства. *Енуенское княжество.*

19. Гіспаніа. *Гиспанія.*

20. Кастіліа старая и новая. *Кастіліа королев.*

21. Галеціа. *Учало. королевствомъ.*

22. Андалюсіа. *Въ томъ Королевствѣ.*

23. Валентіа. *По городу Валентіи.*

24. Каталоніа. *Въ древніе лѣта.*

25. Арагоніа. *Арагонское.*

26. Магеланика. *Пятая часть.*

27. Предсловіе о Франціи. *Никтоже убо.*

28. Гелветіа. *Первая часть.*

29. Фландріа. *Первой составъ.*

30. Франдріа восточная. *Сію Фляндрію.*

31. Брабантіа. *То княжство.*

32. Галиское графство. *Галандіа латин.*

33. Зеляндіа. *Зеландіа имя.*

34. Гелдріа. *Гелдрійское княжество.*

35. Артезіа и Камераціа. *Въ державѣ Кесар.*

36. Ганноніа. и Намурціа *Въ древніе лѣта.*

37. Намуркіа *Столной городъ.*

38. Люценбурское и Тревирское. *Въ нижней Германіи.*

39. Лимбурское. *Столной городъ.*

40. Вританіа и островы. *Аглинской островъ.*

Всѣ 76 главъ чтены и знаменаны.

132. ЛЕОНТІЙ епископъ *Кипрскій.*

О останцѣ житія св. Іоанна архіеп. милостиваго, раздѣленнаго въ 50 стіховъ. *Мысль убо едина.*

133. ЛУКА патріархъ *Константінопольскій*, бывый лѣта 6668. Посланіе его къ Вел. Князю *Андрію* Ростовскому *Боголюбу*, о пріятіи епископа *Нестора*, и о образѣ св. Софіи. † *Возлюбленный о Хрістѣ.*

134. ЛУКІАНЪ пресвитеръ *Іерусалімскій.*

О принесеніи мощей архидіакона св. Стефана. *Стефанъ же исполнь.*

О томъ же. *Поздѣ здѣже.*

135. Св. **МАКАРІЙ** *Египетскій* и *Александрійскій* написа бесѣды духовные о совершенствѣ хрістіанъ православныхъ. Преложены съ Греческа діалекта на Рускій тщаніемъ іноковъ кіновіи Б. церкви *Св. Духа въ Вілни* лѣта 1627. Приписана *Комментарію* игумену Межигорскому. *Двери небесныя.*

Зри подъ ✠ сіи на Славенскомъ суть.

1. Предмова. *Подъ сесь схилокъ.*

2. Предмова до чителника. *Словомъ и дѣломъ.*

3. Повѣсть св. *Макаріа о св. Маркѣ* пустынницѣ, иже отъ рукъ ангела причащашеся. *Повѣдѣлъ то намъ.*

БЕСѢДЫ СВ. МАКАРІА.

✠1. Толкъ аллегорічески, видѣнія Пророка Іезекіиля. *И славное видѣніе.*

✠2. О кролевствѣ темности. *Кролевство темности.*

✠3. Ижъ братія въ щирости борбу точити повинни. *Маютъ братія.*

✠4. Бѣгъ сего свѣтнего заводу охотнѣ кончити хрістіяномъ. *Хотячимъ животъ.*

5. О розности межи хрістіяны и людми сего свѣта. *Иншій есть свѣтъ.*

6. Ижъ Богу угодити хотячіи молитвы своѣ въ тишинѣ чинити повинны. *Приходячи до Господа.*

7. О добротливости Хрістовой до людей. *Яко гды бы.*

8. О речахъ которіи ся придаютъ хрістіяномъ въ часъ молитвы и о стопняхъ досконалства. *Вшедши кому.*

9. Ижъ обѣтницы и пророцтва Божіи розмаитымъ досвѣтченьемъ выполняются. *Духовной ласки Божіей.*

10. Покорою и чирствостю ховаются и множатся дары ласки Божей. *Души правду.*

11. Ижъ Духа св. моцъ въ сердцу человѣчомъ есть, якъ огонь и о ужы презъ Моисеа прибытымъ. *Огонь онъ небесного.*

12. О станѣ Адама предъ преступленемъ. *Адамъ преступивши.*

13. Якого овоцу хощетъ Богъ по хрістіанехъ. *Вси видимыи речи.*

14. О отдаючихъ мысли и розумъ свой Богу. *Вои справы которіи.*

15. Якъ душа въ святобливости противъ Іисуса Хріста поступать маетъ. *Яко якій мужъ.*

16. Ижъ духовніи подлегаютъ покусамъ. *Вси смыслныи.*

17. О духовномъ хрістіанъ помазаніи. *Досконалый хрістіяне.*

18. О скарбѣ хрістіанскомъ. *Хто на семъ свѣтѣ.*

19. Хрістіяне повинни себе примусити до всего доброго. *Хто до Господа.*

20. Самъ Хрістосъ правды внутрного человѣка лѣкарь. *Если хто Бозкого.*

21. О дву воинахъ человѣка хрістіанского. *Хто праведиве.*

22. О двоякомъ станѣ сходячихъ съ того свѣта. *По высти душѣ.*

23. О ношеніи перлы небесныя. *Перла оная.*

24. О станѣ хрістіянскомъ. *Подобни суть.*

25. Ижъ жаденъ безъ подкрѣпленя Хрістова быти не можетъ. *Въ которыхъ законъ.*

26. О годности души несмертелной. *Нелегцѣ собѣ.*

27. О зацности человѣка хрістіанского. *Знай шляхетность.*

28. О неизѣ души въ коей Хрістосъ не живетъ. *Якъ неколись.*

29. О двоякомъ споряженю въ родѣ людскомъ Богомъ справованной. *Мудрость Божія.*

30. О души въ царство Божіе вѣити маючей зъ духа отродитися потреба. *Слова Божого.*

31. О отмѣненю въ Бога вѣрнымъ умысломъ. *Богу молитися.*

32. О славѣ Хрістіанъ сущей въ душахъ ихъ. *Языки свѣта.*

33. О безпрестанной молитвѣ Богу. *Потреба намъ.*

34. О славѣ хрістіанъ тѣла по воскресеніи. *Якъ тѣлесныи очи.*

35. О старой и новой савватѣ. *Въ тѣню закона.*

36. О двоякомъ въстаню з мертвыхъ душъ и тѣлесъ. *З мертвыхъ встане.*

37. О раи и духовномъ законѣ. *Пріязнь сего.*

38. О розсудкѣ въ пробѣ правдивыхъ хрістіанъ. *Многи здаючис.*

39. На што намъ писмо св. отъ Бога дано. *Якъ кроль.*

40. О цнотахъ повязавшихся съ собою. *О позверхномъ цвичен.*

41. О глубокихъ коморкахъ души. *Дорогои души.*

42. О залецанью внутрныхъ справъ человѣка. *Кто гдыбы.*

43. О поспѣху человѣка Хрістіанского. *Якъ отъ огня.*

44. Яковую одмѣну въ Хрістіанінѣ творитъ Хрістосъ. *Приходячіи до Бога.*

45. Яко само присте Хрістово уздоровило человѣка. *Тотъ, который.*

46. О розности слова Божого и слова свѣта. *Слово Божее.*

47. Аллегоричный выкладъ въ законѣ былыхъ. *Слава Моисеова.*

48. О досконалой вѣрѣ въ Бога. *Хотячи Господь.*

49. О доступленю блаженства оного другово вѣка. *Хто отходячи.*

50. Богъ есть, который презъ св. свои чюда чинитъ. *Ктобы который.*

Словесъ 150 преложены Логоѳетомъ. *Благодатію убо.*

Сл. наказателное. *Хотяй приступити.*

О истиной молитвѣ. *Добро есть постъ.*

Отъ бесѣдъ его. *Рече авва Макарій.*

136. Св. МАКАРІЙ.

Молитва О л. 58. *Боже очисти мя грѣш.*

137. Св. МАКСИМЪ *исповѣдникъ* къ *Елпидію* священнику написа главъ 400 о лубви, емуже Хріста ради избодено око.

1. Первая сотница л. 210. *Любовь убо есть.*

2. Вторая л. 242. *Любяй Бога.*

3. Третія л. 289. *Еже убо благослов.*

4. Четвертая л. 331. *Первое убо чюдит.*

1. Того же слово постническо по вопросѣхъ, преложено въ Словенскій діалектъ въ св. горѣ Аѳонстѣй *Іаковомъ* доброписцемъ *Евсевію іноку* лѣта 6933. *Братъ вопроси стар.*

2. О церковной мистагогіи въ св. тайнахъ главъ 25 † Т.

138. МАКСИМЪ монахъ **ГРЕКЪ**, призванъ отъ св. горы Аѳонскія вел. княземъ Московскимъ *Васіліемъ*, сыномъ Іоанновымъ лѣта.... и поживе въ Москвѣ лѣтъ 9, велѣніемъ его и *Варлама* митрополита Московска преже званъ протъ іеромонахъ *Сава* св. горы обители *Ватопеди*, но за старость отречеся: вмѣстоже его умоленъ монахи сей Максимъ пріиде, и по лѣтѣ единомъ и 5 мѣсяцѣхъ преложи отъ Еллінска въ Словенскій языкъ *Псалтирь*, имущую толкованіе многихъ святыхъ. Сказуетъ же ю прежде не такову сущю, но отъ нѣкоего благочестива сочиненну,

. елико мощно нимъ Максимомъ растлѣнная въ Еллинстѣй исправленну, яко и въ предсловіи 2 псал. пророкъ въ покаянія срѣтенія бывъ, въ мѣсто грѣха бывъ, въ 38. Струдишажеся ему въ дѣлѣ *Власъ*, и *Митя* толмачь, *Михаилъ Медоварцевъ* и *Сілванъ інокъ*, писари. Толковници же псалтира суть сія:

1. *Оригенъ.*
2. *Дідимъ* православенъ.
3. *Евсевій* епископъ Кесаріи Палестин., иже и Памфіловъ именовася, дружества ради къ муч. Памфілу.
4. *Аполлінарій* епископъ Лаодікійскій, Евангеліа поборникъ, слѣденъ Васил. Вел. и Григорію Богослову.
5. *Астерій* благочестивъ, бывый при царѣ Іустініанѣ, яко сказуетъ Фотій патріархъ Константінопольскій.
6. *Аѳанасій св. Вел.*
7. Св. *Кѵрілль Александрійскій.*
8. *Исіхій* монахъ, благочестивъ.
9. *Ѳеодорітъ* епископъ града Кіра, епископіи Антіохійскія, слѣденъ Кирілу вел. нанъ же и враждуя за Несторіа еретіка.
10. *Ѳеодоръ* епископъ *Антіохійскій.* } Сихъ толкъ до
11. *Ѳеодоръ* неизвѣстно откуду. } псалма 80-го.
12. *Ѳеодоръ.*
13. *Северіанъ* Антіохійскій благочестивъ, нѣгдѣ толкуетъ.
14. Св. *Григорій Богословъ* } рѣдцѣ.
15. Св. *Григорій Нісскій* }
16. *Кѵрілль Іерусалімскій* патріархъ.
17. Св. *Іоаннъ Златоустъ*, сего имя въ Гречестѣй, въ толкованіи словесній и псалмовъ, безъ написанія, въ Словенстѣй же преводникъ положи.
18. *Іоаннъ* патріархъ *Александрійскій*, благочестивъ.
19. *Вікторъ* } Сихъ толкъ въ Пѣснехъ: кіи же и откуду неизвѣстно. Пресвитери.
20. *Ніколай* }
21. *Евксій философъ.*
22. *Максімъ Исповѣдникъ.*

Предсловіе Псалтири. *Всяко даяніе благо.*

Псалма 1-ваго толк. Ѳеодорітово. *Отъ сего легко.*

36 Псалмовъ. +

И ины книги Славенскія исправи, якоже сказуетъ въ первомъ словѣ исповѣданія св. вѣры; сутѣ же его словесъ, яже списа 82.

Предсловіе. *Настоящая новосчинен.*

1. Исповѣданіе св. вѣры Максима Грека. *Непреткновени.*
2. Молитва св. Богородицы, и о страсти Хрістовѣ. *Тебе превосходящ.*
3. Пѣснѣ св. Троицѣ въ недѣлю Свѣтлую глаголема. *Слава тебѣ.*
4. Каковыя словеса рекль Петръ отвергся Хріста: *Горе мнѣ.*
5. О Рождествѣ Хрістовѣ и на Іудеовъ. *Се вертепъ.*
6. На Еллинскую прелесть. *Понеже убо божественцую.*
7. Похвала св. апост. Петру и Павлу и на 3 великія Латінскія ереси. *Воспой душе.*
8. На Агарянскую лесть и Моамеѳа. *Іудейское убо.*
9. На тогоже и о кончинѣ вѣка сего. *Но елика убо Божія.*
10. На Аѳродіта Персіна. *Начало глаголетъ словесъ.*
11. О исправленіи книгъ Руских, и на глаголющихъ по воскресеніи Господни плоть Господню неописанну. *Богъ иже всѣхъ.*
12. О исправленіи книжномъ.

щѣ безыменнѣ, и отъ про-
въ и
онъ св. Параклиту, ірмосъ
рошедъ 0 л. 133. *Иже ман-*

Іоакіма патріарха Алексан-
а посланіе. *Высочайшій.*
Діонісія патріарха Констан-
і. посланіе. *Преславнѣйшій.*
Кій въ естествѣ первый
Первый грѣхъ
О вѣнцехъ свадебныхъ. *Вѣн-*
иже.
О вопроспвшу, коя преже
грамота съ небесе снесена.
небесе.
О амвонѣ. *Амвонъ.*
Словеса къ себѣ утѣшна, су-
темницѣ лѣта 7040. *Не*
ни скор.
О прихожденіи въ св. хра-
Да въ божествен.
О томже преводъ вторый.
годиши.
О прихожденіи въ церковь.
мнози.
Къ князю о постѣ поне-
а. *Понеже слышахъ.*
Къ другу въ темницѣ о нс-
въ снѣ. *Понеже прошен.*
На Ніколая Германа звѣ-
ра. *Міру убо.*
Къ Даніилу митрополиту
ону о смиреніи.
На стихъ псалма 102. Об-
яко орлу. *Блаженный царь.*
Къ желающему отврещися
коснящю.
О іконѣ Хрістовѣ, юже гла-
унынiе. *Священное.*
О глаголющихъ плодомъ
отъ мертвыхъ погребанія.
Еллинскій.
Яко не скверняться святая,
многа лѣта гради отъ по-

ганыхъ держими. *О немже изво-*
лилъ.

66. Къ іноку на псаломъ 18. *О немже по многу.*

67. О мѣсяцѣ иже подъ крестомъ на церквахъ бываетъ. *О семъ.*

68. На Содомскій грѣхъ. *Начало премудрости.*

69. На хулниковъ св. Богородицу. *Всѣми богодухнове.*

70. На Арменское зловѣріе. *Арменскому.*

71. На Агаряны хулящыя Хрістіанскую вѣру. *Понеже часто.*

72. О блюденіи символа вѣры православныя Н. *Другу возлюбле.*

73. О промыслѣ Божіи и на лихоимцы. *Блаженный и чюдный.*

74. О свершенномъ іноческомъ жителствѣ. *Повесть нѣку.*

75. Словеса противна къ Іоанну Лодвику толковнику книги св. Августіна Іппонска епископа. *Вскую о Лодв.*

76. На 8 главъ Самуила Еврея. *Тогда будетъ.*

77. О рукописаніи грѣховнѣмъ. *Послѣднимъ нетъ.*

78. На Латіны и ихъ прилогъ въ св. Символѣ вѣры Н. *Меда глаголютъ ври.*

79. На слово, еже изложи Ніколай на правое Богословіе св. Духа Н. *Начало словесъ твоихъ.*

80. На сказующихъ о будущихъ звѣздозрѣніемъ и самовластіи. *Въ подвизѣхъ иже.*

81. Посланіе къ Ѳеодору сыну Карпову въ лѣто 7032. *Прочетъ еже.*

82. Къ Ніколаю Герману ученому. *Предъ малыми денми.*

72 слова.

Молитва св. Духу 0 л. 133. *Пріими Владыко.*

Того же:
И
Начну сице.
Нынѣ же.
Время.
Но да возвратимъ.
Что же.
Но сія.
И что.
Подобаетъ. Сл. 2.
Како бо.
Къ симъ же.
Но да пріид тъ.
Но да никтоже.
Но дивлю ся.
Къ симъ же.
Коимъ убо.
Аще сія.
Къ симъ же и раз.
Подобаше.
Сія же.
Не довлѣетъ.
Понеже.
Таже.

На Успеніе св. Богородицы Авгус. 15. # *Пѣти усердствуя.*

Слово похвал. архан. Михаилу преведе. # *И еже о иныхъ.*

Житіе св. Діонисіа Ареопагита преложи. *Древле убо.*

139. МАРКО епископъ *Ефесскій.* О премѣненіи хлѣба и віна въ тѣло и кровь Хрістову. *Мы яже отъ святыхъ апостолъ.*

140. МАРКО *інокъ.* Молитва. *Всемогущая и жив.*

141. МАТѲЕЙ ВЛАСТАРІЙ іеромонахъ собра правила бывшихъ соборовъ, и яже ихъ истолковаша, толкованія ихъ скрати, а яже оставиша, та истолкова, и въ 24 гранесъ, по числу стихій Греческихъ раздѣли, и главами числными объяви, къ симъ и градскаго закона главамъ сокращеннѣ приложи, и состави сію книгу, яко самъ въ предсловіи сказуе[т] та 6843. †

Предсловіе. *Иже священ[...] боже.*

Святыхъ апостолъ снис[...] св. *Климентомъ*, иже въ п[...] немъ свое имя полагаетъ 8[...]

1. Собора *Кархідонска* н[...] ва еретика.

2. Антіохіи Сурскія на[...] ла Самосатска, сего собор[...] вила не обрѣтаются, токмо св. Григоріа чюдотворца.

3. Св. Петра епископа [...] ксандрска о покаяніи въ с[...] отпадшихъ въ гоненіи и о с[...] цѣ, правилъ 14.

4. Гагрскаго 25.

5. Кесаріи новыя 14.

6. Нікейскаго 1 го всел[...] го 20.

7. Антіохійскаго 2 го 2[...]

8. Сардійскаго въ Сред[...]

9. Лаодикійскаго 59.

10. Св. Аѳанасіа епископ[...] сан. утверженіе церковное н[...] соборѣ.

11. Св. Василіа вел. къ [...] лохію, посланія-3. прав. 7[...]

12. Св. Григоріа Нісска[...] сланіе правилное къ Літоі[...]

13. Гагрскаго 19.

14. Константінополскаго Селенскаго 7.

15. Тімоѳеа Александрск[...]

16. Ѳеофіла Александрска[...] сланій 2 и прав. 2.

17. Кvрілла Александ[...] послан. 2. 7.

18. 3. Во Ефесѣ селенск[...]

19. Карѳагенска.

20. Д Халкідонска се[...] го 30.

21. Св. Геннадіа патріар[...] стантинопол. посланіе къ [...] о хіротоніи на маздѣ.

22. ӗ Константінополскаго селенскаго на Орігена.

23. ѕ Константінопол. селенска на Сергіа и Пvра.

24. Пято-шестаго Константінопол. селенскаго 102.

25. ѕ Нікейскаго селенскаго, бывша лѣта 6096. 22.

26. Св. Тарасіа патріар. Константинопол. къ Адріану папѣ о хіротоніи на мздѣ.

27. Второперваго Константінополскаго, сущаго при Фотіи патріарсѣ Константінополскомъ. 17 и 3.

28. Градскія закони причислени суть къ правиломъ.

Тако исчислися въ предсловіи чинъ.

Начало перваго состава о отвергшихся вѣры. *Благоремено убо.*

142. МЕЛЕТІЙ патріархъ *Александрійскій.*

1. Князю Острозску, и всѣмъ Хрістіаномъ, присланое съ нѣкими писанми Кvрілломъ его сиггеломъ съ Константінополя лѣта 7102 Маіа 8. Зри). *Скорбь намъ.*

2. Тогоже, егда еще бѣ вел. протосvггелъ и архімандритъ Александрійскій, еже списа по прошенію Сvлвестра патріарха тогоже престола въ самое время соблазна на новый календарь. *Добро воистинну.* І. Л.

3. Тогоже къ князю Острескому и всѣмъ Хрістіаномъ о отступномъ митрополитѣ и его владыкахъ въ Ромской церкви, писано съ Александріи лѣта 1596. Авг. 30. І. *Се есть еже глагола Спасъ.*

4. Тогоже къ народу Російскому похваляющее твердость вѣры, и о чинѣхъ церкве, и братствахъ, и ставропигіи, съ Царя града: лѣта 7105. Іул. 23. І. *Мужіе Россійстіи.*

5. Тогоже къ Гедеону епископу Лвовску, дающее власть митрополита сотворити, и церкви утвердити отъ Царя града, лѣта 1597 Окт. 4. І. *Смиреніе наше.*

6. Къ Константіну князю Острозску, и всѣмъ Хрістіаномъ о правосудіи Берестейскаго сvнода и свидѣтелство о благомъ мужѣ Нікіфорѣ намѣстницѣ Іереміа патріарха, и его свободѣ, отъ Царя града лѣта 7105. Апр. 4. І. *Смиреніе наше желаетъ.*

7. Тогоже къ всѣмъ братствамъ сущимъ въ томъ Господствѣ, велящее вся его посланія печатати, языки: Рускимъ, Еллінскимъ и Латінскимъ отъ Константінополя: лѣт. 7105 Авг. 24. І. *Смиреніе наше молитъ*

143. МЕѲОДІЙ патріархъ *Константінополскій.*

О обращающихся къ св. церкви.

144. МЕѲОДІЙ епископъ и мученикъ *Памфілійскій*, написа сія словеса:

1. О вещи и самовластіи. *И Елладскій убо старецъ.*

2. О житіи и дѣяніи разумнѣ.

3. Къ Агаллофонту о воскресеніи. *Доидохъ прежде.*

4. О воскресеніи. *Видимъ же.*

5. О разлученіи яди и юнницѣ. *Бѣ убо.*

6. Къ Істелію о прокаженіи. *Откуду о Евгуліе.*

7. О піявицѣ и что есть еже, небеса повѣдаютъ славу Божію. *Цвѣтѣи Хрісту.*

145. МИХАИЛЪ патріархъ *Константінополскій.*

Къ Петру патріарху Антіохійску о ересѣхъ Латінъ. *Преблаженному.*

146. МИХАИЛЪ *Пселлъ.*

Бесѣда души къ плоти, еяже списатель имя свое изъяви сице: 5-согласныхъ, 3-сложныхъ, послѣдняя, и средняя по-3, и всего 980.

Предсловіе Михаила Пселла Фев. 29. Дек. 24. *Отъ всѣхъ творецъ.*

Слово 1 стиховъ 370. *Како сѣдиши.*

Сл. 2 стих. 1595. *Многа бо имамъ.*

Сл. 3 стихов... *Се другое.*

Сл. 4 стихов. 1160. *Служителнице.*

Сл. 5 стихов. 1033. *Почто служител.*

147. НЕКТАРІЙ архіепископъ *Кѡнстантінополскій.*

О памяти муч. Ѳеодора Тірона Д л... ✝. *Яко много множес.*

148. Св. НІКІТА *Стіфатъ,* пресвитеръ обители *Студійскія.*

1. О мірѣ вопросовъ 500.

2. О дѣятелныхъ главъ 100. *Четыре непщую.*

4. О естественныхъ главъ 100. *Начало убо люб.*

4. О... главъ 100. *Ино образъ Божій.*

149. НІКІФОРЪ *Влеммідъ* философъ.

1. Состави многомилостивое, или псалмы избра праздникомъ Господскимъ и святымъ нарочитымъ, яже начинаются съ Сент. 8 и Марко (Макарій) іеромонахъ съ нимъ.

2. Молитва. О л. 66. *Владыко вседержителю.*

3. Молитва. О л. 13. *Ты господи едине.*

150. НІКІФОРЪ патріархъ *Константінополскій.*

Лѣтописаніе.

О епископіи Царя града.

О иконожжителѣхъ.

151. НІКІФОРЪ *Ксанфопулъ.*

Къ Неофиту екклисіарху іеромонаху толкъ стиха: Честнѣйшую Н. *Ниже.*

152. НІКОЛАЙ священный *Малаксъ,* протопопъ Навплійскій.

1. О крестѣ священника Н. *Правость.*

153. НІКОЛАЙ епископъ *Метоненскій.*

На глаголющихъ въ приношеніи не быти тѣлу и крови Хрістовѣ. *Тайное сіе.*

154. Св. НІКОНЪ монахъ **черныя горы** бѣ во время Греческа Царя *Константіна Дуки,* собравъ отъ всего св. Писанія и написа толкованіе господнихъ заповѣдей книгу, ради тогда суровства Турокъ, юже назва *Перилі-псісъ.* Сказуетъ же въ посланіи къ игумену *Петру* церкве св. Сімеона чюдотворца, себе составлша книгу преже сея, житія и дѣянія изрядныхъ мужей того времене, и разумѣвша быти ю на соблазнъ, сего дѣля сожже ю. Выше же реченную, имущую св. правила 7-ми соборъ и градскій законъ написавша понужденіемъ *Сакеліа,* паче же митрополита Аданска, Месопотамска, имже и свидѣтелствовану бывшу, написану въ раздѣленія два: въ 63 слова и въ 40.

1. Сказаніе о книзѣ. *Сія книга.*

2. Предсловіе кратко. *Достояще намъ.*

3. О заповѣдехъ Господнихъ и ложныхъ учителѣхъ. *Начатъ Іисусъ проповѣд.*

4. О отреченіи міра. *Да не мните.*

5. О рабѣхъ хотящихъ іночествовати. *Сей убо Филимонъ.*

6. О отхожденіи отъ братіи ради покоя плотскаго. *Иже убо единою.*

7. О различіи соблазнъ. *Горе міру.*

8. О различіи учителей. *Вы есте соль.*

9. О различіи гнѣва и ярости. *Слышасте.*

10. О укоризнѣ, досадѣ и праздномсловіи. *Иже аще речетъ.*

11. О смиреніи къ ближнимъ. *Аще принесеши.*

12. О сложеніи блуда и свойствъ его. *Слышасте яко реч.*

13. О прелюбодѣяніи и блудѣ *Реченно бысть.*

14. О клятвѣ и различіи лжи. *Реченно бысть.*

15. О незлюбіи и беспристрастіи. *Слышасте яко.*

16. О незлобіи и простотѣ. *Аще не обрати.*

17. О послушаніи. *Аще кто поиметъ.*

18. О воляхъ своихъ и чюждихъ и кая есть благая. *Не могу азъ.*

19. О блазѣй воли. *Еже предъизбирати.*

20. О даяніи милостыни. *Просящему.*

21. Яко лучши есть миловати, неже церкви украшати. *Іисусу же бывшу.*

22. О милостыни отъ неправды. *Сотворите себѣ.*

23.

24. О любви и человѣколюбіи и искренняго. *Слышасте яко.*

25. Еже не злотворити, ниже ненавидѣти всякаго человѣка, или еретика, кромѣ вины. *Пришедше раби.*

26. Еже молитися о нечестивыхъ, еретицѣхъ и грѣшницѣхъ. *Моля убо.*

27. Како творити милостыню. *Внемлите.*

28. Како молитися. *Егда молитеся.*

29. О молитвѣ и пребываніи отшелническомъ. *Нѣкій иногда.*

30. О образѣ молитвы съ пѣніемъ въ дружинѣ. *Молитвы творите.*

31. О ходящихъ въ путь съ молитвою. *Великій Варсонуф.*

32. О ищущихъ молитвы отъ иныхъ, самѣмъ же нерадящимъ. *Много мож.*

33. О человѣкоугодіи и лицемѣріи. *Егда поститеся.*

34. О нестяжаніи. *Не скрывай.*

35. О нелюбоимѣніи учителя. *Призвавъ Іисусъ.*

36. Яко вредно есть совокупленіе інокъ съ міряны.

37.

38. О богатствѣ и нищетѣ. *Богу глаголющю.*

39. Еже не безъ разсужденія судити искрняго. *Не судите.*

40. Яко не осуждати іереовъ грѣшащихъ. *Такову быти.*

41. О избраніи властей. *Апостолу глаголющю.*

42. О божіихъ судбахъ. *Во многихъ вамъ.*

43. О творящихъ знаменія, пророчествующихъ и сонствующихъ попущеніемъ Божіимъ. *Знаменія.*

44. Яко благопріятно Богу, еже дѣлати по правому слову. *Отцы наши.*

45. О художествѣ приличномъ інокомъ. *Кая художе.*

46. О продаяніи и купованіи. *Како подобаетъ.*

47. О художествахъ мірскимъ подобныхъ, и о врачебномъ. *Есть земледѣли.*

48. О различіи скопцевъ. *Суть скопцы.*

49. О смиреніи. *Иже смиренія.*

50. Яко Господни заповѣди предпочитати достоитъ. *Свершеннѣйшее.*

51. О покаяніи и исповѣданіи. *Возлюбленный.*

52. О покаяніи и исповѣданіи. *Братъ иде.*

53. О причащеніи св. таинъ. *Добро ли убо.*

54. Яко страшно есть немощнымъ по души, пріимати исповѣданія. *Нѣцыи воспріятъ.*

55. Яко не пріимати кромѣ іереа исповѣди. *Никтоже отъ сущихъ.*

56. О запрещеніихъ и отлученіихъ отъ іереа даемыхъ. *Аще который.*

57. О праздникахъ, постѣхъ, колѣнопреклоненіихъ. *Азъ Петръ и Павелъ.*

58. О праздницѣхъ. *Иже истинную.*

59. Когда постъ разрѣшати. *Соборныя церкве.*

60. О снѣди, питіи, інокомъ и отшелникомъ и сущимъ въ дружинѣ подобающемъ. *Великій отецъ.*

61. О брашнѣ и питіи и пребываніи въ общинахъ и отшелницѣхъ. *Иже много постя.*

62. О снѣди подобающей въ мірѣ живущимъ. *Хощете ли да видимъ.*

63. О поставленіи и изверженіи причетникъ. *Божественное слово.*

Посланіе Іоанна патріарха Антіохійскаго о соборномъ пріятіи книги сея къ отцу Никону. *Пріяхъ честное.*

Того же св. **Тактиконъ** или *Чиновникъ* преподобнаго *Никона* інока, имущій посланій 40.

Пределовіе. *Сіе трудолюбіе.*

1. Оглавленіе или Тупікъ о устроеніи монастирскомъ.

2. Тупикъ обители св. Богородицы.

3. Отъ толкованія заповѣдей Господнихъ 63-го слова.

4. Къ монаху Луцѣ, о праздницѣхъ, постѣхъ и постниковѣ Номоканонѣ.

5. Къ отцу Арсенію, о жителствѣ мірскихъ, обѣщаніи іноческомъ, повиновакіи и исповѣданіи.

6. Къ отцу Герасіму, о взаконеныхъ постѣхъ и епитіміахъ монастирскихъ.

7. Къ отцу Космѣ о владычнихъ постѣхъ.

8. Къ отцу Еѳрему о различіи любве.

9. Къ Георгію игумену въ Критѣ обители Куцивентовы, еже не истязовати глаголющихъ, пищущихъ послѣдующихъ божественнымъ писаніямъ.

10. О постѣ св. Богородицы.

11. Къ монахомъ св. Богородицы киръ Лукіны, о составленіи 2-го обновленія.

12. Къ пресвѵтеру св. Сѵмеона обители о плѣненіи ея.

13. О велицѣмъ Варсонуѳіи и единоименныхъ св. и отверженныхъ и сокровенныхъ книгахъ.

14. Къ монаху Ѳеодосію пресвѵтеру, о различнѣ написаніихъ постѣхъ владычнихъ и праздникохъ.

15. О странничествѣ.

16. Къ монаху Мелетію, еже но Бозѣ миръ гонити добро.

17. Къ игумену св. Іоанна о бѣднѣй въ настоящихъ ярости и женскомъ входѣ въ монастырь.

18. Къ отцу Петру о іинокахъ, како быти имъ.

19. Къ отцу Герасиму, како достоитъ быти іиноку идѣже либо.

20. Къ Пафаидскимъ братіямъ о воспоминаніи архіереовъ.

21. Къ отцу Іоанну о пріобщеніи епископъ внѣ сущихъ своихъ престолъ.

22. Къ томуже о разрѣшеніи Пасхи

23. Къ магистру и князю княземъ Маріпѣ, еже не быти подобна церковная монастырска, и иноческая на мірскія потребы.

24. Къ тому же о излагаемыхъ отъ божеств. благодати, аще и груба словомъ но не разумомъ.

25. Къ томуже, еже пострадати лютѣ Христа ради и не воздати зла за зло.

26. О нужныхъ винахъ къ пресвтеру Лаодикійскому.

27. Къ томуже, яко достоинъ изверженію въ грѣхъ впадый священникъ.

28. Къ тому же, яко добро есть исповѣдоватися человѣкомъ.

29. Къ Стефану пресвтеру о антимінсѣхъ и прочихъ.

30. Къ Васілію монаху о отреченіи епископстѣмъ.

31. Къ тому же, яко добро дѣло учителство.

32. Къ пришедшему отъ Іерусалима и хотящему вѣдѣти св. правила.

33. Къ затворнику иже въ Ерусалимѣ указаніе св. правилъ.

34. Къ вопросившу о житіи мірскихъ.

35. О духовныхъ братіяхъ глаголемыхъ Цатъ, и посланіе св. Сімеона чюдотворца къ Евфимію патріарху Іерусалимску.

36. Къ отцу Герасиму о тѣхъ же.

37. Къ отцу Герасиму о духовныхъ братіяхъ Івірохъ.

38. О снахъ и суетныхъ откровеніихъ.

39. Къ игумену Петру обители св. Сімеона.

40. Къ пресвитеру св. Сімеона, яко иноческое жителство имать власть учити кромѣ повелѣнія.

Отъ 63 - го слова и предсловія 2 книги. *Понеже бо.*

155. НІКОНЪ патріахъ *Московскій.*

Вопрошеніе, кіими персты знаменати лице: къ патріархомъ Антіохійскому, Сербскому и къ митрополитомъ Никійскому и Молдавскому ІІ и отвѣтъ ихъ. *Понеже.*

156. НІЛЪ *Постникъ.* Главъ 150.

О молитвѣ. *Иже хощетъ.*

О безстрастіи души. *Братіе.*

157. НИЛЪ митрополитъ *Солунскій Кавасилъ* реченый, написа рѣшеніе на 42 главы написаныя на Латіны о исхожденіи Св. Духа и отъ Сына. ⁂ Имать листовъ 447.

1. *Первое убо древняя.*

2. Изложеніе сvмвола Никейскаго. *Вѣруемъ.*

3. Отъ дѣянія 6-го собора вселенскаго. *Святѣйшіи.*

4. Прѣніе вкратцѣ къ Латиномъ. *Отъ иже въ Богословіи.*

5. О началствѣ папы. *Глаголютъ Латіни.*

6. Яко раздранію виновно есть, еже хотѣти папѣ токмо разсуждати на соборѣ, прочимъ же ученическъ чинъ держати. *Непщуемъ подобно.*

7. Яко о пресущественномъ существѣ суллогісмы мѣста не имутъ, разрѣшеніи 3. *Глаголютъ убо.*

8. О томъ же. *Еже указовати.*

9. Книги сея собраніе. *Еже убо слова.*

Суллогісмомъ начало 1-му. *Сеже.*

Второму. *Еще якоже.*

Третіему. *Еще отъ отца.*

Того же толкованіе св. літургіи св. Іоан. Хрісостома, и что разумѣется жертва, глав. 53.

158. Св. **нилъ** *философъ* написа о 8 помыслѣхъ. †

1. Нач. *Начатокъ плодоносію цвѣтъ* глав. 110.

2. О любодѣяніи. *Цѣломудріе.*

3. О сребролюбіи. *Сребролюбіе.*

4. О гнѣвѣ. *Гнѣвъ страсть.*

5. О печали. *Печаль есть.*

6. О унынiи. *Униніе есть.*

7. О тщеславіи. *Тщеславіе.*

8. О гордости. *Гордыня есть.*

О помыслѣхъ посланіе къ брату.

Тогоже 2-е о помыслѣхъ блудныхъ къ иному о прибыткахъ монастирскихъ неполезныхъ.

Того же 3-е о ползѣ.

О монасѣхъ обходящихъ ради пѣнязей. р Ноем. 12. *Нѣстъ убо добро.*

О тѣхъ же. *Первое превожде.*

159. **нилъ** монахъ *Сорскій*, обители св. *Кирила Бѣлоезерскаго*, иже въ Московской земли, написа.

1. О различіи мысленныя брани. *Различна убо.*

2. О бореніи нашемъ еже къ нимъ. *Бореніе противъ.*

3. О еже чимъ укрѣплятися въ брани мыслнаго подвига. *Се же есть укрѣпленіе.*

4. О обдержаніи всего дѣланія.

5. О различіи нашего боренія на 8 помысловъ. *Помыслю страстныхъ.*

6. На вся помыслы обще; и молітва св. Ніла Сінайскаго.

7. О памяти смертнѣй и страшномъ судѣ. *Глаголютъ отцы.*

8. О слезахъ, како обрѣсти я. *Сія глаголюще.*

9. О храненіи еже по сихъ. *Егда же сподоби.*

10. О умерщвеніи истинномъ всѣхъ. *Сія же чюдна.*

11. Еже не преже времене сія творити. *И самая же сія.*

1. О іночестѣмъ жителствѣ къ своимъ ученикомъ. *Вседѣйствіемъ.*

2. Отъ писаній св. Отецъ о мысленномъ дѣланіи. *Понеже мнози.*

160. **НОМОКАНОНЪ** толкованый *Алексіемъ* діакономъ *Арістиномъ.*

Св. Апостолъ кановнов О. л. 56. 85

Петра и Павла. О л. 25. 17.

Еще 17 лист. 27 и купно всѣхъ. 2 лист. 30.

Собора перваго Нікейскаго О. л. 31. 20.

Агкурскаго по мѣст. О. л. 41. 25.

Въ Новѣй Кесаріи О. л. 52. 14. 15.

Гагрскаго О. л. 57. 20.

Антіохіи Сурскія О. л. 62. 25.

Лаодікіи Фрігійскія О. л. 72. 58.

2. Селенскаго О. л. 85. 8.

3. Селенскаго въ Ефесѣ О. л. 89. 9.

4. Селенскаго въ Халкідонѣ О. л. 93. 30.

Въ Сардіи, или Средцѣ О. л. 107. 21.

Въ Карѳагенѣ О. л. 116. 134.

Въ Константінополѣ о Агапіи и Гавадіи. І л. 172.

6. Селенскій въ Труллѣ О. л. 174. 102.

7. Селенскій въ Нікеи второе. О. л. 250. 22.

Св. Григоріа Нісскаго къ Літоіію епіскопу Мелетінскому правилъ 8. О. л. 266. *Трое видится.*

Тамже пятый Селенскій О. л. 173 правилъ не писано.

Второперваго въ Константінѣ градѣ О. л. 218. 17.

Тамже въ св. Софіи О. л. 222. 3.

Св. Василіа Кесарійскаго къ Амфілохію и Діодору О. л. 224. 91.

Того же о времени согрѣшающихъ О. л. 250. 26.

Того же о епетіміахъ О. л. 251.

Того же літургіи и причащеніи О. л. 252. *Понцися о пресви.*

Того же о запрещеніихъ О. л. 253. *Аще не сотворятъ.*

Св. Діонісіа архіеп. Алексан. о постѣ 259. Савваты О. л. *Святіи евангелисти.*

Тогоже о безъ общенія смерти ради причащающихся О. л. 260. Правилъ 4.

Св. Петра Александрска священномуч. о отвергшихся въ время гоненія Хріста О. л. 26. Правилъ 14.

Св. Григоріа епископ. Новыя Кесаріи о бывшихъ въ нашествіи варваръ правилъ 13 О. л. 262.

Св. Аѳанасіа архіеп. Алексан. къ Аммону монаху о соблажняющихся въ снѣ О. л. 263. *Рцы ми благоговѣйне.*

Того же къ Руфіану епископу О. л. 264. *Годѣ бысть.*

Того же О. *Блудникомъ.*

Того же о узаконныхъ книгахъ О. л. 264. *Ветхаго завѣта.*

Св. Грігоріа Богословa о узаконеныхъ книгахъ О. л. 265. *Первое бытіе.*

Св. Амфілохіа къ Селевкію о узаконенныхъ книгахъ О. л. 265. *Ветхаго завѣта.*

Тімоѳеа архіепископа Александрскаго правилъ 15. О. л. 269. *Аштище.*

Ѳеофіла архіепископа Александрскаго правилъ 14. О. л. 269. *Недѣлный день.*

Курілла архіепископа Александрскаго, къ Домну правилъ 3. *Петра епископа.* О. л. 273.

Того же къ Пентаполскимъ и Ливійскимъ епископомъ, правил. 2. *Аще кто хощетъ.* О л. 273.

Того же къ Максіму діакону О. л. 273. *Притекающихъ.*

Того же къ Геннадію архімандріту О л. 274. *Яко же въ мори.*

Того же къ Еvлогію Александрскому О. л. 274. *Аще кто.*

Того же о правой вѣрѣ на Несторіа О л. 274 правилъ 11. *Аще кто не исповѣдаетъ.*

Св. Василіа Кесарійскаго вел. посланіе къ подъ нимъ епископомъ, еже не хіротонисати на簡 мздѣ О. л. 276. *Вещи сея.*

Геннадіа патр. Константінополскаго къ папѣ Римскому о хіротоніи на мздѣ, окружное посланіе О. л. 277. *Владыка нашъ и Богъ.*

Тарасіа патріарха Константінополска къ Адріану папѣ о рукоположеніи на мздѣ О. л. 281. *Многочастнѣ.*

Василіа св. на Ісаіа пророка О. л. 285. *Законъ даде.*

Св. Ісідора Пілусінска къ Евсевію епископу О. л. 286. *Мнози съ досадою.*

Того же къ Тімоѳею четцу О. 287. *Мудре вопроша.*

Того же къ Еvсевію епископу О. л. 287. *Непотребными.*

Того же къ Зосімѣ пресвитеру О. л. 287. *Пріялъ еси.*

Того же къ Леонтію епископу О. л. 287. *Аще неволею*

Того же къ Еvсевію епископу О. л. 288. *Стража тя.*

наха, иже въ св. горѣ и иже съ нимъ інокъ О. л. 577. *Отъ нашего монастыря.*

Отвѣти блаж. Нікіты митропол. Ираклійскаго къ Константіну Памфілійскому О. л. 583. *Владыко мой святый.*

Мееодіа патріарха Константіна града о отвергшихся и оскверншихся различно. О. л. 587.

О облаченіи іереовъ въ ризы священныя О. л. 595. *Стіхарь есть.*

Св. Нікіфора патр. Константинопол. о церковныхъ счиненіихъ правилъ 23: О. л. 596. *Аще по невѣдѣнію.*

Іоанна епископа Кітрошска къ епіскопу Драчску Кавасілу о антімінсѣхъ О. л. 598. *Антімінси.*

Свитокъ, дающійся новосвященому іерею О. л. 601. *Се тебѣ чадо.*

Тімоеea архіеп. Александрска отвѣти правилніи. О. л. 606. *Почто обращаю.*

Св. Василіа вел. запрещенія инокомъ 74: О. л. 609. *Аще кто здравъ.*

Того же о інокинахъ 20 О. л. 614. *Клявшаяся.*

16. Запрещенія различна св. отецъ о трапезѣ О. л. 615. *Иже стіхъ.*

О іноцѣхъ отъ новаго закона въ ту же мѣру О. л. 616. *Ты же мниме.*

О Аронихъ ризахъ и схімѣ, стіхарѣ, поясѣ, подирѣ, ефудѣ О. л. 618. *По свершеніи же.*

О сложеніи закону обою Хрістова іерейства и схімы О. л. 619. *Послушай.*

О мантіи патріарха и именованіи старѣйшинъ духовныхъ О. л. 621. *Глаголютъ отъ иже.*

Св. Анастасіа Сінайскаго вопроси о различныхъ винахъ О. л. 622. *Аще добро есть.*

Тімоеea пресвитера вел. церкве и сосудохран. св. Богородицы Халкопратскія о приходящихъ отъ ересей О. л. 634. *Три чіны.*

Преподоб. Нікона Черныя горы отъ кн. 1. 63-го слова и предсловіа 2 книги, яко въ соборѣхъ Селенскихъ и помѣстныхъ тойже св. Духъ дѣйствова О. л. 637. *Понеже бо.*

Описаніе книги О. л. 642. *Яко въ корабли.*

Св. царя Константіна вел. перваго даніе св. церквѣ О. л. 1. *Во имя св. неризд.л.*

О отпаденіи Рима отъ православія О. л. 11. *При царѣ Констан.*

Космы Халкідонскаго еже не звати жены госпожею Т.

Геннадій архімандрітъ 1: Т.

Того же отъ посланія къ Еvлогію Александрску.

Того же на Несторіа о правовѣріи правилъ: 12. Т.

О сродствѣ Т.

Толкъ соборныя церкве Т.

О обращающихся отъ Срацынъ къ св. вѣрѣ Т. *Чинъ.*

Погребеніе іноковъ монастыря Студійскаго. Т.

161. Толкованіе на молитву Господску. **ОТЧЕ НАШЪ.**

162. **ПАИСІЙ** патріархъ *Константінопольскій.* Посланіе къ Нікону патріарху Московскому Н. *Преблаженнѣйшему.*

163. **ПАЛЛАДІЙ** епископъ *Каппадокійскій.*

Списа животъ аввы *Макаріа Египетского* и *Макаріа Александрійскаго,* иже жиша лѣта 360 и 372 по Хрістѣ *Святыхъ и несмер.*

164. ПАЛЛАДІЙ монахъ.
О второмъ пришествіи Хрістовѣ Д ✝ л. 140. *Нынѣ исповѣждься душе.*

165. ПАНТОЛІВЪ пресвутеръ *Візантійскія* церкве.
Сл. на Воздвиженіе св. Креста. *Паки воздвижется крестъ.*

166. ПАТЕРІКЪ св. горы *Сінайскія.* Сіе есть, житія, чюдеса, повѣсти, поученія, странства св. Отецъ, сущихъ въ Раіѳѣ, Египтѣ, Александріи и Ѳіваідѣ, жившихъ въ пустыняхъ, горахъ, вертепѣхъ, пещерахъ, лаврахъ, кіновіахъ, и въ мірѣ содѣлавшихъ благая. Списанъ *Іоанномъ* іеромонахомъ и братомъ его *Софроніемъ* премудрымъ: по скончаніи же брата своего съ треми единоименными брату его, ихъ же инаго друга своего, инаго отца по плоти, или по духу, инаго премудра нарицаетъ съ нимиже странствуя, елика слыша и видѣ изъяви. Имать главъ 335. глава 1, начало. *Во дни оны бѣ нѣкій старецъ имянемъ Іоаннъ, и проч.*

167. ПАХОМІЙ еромонахъ.
Сл. на Покровъ св. Богородицы.

168. Св. **ПЕТРЪ** апостолъ отъ 12. Літургіа св.

169. ПЕТРЪ патріархъ *Антіохійскій*
Къ Домнику епископу Венетскому.
Изрядно †. Фев. *Честному.*

170. ПЕТРЪ *Дамаскинъ* інокъ и пророкъ.
Къ своей души. *Многихъ и великихъ.*

171. ПЕТРЪ *Могіла* митрополитъ Кіевскій.
Сл. о крестѣ Хрістовѣ, издано въ Печерокіевскомъ монастырѣ Руски † 714. 1632.

172. ПРОКЛЪ архіепископъ *Константінопольскій.*
Слово похв. Іоанну Богослову. *Друзіи убо благо.*

173. ПРОХОРЪ ученикъ св. апостола *Іоана Богослова.*
Житіе св. Іоанна Богослова написа, по нѣкихъ *Стефанъ* архідіаконъ. *Бысть по вознесеніи.*

174. АНТОНІЙ монахъ и авва, родомъ *Египтянинъ*, Египетскимъ языкомъ къ разнымъ обителемъ написа посланія многа, отъ нихъ же нарочитая, къ скитникомъ посланіе, къ инѣмъ скитникомъ же посланій 6, о немъ же и Аѳанасій Александрійскій и Тритенемій сказуютъ. Но **ПЧЕЛЫ** книги списатель инъ мнится быти Антоній, а не сей. Сей написа книги двѣ, въ главахъ 176-тихъ.

МАКСИМЪ філософъ, родомъ Александрянинъ, епископъ Константінопольскій, боря Аріаны на нихже и книгу написа о вѣрѣ, юже даде князю Медіоланскому *Гратіану* на сего писати (глаголетъ Герасимъ) похвалу *Григорію Назіанску*, и инъ есть *Максимъ філософъ* и мученикъ, сего суть книгъ 42, и индѣ 45 и толкованіе на *Арістотелевы Катігоріи*, и главы разныхъ отецъ въ томжде столпѣ. *Аввы Максіма* исповѣдника о любви главъ индѣже (сице) о свершенной любви вкратцѣ къ Елвідію пресвитеру, индѣ о Богословіи и строителствѣ, добродѣтели же и грѣсѣ. Мнится же въ сей книгѣ *Пчелѣ*: 1 слово о добродѣтели и злобѣ отъ Богословіи и внѣшнихъ въ 71 собра-

ю. Но множайшая отъ внѣшнихъ, яко сопротивно Антоніева, отъ Богословіи.

Максимъ

Священнія догмати.

О четырехъ невозможныхъ.

На Аріаны.

О двохъ воляхъ и дѣйствахъ во Хрістѣ.

Ина многа безъ надписаніи.

Словеса многа.

О вѣрѣ и тайной Богословіи.

Толкованіе на Діонисіа Ареопаг.

Слово постническо.

Инока предсловіе въ приданная толкованія нѣкія книги, или Ареопагита.

Инока посланія.

Похвала св. Кvріллу.

О приятіи тѣла Хрістова.

О различ. недоумѣніихъ св. писанія вопрос. 65.

О разныхъ недоумѣніихъ въ св. Діонисія книгахъ и Григоріа къ Ѳомѣ.

Къ Іоанну архіепископу Кизическу о разныхъ недоумѣніихъ.

Инока толкованіе въ надписаніе нѣкое Еллинско.

И ина многа въ книгохранилницѣ Ватиканстѣй видятся.

Бяху мнози и ини *Максими* епископи, о нихже Еvсевій повѣствуетъ; но отъ сихъ кійлибо есть Максимъ собратель сея книги *Пчелы* книги первый въ главахъ 71 его суть.

Преведена же нѣкимъ инѣмъ прежде сего въ языкъ Словенскій. Нынѣже въ обители св. Троицы *Дромантѣй* отъ Еллінска въ Славенскій діалектъ преведена лѣта Хрістова 1599 Марта 24.

Суть же главъ сея книги:

1. О вѣрѣ и благочестіи.
2. О преступлшихъ вѣру и благочестіе.
3. О любви и страсѣ Божіи.
4. О любящихъ Бога и себе.
5. О надежди къ Богу, а не человѣку.
6. О надежди на богатство, а не на Бога.
7. О добродѣтели.
8. О мудрости, разумѣніи и разумѣ.
9. О безумнѣмъ, неразумнѣмъ и буемъ.
10. О совѣтѣ,
11. О несовѣтѣ и косносовѣтіи.
12. О мужествѣ и крѣпости.
13. О правдѣ.
14. О правдѣ и чистотѣ и цѣломудріи и брацѣ.
15. О блудѣ и прелюбодѣйствѣ.
16. О неправдѣ и грѣсѣ.
17. О покаяніи и исповѣданіи.
18. О преложеніи скоромъ.
19. О необращающихся къ покаянію.
20. О судѣ будущемъ.
21. О истиннѣ и свидѣтелствѣ вѣрнѣ.
22. О лжи, клеветѣ и лжесвидѣтелствѣ.
23. О братіи, братолюбіи и братоненавидѣніи.
24. О друзѣхъ и другодюбіи.
25. О друзѣхъ злыхъ.
26. О любви.
27. О милостыни и благотвореніи къ нищимъ.
28. О скупости и неподаяніи нищимъ.
29. О благодѣяніи и благодати.
30. О нестяжаніи и малостяжаніи.
31. О богатствѣ.
32. О богатыхъ живущихъ недобрѣ.

КНИГА ВТОРАЯ.

Слово 1.

наймующихъ или господій и проч.
добрыхъ и благихъ му-

злыхъ и лукавыхъ му-

женѣ благой.
женахъ злыхъ.
соборѣ благихъ мужей
одобаетъ благимъ мужемъ
ятися.
собраніи злыхъ мужей и
ати ихъ.
почитаніи добрыхъ и св.

бесчествующихъ добр. и
и.
ненавидѣніи лукавства и
ніи злобы.
злѣ радующихся и пріем-
злая.
гражданехъ добрыхъ.
гражданехъ злыхъ.
иноцѣхъ и игуменехъ доб-

иноцѣхъ къ злобѣ пре-
ихся.
дѣлолюбныхъ и тщали-

дѣлоненавистныхъ и тща-

чювственномъ человѣцѣ.
нечювствуемыхъ.
имени добромъ.
имени лукавомъ.
превѣсѣхъ, стоялѣхъ и
хъ.
превѣсѣхъ, стоялѣхъ и
хъ неправедныхъ.
ярости и гнѣвѣ.
О беззлобіи и памятоз-

ближняго приградѣніи.
неоставляющихъ и памя-
твующихъ.
благодарныхъ и благо-
ыхъ.

58. О неразумныхъ и неблагодарныхъ.

59. О совѣтницѣ и держащемъ совѣтъ и пріемлющихъ обличеніе. Сего слова токмо надписаніе есть.

60. О непріемлющихъ совѣта и обличенія.

61. О срамѣ добромъ.

62. О срамѣ зломъ.

63. О любящихъ клятвы и яко не пріимати суетной клятвы и не ротитися.

64. О многокленущихся и взыскующихъ клятву.

65. О ревности доброй и подражаніи добрыхъ.

66. О ревности и подражаніи зломъ.

67. О любви и смиреніи и соединеніи и миротворцехъ.

68. О ненависти и враждѣ и собирающихъ свары.

69. О клевещущихъ и досадѣ.

70. О языкоболѣніи.

71. О прекословіи и дерзости.

72. О дерзкомъ, безстудномъ, гнѣвливомъ, яромъ же и жестокомъ.

73. О смиренномудрыхъ и нищихъ духомъ.

74. О горделивыхъ, вапыщенныхъ, кичащихся и тщеславныхъ.

75. О самолюбіи.

76. О многоиспытаніи и неиспытованіи и тишинѣ, и яко безмолвіе разума ходатайствено.

77. О собраніи вещій и молвѣ.

78. О дерзновеніи и еже обличати.

79. О благородіи и злородіи.

80. О обычаи и нравѣ.

81. О свободѣ.

82. О совѣсти.

83. О благости.

84. О кротости и благоговѣніи.

47. О языкоболѣніи.
48.
49. О смиреномудріи.
50. О врачехъ.
51. О вѣрѣ.
52. О памяти.
53. О души.
54. О зависти.
55. О волномъ и неволномъ.
56. О еже познай себе.
57. О благостыни.
58. О законѣ.
59. О словесномъ и помыслѣ.
60. О безуміи.
61. О блудѣ.
62. О обычаи и нравѣ.
63. О благородіи и злородіи.
64. О смѣсѣ.
65. О соніихъ.
66. О беззлобіи и памятозлобіи.
67. О житія скудости.
68. О еже подобаетъ почитати добродѣтель, мучити же злобу.
69. Яко злоба есть удобна, добродѣтель же неудобна.
70. О самолюбіи.
71. О еже яко не присно болшее есть лучшее.

175. *Путь до Іерусалима* Николая **РАДИВІЛА**, написаный Латінски, ксѣндзомъ *Ѳомою Третеромъ*, стражемъ Варменскимъ; *Андреемъ* же ксѣндзомъ *Варгоцкимъ* преложена на діалектъ Полскій, и въ Краковѣ напечатана 1611. + гл. 4.

176. РАЙ *мысленный*, въ немже различныя цвѣты преподобнымъ *Стефаномъ Святогорцемъ* собраны, о святѣй Аѳонстѣй горѣ, почто ради святою зовется, и о Іверскомъ монастыри въ той же святой горѣ, и о Портаитской иконѣ. Присовокупленно же и о монастыри Іверскомъ святоезерскомъ и о явленіи и пренесеніи мощей св. *Іакова Боровицкаго* въ монастырь Іверскій. Въ томъ же монастыри издася лѣта 7167. Октовріа 28 дня.

1. Предсловіе къ читателю нач. *Домъ пресвятыя пречистыя.*

2. О горѣ святой начал. *Подобенъ возлюбленне.*

3. О обители Іверской и іконѣ Портаитской. *Въ лѣта благочестивѣйшаго.*

4. О зданіи монастыря Івірскаго св. езерскаго. *Великая отъ вещей.*

5. Слово похвално о чюдесѣхъ св. Богородицы въ св. горахъ въ обители Іврской отъ иконы ея, и въ монастырѣ св. езерскомъ. *Пріидемъ днесь вѣрніи.*

6. О явленіи принесеніи же и чюдесѣхъ св. Іакова. *Прежде вѣкъ непостиж.*

177. св. **СИЛВЕСТРЪ** и св. **АНТОНІЙ.**

О св. Троицѣ и всей твари вопросовъ 220 †. *То и како той.*

178. СИМЕОНЪ *Дівногорецъ.*

Молитва 0 листъ 51. *Владыко Господи Іисусе Хрісте.*

179. СЕМІОНЪ *новый Богословъ*, игуменъ обители св. *Маманта Ксирокеркскаго.* Списа словесъ л. о пребываваніи іноческомъ.

1. *Братія и отцы.*

2. О дѣланіи духовнѣмъ *Братія и отцы елма.*

3. О совершенной любви. *Братія и отцы иже добро.*

4. О бѣганіи злыхъ спребыванія и о умилен. и слезахъ. *Братія и отцы всякъ.*

5. О покаяніи и умиленіи. *Понеже убо отцы.*

6. О желаніи св. пѣніи. *Пріи и свѣте.*

7. Что інокъ и дѣланіе его. *Іконъ иже.*

8. Ученіе къ інокомъ отрекшимся міра. *Остави міръ.*

9. Алфавитъ совершеннаго жителства. *Начало сотвори.*

10. Четверостишная къ Богу желанія. *Како и огнь.*

11. Молитва къ Богу. *Како тебѣ.*

12. Повелѣніе въ покаяніе. *Плачу и мился.*

13. Благодареніе къ Богу и о достоинствѣ священства и игуменства. *Азъ аще и хощу.*

14. О мысленѣмъ откровеніи дѣйственнаго божественнаго свѣта. *Оставите вы кѣ.*

15. Благодареніе о изгнаніи и скорбѣхъ. *Благодарю тя Господи.*

16. Молба и моленіе къ Богу ради его помощи. *Владыко Хрісте.*

17. Яко лучши наставлятися, неже непокаряющихся наставляти. *Рцы Хрісте.*

18. Исповѣданіе молитвѣ сочетанно, и о сочетаніи Духа св. и безстрастіи. *Удалихся человѣко.*

19. О мысленнѣмъ раи боговидѣнія и древѣ животнѣмъ. *Благословенъ еси.*

20. Молитва къ Богу о бывшихъ благодѣтелствіихъ. *Господи даждь ми.*

21. Яко отъ души любяй Бога ненавидитъ міра. *Смиренію.*

22. Тогоже отъ главизнъ. *Аще отрещися.*

23. О молитвѣ. *Входъ обрѣте.*

24. О молитвѣ. *Три суть.*

25. О второмъ вниманіи. *Второе вниманіе.*

26. О третіемъ вниманіи. *Се и о третіемъ.*

27. Начало третія молитвы. *Нечто еже сбирати.*

28. Тогоже. *Иже возненавидѣти.*

29. Главизнъ малыхъ 12. *Многое безвремен.*

О житіи св. апостола *Матеа. Уже убо данною.*

Сл. похвалное Іоанну Богослову †. *Яко не много.*

О мученіи св. *Діонисіа Ареопагита,* преведено Максімомъ Грекомъ. *Древле убо.*

Молитва (): л. 54. *Пріиди крістиловидный.*

180. СИМЕОНЪ *Метафрастъ.*

Житіе и мученіе св. *Григоріа* вел. *Арменіи* Сеп. 30.

О св. апостолѣ Ѳомѣ. *Древле на вем.*

181. СІСІНІЙ патріархъ *Константінополскій.*

О брацѣхъ беззаконныхъ.

182. СОТЪ *медвеный* Ѵ.

183. СОФРОНІЙ патріархъ *Іерусалимскій.*

1. О ересеначалницѣхъ.

2. Освященію водѣ св. Богоявленій молитва. *Троице пресущная.*

3. Написа книгу о святыхъ повѣсти, главъ 219, и именова *Лімонарь* или *Цвѣтникъ*, юже списа Іоаннъ *Евіратъ* іеромонахъ живы съ нимъ лѣта 600, иже читана бѣ на Никейскомъ 2-мъ соборѣ. Печатана въ Кіевѣ въ дворѣ митропол. Іова Борецкаго, лѣта 1628.

184. СТЕФАНЪ.

1. О горѣ *Аѳонстѣй* и въ ней содѣянныхъ †. *Коль возлюблена.*

2. *Подобенъ возлюбленце.*

185. ТИМОѲЕЙ пресвітеръ *Іерусалимскій.*

аніи мертвыхъ Д л. 461. + ьинъ днесь.

Іонѣ Богопріимцѣ. Се вов-

тимоѳей пресвитеръ Кон-тполскій.

іходящихъ къ правой вѣрѣ.

тітъ Всторскій.

Лазари и Цвѣтоносіи Д + Якоже.

уставы Гражданоправи-отъ Ѳукідидовы історіи ервыя.

о. Кікеронъ и Ѳукідідъ кра-іь и тонкій.

гей 73.

Філонъ Карпафіскій.

кованіе Пѣсни Пѣсній Со-іхъ.

Св. Філоѳей інокъ.

аненіи сердца, главъ 44. ісленная рать.

Філоѳей патріархъ Кон-тполскій.

тва въ св. 50 ницу. Царю

священнодіаконства, вечер-ени, літургіи.

Фотій патріархъ Кон-ополскій.

св. Дусѣ и о опрѣснокахъ. енный убо Григо.

Михаилу князю Болгар-ѣ. Иныя убо.

Фотій митрополитъ Кі-вскія Русіи, о настоящемъ церковнѣмъ главъ:

1. О мятежи церковнемъ. Древнія убо.

2. О священствѣ св. Богомъ данномъ. Ибо блаженніи пророцы.

3. На Благовѣщеніе св. Богородицы, и обновленіе церкве св. Креста. Днесь ангелскаго.

4. На Срѣтеніе господне. По преславныхъ.

5. О второмъ пришествіи Хрістовѣ, о любви и нищелюбіи. Древле убо бого.

6. Въ недѣлю Православія, о постѣ и молитвѣ. Велико благо есть постъ.

7. О гнѣвѣ и наказаніи Божіи и блудномъ сынѣ. Благъ убо Богъ.

8. О бездождіи, благодареніи Богу, и о оставленіи грѣховъ другъ другу. Овогда убо явлен.

9. О прещеніихъ Божіихъ и трезвеніи священникъ. Понеже убо благъ есть.

10. О св. Антоніи и Ѳеодосіи и о храненіи чина въ Печеро-Кіевскую Лавру посланіе. Прежде убо возлюб.

11. Къ имущимъ началство духовное. Древле убо блаженціи.

12. Посланіе въ обитель св. Богородицы Успенія всѣмъ. О Господѣ любиміи.

13. Въ ту же обитель второе. О чада о Господѣ.

14. Поученіе всяка чина хрістіаномъ. Древле убо богодух.

15. О прещеніихъ Бож. находящихъ. Овогда убо явлену.

16. Поученіе всѣмъ хрістіаномъ всякаго чина. О чада возлюбленная.

Того же

Духовная грамота, или завѣтъ въ смерти, въ немъ же сказуетъ себѣ имѣти наставника Акакія отъ Амморея. Понуждена же на митрополію Роскую Мануиломъ ца-

ремъ Греческимъ, и рукоположена *Матфеемъ* патріархомъ, лѣта 6917 Сен. 1. Ін. 2, на престолъ же пришедша лѣта 6939 Інд. 9. Сказуется же о немъ, яко предъ отшествіемъ его къ Богу, лѣта 6938 Апріл. 21, ангела видѣти глаголавша ему: *Даде ти Господь Саваоѳъ седмицу* на прозрѣніе паствы и житія твоего, и отъ того часа впадша въ недугъ даже до конца, преставися же лѣта 939 е Іул. 2.

194. ХРОНОГРАФЪ, собранный отъ книгъ Бытійскихъ и Лѣтописцевъ Греческихъ, Сербскихъ, Болгарскихъ же и Рускихъ, отъ создания міра, до лѣта 7121 Мар. 14, имущій главъ 169. Первое о 6 днехъ, списано *Монасіемъ* и *Северіаномъ* епископомъ *Гевалскимъ*.

Нач. Предсловію: *Чювственнымъ убо*.

Начало лѣтописанію: *Вначалѣ сотвори Богъ*.

2. Севіріанъ тойже о крестѣ Хрістовѣ, отъ какова древа бысть † Сен. 14. *Ищутъ нцыи*.

3. Тогоже лѣтописецъ, главъ 208 по лѣто 6961. Предсловіе. *Первѣе убо*.

195. ХРУСЪ уединенный.

Сл. на Воздвиженіе св. Креста *Повелѣніе вашего*.

196. ЯРОСЛАВЪ Князь Вел. *Кіевскій*.

Судъ его.

197. Св.. ѲАЛАСІЙ.

Къ Павлу пресвѵтеруглавъ 400.

Первое сто. *Любовь къ Богу*.

Второе. *Аще хощеши*.

Третіе. *Иже естествомъ*.

Четвертое. *Иже къ плоти*.

198. ѲЕОДОРЪ *Авукаръ* епископъ Карійскій, бывый при Ѳомѣ патріархѣ Іерусалимскомъ. Написа о разныхъ ересѣхъ словъ 42. Іудеевъ и Срацинъ, яже Михаилъ суггелъ отъ языка Арапска въ Еллінскій преложи. Въ Словенскій же нѣкіи спудеи града Острога преведе. Бѣ при царѣхъ Греческихъ *Василіи* Македонстѣ и *Левѣ* премудромъ, патріарсѣхъ же *Игнатіи* и *Фотіи* Константинополскихъ, папѣ же Ромстѣмъ *Адріанѣ*, лѣта Хрістова 876, яко являетъ въ предсловіи книги сея на *Исаіа Балабана* архімандріта Уневска и Дерманска, написаномъ въ Острозѣградѣ лѣта 1611 Марта 23, ему же начало: *Корабль церковный*.

Предсловіе къ читателю. *Да не чюдишися*.

1. О 5-ти вразѣхъ. *Пятьсмертоносныхъ*.

2. На ересь Севіріанъ, или Іаковитовъ. *Сіи иже истинны*.

3. Бесѣда съ Емесеомъ Дрономъ о Бозѣ. *Даждь указаніе*.

4. О вѣрѣ въ Халкідонѣ изображенной, къ еретичествующимъ въ Арменіи. *Хрістосъ Господь и Богъ*.

5. Почто тѣло Хрістово не обще прочимъ телесемъ. *Чесо ради глаголемъ*.

6. Како скверна Адамова на родъ человѣческій пріиде. *Глаголютъ*.

7. О брани Хрістовѣ со діаволомъ. *Хрістосъ Богъ*.

8. Прѣніе о Бозѣ съ Аравляниномъ. *Рцы ми*.

9. Вопросъ того же, яко Іудеомъ благодарити должно яко распяша Хріста. *Рцы ми Хріста*.

10. Яко писаніе различно есть разумѣно. *Азъ тебѣ.*

11. Къ Несторіанину о власти Хрістовѣ. *Кто рече.*

12. Къ тому же, яко искупившему должно честь приносити. *Кто еже.*

13. Аще Хрістосъ пріятъ вся яже человѣка. *Четыри суть.*

14. Къ тому же, аще Маріа есть Богородица. *Чесо ради.*

15. Къ тому же, чесо ради Хрістосъ Хрістосъ нареченъ. *Чесо ради Хрістосъ.*

16. Аще Богъ Слово бѣ во чревѣ матернѣ. *Не во вспхъ ли.*

17. Аще крестишася иже прежде Рожества Хрістова. *Вопрошенъ.*

18. Кій законъ лучши есть, Моvсеовъ ли, или Хрістовъ, или Моамеѳовъ.

19. Яко Моамеѳъ нѣсть отъ Бога. *Нравъ.*

20. Яко Моамеѳъ врагъ Божій, и діаволомъ одержимъ. *Аще всего.*

21. Яко отъ малыхъ проповѣданій извѣщается ученіе хрістіанское. *Отъ словеснѣйшихъ.*

22. Яко благословенный хлѣбъ тѣло Хрістово. *Чесо ради.*

23. Яко Хрістосъ бывъ человѣкъ Богъ истиненъ есть. *Хрістосъ рече.*

24. О единобрачіи. *Откуду вамъ.*

25. Яко имать Богъ Сына единосущнаго сънприсносущнаго, събезначалнаго. *Срацынское.*

26. Яко Отецъ присно родитъ, Сынъ же присно родится.

27. О Божественныхъ именехъ. *Богъ имя.*

28. О Бозѣ и Божествѣ. *Мнитмися тебѣ.*

29. Къ Несторіанину бесѣда. *Се предлежитъ.*

30. Къ Іаковитомъ, яко Хрістосъ Богъ.

31. Вопросъ Оригеновъ къ невѣрному о муцѣ. *Кая правда.*

32. На Срацыны богострадалцы. *На собраніи.*

33. Къ Несторіанину о Хрістовѣ имени. *Рцы ми.*

34. О времени. *Сугубо.*

35. О творцѣ добру и злу. *Кого глаголеши.*

36. О словесѣхъ псалма: Словеса Господня словеса чиста. *Словеса.*

37. О успеніи св. Богородицы. *Юже глаголете.*

38. Кто вящшій святя, или святяся....

39. О вкушеніи брашенъ. *Аще отчюжденіе.*

40. О Адамѣ. *Подобаетъ.*

41. Что смертъ и како умерщвляется. *Смерть.*

42. О божественыхъ именехъ, общихъ Троицѣ и свойственыхъ коемуждо св. Троицы.

199. Ѳеодоръ *Едескій.*

О добродѣтели главъ *100. Понеже убо благаго.*

200. Ѳеодоръ епископъ града *Паѳа.*

Житіе св. *Спиридона* епископа Тріміѳинска. *Исперва бѣ.*

201. Ѳеодоръ *Педіасімъ* ѳілософъ.

О вѣнцахъ иже у св. на главахъ пишутся. *Кругъ многія.*

202. Св. Ѳеодоръ игуменъ *Студійскій* списа къ ученикомъ своимъ словесъ 124.

1. О житіи единоличномъ. *Отцы мои и братія.*

2. О чистѣй совѣсти и тщаніи къ Богу. *Братія моя.*

48. Яко помалу на воздержаніе и добродѣтелей прилѣжать. *Отцы мои.*

49. О благодареніи и блазѣмъ ученіи. *Отцы мои.*

50. О еже подобится святымъ в терпѣніи. *Братіе.*

51. О тщаніи и жданіи добродѣтелнаго житія. *Отцы и братія.*

52. Къ Саккудіону брату. *Посалъ еси.*

53. Къ братіи въ Тріпиліонѣ о отметаніи мірстѣмъ. *Отцы.*

54. Къ Ксаккодіанстѣй братіи о терпѣніи. *Братіе.*

55. Утѣшеніе братіи св. Хрістофора Ксаккодіаномъ. *Братія.*

56. О духовномъ воинствѣ и св. Хрістофора братіи. *Братія.*

57. Благодареніе къ Богу о исшествіи изъ темницы и еже терпѣти скорби къ Ксакудіаномъ св. Хрістофора братіи. *Отцы и братіе.*

58. О единопребываніи Ксакудіанъ св. Хрістофора братіи. *Братіе.*

59. О благоволеніи и воздержаніи Тріпиліанъ. *Брате.*

60. О отсѣченіи похоти нашея къ Ксакудіаномъ. *Братіе.*

61. О вниманіи себѣ, къ тѣмъ же. *Братіе.*

62. О беззлобіи, къ тѣмъ же. *Братіе.*

63. О смиренномудріи къ тѣмъ же. *Братіе.*

64. О чистотѣ. *Братіе.*

65. О любви и исходѣ души къ Ксакудіаномъ. *Братіе.*

66. О духовнѣмъ остращеніи къ тѣмже. *Братіе.*

67. О составленіи, къ тѣмже. *Отцы мои.*

68. Еже добрѣ пасти словесныя овцы къ чистѣй братіи. *Братіе и отцы.*

69. О терпѣніи къ Пиліаномъ. *Братіе и отцы.*

70 О терпѣніи въ исповѣданіи къ братіи св. Хрістофора. *Братіе.*

71. О смиренномудріи и покореніи къ Ксакудіаномъ. *Братіе.*

72. Благодареніе къ тѣмъ же. *Братіе.*

73. Еже не помышляти своихъ, къ тѣмъ же *Братіе.*

74. О радостотвореніи, къ тѣмже. *Братіе моя.*

75. О тщаніи игумена о стадѣ. *Отцы мои.*

76. Яко подобаетъ въ подвизѣ въ печали быти. *Братіе.*

77. Яко по словеси пасти словесныя овцы. *Братіе.*

78. Яко хранитися отъ лукавыя совѣсти. *Отцы мои.*

79. О трусѣ бывшемъ, и скончаніи вѣка сего. *Братія.*

80. О любви къ игумену. *Братія моя.*

81. Яко сопротивна добродѣтель злобѣ. *Братіе и отцы.*

82. О прилѣжаніи словесныхъ овецъ. *Братія моя.*

83. Яко помышляти что есмы. *Отцы мои.*

84. Яко игумену наводити на путь мученическій и покореніи. *Братіе.*

85. О любви Хрістовѣ къ намъ. *Братіе мои.*

86. О дѣланіи къ спасенію. *Отцы.*

87. Яко игумену положити душу за овцы, и отсѣченіи своея похоти. *Отцы.*

88. О успеніи брата Харітона. *Братія и отцы.*

89. О числѣ игуменовъ Далматскихъ и смиренномудріи. *Братіе.*

90. О воздержаніи и смиренномудріи. *Отцы и братіе.*

УКАЗАТЕЛЬ

ИМЕНЪ И ПРЕДМЕТОВЪ,

ВСТРѢЧАЮЩИХСЯ ВЪ ОГЛАВЛЕНІИ КНИГЪ.

ифры указываютъ статьи оглавленія книгъ. Дополненія Издателя отличены вносными знаками.

Д.

Е.

„Ж.“

I.

К.

Л.

М.

Н.

О.

П.

№ I. Ѣ Аѳанасій патріархъ Александрійскій. списа сїя словеса.

Ѿ Ієрусалима міра [illegible] | Болѣзненїи [illegible]
Ѿ [illegible] | [illegible] . Стїх. 263.
[illegible] | Предѣ естъ.
[illegible] Антіохъ [illegible] вопросѡ 136. [illegible] лѣта: 7161 . [illegible] | Иеромонах
Епифаній [illegible] | Вѣровавше.
Наставникъ слов: 4. [illegible] Кѡнстантинѧ лѣта
6414 [illegible] Меѳодїа Моравска . [illegible] Сїмеѡна [illegible] болгарска . на писаны монахомъ Ѳеодоромъ [illegible] 6415.

II. Книга рекома [illegible] Іѡанъ презвитеръ [illegible] болгарскїи [illegible] черноризцемъ [illegible]

III. Катіхисисъ печатанъ в Москвѣ в лѣт [illegible] 346 . глав: 67.
[illegible] и описанїа + . . Понеже вса наша

IV. ANTIGRAFFI albo odpowiedz na Skrypt uszczypliwy przeciwko ludziom starożytney Religiey Graeckiey od Apostatow Cerkwie wschodniey wydany: etc. w Porywczą dana . w WILNIE: 1608.

Osobie oznaymuię iż mię prawica Boska chowa zdrowego. eadem modo sicut ante. Daley nemaiąc czego pisać z usługami moiemi niedomiennie łasce wracam się z Monastyra Putiwlenses 1672 M[s]ca oktob:

W: M. [illegible] życzliwy
frater et servus
Simeon Niedźwiedzow.

[illegible]

[illegible]
[illegible]
Недостойный монахъ Григорій Сильвестръ Медведевъ



ДОБАВОКЪ КЪ ЗАМѢТКАМЪ МОИМЪ

О

ЗЕМЛЯХЪ РЯЗАНСКИХЪ[1].

Благодарный снисходительности Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ къ поверхностнымъ замѣткамъ моимъ *о Земляхъ Рязанскихъ*, я осмѣливаюсь предложить и въ настоящее наше засѣданіе еще нѣсколько *такихъ же* о Рязани и Рязанцахъ. Незнаю, будутъ ли онѣ любопытны; но знаю, что *онѣ* болѣе, или менѣе, могутъ указывать на *первыхъ Русиновъ* нашихъ, какъ на потомковъ Княженія Черниговскаго (которому древле Рязань принадлежала), равно и на другихъ *перво-жителей* земли Рязанской, но уже не Русовъ, а можетъ быть, Финовъ, или *Файновъ*[2].

Въ народѣ Рязанскомъ ярко блистаетъ еще племя Татарское, а Финскихъ остатковъ почти уже нѣтъ! И потому, повторяю я, въ настоящее наше засѣданіе, не требуя отъ меня излишнихъ углубленій въ *Финоманію*, да позволено мнѣ будетъ только добавить *нѣчто* прямо къ изложеннымъ уже мною и напечатаннымъ *Замѣткамъ* моимъ *о земляхъ Рязанскихъ*. Всѣ этѣ замѣтки будутъ опять просты, кратки; но, по ихъ не умершей еще народности, сколько возможно, подъ перомъ моимъ точны.

Въ прежней моей запискѣ, я не успѣлъ сказать, что *Подрязанскіе* жители береговъ *Быстрицы*, *Вожи*, *Трубежа*, въ самый Канунъ дня Св. Крестителя Іоанна (на ночь съ 23 на 24 Іюня), раскладываютъ по берегамъ рѣкъ своихъ небольшіе костры дровъ, или соломы, поджигаютъ ихъ и прыгаютъ черезъ огонь; тоже бы-

---

1 См. *Чтенія* въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ *Обществѣ Истор. и Древн. Россійск.* при Московск Универс. Засѣд. 26 генв, 1846 г. *Смѣсь*, стран. 3.

2 Письма, *частно* мнѣ доставленныя, 1-е отъ 8 Марта, 1817 года, а 2-е отъ 3 Февраля, 1821.

вало и въ Генварѣ, съ ночи крещенія Господа нашего Іисуса Христа на день Св. Іоанна. Древность глубокая по Лѣтописямъ, принадлежащая чисто народу Славянскому! У насъ первый описатель ея былъ Св. Несторъ. Замѣчаю, также, что здѣсь же, у подгородныхъ жителей Рязанскихъ, отъ стороны Москвы, то есть, начиная отъ *Коницева*, *Сеймчина*, *Недостоева*, *Городища Св. Георгія* и *Перекола*, даже вплоть, черезъ *Ходынино*, *Рыбное*, *Полтево*, *Долгое Городище*, *Большую Городню*, рѣшительно до *береговъ* Оки къ *Коломнѣ*, въ выговорѣ жителей очень рѣдко замѣтимъ, вмѣсто *ч*, буквы *щ* и *ц*. Особенно между мущинами тутъ вездѣ уже затираетъ наше Московское *што* провинціяльныя *ще*, *що* и *цего*?

Въ *Канунѣ Новаго года*, на упоминаемыхъ мною мѣстахъ, празднуется *Авсень* или *Овсень* (*Веснянка* Малороссовъ?). Не забудьте, что сказанный *Новогодный* канунъ перешелъ къ Генварю отъ Сентября, а къ Сентябрю отъ Марта, на *канунѣ* котораго старики еще весьма недавно воспоминали свой *Овесень* или свою *Веснянку*. Но покорность любимымъ Царямъ, особенно Великому Петру, убѣдила Рязанцевъ, вначалѣ праздновать *Овесень* въ концѣ Сентября, чествовать его какъ праздникъ благодарственный въ окончаніи работъ Полевыхъ [8], а потомъ уже на канунѣ Генваря, на любимый свой *Васильевъ Вечеръ*. Праздникъ раздольный, гулянье Святочное! — Тутъ и *Чуръ*, и *Лель*, и *Ладо*: всѣ пируютъ!

Случается также, что является во всѣхъ, поименованныхъ мною мѣстахъ и селеніяхъ, гнѣвъ Божій бѣда на стада: падежъ, зараза Тутъ теплое моленіе возвышается къ Господу Богу; но, въ тоже время, на первую ночь, по явкѣ несчастья, въ сторонахъ, болѣзнію еще щадимыхъ, начинается „*Опахиваніе*,“ лѣкарство отъ бѣды постигающей, по мнѣнію народа, самое вѣрное. Въ глубокую полночь съ извѣстными обрядами, женщины еще не постигнутаго заразою селенія, сами, вмѣсто коней, впрягаютъ себя въ соху, проводятъ ею глубокую черту около всѣхъ жилищъ своихъ и — бѣда скорбная за эту черту уже ни ногою; *чуромъ зачурали ее*! Все спокойно черту болѣзнь не перешагнетъ за чертою все окончено!

Этотъ же лѣкарственный порядокъ отъ заразы, какъ онъ упомянутъ мною, еще живетъ и наблюдается, кое-гдѣ, подъ Рязанью, по крайней мѣрѣ, индѣ, на прибрежьяхъ рѣкъ, впадающихъ въ Оку, со стороны Московокой; но къ *Пронску*, то есть, по другую сторону Рязани, и о *Прыганьѣ черезъ огонь, и объ Овсенѣ съ Опахиваньемъ*, я уже очень мало слыхалъ, хотя этоже въ иныхъ мѣстахъ проявлялось, на глазахъ моихъ, подъ Данковымъ, подъ Лебедянью, въ *Прибрежьяхъ* Донскихъ!...

Толки о *Лѣшихъ* идутъ еще ходко въ разныхъ мѣстахъ Рязан-

---

3 „*Что Овосень, то обосень, одна пора времячко! Пируй старуха! благодари* Ево Велику Милость: *Овесень добро на красное солнышко, на погодку, а обосень на хлѣбецъ въ припасъ!*“ Мысли крестьянскія, замѣченныя мною не однажды!

ъ, точно такъ же, какъ и по
мъ мѣстамъ всей Великой Ру-
Замѣкнувъ выше сего о *мнѣ-*
'айзлера и Ходаковскаго отно-
ьно *Лѣщихъ*, выписываю здѣсь
ь же самый подлинникъ словъ
го: „*А то може быть, якъ на*
переполни земли Руссиновъ
ко-Русью, отъ тоя Славяно-
привала на всюю великую Русь
юся послабное, робкое Фин-
иль и другое нѣков, народнов
ι, съ его подраздѣломъ и ту-
ι слово Финъ Греками и Рим-
ιи обращено въ Фавновъ и Фа-
, а мы чистыя крови Словене
же Лѣсничіихъ поимяновали
ιми, Лѣсовиками, Чудаками,
тунами, мастерами щекотать
полянное и запольное человѣ-
о, обходить его, путать, сби-
съ толка: отъ тоего же пле-
Фаунскаго, конечно есть уже
тдѣлились и долговолосыя Ру-
; якъ же Амазонянки отъ Мло-
тва Полеваго? И вотъ тіе и
ι (рѣчь о Лѣсовикахъ и Ру-
хъ) *такіе сотворенные придум-*
ловянь чудища, се-рѣчь: и Лѣ-
и и Русалки, немогучіе силою
Славенамъ равною, запугива-
съ, враговъ своихъ, премудрѣй-
своими сторонностями и ка-
я намъ въ собѣ диже рогасты-
хами — діяволами! У страха
великіе!...“

юмните, что изъ Финскихъ
иеменъ проявляются къ намъ,
ıущественно и донынѣ, воро-
знахари, лѣкарки, колду-
.. У Славяно-Русовъ, при-
ıхъ, незапамятно христіянст-
ıсе ето христіянствомъ было
о! *Черныя* книги, непонят-
темныя для насъ, вѣроятно,
ı, продѣлка Финскихъ кол-
дуновъ, съ которыми, однако жъ, Древлянъ или *Деревлянъ* смѣшивать не должно!....

Подъ Рязанью и, опять, таки, на тѣхъ же мѣстахъ, о которыхъ зашло мое слово, ни одна *своя* пѣсня ни *ще*, ни *що* въ себѣ не имѣетъ; а около Пронска поютъ:

*Щой-*то, *щой-то* за любитель за такой;
Ще не чтетъ моей любови никакой!
Горюца любовь на свѣтѣ, *горюца*,
Горюца моя слезами залита,
Нѣтъ ни батюшки, ни матушки у ней,
На чужой отъ нихъ сторонушкѣ живетъ!
Попрошу людей я граматныхъ въ *поклонъ*;
Напишу къ родимымъ грамотку мою:
„Не погнѣвайтесь, родимые мои!
„За любовью, *за горющей* на душѣ
„Мнѣ на память и родимыя нейдутъ,“ и проч.

Пѣсня эта и по словамъ ея, и по содержанію *своему*, совершенно не веселая, не радостная; но Рязанки поютъ ее шумно и, кажется, весело; онѣ, подъ слова ея плашутъ полною круговою *кадрилью*, производятъ странныя движенія всѣмъ своимъ тѣломъ, присвистываютъ, прищелкиваютъ, мастерски бьютъ каблукъ о каблукъ, какъ въ мазуркѣ. Подъ самою Рязанью выходки подобныхъ мазурокъ также есть; но *въ тѣлодвиженіяхъ* плясовыхъ гораздо болѣе скромности, нежели у Прончанъ.

Праздники *Семика* (Сеймика?), мнѣ кажется, гораздо торжествен-

нѣе идутъ на безлѣсьѣ около Данкова, Лебедяни, Скопина, Пронска; но (опять скажу) *подъ Рязанью*, къ сторонѣ Московской и къ *полѣсью Мещерскому*, хотя ихъ тоже торжествуютъ, но съ меньшимъ удовольствіемъ. Да, тутъ по лѣсамъ, лугамъ и полянамъ праздникъ, украшаемый цвѣтами и древесами, всегда въ большихъ достаткахъ, и потому-то въ немъ нѣтъ этихъ восторженныхъ движеній на составъ праздника, которые во чистомъ полѣ, на *вольной волюшкѣ*, *при широкомъ раздольѣцѣ*, даже и подъ самою малою древесною вѣткою, придаютъ обще-семейному торжеству какой-то восторгъ особенный! Но за то извѣстная пѣсня во многихъ мѣстахъ Руси, тому празднику принадлежащая:

„*Ай! во полѣ, Ай! во полѣ липинька!*“

и тамъ и сямъ распѣвается одинаково. Впрочемъ, около Пронска, есть и другая подобная пѣсня, гдѣ прославляются какая-то *Анка*, и съ нею же вмѣстѣ *Галка* (птица). Въ другой пѣснѣ, тутже распѣваемой о *Марусенькѣ* (въ родѣ легенды) сказывается произшествіе чисто Малорусское, что подтверждаетъ мою мысль о явно близкихъ связяхъ Рязани съ Черниговомъ, родовымъ пепелищемъ древнихъ Князей Рязанскихъ и Пронскихъ, за свой *Русизмъ* великихъ и долговременныхъ противниковъ Москвы.

Въ *первой* статьѣ моей о *земляхъ Рязанскихъ* я указывалъ на нѣкоторыя урочища и селенія ихъ, доселѣ сохранившія при себѣ названія свои, теперь, для насъ Русскихъ, совершенно чуждыя. Здѣсь добавлю еще нѣсколько къ нимъ другихъ такихъ же селъ и урочищъ и, съ помощію *Сравнительнаго Словаря всѣхъ языковъ и нарѣчій, напечатаннаго у насъ, въ С-П. Бургѣ, 1790 года*, и такого же Англійскаго словаря, составленаго *Келлесилемъ*, постараюсь объяснить нѣкоторыя изъ нихъ.

Шія (рѣка въ Егорьевскомъ уѣздѣ). Въ выговорѣ многихъ нашихъ простолюдиновъ, *вмѣсто шея слышно шія*: „*По шіямъ* выгнать,“ говоритъ еще даже Московскій нашъ крестьянинъ.

Сенецкое, или Сеницкое озеро (въ Егорьевскомъ уѣздѣ). У Литвы слово *Сенись* (Senisse) тоже, что наше „*старъ*,“ слѣдовательно, *Сениское* озеро — *старое* озеро. У насъ очень много Русскихъ рѣкъ и озеръ съ названіями, „*старая* рѣка, *новое* озеро.“ Или же Сенецкое отъ синій, гдѣ *е* вм. *и*, какъ обыкновенно у насъ эти буквы другъ друга замѣняютъ.

Слова *Польба* (рѣка въ Егорьевскомъ уѣздѣ) нѣтъ ни на какомъ, мнѣ извѣстномъ, языкѣ.

Поцевна, рѣка же (Егорьевскаго уѣзда), остается безъ объясненій.

Цна (Егорьевскаго уѣзда): тоже безъ объясненія.

Водрино, озеро (Егорьевскаго уѣзда). Можетъ быть *Выдрино*? Здѣсь, и въ другихъ мѣстахъ, нѣкоторые крестьяне *Выдру* (водянаго звѣрка) называютъ *Водрою*. Нѣтъ ли какого сходства съ Славянской рѣкой Одрой? Буква может быть обыкновенная прибавочная, благозвучная, придыхательная.

Гусь рѣка (въ Егорьевскомъ уѣздѣ). На всѣхъ Славянскихъ на-

ь, съ немногими только из-
і, означаетъ *гуся* (птицу).
ыраженіе (у нашихъ про-
шювъ): „*Вода бѣжитъ гу-*
звилищами, неправильно!

-*гря*, озеро (Рязанскаго уѣз-
Мещерѣ). *Кумъ*, *Кумахъ*,
, *Кумакъ*, почти на всѣхъ
ихъ нарѣчіяхъ „песокъ;“
(если не испорчено толь-
извѣстно. Впрочемъ, у Пер-
геръ тоже, что наше „*глу-*

пча (Рязанскаго округа),
и слободѣ, есть и мона-
Солотчинскій. Соль на мно-
ыкахъ своимъ выговоромъ
много близка съ нашимъ,
же словомъ, *соль*, и даже
ъ значеніи она одно и то-
уны только и *грязь соле-*
зываютъ *солью*. Балашевъ
ъ-Губернаторъ Рязанскій)
5 году предписывалъ мнѣ
шему при немъ, ученому
Инженеру, Василію Ѳе-
у *Лудлову* разыскать подъ
ю *Соленой бытъ*, и *сей бытъ*
исканъ нами. *Солотча* (по
мѣрѣ, нѣкогда) для Руси-
ла богата *солончаками*, о
це и при насъ, не заикаясь,
и ихъ признаки.

, рѣчка (Рязанскаго уѣзда).
олько не отъ Русскаго *вез-*
гу, *вожа* (*привожа*), то то-
е *Вожа* на языкѣ Вотяковъ
ъ *зелень* (воду болотную,
а и проводъ чистой воды).

, рѣка (Зарайскаго уѣзда).

ново селеніе (Зарайскаго уѣз-
Татаръ *Турсай* — локоть —
Торсукомъ и *Торсикомъ* на-
толстяка (толстаго чело-

вѣка); у Вогуличей *Тоарсуй* — вопль, гулъ, вой.

Ока (извѣстная рѣка). У Ламутовъ (народа Монгольск. племени) *Окать* означаетъ рѣку; Абазинъ же подъ именемъ *Окка* знаетъ только *дождь*. Все-таки воду!

Нармушедъ, мѣстечко (Касимовск. уѣзда)—видимо Татарское слово. У Монголовъ *Нара*, солнце; а *Мушаккадъ* или сокращено *Мушкетъ* означаетъ наше *трудъ*!

Альпиево, селеніе (Михайловскаго уѣзда). *Альшъ* и *Альашъ* у Татаръ низкое мѣсто; Татарское же слово: *Алаша* или *Алайша* означаетъ *сборное мѣсто для коней*.

Лойня, рѣка (Михайловск. уѣзда).

Кадь, рѣка (Спаскаго уѣзда).

Вокшинское озеро (Спаскаго уѣзда). Не *Воксинское* ли? Тогда оно будетъ *лѣснымъ* озеромъ, потому что на языкѣ древнихъ Суздальцевъ *Вокса* — лѣсъ.

Сумбулово (Спасскаго уѣзда). Необъяснимо съ извѣстныхъ мнѣ языковъ; но, собственно, по Рязани, *Сумбуловъ*, или *Сумбуръ молоть*, тоже, что *вздоръ говорить*. Есть и фамиліи здѣсь *Сумбуловы* и *Сумбуровы*.

Иверда, рѣка (Скопинскаго уѣзда).

Повелецъ, рѣка (Скопинскаго уѣзда), кажется, испорченное изъ Славянскаго слова *Повилицъ*, произведенаго отъ *виляю*, *вилять*?

Ижевское (Спаскаго уѣзда). *Ижъ*, *Иже*, *Ижи*, на многихъ языкахъ значитъ „*пить*“.

Чучково (Сапожковскаго уѣзда). У Татаръ „*чучка*“ — *свинья*, и вотъ *чучково* тоже, что *свиное*?

Манлѣево (Сапожковск. уѣзда). Видомъ — Татарскаго же происхожденія.

Сысай, селеніе (Скопинск. уѣзда).

Мордово, селеніе (Скопинск. уѣзда). Очевидно, жилище Мордвы.

Верда, рѣка (Скопинск. уѣзда).

Кипчаково, село (Ряжскаго уѣзда). Видимо Монгольское.

Хута и *Хупта*, рѣка (Ряжскаго уѣзда). У Самоѣдовъ „*Хупта*"— долина. У другихъ Татарскаго племени народовъ „*Хутай*" — Богъ, *хутарь* — божница.

Кочуръ или *Кочура*, рѣка (Данковскаго ѣузда). *Кочу*, у нѣкоторыхъ Татарскихъ племенъ, означаетъ *бурю*, *смерть*. У насъ „*окочуриться*" — умереть не христіянски, постыдно, какъ скоту, собакѣ.

Донъ, рѣка. *Осетины* и *Дауры* подъ именемъ „*донъ*" знаютъ всякую воду; у нихъ „*донъ*" — вода.

Рана, рѣка (Раненбургс. уѣзда). Сличите Рана, островъ, занятый прежде Славянами, нынѣ онѣмеченный Рюгенъ.

Ряса, рѣка (Раненбург. уѣзда). У Мордвы, Шведовъ и Финовъ „*Ря*" означаетъ *сырость*, *топь*, а у Тунгусовъ и Татаръ, съ ними сосѣднихъ „*са*," — земля, и вотъ „*Ря-Са*" — болотце, топь.

Чечора, рѣка.

Истобня, рѣка. Есть и селеніе *Истобняки*. То и другое — необъяснимо.

Изъ всѣхъ почти сорока, приведенныхъ здѣсь мною, названій, видимо, что *древнія* земли Рязанскія, наполнялись преимущественно двумя племенами: *Татарскимъ*, въ разныхъ его подраздѣленіяхъ, и чисто *Славяно-Рускимъ*. Владѣнія *Рязани* положительно простирались (къ Москвѣ) только *до Оки*; но ко Владиміру, по *Загусью*, Муромъ и все, что *за Окою*, были во властяхъ Рязанскихъ. Земли *Тульскія*, принадлежа тоже Рязани, выпроваживали Рязанцевъ въ Малороссію, къ ихъ родовому гнѣзду — Чернигову. Муромъ отъ Владимірскихъ Славянъ и другихъ народовъ составлялъ крѣпость — оплотъ Рязанскій. Одна только возросшая сила *Владимірская* заставила Св. *Василія Рязанскаго разостлать на водахъ Оки свою мантію и уплыть на ней въ Рязань.* Такъ завѣряетъ народное преданіе; съ той поры не было уже Мурома для Рязани! Къ землямъ Тамбовскимъ, какъ я уже поминалъ неоднократно, стояли *Шатскія ворота*. Козловъ, Липецкъ, Лебедянь, равно какъ и Воронежъ, соединявшіе *въ ходу* Рязанцевъ съ *Донской Козачиной* и съ *Черноморьемъ*, оставались принадлежностью земель Рязанскихъ, засѣянныхъ, какъ сказано, съ незапамятныхъ временъ, *Русинами* — противниками племенъ Татарскихъ и, союзно съ ними, или и по особенности, тѣснителями, отъ самыхъ гнѣздъ Азіятскихъ, всѣхъ другихъ мелкихъ народовъ.

Главныя лѣса, принадлежавшія Рязани, заключала въ себѣ Мещера, *погранокъ* отъ Владиміра и Нижняго, пристань — для остатка *Финовъ*, великими масами уходившихъ за Балтику, къ Бѣломорью. Кромѣ Мещерскихъ лѣсовъ весьма значительна была *Липецкая Засѣка*, нынѣ въ самой малости существующая: она, закрывая собою степи Тамбовскія и часть Тульской губерніи, подпирала своими вѣковыми дубами даже самую Ря-

занъ отъ стороны Зарайска. Въ раздѣлахъ ея состояли: *Вожская, Шатская, Пустотенская, Раковская* и другіе нѣкоторые остатки засѣкъ; къ ней же принадлежали въ Сапожковскомъ и Ряжскомъ уѣздахъ, также еще существующія названіями, *Черный и Туровскій* лѣса.

Слово „*засѣка*" тоже, что *заповѣдь*, лѣсная, произведенная съ особеннымъ духовнымъ обрядомъ: „*Не трогать лѣсъ.*" *Сапожекъ* и *Ножка*—отдѣлы земли пашенной, или луговой, вдавшіеся полосою въ лѣса, или, напротивъ, того лѣсами въ луга, долины, „*языкомъ между водъ*," какъ говорятъ.

По настоящему, за мелководьемъ уже почти прекратившемуся, Рязанскому водяному сообщенію, можно еще, однако жъ, угадывать нѣкоторые древнѣйшіе наши Славянскіе *рѣчные* и *порѣчные* переходы отъ *первыхъ* гнѣздъ ихъ, съ Черноморья, отъ Азовскаго моря, *сюда*, *къ намъ*, въ Русь, теперь православную. Главными изъ проводниковъ въ сказаныхъ переходахъ бывали *Днѣпръ* и *Донъ*; сей послѣдній, сливаясь съ *Донцемъ*, выпроваживалъ отцевъ нашихъ, чрезъ земли Воронежскія и Харьковскія, въ *украйнѣе* гнѣздо Славянъ, въ нынѣшнее жилище Донскихъ Козаковъ, а оттуда уже давалъ имъ легчайшій способъ плавать по прибрежьямъ Чернаго и Азовскаго морей. Такому же плаванію способствовалъ и *Хоперъ*, съ упомянутымъ *Днѣпромъ* и *Бугомъ*. Всѣ этѣ рѣки для водяныхъ нашихъ сообщеній были великими благодѣтелями: онѣ выпроваживали Русь *въ чужія* земли.... О сухопутствѣ нашемъ я не распространяюсь: это былъ разгулъ удальцевъ нашихъ, *Муромцевъ*, *Добрыней*....

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Великой Руси еще и доселѣ остались урочища и селенія съ названіями: *Челновое, Ладейное, Досчаное, Плотовое, Плотяное.* Все это — прежнія мѣста отработки судовъ нашихъ!....

Д. Ч. М. Макаровъ.

Марта 23, 1846.

Москва.

ГРАМОТА ЦАРЯ ПЕТРА I-го КЪ ПАПѢ.

Честнѣйшему Гдну Інокентию второмунадесять Папе і Учителю Римъския Црькве достойнѣйшему.

Божіею милостію мы пресвѣтлѣйшій и державнѣйшій великій Государь Царь и великій Князь Петръ Алексѣевичь всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій, Црь Казанскій, Црь Астраханскій, Црь Сибирскій, Государь Псковскій и великій Князь Смоленскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятцкій, Болгарскій и іныхъ Гдрь и великій Князь Новагорода Низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Ярославскій, Бѣлоозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондинскій и всеа Сѣверныя Страны Повелитель і Гдрь Иверскія земли, Карталинскихъ и Грузинскихъ Царей и Кабардинские Земли, Черкаскихъ и Горскихъ Князей, и іныхъ многихъ Годрствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичь и дѣдичь и наслѣдникъ, і Гдрь і Обладатель; Наше Царское Величество; Честнѣйшему Гдну Іннокентію второмунадесять Папе і Учителю Римъския Црькве достойнѣйшему поздравленіе.— Честнѣйшему Гдине и Учитель Римъския Црькве, по нашему Царскаго Величества Указу* отпущенъ во владѣніе ваше, во Італію во градъ Римъ, такожъ и венецию и на Мальтійскій островъ, гдѣ пребываютъ славные Малтанские Кавалеры, ближней нашъ Бояринъ и Намѣстникъ Вятцкой Борисъ Петровичь Шереметьевъ, по охотѣ его, для видѣния тамошнихъ странъ. И какъ онъ во владѣніе ваше в порубежные городы и в Римъ приѣдетъ, і вамъ бы честнѣйшему Гдну Папе велѣть, тому Боярину Ншему, для Нашего Царскаго Величества, вриме и во іныхъ мѣстехъ побыть со всѣми при немъ будущими людьми и вещми, которые ссобою имѣть будетъ, сколько похочетъ, свободно и безопасно и впребывание ево со всякимъ вспоможениемъ, а когда онъ изъ Рима похочетъ ѣхать на Малтанскій островъ, или ввенецию, і ево отъ помянутые страны, такъ туда отъѣжжающаго, яко и назадъ возвращающагося, такожъ со вспомогательствомъ, свободно и милостиво отпуститъ и принять повелѣть; А у насъ въ Гдрствахъ нашихъ взаимно вашимъ прилучившимся Нашимъ Царскаго Величества благоволениемъ и милостію потомужъ воздано будетъ. При семъ Мы Великій Государь, Наше Царское Величество вамъ Папу і Учителя Римъския Црькве Гду Богу всохранение предаемъ, і добраго здравия желаемъ; Писанъ Гдрствованія нашего во дворѣ вцарствующемъ великомъ граде Москвѣ. Лѣта отъ создания мира ‚зсі мца Апрѣля л дня. Государствованія нщего ϊі году.

М. П.

* Доселѣ писано золотомъ.

ПРОТОКОЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ ОБЩЕСТВА

1846 ГОДА, ФЕВРАЛЯ 23-го ДНЯ.

Императорское Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, подъ Предсѣдательствомъ Г-на Вицепрезидента А. Д. Черткова, и въ присутствіи Г-дъ Дѣйствительныхъ Членовъ: М. Н. Макарова, Я. Н. Де Санглена, А. Т. Ярославова, А. М. Кубарева, Д. Н. Дубенскаго, Г. И. Спасскаго, И. Д. Бѣляева, К. Д. Кавелина, С. М. Соловьева, В. М. Ундольскаго, М. Н. Каткова, и Секретаря, О. М. Бодянскаго, имѣло обыкновенное засѣданіе, въ коемъ, по прочтеніи и подписаніи протокола прошлаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Дѣйствительные Члены читали собственныя разсужденія:

а) Я. И. *Де Санглень*: „Миѳологія Славянскихъ племенъ."

б) И. Д. *Бѣляевъ* окончаніе статьи: „О сторожевой, станичной и полевой службѣ на Польской Украйнѣ Московскаго Государства до Царя Алексѣя Михайловича."

в) В. М. *Ундольскій*: „О мѣстѣ погребенія Прокофія Ляпунова," и, сверхъ того, отдѣльно свои мнѣнія о нѣкоторыхъ изъ статей, хранящихся въ Архивѣ Общества, Г-да Дѣйствительные Члены: Я. Н. *Де Санглень*, Г. И. *Спаскій* и Д. Н. *Дубенскій*. Статьи Г-дъ Членовъ: И. Д. Бѣляева и В. М. Ундольскаго, по сдѣланной балатировкѣ шарами, единогласно одобрены къ напечатанію въ „Чтеніяхъ" Общества.

II. Секретарь Общества, Дѣйствительный Членъ, О. М. Бодянскій, представилъ экземпляры 1-й книжки „Чтеній" въ Обществѣ, содержаніе коей составляютъ слѣдующ. статьи: 1) *Изслѣдованія*: О поискахъ моихъ въ Познанской Публичной библіотекѣ, соч. Д. Члена О. Бодянскаго; — О правахъ и обычаяхъ, господствовавшихъ въ древней Руси, отъ времени Ярослава I-го до нашествія Монголовъ, соч. Д. Члена С. Соловьева. 2) *Матеріялы отечественные*: Исторія Русовъ или Малой Россіи, соч. Г. Кониского, архіепископа Бѣлорускаго. 3) *Матеріялы иностраные*: Нынѣшнее состояніе Россіи, соч. Самуила Коллинса, перев. съ Англійскаго П. Кирѣевскаго. 4) *Смѣсь*: Замѣтки о земляхъ Рязанскихъ, соч. Д. Члена М. Макарова. — О Сварогѣ, богѣ языческихъ Славянъ, соч. Шафарика, перев. съ Чешскаго Д. Члена О. Бодянскаго. — Протоколы засѣданій Общества за 1844 и 1845 годы. Опредѣлено: роздать оные (и розданы) Г-мъ присутствующимъ и разослать Г-мъ отсутствовавшимъ Членамъ; а цѣну первой книжкѣ для продажи назначить по 75 коп. серебромъ за каждый экземпляръ, безъ пересылки.— Что же касается до вознагражденія наборщиковъ Университетской Типографіи за исправную и скорую выправку коректуръ, болѣе или менѣе трудныхъ, то назначить имъ, независимо отъ задѣльной платы, самою Типографіею полагаемой, собственно отъ Общества по 50 коп. серебромъ за каждый печатный листъ, и выдачу денегъ поручить Актуаріу Ди-

тріеву производить своевременно изъ суммы, выручаемой за продаваемыя имъ изданія Общества, поставивъ ему въ обязанность представлять Обществу своевременные отчеты какъ о сихъ, такъ и о другихъ по Обществу, издержкахъ.

III. Актуарій Дмитріевъ представилъ росписку Смотрителя за магазинами Университетской Типографіи, Титулярнаго Совѣтника Степанова, въ принятіи отъ Г. Надворнаго Совѣтника, А. С. Мельгунова, бумаги 200 стопъ, по 12 руб. асиги. за каждую для „Чтеній" и другихъ изданій Общества. При чемъ прочтено и самое письмо Г. Мельгунова къ Г-ну Председателю Общества, Графу Сергію Григорьевичу Строганову, относительно уплаты за бумагу денегъ. Опредѣлено: изъ числа остающейся на генварскую треть Всемилостивѣйше жалуемой Обществу суммы выдать Г. Мельгунову 200 руб. серебромъ, о чемъ и сообщить Г. Казначею, Н. Н. Басалаеву.

IV. Въ Библіотеку Общества поступили приношенія:

а) Отъ Г. Вицепрезидента, А. Д. Черткова: „О Бѣлобережьѣ."

б) Отъ Ахримандрита Новоспаскаго Монастыря Аполоса, его сочиненія: „Начертаніе житія и дѣяній Патріарха Никона", изданіе 4-е.

в) Отъ Студента Московскаго Университета, Кузовкина (чрезъ Дѣйствительнаго Члена К. Д. Кавелина), рукописный „Лѣтописецъ", обнимающій преимущественно событія Московскаго Государства съ утвержденія единодержанія.

Опредѣлено: первыя двѣ книги сдать въ Библіотеку Общества Дѣйствительному Члену, П. М. Строеву, а рукописный Лѣтописецъ передать (и переданъ) Г. Д. Члену, С. М. Соловьеву для разсмотрѣнія и поданія своего объ немъ мнѣнія Обществу.

ОПЕЧАТКИ ВЪ № 2-мъ.

		Напечатано:	Читайте:
Отд. I. стран.	12, строк. 6:	Малела	Малала
	——— 11:	Дажьбогь	Дажьбогъ
	13 —— 18:	Sûnus-	Sûnus
	19 —— 16:	волчью	волчею
	20 —— 9:	Малела	Малала
	21 —— 1:	въ языкѣ. Приморскихъ,	въ языкѣ Приморскихъ
	48 ст. 2 — 7:	Авчесломскіе	Зачесломскіе
Отд. II. стр.	25 —2 — 25:	Хрістіанъ	Христіанъ
	28 —2 — 14:	не слышно были	не слышно было
	33 —1 — 3:	подписали	подписало
	—— 1 — 5:	утвердили	утвердило
	—— 2 — 40:	собравшіесь	собравшеесь
Отд. III. стр.	18 —1 снизу 4:	непзвѣстно	неизвѣстно
	19 —2 — 32:	*Juli*	*Jul.*
Отд. IV. стр.	36—2 — 12—13:	описанные освященные	описанныя освященныя

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Засѣданіе 27-го апрѣля, 1846 года.

№ 4.

МОСКВА.
Въ Университетской Типографіи.
1846.

По Опредѣленію Общества. 1846 года, апрѣля 27-го дня.

Секретарь Общества О. Бодянскій.

I.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

ГРАМОТА ЦАРЯ ПЕТРА I-го КЪ ПАПѢ.

Честнѣйшему Гдну Інокентію второмунадесять Папе і Учителю Римъския Црkве достойнѣйшему.

Божіею милостію мы пресвѣтлѣйшій и державнѣйшій великій Государь Царь и великій Князь Петръ Алексѣевичь всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій, Црь Казанскій, Црь Астраханскій, Црь Сибирскій, Государь Псковскій и великій Князь Смоленскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятцкій, Болгарскій и іныхъ Гдрь и великій Князь Новагорода Низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Ярославскій, Бѣлоозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондинскій и всеа Сѣверныя Страны Повелитель і Гдрь Иверскія земли, Карталинскихъ и Грузинскихъ Царей и Кабардинские Земли, Черкаскихъ и Горскихъ Князей, и іныхъ многихъ Годрствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичь и дѣдичь и наслѣдникъ, і Гдрь і Обладатель; Наше Царское Величество; Честнѣйшему Гдну Іннокентію второмунадесять Папе і Учителю Римъския Црkве достойнѣйшему поздравленіе.— Честнѣйшему Гдине и Учитель Римъския Црkве, по нашему Царскаго Величества Указу* отпущенъ во владѣніе ваше, во Італію во градъ Римъ, такожъ и венецию и на Мальтійскій островъ, гдѣ пребываютъ славные Малтанские Кавалеры, ближней нашъ Бояринъ и Намѣстникъ Вятцкой Борисъ Петровичъ Шереметьевъ, по охотѣ его, для видѣния тамошнихъ странъ. И какъ онъ во владѣніе ваше в порубежные городы и в Римъ приѣдетъ, і вамъ бы честнѣйшему Гдну Папе велѣть, тому Боярину Ншему, для Нашего Царскаго Величества, вриме и во іныхъ мѣстехъ побыть со всѣми при немъ будущими людьми и вещми, которые ссобою имѣть будетъ, сколько похочетъ, свободно и безопасно и впребывание ево со всякимъ вспоможениемъ, а когда онъ изъ Рима похочетъ ѣхать на Малтанскій островъ, или ввенецию, і ево отъ помянутые страны, такъ туда отъѣжжающаго, яко и назадъ возвращающагося, такожъ со вспомогательствомъ, свободно и милостиво отпустить и принять повелѣть; А у насъ въ Гдрствахъ нашихъ взаимно вашимъ прилучившимся Нашимъ Царскаго Величества благоволениемъ и милостію потомужъ воздано будетъ. При семъ Мы Великій Государь, Наше Царское Величество вамъ Папу і Учителя Римъския Црkве Гду Богу всохранение предаемъ, і добраго здравия желаемъ; Писанъ Гдрствованія нашего во дворѣ вцарствующемъ великомъ граде Москвѣ. Лѣта отъ созданія мира ,зсі мца Апрѣля л дня. Государствованія ншего гі году.

М. П.

---

* Доселѣ писано золотомъ.

ПРОТОКОЛЪ
ЗАСѢДАНІЯ ОБЩЕСТВА
1846 ГОДА, ФЕВРАЛЯ 23-го ДНЯ.

Императорское Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, подъ Предсѣдательствомъ Г-на Вицепрезидента А. Д. Черткова, и въ присутствіи Г-дъ Дѣйствительныхъ Членовъ: М. Н. Макарова, Я. И. Де Сангледа, А. Т. Ярославова, А. М. Кубарева, Д. Н. Дубенскаго, Г. И. Спасскаго, И. Д. Бѣляева, К. Д. Кавелина, С. М. Соловьева, В. М. Ундольскаго, М. Н. Каткова, и Секретаря, О. М. Бодянскаго, имѣло обыкновенное засѣданіе, въ коемъ, по прочтеніи и подписаніи протокола прошлаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Дѣйствительные Члены читали собственныя разсужденія:

а) Я. И. *Де Санглёнъ*: „Миѳологія Славянскихъ племенъ."

б) И. Д. *Бѣляевъ* окончаніе статьи: „О сторожевой, станичной и полевой службѣ на Польской Украйнѣ Московскаго Государства до Царя Алексѣя Михайловича."

в) В. М. *Ундольскій*: „О мѣстѣ погребенія Прокофія Ляпунова," и, сверхъ того, отдѣльно свои мнѣнія о нѣкоторыхъ изъ статей, хранящихся въ Архивѣ Общества, Г-да Дѣйствительные Члены: Я. И. *Де Санглёнъ*, Г. И. *Спасскій* и Д. Н. *Дубенскій*. Статьи Г-дъ Членовъ: И. Д. Бѣляева и В. М. Ундольскаго, по сдѣланной балатировкѣ шарами, единогласно одобрены къ напечатанію въ „Чтеніяхъ" Общества.

II. Секретарь Общества, Дѣйствительный Членъ, О. М. Бодянскій, представилъ экземпляры 1-й книжки „Чтеній" въ Обществѣ, содержаніе коей составляютъ слѣдующ. статьи: 1) *Изслѣдованія*: О поискахъ моихъ въ Познанской Публичной библіотекѣ, соч. Д. Члена О. Бодянскаго; — О нравахъ и обычаяхъ, господствовавшихъ въ древней Руси, отъ времени Ярослава I-го до нашествія Монголовъ, соч. Д. Члена С. Соловьева. 2) *Матеріялы отечественные*: Исторія Русовъ или Малой Россіи, соч. Г. Кониската, архіепископа Бѣлорускаго. 3) *Матеріялы иностраные*: Нынѣшнее состояніе Россіи, соч. Самуила Коллинса, перев. съ Англійскаго П. Кирѣевскаго. 4) *Смѣсь*: Замѣтки о земляхъ Рязанскихъ, соч. Д. Члена М. Макарова. — О Сварогѣ, богѣ языческихъ Славянъ, соч. Шафарика, перев. съ Чешскаго Д. Члена О. Бодянскаго. — Протоколы засѣданій Общества за 1844 и 1845 годы. Опредѣлено: роздать оные (и розданы) Г-мъ присутствующимъ и разослать Г-мъ отсутствовавшимъ Членамъ; а цѣну первой книжкѣ для продажи назначить по 75 коп. серебромъ за каждый экземпляръ, безъ пересылки. — Что же касается до вознагражденія наборщиковъ Университетской Типографіи за исправную и скорую выправку коректуръ, болѣе или менѣе трудныхъ, то назначить имъ, независимо отъ задѣльной платы, самою Типографіею полагаемой, собственно отъ Общества по 50 коп. серебромъ за каждый печатный листъ, и выдачу денегъ поручить Актуарію Дми-

тріеву производить своевременно изъ суммы, выручаемой за продаваемыя имъ изданія Общества, поставивъ ему въ обязанность представлять Обществу своевременные отчеты какъ о сихъ, такъ и о другихъ по Обществу, издержкахъ.

III. Актуарій Дмитріевъ представилъ росписку Смотрителя за магазинами Университетской Типографіи, Титулярнаго Совѣтника Степанова, въ принятіи отъ Г. Надворнаго Совѣтника, А. С. Мельгунова, бумаги 200 стопъ, по 12 руб. асигн. за каждую для „Чтеній" и другихъ изданій Общества. При чемъ прочтено и самое письмо Г. Мельгунова къ Г-ну Предсѣдателю Общества, Графу Сергію Григорьевичу Строганову, относительно уплаты за бумагу денегъ. Опредѣлено: изъ числа остающейся на генварскую треть Всемилостивѣйше жалуемой Обществу суммы выдать Г. Мельгунову 200 руб. серебромъ, о чемъ и сообщить Г. Казначею, Н. Н. Басаргину.

IV. Въ Библіотеку Общества поступили приношенія:

а) Отъ Г. Вицепрезидента, А. Д. Черткова: „О Бѣлобережьѣ."

б) Отъ Архимандрита Новоспаскаго Монастыря Аполоса, его сочиненія: „Начертаніе житія и дѣяній Патріарха Никона", изданіе 4-е.

в) Отъ Студента Московскаго Университета, Кузовкина (чрезъ Дѣйствительнаго Члена К. Д. Кавелина), рукописный „Лѣтописецъ", обнимающій преимущественно событія Московскаго Государства съ утвержденія единодержанія.

Опредѣлено: первыя двѣ книги сдать въ Библіотеку Общества Дѣйствительному Члену, П. М. Строеву, а рукописный Лѣтописецъ передать (и переданъ) Г. Д. Члену, С. М. Соловьеву для разсмотрѣнія и поданія своего объ немъ мнѣнія Обществу.

ОПЕЧАТКИ ВЪ № 2-мъ.

		Напечатано:	*Читайте:*
Отд. I. стран.	12, строк. 6:	Малела	Малала
	——— 11:	Дажьбогь	Дажьбогъ
	13 —— 18:	Sûnus	Sûnus
	19 —— 16:	волчью	волчею
	20 —— 9:	Малела	Малала
	21 —— 1:	въ языкѣ. Приморскихъ,	въ языкѣ Приморскихъ
	48 ст. 2 — 7:	Авчесломскіе	Зачесломскіе
Отд. II. стр.	25 —2 — 25:	Хрістіанъ	Христіанъ
	28 —2 — 14:	не слышно были	не слышно было
	33 —1 — 3:	подписали	подписало
	—— 1 — 5:	утвердили	утвердило
	—— 2 — 40:	собравшіесь	собравшеесь
Отд. III. стр.	18 —1 снизу 4:	непавѣстно	неизвѣстно
	19 —2 — 32:	*Juli*	*Jul.*
Отд. IV. стр.	36—2 — 12—13:	описанные освященные	описанныя освященныя

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Засѣданіе 27-го апрѣля, 1846 года.

№ 4.

МОСКВА.
Въ Университетской Типографіи.
1846.

По Опредѣленію Общества. 1846 года, апрѣля 27-го дня.

Секретарь Общества О. Бодянскій.

I.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

О
СТОРОЖЕВОЙ, СТАНИЧНОЙ и ПОЛЕВОЙ СЛУЖБѢ
НА ПОЛЬСКОЙ УКРАЙНѢ МОСКОВСКАГО ГОСУДАРСТВА,
ДО ЦАРЯ
АЛЕКСѢЯ МИХАЙЛОВИЧА.

(Читано 26-го генв. и 23-го февр., 1846 г.)

Польскою украйною Московскаго Государства назывались въ нашихъ старинныхъ оффиціальныхъ бумагахъ границы Сѣверо-восточной Руси, сосѣднія при-Волжскимъ, при-Донскимъ и даже при-Днѣпровскимъ степямъ. Границы сіи, не защищенныя природою и подверженныя частымъ и опустошительнымъ набѣгамъ Ордынцевъ, требовали постоянной и дѣятельной обороны, а посему Московскіе Государи еще въ XIV вѣкѣ нашлись въ необходимости завести здѣсь постоянную стражу, которая бы наблюдала за движеніями Ордынцевъ и во время о всемъ извѣщала пограничныхъ воеводъ и даже самихъ Государей. Первое извѣстіе о таковой стражѣ, дошедшее до насъ, относится къ 1360 году по Р. Х. или нѣсколько позднѣе: именно, Митрополитъ Алексѣй, въ своей грамотѣ на Черленый Яръ около этого времени, упоминаетъ о караулахъ по Хопру и Дону [1]. По всему вѣроятію учрежденіе таковой стражи началось не задолго до этого времени; ибо въ грамотѣ Митрополита Ѳеогноста, писанной между 1334 и 1353 год. на тотъ же Черленый Яръ, ничего не упоминается о караулахъ по Хопру и Дону [2]; притомъ самое состояніе Московскаго Государства, до Димитрія Донскаго находившагося въ совершенной зависимости отъ Ордынскихъ Хановъ, конечно до сего времени еще не дозволяло и думать объ учрежденіи карауловъ, оскорбительныхъ для Татаръ. Да и при Донскомъ мысль о караулахъ могла только родиться, но отнюдь не имѣла мѣста для полнаго развитія; ибо Московское Государство, отдѣленное отъ Татаръ

владѣніями Князей Рязанскихъ, Муромскихъ, Нижегородскихъ и другихъ, не имѣло ни права, ни возможности строить укрѣпленія въ чужихъ земляхъ, не рѣдко враждебныхъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что караулы, упоминаемые Митрополитомъ Алексѣемъ, были не болѣе, какъ скрытые притоны разъѣзжихъ сторожей и станичниковъ, имѣвшихъ обязанностію наблюдать за движеніями Татаръ и доставлять вѣсти въ Москву. Притоны сіи, первоначально, были разположены по Хопру, Дону, Быстрой и Тихой Соснѣ, и по Воронежу, чрезъ которыя преимущественно ходили Татары на Русь. Изъ сихъ притоновъ разъѣзды сторожей и станичниковъ углублялись въ степи по всѣмъ направленіямъ и доходили иногда до Татарскихъ кочевьевъ. Такъ въ 1380 году В. Князь Димитрій Ивановичь Донскій, получивъ вѣсти о походѣ Мамая, посылалъ Родіона Ржевскаго, Андрея Волосатаго, Василія Тупика и многихъ другихъ на быструю и Тихую Сосну наблюдать за движеніями Татаръ, и даже ѣхать подъ самую Орду, чтобы добыть языка [3]. Когда же посланные замедлили, то послалъ другихъ сторожей, Климента Поленина, Ивана Святослава и Григорія Судока [4]. Пятаго Сентября пришли съ сторожъ Петръ Горскій и Карпъ Олексинъ и привели въ языкахъ одного изъ значительныхъ Мамаевыхъ вельможъ, который донесъ, что Ханъ уже на Кузминѣ Гати и черезъ три дни будетъ на Дону [5]. Седмаго числа прибѣжали къ В. Князю, другъ за другомъ, семь сторожей, постоянно извѣщая о движеніяхъ Мамая [6].

Съ распространеніемъ границъ Московскаго Государства на югъ и востокъ и съ подчиненіемъ княжествъ Нижегородскаго, Муромскаго, Рязанскаго и другихъ, сторожи противъ Татаръ стали увеличиваться, и мало по малу принимать видъ линіи настоящихъ укрѣпленій на всемъ протяженіи юговосточныхъ границъ Государства.

Въ, такъ называемыхъ, украинскихъ или пограничныхъ городахъ съ этой стороны учредился особый классъ служилыхъ воинскихъ людей, извѣстный подъ именемъ городовыхъ казаковъ, которые обязывались постоянно быть на службѣ, ѣздить въ степи, смотрѣть за движеніями Татаръ по извѣстнымъ степнымъ дорогамъ, называемымъ шляхами и сакмами, перехватывать языковъ, и доставлять вѣсти воеводамъ и Государю, а въ случаѣ нечаяннаго набѣга Ордынцевъ защищать украинскіе города. Въ службу

набирались вольные люди изъ всѣхъ сословій; они получали іію службу опредѣленное количество земли по статьямъ, кто которую годенъ, освобождались, съ своими семействами, отъ ъ податей, а иногда награждались и денежнымъ жалованьвооруженіе же и лошадей должны были имѣть на свой счетъ [7]. одовые казаки въ первый разъ встрѣчаются въ нашихъ лѣисяхъ подъ 1444 годомъ при описаніи битвы съ царевичемъ тафою [8], но вѣроятно они были и прежде; впрочемъ, мы поеще не имѣемъ свидѣтельствъ о времени учрежденія этого са служилыхъ людей; но утвердительно можемъ сказать, что одовыхъ казаковъ не должно смѣшивать ни съ Донскими, ни Волжскими казаками, ни, тѣмъ менѣе, съ Кайсаками, извѣстныу Татаръ: ибо сіи были свободные люди, добровольно или обстоятельствамъ, составившіе особыя общины, ни отъ кого висимыя и съ своею управою; городовые же казаки, очевидучреждены правительствомъ и находились въ полной отъ него симости. Въ царствованіе Ивана Васильевича IV-го они поили въ вѣдѣніе Стрѣлецкаго приказа и, наровнѣ съ Стрѣль-, составляли особый разрядъ войска, противоположный двомъ и дѣтямъ боярскимъ, которые находились въ вѣдомствѣ ряда [9]. Городовымъ казакамъ были особые списки и книги, значится въ описаніи царскаго Архива 1575 года: „Ящикъ й, а въ немъ книги и списки Козатцкіе при Касымѣ царѣ, и енскіе при Иванѣ Царѣ (А. А. Т. I. N. 289).“

Потомъ Московскіе Государи начали противопоставлять Такимъ набѣгамъ на границы самихъ же Татаръ, поселяя въ инскихъ городахъ Татарскихъ царевичей и князей, перехошихъ съ своими ордами въ Московскую службу. Такъ В. Князь лій Васильевичь Темный Царевичу Кайсыму, сыну Улу-Ахме-, отдалъ Звенигородъ, изъ котораго сей послѣдній, въ 1449, ходилъ на Седи-Ахматовыхъ Татаръ, шедшихъ грабить Мосскія области [10], а въ 1451 году, вмѣстѣ съ воеводою Безцевымъ, сражался противъ степныхъ Татаръ, предводительстныхъ Уланомъ Малбердѣемъ и другими Мурзами [11]. При В. зѣ Іоаннѣ III-мъ является новый Татарскій городъ, Касимовъ, роенный для укрѣпленія нашихъ границъ отъ Ордынскихъ гговъ [12]; въ 1474 году Іоаннъ отдалъ царевичу Муртазѣ погородокъ на Окѣ [13]; въ 1497 году отданы были изгнану изъ Казани царю Мегметъ-Аминю Кашира, Серпуховъ и

Хотунь [14]; а потомъ Каширa была передана Хану, Абдулъ-Летифу [15].

Между тѣмъ Руская стража, состоявшая изъ дѣтей боярскихъ и казаковъ по прежнему стояла на Дону, Быстрой и Тихой Соснѣ; притомъ уже не для одного наблюденія за Ордынцами, но и для преслѣдованія грабителей. Такъ въ 1492 году, Іюня 10-го, Станичники, боярскіе дѣти, Федоръ Колтовскій и Горяинъ Сидоровъ, всего 64 человѣка, догнавъ между Трудами и Быстрою Сосной, имѣли бой съ Темешемъ, грабившимъ Олексинскую волость при Вошанѣ [16]. А еще прежде, въ 1468 году, В. Князь Иванъ Васильевичь розослалъ заставы или сторожей въ Муромъ, Нижній, Кострому и Галичь для охраненія отъ набѣговъ Казанскихъ [17]. Въ 1472 году Ахматъ, при переправѣ черезъ Оку, встрѣтилъ Петра Федоровича Челяднина и Симеона Биклемишева, защищавшихъ берегъ, которые завязали съ нимъ перестрѣлку, и до тѣхъ поръ выдерживали бой, пока не подошла Московская рать съ Князьями Верейскимъ и Юріемъ Васильевичемъ [18]. Въ 1481 году Ахматъ, приближаясь къ Окѣ, вездѣ встрѣтилъ готовые Московскіе полки и, не осмѣливаясь продолжать пути, повернулъ къ Литвѣ [19]. Постоянныя войска на берегу Оки мы находимъ и при В. К. Василіѣ Ивановичѣ: такъ въ 1528 году воеводы-Князья, Василій Семеновичь Одоевскій, Иванъ Ивановичь Щетина, Федоръ Васильевичь Лопата и Иванъ Федоровичь Овчина, охранявшіе берега Оки, не пустили черезъ нее Крымскихъ Султановъ, Ислама, Юсупа, сына Епанчи, и двухъ сыновей Ахмата Хромаго, со многими Мурзами и Татарами [20].

Въ Малолѣтство Іоанна IV построенъ Темниковъ и укрѣплены другіе города по Украйнѣ, а разъѣзды сторожей и станичниковъ проникли далеко въ степи: Донецъ, Донъ, Волга и другія степныя рѣки, ближайшія къ Крыму, Ногайской Ордѣ и Казани, были уже оцѣплены Московскими сторожами, которые разъѣзжали по всѣмъ направленіямъ, отъ Алатыря и Темникова до Рыльска и Путивля. Такъ что Крымцы, Ногайцы и Казанцы, при каждомъ нападеніи, встрѣчали готовое сопротивленіе. Воеводы и намѣстники украинскихъ городовъ быстро получали извѣстіе о вторженіи непріятелей и спѣшили помогать другъ другу. Такъ въ 1540 году воевода Рязанскій, Князь Микулинскій, пришелъ на помощь къ Каширцамъ, на которыхъ напалъ Крымскій царевичь

Аминь [21]. Въ 1541 году Воеводы Владимирскіе и Шихъ-Алей Касимовскій пришли на помощь къ защитникамъ Мурома, противъ Сафа-Гирея [22]. Въ томъ же году, при нашествіи Саибъ-Гирея Крымскаго, Государь Московскій постоянно получалъ извѣстія о его движеніяхъ: 21-го Іюля первое письмо прислалъ Князь Микулинскій, 25-го Іюля пріѣхалъ въ Москву изъ Рыльска станичникъ Гавріилъ, проникшій до Святыхъ Горъ (урочище при впаденіи Оскола въ Донецъ.). Тотъ же Гавріилъ станичникъ дѣлалъ разъѣзды по степи и наѣхалъ на сакмы, по которымъ заключилъ, что Крымское войско простирается до 100 т. человѣкъ и болѣе [23]. Потомъ пришелъ къ Государю другой станичникъ, Алексѣй Кутуковъ, который цѣлый день наблюдалъ за движеніями Крымцевъ на Дону и Сосвѣ. Въ 1552 году также гонецъ за гонцомъ пріѣзжали къ Іоанну съ вѣстями о движеніяхъ Крымцевъ: около 16-го Іюня встрѣтилъ Государя на пути изъ Коломенскаго въ Островъ гонецъ отъ станичника Волжина, доходившаго до Айдара, и донесъ, что Крымцы перебрались черезъ Сѣверный Донецъ; потомъ прибѣжалъ станичникъ Васька Александровъ съ вѣстью, что они направили свой путь къ Рязани; а 21-го Іюня прибѣжалъ Тулскій городчикъ съ извѣстіемъ, что отрядъ Крымцевъ появился подъ Тулой; 23-го Іюня къ Государю пріѣзжали другъ за другомъ два гонца съ вѣстями о приступахъ Девлетъ-Гирея къ Тулѣ; а 24-го Іюня получена уже вѣсть о бѣгствѣ Крымцевъ. Изъ донесенія воеводъ Государю отъ 1-го Іюля видно, что станичники преслѣдовали Крымцевъ и въ самыхъ степяхъ, наблюдая, чтобы Ханъ не воротился; по вѣстямъ станичниковъ, обгонявшихъ Крымцевъ по всѣмъ дорогамъ, видно, что Ханъ бѣжалъ по 60 и 75 верстъ въ сутки, бросалъ лошадей и обозы [24].

Въ 1555 году Царь Иванъ Васильевичь учредилъ новую стражу по Волгѣ, для наблюденія за Ногайцами, состоящую изъ стрѣлцовъ и казаковъ. Такъ объ этомъ сказано въ повѣствованіи Арцыбышева: „Государь отрядилъ Стрѣлецкаго голову, Григорія Кафтырева, со стрѣльцами, и (атамана) Федора Павлова (съ казаками) на Волгу; приказалъ тѣмъ чиновникамъ стеречь перевозы отъ дѣтей Юсуповыхъ, пересылаться съ Дервишъ-Алiемъ, и сообразно, извѣстіямъ, ѣхать на помощь къ Астрахани. (Арцыб. Т. Кн. IV. стр. 232).“ Не въ это ли время учрежденъ и Казачій Хоперскій полкъ, въ которомъ и теперь еще хранятся остатки знамени, пожалованнаго Царемъ Иваномъ Васильевичемъ? Сіи но-

вые сторожи были расположены такъ, что могли сноситься съ сторожами по Донцу и Дону, и взаимно извѣщать другъ друга. А по сему когда, по вѣстямъ о движеніяхъ дѣтей Юсуновыхъ, Государь отправилъ противъ нихъ боярина Шереметева съ товарищами, то ихъ встрѣтилъ на походѣ сторожъ Святогорскій и, присланный станичникомъ Лаврентіемъ Колтовскимъ, товарищъ, которые извѣстили воеводъ, что Девлетъ-Гирей перешелъ Донецъ и направляетъ путь къ Украйнамъ Рязанскимъ и Тульскимъ (Тамъ же 233).

По извѣстіямъ съ 1556 года видно, что казаки, охранявшіе украинскіе города, начали уже проникать въ степи для нападенія на Крымцевъ. Такъ въ этомъ году, въ Мартѣ мѣсяцѣ, Атаманъ Михайло Грошевъ ходилъ изъ Рыльска въ степь и привелъ къ Государю языковъ [25]. Потомъ, по Государеву указу, ходилъ изъ Путивля Дьякъ Ржевскій, также съ казаками, по Днѣпру; въ тоже время Даніилъ Чулковъ и Иванъ Малцовъ ходили въ низъ по Дону. Чулковъ дошелъ до Азова и разбилъ встрѣтившихся ему Татаръ, а Ржевскій, соединясь съ Каневскими Черкасами, проникъ до Исламкерменя и завладѣлъ Очаковскою крѣпостью, отбился отъ Санчаковъ Тягинскаго и Очаковскаго и благополучно возвратился въ Путивль съ множествомъ добычи [26]. Такимъ образомъ всѣ степи отъ нашихъ границъ до самаго Крымскаго полуострова были изкрещены разъѣздами Московскихъ сторожей и станичниковъ, которые уже разоряли самые улусы Крымцевъ и возвращались въ свои города съ добычею.

Впрочемъ, всѣ сіи извѣстія еще далеко не полны и отрывочны; по нимъ мы можемъ только заключать, что со второй половины XIV вѣка существовали уже караулы и сторожевые разъѣзды въ степяхъ на Юговосточныхъ границахъ Моск. Государства, и что разъѣзды сіи иногда проникали до Крымскихъ улусовъ; но объ устройствѣ сторожевой и станичной службы здѣсь нѣтъ и намѣковъ, даже можно сомнѣваться, не были ли всѣ упомянутыя разпоряженія правительства случайными, временными, безъ всякой связи другъ съ другомъ, организованные безъ системы, являвшіяся по вызову обстоятельствъ, и потомъ опять изчезавшія, безъ развитія и безъ послѣдствій? Но, съ 1571 года всѣ недоумѣнія объ этомъ предметѣ должны изчезнуть даже въ глазахъ отчаяннаго скептика; судьба сохранила для насъ цѣлый рядъ оффиціальныхъ документовъ, которые проливаютъ яркій свѣтъ не только на послѣдующее, но и на предшествовавшее

существованіе сторожевой и станичной службы, на ея внутреннее устройство и на постепенное развитіе.

Въ 1571 году Царь Иванъ Васильевичь, желая дать больше порядка сторожевой и станичной службѣ, приказомъ своимъ отъ 1-го генваря назначилъ главнымъ ея начальникомъ знаменитѣйшаго воина своего времени, Боярина Князя Михаила Ивановича Воротынскаго и предписалъ дать ей лучшее устройство, придавъ ему въ помощники для освидѣтельствованія и назначенія сторожъ на мѣстѣ, со стороны Крымцевъ, Князя Михаила Тюфякина и дьяка Ржевскаго, знаменитаго подвигами степной войны и хорошо знакомаго съ Крымскими степями, а съ Ногайской стороны Юрья Булгакова, также опытнаго степнаго служаку, не разъ поражавшаго Крымцевъ и Ногайцевъ.

Умный исполнитель Царской воли, Воротынскій, началъ дѣло подробными справками и допросами о настоящемъ состояніи этой службы и о всемъ, въ чемъ она требовала измѣненія, и что можно было оставить въ прежнемъ видѣ, перебралъ всѣ росписи и книги объ этой службѣ, хранившіяся въ Розрядѣ, вызвалъ въ Москву и сдѣлалъ подробные разпросы станичникамъ и сторожамъ [27]. Изъ его изслѣдованій видно, что при Царѣ Иванѣ Васильевичѣ, лѣтъ за 15 до 1571 года, существовала уже длинная цѣпь укрѣпленныхъ городовъ по всей степной украйнѣ, отъ Алатыря и Темникова до Рыльска и Путивля, и что сторожевая служба была въ вѣдѣніи Розряднаго Приказа, въ который доставлялись всѣ росписи станицъ и сторожъ.

Украинскіе города, упоминаемые въ разрядныхъ росписяхъ, можно раздѣлить, по ихъ географическому положенію, на переднie и задніе. Къ первому разряду принадлежали: Алатырь, Темниковъ, Кадома, Шацкъ, Рясскъ, Донковъ, Епифанъ, Пронскъ, Михайловъ, Дѣдиловъ, Новосиль, Мценскъ, Орелъ, Новгородъ-Сѣверскій, Рыльскъ, и Путивль. Это была передняя линія крѣпостей Московскаго Государства, глядѣвшая прямо въ степь и высылавшая по всѣмъ направленіямъ свои разъѣздныя станицы и сторожи. Въ переди этой линіи, въ самой степи, по мѣстамъ, были уже сдѣланы рвы, засѣки, забои на рѣкахъ и другія полевыя укрѣпленія, составлявшія новую цѣпь затрудненій для Татарскихъ набѣговъ; цѣпь эта въ опредѣленныхъ мѣстахъ, также какъ и города, охранялась стражей [28].

Вторую линію укрѣпленныхъ городовъ, такъ сказать внутреннюю, составляли: Нижній Новгородъ, Муромъ, Мещера, Касимовъ, Рязань, Каширa, Тула, Серпуховъ и Звѣнигородъ, почти всѣ расположенные по теченію Оки, которая здѣсь составляла твердую границу Государства и, какъ мы уже видѣли прежде, постоянно охранялась значительными войсками. Внутренніе города, въ случаѣ нужды, высылали своихъ служивыхъ людей и на передовую линію.

Въ каждомъ изъ этихъ городовъ были свои воеводы и осадные головы съ отрядами служилыхъ людей, боярскихъ дѣтей, казаковъ и стрѣлцовъ (со времени Царя Ивана Васильевича). Стрѣлцы собственно были городовые воины, очень рѣдко высылавшіеся въ степи и на засѣки; боярскіе же дѣти и казаки вмѣстѣ, съ севрюками и служилыми Татарами, раздѣлялись на городовыхъ или полковыхъ, и настаничныхъ и сторожевыхъ. Первые употреблялись только для защиты городовъ и для отраженія непріятеля на границахъ, вторые же поочередно отправлялись въ степь для разъѣздовъ и для стражи по сторожевымъ притонамъ, и дѣлились на станичниковъ, вожей и сторожей; они за сторожевую службу получали особое жалованье, высшее полковаго или городоваго и удовлеторялись отъ казны за всѣ убытки и потери, могшіе случиться въ разъѣздахъ; лошади сбруя и вооруженіе, при отправленіи въ степь, оцѣнивались воеводами, которые эту разцѣнку вносили въ особыя книги, и по симъ книгамъ выдавали вознагражденія, въ случаѣ потерь и убытковъ [29]. Правительство видимо привлекало лучшихъ людей на эту важную службу.

Всѣмъ украинскимъ городамъ и, кажется, сторожамъ у Царя имѣлись особые чертежи и списки, съ означеніемъ, въ какомъ состояніи укрѣпленія, сколько въ нихъ войска, и какого. Такъ что всякое донесеніе о движеніяхъ непріятелей правительство Московское могло повѣрять съ планами и картами и, смотря по надобности, передвигать пограничныя войска съ одного пункта на другой, и подкрѣплять мѣста, угрожаемыя большею опасностію, что мы и увидимъ въ послѣдствіи. О чертежахъ и спискахъ украинскихъ городовъ упоминается въ описаніи Царскаго Архива 1575 года: „Ящикъ 144.... а въ немъ чертежи и списки украинскихъ городовъ." Подлинныхъ чертежей, кажется, не сохранилось, или по

крайней мѣрѣ доселѣ неотыскано; списки же, хотя и не XVI вѣка, я приложу въ своемъ мѣстѣ, въ точныхъ копіяхъ.

Изъ передовой линіи городовъ въ разныхъ направленіяхъ, дня на четыре и дней на пять пути отъ города, а не рѣдко и ближе, назначались въ степи сторожи или притоны, отстоящіе другъ отъ друга на день, очень рѣдко на два, а болѣе на полдня пути и ближе. Сторожи сіи были въ безпрестанныхъ сношеніяхъ другъ съ другомъ и составляли нѣсколько неразрывныхъ линій, пересѣкавшихъ всѣ степныя дороги, по которымъ Татары ходили въ Русь. Они тянулись нѣсколькими группами отъ верховьевъ Суры до Семи, и потомъ отъ Семи поворачивали къ Ворсклу и Донцу. Первая, самая восточная группа, шла выпуклою линіею отъ Барыша, притока Суры, до Ломова, притока Цны; вторая отъ Цны до Рясъ, притока Воронежа; третья отъ Рясъ, по быстрой Соснѣ и ея притокамъ, до верховьевъ Оки; четвертая по притокамъ Семи; пятая отъ Семи къ Сулѣ, Пслу и Ворсклу; и шестая по притокамъ Ворскла и Донца до устья Айдара, въ самой глубинѣ украинскихъ степей, почти предъ кочевьями Крымцевъ. Передъ 1571 годомъ всѣхъ сторожъ было 73; и они по оффиціальнымъ росписямъ раздѣлялись на 12 разрядовъ [30]:

Разрядъ 1-й: *Сторожи Донецкія*, самыя дальнія; ихъ было семь: 1-я сторожа между Мжа и Коломака; * 2-я Обышкинская; 3-я Болыклейская; 4-я Совинская и Изюмская; 5-я Святогорская; 6-я Бахмутская усть-Чернаго Жеребца, и 7-я Айдарская.

Разрядъ 2-й: *Сторожи Путивльскія*, ближнія и дальнія; ближнихъ три: 1-я между Псла и Ворскла; 2-я между Псла и Семи; 3-я на Сакли у Бѣлой-Вѣжи; дальнихъ четыре: 1-я въ верхъ по Семи на Мопошевичахъ; 2-я на Семи жъ на Разсохахъ на болотѣ на Волосовицахъ; 3-я на низъ по Семи на усть-Зимовья; 4-я у Бѣлыхъ береговъ.

Разрядъ 3-й: *Сторожи Рыльскія*; ихъ двѣ: 1-я на Семи на Пневищахъ, ниже Рыльска 15 верстъ; 2-я на Корыжѣ отъ Рыльска 40 верстъ.

---

* Объ этой сторожѣ упоминается у Арцыбышева еще подъ 1555 годомъ: „У верховья Мжи и Коломака явился сторожъ Святогорскій (стр. 255.)."

Разрядъ 4-й: *Сторожи по Соснѣ, Дону, Мечи и по инымъ польскимъ рѣкамъ и урочищамъ*; всего 14 сторожъ: 1-я на Соснѣ усть Ливенъ; 2-я на усть Сернавы; 3-я на усть-Воргла; 4-я у Тилецкаго брода на Соснѣ; 5-я на Дону подъ Галичьими Горами; 6-я у Криваго бору; 7-я на Дону на Ногайской сторонѣ, усть Скверны, противъ Романцовскаго лѣсу; 8-я въ верхъ Скверны; 9-я въ верхъ Кобелшія Ягодны; 10-я въ верхъ Рясь; 11-я на Мечи усть-Мышковскаго броду; 12-я на той же Мечи межъ Зеленкова и Семенцова брода; 13-я на Вязовкѣ повыше Вязовскаго устья на Дрыгинской дорогѣ; 14-я въ верхъ по Вязовкѣ на Турмышевской дорогѣ. Всѣ сіи сторожи идутъ въ степь отъ городовъ верстъ на 60, 40 и 20.

Разрядъ 5-й: *Сторожа Епифанская*, въ верхъ Сукромны и Непрядвы.

Разрядъ 6-й: *Сторожи Дѣдиловскія*; пять сторожъ: 1-я на Уперти на Каменномъ броду; 2-я у Волова озера; 3-я въ верхъ Упы; 4-я у Муравской дороги; 5-я у Куземкины дубровы.

Разрядъ 7-й: *Сторожи Новосильскія*; ихъ 11-ть: 1-я въ верхъ рѣчки Любовши противъ Судбища; 2-я у куста противъ Аривскаго Устою; 3-я на Любовши же усть-Корытнова; 4-я на Соснѣ усть-Рѣчицы; 5-я на Соснѣ усть Хвоцны; 6-я на грядѣ межъ Перестряжа и Яковлевскихъ лѣсковъ; 7-я за Зушею въ верхъ большаго Раковецкаго долу и Половецкихъ лѣсковъ; 8-я на Пшевскомъ курганѣ противъ Новосиля; 9-я у Зарачунскаго кургана; 10-я на Вежкахъ на малыхъ подъ Новосильскимъ лѣсомъ; 11-я усть-рѣчки Каколпны подъ Колопенскимъ лѣсомъ на рогу.

Разрядъ 8-й: *Сторожи Мценскія*; ихъ четыре: 1-я усть-Колпицы; 2-я на Соснѣ въ Луковцѣ; 3-я на Неручи усть-Озеренъ; 4-я на Неручи усть Долгаго колодезя.

Разрядъ 9-й: *Сторожи Орловскія и Карачевскія*; ихъ 13 ть: 1-я на Семи противъ Городенскаго городища; 2-я въ верхъ Боброка; 3-я на Молодовой рѣчкѣ; 4-я въ верхъ Очки; 5-я на Очкѣ у быстраго броду; 6-я на той же дорогѣ усть-Крому; 7-я на Дубровѣ за Выйскимъ лѣсомъ; 8-я на Цнѣ на Жидоморскомъ городищѣ; 9-я на Цнѣ на Звенигородской дорогѣ; 10-я въ верхъ Олещанъ; 11-я за Окою подъ Кораблемъ; 12-я на Воптухѣ въ Пристинскомъ городищѣ; и 13-я межъ Воптухи и Рыбницы.

Разрядъ 10-й: *Сторожи Мещерскія*; ихъ четыре: 1-я на рѣчкѣ Каргонечкѣ, а та рѣчка впала въ Барышь рѣчку, а Барышь рѣчка впала въ Суру ниже Баранчѣева городища въ правую сторону; 2-я на рѣчкѣ на Шокшѣ межъ Суры и Мокшанскаго лѣсу; 3-я въ верхъ рѣчки Ломовой, и 4-я въ верхъ Ваду.

Разрядъ 11-й: *Сторожи Шацкія*; всего двѣ сторожи: 1-я подъ Липовницкимъ лѣсомъ; 2-я на Чулнавой усть-Дамки.

Разрядъ 12-й: *Сторожи Ряскія*; ихъ три: 1-я на Воронежѣ подъ большимъ Юрьевскимъ лѣсомъ у Хобота; 2-я въ верхъ Ломовой у Ногайскія дороги; 3-я на большихъ Рясахъ, на дорогѣ, которая дорога отъ Рясокъ усть-Воронежа.

По собраніи подробныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній о состояніи сторожевой и станичной службы, Бояринъ Князь Михайло Ивановичь Воротынскій приступилъ къ составленію общаго уложенія или устава этой службы, и 16-го Февраля, 1571 года, съ Царскаго утвержденія, издалъ сей уставъ, который, какъ драгоцѣннѣйшій памятникъ отечественнаго законодательства, въ продолженіи 275 лѣтъ пощаженный временемъ, и доселѣ никому неизвѣстный, я считаю священнѣйшею обязанностію представить здѣсь, безъ всякихъ измѣненій, въ томъ видѣ, какъ сохранился до настоящаго времени. Вотъ онъ:

„Лѣта 7079 Февраля въ 16-й день по Государеву Царсву и В. Князя Ивана Васильевича всеа Русіи приказу Бояринъ Князь Михайло Ивановичь Воротынской приговорилъ з дѣтьми боярскими с станичными головами и з станичники о Путивльскихъ, и о Тулскихъ, и о Рязанскихъ, и о Мещерскихъ станицахъ, и о всѣхъ украинныхъ о далнихъ и о ближнихъ о мѣсячныхъ сторожахъ и о сторожехъ, ис котораго города к которому урочищу станичникомъ податнѣе и прибылнѣе ѣздити, и на которыхъ сторожахъ и из которыхъ городовъ, и поколку человѣкъ сторожей на которой сторожи ставити; которые бы сторожи были устороживы отъ Крымскіе и отъ Ногайскіе стороны, гдѣбъ было Государеву дѣлу прибылнѣе и Государевымъ украинамъ бережнѣе, чтобъ воинскіе люди на Государевы украины войною безвѣстно не приходили.

А станичникомъ бы къ своимъ урочищамъ ѣздити и сторожамъ на сторожахъ стояти въ тѣхъ мѣстѣхъ, которые бъ мѣста были усторожливыя, гдѣ бъ имъ воинскихъ людей мочно усмотрѣти.

А стояти сторожемъ на сторожахъ съ коней не съѣдая не перемѣняясь, и ѣздити по урочищамъ перемѣняясь же на право и на лево по два человѣка по наказомъ, каковы имъ наказы дадутъ воеводы.

А становъ имъ не дѣлати, а огни класти не водномъ мѣстѣ, коли каша сварити и тогды огня водномъ мѣстѣ некласти дважды; а вкоемъ мѣстѣ хто полдневалъ и въ томъ мѣстѣ неночевати; а в лѣсѣхъ имъ не ставитца, а ставитца имъ втакихъ мѣстохъ гдѣбъ было усторожливо.

А гдѣ, которые станичники или сторожи воинскихъ людей подстерегутъ, и станичникомъ с тѣми вѣстми отсылати въ Государевы украиные городы, которые ближе своихъ товарищевъ; а самимъ зади людей на сакмы ѣздити, и по сакмамъ, и по станомъ людей смѣчати; а ѣздивъ по сакмамъ и смѣтивъ людей, да стѣми вѣстми и вдругой отослатижъ своихъ товарищевъ в тѣжъ городы, въ которые ближе, а велѣти ѣхати, после тѣхъ людей, в правѣ или в левѣ, которыми дорогами по ближе; чтобъ передъ воинскими людми, въ Государевы украиные городы, вѣсть была ранѣе не близко передъ ними.

А которые головы, и сторожи у нихъ на правѣ или на левѣ стоятъ, и имъ к тѣмъ головамъ и к сторожамъ с вѣстью отъ себя отсылатижъ.

А будетъ, пойдутъ Царь или Царевы, или многіе воинскіе люди, и имъ къ тѣмъ головамъ и къ сторожемъ потомужъ отсылати, а велѣти имъ ѣхати на тоежъ сакму, и сниматись съ собою часа того.

А будетъ, головы или сторожи, к нимъ вскорѣ не сойдутца, и имъ ѣхати самимъ по сакмѣ, по наказу не мѣшкая, а головъ и сторожей не дожидатись.

А опослѣ тѣхъ отсылокъ, переѣхавъ по сакмѣ, дни два или три, или болши или менши, по смотря по дѣлу и по ихъ ходу, и смѣтя по productionномъ, и по сакмѣ гораздо потомужъ обсылати на-

спѣхъ; а самимъ имъ ѣхати за людми сакмою, или гдѣ и не сакмою, которыми мѣсты пригоже, покиня сакму поправу или полѣву, и ѣздити бережно и устороживо, и того беречи на крѣпко, на которые Государевы украины воинскіе люди пойдутъ, и имъ про то развѣдавъ гораздо, самимъ съ вѣстми с подлинными спѣшити к тѣмъ городомъ, на которые мѣста воинскіе люди пойдутъ.

А которые станичники подозрятъ людей на далнихъ урочищахъ, и имъ чинити отсылки три или четыре или сколко будетъ пригоже, посмотря по людемъ и по дѣлу, отъ которыхъ мѣстъ пригоже, а не отъ одного мѣста, к которымъ украинамъ ближе, а не к Путивлю и не къ Рыльску; чтобъ провѣдавъ подлинно про люди, на которые мѣста придутъ, самимъ с подлинными вѣстми спѣшити на скоро в тѣ городы, на которыя мѣста они пойдутъ.

А сторожемъ, подозривъ людей, отсылати съ вѣстми своихъ товарищевъ в тѣ городы, изъ которыхъ городовъ, хто на которую сторожу ѣздитъ; а достальнымъ сторожемъ ѣздити на сакмы, и сакмы переѣзжати, и людей смѣчати; а смѣтивъ людей спѣшити въ тѣ городы, х которой украйнѣ воинскіе люди пойдутъ.

А не бывъ на сакмѣ и не смѣтивъ людей и недовѣдався до пряма, на которые мѣста воинскіе люди пойдутъ, станичникомъ и сторожемъ с ложными вѣстми неѣздити, и не дождався на сторожахъ сторожемъ себѣ перемѣны с сторожъ не съѣзжати.

А которые сторожи, не дождався собѣ обмѣны, с сторожи сойдутъ, а въ тѣ поры Государевымъ украйнамъ отъ воинскихъ людей учинитца война, и тѣмъ сторожемъ отъ Государя Царя и Великого Князя быти кажненымъ смертью.

А которые сторожи на сторожахъ лишніе дни за срокомъ перестоятъ, а ихъ товарищи на обмѣну в тѣ дни к нимъ не пріѣдутъ; и на тѣхъ сторожехъ за ослушаніе имати тѣмъ сторожемъ, которые за нихъ черезъ свой срокъ лишніе дни перестоятъ, по полуполтинѣ на человѣка на день.

А которыхъ станичниковъ и сторожей воеводы или головы кого пошлютъ дозирати на урочищахъ и на сторожахъ; а изъ-



ѣдутъ, что они стоятъ небережно и неусторожливо и до урочищь недоѣзжаютъ, а хотя приходу воинскихъ людей нечаятъ, и тѣхъ станичниковъ и сторожей за то бити кнутьемъ.

А которымъ воеводамъ изъ которыхъ городовъ или головамъ тѣ сторожи будутъ приказаны, и тѣмъ воеводамъ и головамъ надъ сторожами того смотрити на крѣпко, чтобъ у сторожей лошади были добры, и ѣздилибъ на сторожи, на которыхъ стеречи о дву конь, на которыхъ бы лошадехъ мочно видѣвъ людей уѣхати, а на худыхъ бы лошадехъ одноличпо на сторожи не отпущати.

А у которыхъ сторожей не будетъ добрыхъ лошадей, и воеводамъ и головамъ на сторожехъ лошади добрые доправити, на которыхъ бы лошадехъ на сторожи ѣздити было безстрашно, чтобъ Государскіе украйны безвѣстны отъ нихъ не были.

А которыхъ станичниковъ или сторожей воеводы или головы станутъ отпущати въ станицы и на сторожи; и воеводамъ и головамъ наказывати станичникомъ и сторожемъ накрѣпко о всемъ по наказу; а коней у нихъ смотрити, чтобъ у нихъ одноличпо лошади были добрые, а у кого будетъ лошади худы, а случитца посылка скорая, и подъ тѣхъ сторожей воеводамъ и головамъ тотчасъ велѣти доправити лошади на головахъ на нихъ. А будетъ надобеть въ скорѣ, а доправити будетъ на нихъ неколи; и воеводамъ велѣти имати лошади добрые подъ тѣ сторожи у ихъ головъ; а не будетъ у тѣхъ головъ столько лошадей, что дати подъ сторожи; и воеводамъ имати оцѣня лошади добрые у полчанъ своихъ, да на тѣхъ лошадехъ посылати на сторожи сторожей; а имати на головахъ на тѣ лошади найму на всякую лошадь по 4 алтыны съ денгою на день, да тѣ денги отдавати тѣмъ людямъ, у которыхъ лошади посмлютъ.

А который сторожъ у кого лошади потеряетъ или испортитъ, и за тѣ лошади по цѣнѣ денги доправити на сторожевыхъ головахъ, да отдавати тѣмъ дѣтемъ боярскимъ, чью лошадь потеряютъ или испортятъ.

А ѣздити станицамъ изъ Путивля или изъ Рылска, откуда присмотрятъ по сей росписи. А первой станицѣ ѣхати на поле съ весны, Апрѣля мѣсяца въ 1-й день; а другой станицѣ ѣхати Апрѣля въ 15-й день; третьей станицѣ ѣхати Мая въ 1-й день;



четвертой станицѣ ѣхати Мая въ 15-й день; пятой станицѣ ѣхати Іюня въ 1-й день; шестой станицѣ ѣхати Іюня въ 15-й день; седмой станицѣ ѣхати Іюля въ 1-й день; осмой станицѣ ѣхати Іюля въ 15-й день; а въ другорядь ѣхати первой станицѣ Августа въ 1-й день; а другой станицѣ ѣхати Августа въ 15-й день; третьей станицѣ ѣхати Сентября въ 1-й день; четвертой станицѣ ѣхати Сентября въ 15-й день; пятой станицѣ ѣхати Октября въ 1-й день; шестой станицѣ ѣхати Октября въ 15-й день; седмой станицѣ ѣхати Ноября въ 1-й день; осмой станицѣ ѣхати Ноября въ 15-й день. А будетъ надобеть еще ѣздити станицамъ, будетъ еще снѣги не укинутъ, и станичникамъ посылати потомужъ разчитая; а посылати по двѣ станицы на мѣсяцъ, межъ станицы пропущая по двѣ недѣли съ днемъ.

А которые станицы в осень опослѣ съѣздятъ и на веснѣ отпущати, которымъ станицамъ доведетца ѣхати было по сей росписи. А двожды одное станицы передъ иными не посылати; какъ изойдетъ рядъ всѣхъ станицъ, и опять посылати рядомъ, почи-ная съ первой же.

А пріѣзжати станицамъ въ Путивль или въ Рылскъ, откуды Государь велитъ ѣздити, до своего сроку за двѣ недѣли, и быти имъ до своей посылки въ томъ городѣ одноличио наготовѣ.

А нѣчто которую станицу разгоняютъ, и на тое мѣсто станицу послати, которой за которую доведетца рядомъ по росписи ѣхати. А по иные станицы тотчасъ грамоты послати, и сроки имъ по томужъ росписати съ которое число доведетца, разсужая и розчитая которой станицѣ съ котораго дни доведетца ѣхати.

А съ Москвы отъ Государя Царя и Великаго Князя въ Путивль къ Намѣстнику или къ воеводѣ писати грамоты ежемѣсяцъ, и посылати станицы по тѣмъ мѣстомъ откуда присмотрятъ Князь Михайло Тюфякинъ да дьякъ Ржевской, куды станицамъ ближе ѣздити изъ Путивля или изъ Рылска. Чтобъ одноличио посылали станицы на поле с тѣхъ сроковъ, которые въ семъ приговорѣ писаны, — первой станицѣ Апрѣля 1 го числа, и до тѣхъ мѣстъ до которыхъ мѣстъ станицамъ доведетца ѣздити, всѣмъ осми станицамъ по росписи и по спискамъ рядомъ которая послѣ которой ѣздитъ.

А которую станицу разгоняютъ или возмутъ, а не попрежнимъ срокомъ, и опослѣ тое посылати всѣ станицы рядомъ, ко-

ѣдутъ, что они стоятъ небережно и неусторожливо и до урочищъ недоѣзжаютъ, а хотя приходу воинскихъ людей нечаятъ, и тѣхъ станичниковъ и сторожей за то бити кнутьемъ.

А которымъ воеводамъ изъ которыхъ городовъ или головамъ тѣ сторожи будутъ приказаны, и тѣмъ воеводамъ и головамъ надъ сторожами того смотрити на крѣпко, чтобъ у сторожей лошади были добры, и ѣздилибъ на сторожи, на которыхъ стеречи о дву конь, на которыхъ бы лошадехъ мочно видѣвъ людей уѣхати, а на худыхъ бы лошадехъ однолично на сторожи не отпущати.

А у которыхъ сторожей не будетъ добрыхъ лошадей, и воеводамъ и головамъ на сторожехъ лошади добрые доправити, на которыхъ бы лошадехъ на сторожи ѣздити было безстрашно, чтобъ Государскіе украйны безвѣстны отъ нихъ не были.

А которыхъ станичниковъ или сторожей воеводы или головы станутъ отпущати въ станицы и на сторожи; и воеводамъ и головамъ наказывати станичникомъ и сторожемъ накрѣпко о всемъ по наказу; а коней у нихъ смотрити, чтобъ у нихъ однолично лошади были добрые, а у кого будетъ лошади худы, а случитца посылка скорая, и подъ тѣхъ сторожей воеводамъ и головамъ тотчасъ велѣти доправити лошади на головахъ на ихъ. А будетъ надобеть въ скорѣ, а доправити будетъ на нихъ неколи; и воеводамъ велѣти имати лошади добрые подъ тѣ сторожи у ихъ головъ; а не будетъ у тѣхъ головъ столько лошадей, что дати подъ сторожи; и воеводамъ имати оцѣня лошади добрые у полчанъ своихъ, да на тѣхъ лошадехъ посылати на сторожи сторожей; а имати на головахъ на тѣ лошади найму на всякую лошадь по 4 алтыны съ денгою на день, да тѣ денги отдавати тѣмъ людямъ, у которыхъ лошади посмлютъ.

А который сторожъ у кого лошади потеряетъ или испортитъ, и за тѣ лошади по цѣнѣ денги доправити на сторожевыхъ головахъ, да отдавати тѣмъ дѣтемъ боярскимъ, чью лошадь потеряютъ или испортятъ.

А ѣздити станицамъ изъ Путивля или изъ Рылска, откуда присмотрятъ по сей росписи. А первой станицѣ ѣхати на поле съ весны, Апрѣля мѣсяца въ 1-й день; а другой станицѣ ѣхати Апрѣля въ 15-й день; третьей станицѣ ѣхати Мая въ 1-й день;



четвертой станицѣ ѣхати Мая въ 15-й день; пятой станицѣ ѣхати Іюня въ 1-й день; шестой станицѣ ѣхати Іюня въ 15-й день; седмой станицѣ ѣхати Іюля въ 1-й день; осмой станицѣ ѣхати Іюля въ 15-й день; а въ другорядь ѣхати первой станицѣ Августа въ 1-й день; а другой станицѣ ѣхати Августа въ 15-й день; третьей станицѣ ѣхати Сентября въ 1-й день; четвертой станицѣ ѣхати Сентября въ 15-й день; пятой станицѣ ѣхати Октября въ 1-й день; шестой станицѣ ѣхати Октября въ 15-й день; седмой станицѣ ѣхати Ноября въ 1-й день; осмой станицѣ ѣхати Ноября въ 15-й день. А будетъ надобетъ еще ѣздити станицамъ, будетъ еще снѣги не укинутъ, и станичникамъ посылати потомужъ разчитая; а посылати по двѣ станицы на мѣсяцъ, межъ станицы пропущая по двѣ недѣли съ днемъ.

А которые станицы в осень опослѣ съѣздятъ и на веснѣ отпущати, которымъ станицамъ доведетца ѣхати было по сей росписи. А двожды одное станицы передъ иными не посылати; какъ изойдетъ рядъ всѣхъ станицъ, и опять посылати рядомъ, починая съ первой же.

А пріѣзжати станицамъ въ Путивль или въ Рылскъ, откуды Государь велитъ ѣздити, до своего сроку за двѣ недѣли, и быти имъ до своей посылки въ томъ городѣ одноличио наготовѣ.

А нѣчто которую станицу разгоняютъ, и на тое мѣсто станицу послати, которой за которую доведетца рядомъ по росписи ѣхати. А по иные станицы тотчасъ грамоты послати, и сроки имъ по томужъ росписати съ которое число доведетца, разсужая и розчитая которой станицѣ съ котораго дни доведетца ѣхати.

А съ Москвы отъ Государя Царя и Великаго Князя въ Путивль къ Намѣстнику или къ воеводѣ писати грамоты ежемѣсяцъ, и посылати станицы по тѣмъ мѣстомъ откуда присмотрятъ Князь Михайло Тюфякинъ да дьякъ Ржевской, куды станицамъ ближе ѣздити изъ Путивля или изъ Рылска. Чтобъ одноличио посылали станицы на поле с тѣхъ сроковъ, которые въ семъ приговорѣ писаны, — первой станицѣ Апрѣля 1 го числа, и до тѣхъ мѣстъ до которыхъ мѣстъ станицамъ доведетца ѣздити, всѣмъ осми станицамъ по росписи и по спискамъ рядомъ которая послѣ которой ѣздитъ.

А которую станицу разгоняютъ или возмутъ, а не попрежнимъ срокомъ, и опослѣ тое посылати всѣ станицы рядомъ, ко-

торая послѣ которой ѣздитъ, потомужъ пропущая межъ ихъ по двѣ недѣли со днемъ.

А изъ которыхъ городовъ, и с которыхъ сроковъ, и с котораго числа в которой мѣсяцъ намѣстники или воеводы учнутъ на поле отпущати станицы, и имъ о томъ къ Государю отписати тотъчасъ съ первымъ гонцомъ и роспись тому подлинную къ Государю прислати.

А на Донецкіе сторо̂жи посылати сторожей изъ Путивля или изъ Рылска с весны на шесть недѣль и съ проѣздомъ Апрѣля съ 1го числа; а ѣздити имъ на сторо̂жахъ шесть недѣль и съ проѣздомъ. А послѣ того другую статью отпущати потомужъ разсужая и разчитая на дальніе и на ближніе сторо̂жи, какъ бы имъ переѣзжати по сторо̂жамъ незамѣшкавъ, чтобы имъ въ тое шесть недѣль к собѣ в Путивль или в Рылскъ пріѣхати, откуду ихъ станутъ отпущати.

А какъ обойдутца всѣ три статьи сторожей, тогды посылати вдругорядь сторожей на мѣсяцъ и с проѣздомъ, опять первой статьѣ да и всѣмъ по ряду покамѣстъ будетъ пригоже, и на сторо̂жахъ сторожемъ стояти доколѣ снѣги неукинутъ. А чтобъ однолично сторо̂жи безъ сторожей небыли во весь годъ ни на одинъ часъ, доколѣ большіе снѣги неукинутъ, и недождався собѣ съ сто̂рожи перемѣны с сторо̂жъ однолично не съѣзжати.

А у станичныхъ головъ и у ихъ товарыщевъ и у сторожей у Донецкихъ, отпущаючи ихъ на поле въ станицы и на сторо̂жи, намѣстникомъ и воеводамъ лошади ихъ и рухлядь цѣнити по Государеву наказу.

А на которую станицу или на сторожей разгонъ будетъ и лошади ихъ и рухлядь поѣмлютъ, и за тѣ лошади и за рухлядь по воеводскимъ отпискамъ и по цѣновнымъ спискамъ платити денги по прежнему обычаю.

А которые станичные головы съ своими товарищы до урочищь до своихъ доѣхавъ съ поля пріѣдутъ, и имъ проѣзжее платити по прежнему обычаю.

А на поле посланы по Государеву наказу Князь Михайло Тюфякинъ да дьякъ Ржевской смотрити мѣстъ и крѣпостей, до

кихъ мѣстъ и до которыхъ урочищъ пригожъ будетъ ѣздити станицамъ и въ которыхъ мѣстѣхъ пригожъ ставити сторожей. И какъ они присмотрятъ изъ котораго города и до которыхъ мѣстъ ѣздити станицамъ, и по которымъ мѣстомъ гдѣ быти пригоже Донецкимъ сторожамъ, по старымъ ли мѣстомъ или гдѣ по новымъ мѣстомъ присмотрятъ. И тогды по ихъ дозору и по росписи, какъ они отпишутъ, изъ котораго города станицы посылати и сторожей на сторо̀жахъ ставити, потомужъ по двѣ станицы на мѣсяцъ межъ ими пропущая по двѣ недѣли со днемъ.

А сторожемъ на сторо̀жахъ стояти съ вѣсны по шти недѣль, а въ осень по мѣсяцу, то имъ и съ проѣздомъ. А посылати за первою станицею другую и третью по срокомъ по наказу.

А съ которыхъ сроковъ и съ котораго числа, и въ которомъ мѣсяцѣ воеводы сторожей учнутъ на поле на сторо̀жи отпущати, и о томъ отписати к Государю тотъ же часъ съ первымъ гонцемъ и розспись потому подлинная прислати, с которыхъ сроковъ станутъ отпущати.

А на Донецкихъ сторо̀жахъ и изъ всѣхъ украинныхъ городовъ на польскихъ сторо̀жахъ сторожей ставити Апрѣля съ 1го числа; а ставити сторожей до тѣхъ мѣстъ докуды снѣги болшіе укинутъ (Р. Ар.).

Въ слѣдъ за составленіемъ общаго устава о станичной и сторожевой службѣ на украйнѣ и въ степи, общимъ приговоромъ боярской Думы 18-го Февраля были отмѣнены нѣкоторыя статьи прежняго разпорядка. Во 1-хъ отставлены прежнія мѣсячныя сторожи съ Рязани по обѣимъ Соснамъ и по Дону, и вмѣсто ихъ приказано ѣздить на тѣ сторо̀жи казакамъ изъ всѣхъ Украинскихъ городовъ по росписи, Рязанскихъ же сторожей велѣно перечислить въ полковую службу. Во 2-хъ уничтожено право найма на степную службу Путивльскихъ севрюковъ, которые, по нерадѣнію и оплошности, признаны неспособными; въ 3-хъ опредѣлено на каждый караулъ ставить по шести человѣкъ сторожей вмѣсто прежнихъ четырехъ [21]. Впрочемъ, былъ ли утвержденъ этотъ приговоръ Государемъ, неизвѣстно.

Потомъ, Февраля 21-го, Бояринъ Князь Михайло Ивановичь Воротынскій, по разсужденіи съ станичными головами, станични-

ками и вожами, приговорилъ, для надзору за исправностію сторожей, назначить четырехъ стоялыхъ головъ съ особыми отрядами станичниковъ, которые своими разъѣздами должны были обхватывать все пространство степи отъ Волги до Вороны, Оскола и Донца. По расположенію помѣщенному въ приговорѣ: 1-й голова изъ Казани долженъ былъ стоять на степи подъ Караманскимъ лѣсомъ; 2-й изъ Шацка на Дону, на Ногайской сторонѣ, въ Дешкахъ, выше Медвѣдицы и Хопра; 3-й изъ Дѣдилова на Осколѣ усть-Убли и по инымъ мѣстамъ, гдѣ удобнѣе; 4-й изъ Орла на степи на Семи усть-Хону. Станичнымъ людямъ сихъ головъ должно быть на службѣ, перемѣняясь каждыя шесть недѣль и раздѣляясь на три статьи.

Мѣстомъ для разъѣздовъ назначалось: первому головѣ по нагорной сторонѣ Волги до Тетюшкова города ѣзду около четырехъ дней, и на подолъ къ Волгѣ на верхъ Болыклея ѣзду около трехъ дней и меньше; 2-му головѣ переѣзжать гряды на право за Донъ къ верхъ Айдара на два дни, а на лѣво къ Волгѣ до усть-Болыклея 4 дни; 3-му головѣ переѣзжать гряды на лѣво къ усть-Семи Донецкой, и тутъ перебираться черезъ Семь, и ѣхать до верхъ Корочи и Корени, проѣзду дни два или два дни съ половиною, а на право переѣзжать верхъ Реута, а проѣзду два дни или меньше; 4-му головѣ переѣзжать гряды на лѣво къ верхъ Айдара, ѣзду около 4-хъ дней, а на право переѣзжать гряды въ верхъ по Осколу къ Корочи и къ Корени, въ два дни или дни два съ половиною.

При сихъ головахъ назначено быть станичнымъ людямъ изъ разныхъ городовъ. При первомъ головѣ изъ Казани, Свіажска Алатора, Темникова, Кадомы, Шатцка и Рясска, всего 135 человѣкъ дѣтей Боярскихъ, Казаковъ, Татаръ, Чювашей и Мордвы Со 2-мъ головою изъ городовъ Шатцка, Рясска, Донкова, Темникова, Кадомы и Алатыря, всего 120 человѣкъ дѣтей Боярскихъ, Казаковъ, Татаръ и Мордвы. Съ 3-мъ головою изъ Дѣдилова, Кропивны, Донкова, Новосиля, Мценска и Орла, всего 100 человѣкъ дѣтей Боярскихъ и Казаковъ. Съ 4-мъ головою изъ Орла, Мценска, Новосиля, Дѣдилова и Кропивны, всего 96 человѣкъ дѣтей Боярскихъ и Казаковъ. Это количество людей въ станицахъ по приговору назначалось неизмѣннымъ въ каждой изъ трехъ статей, перемѣняющихся поочередно. Такъ что во всѣхъ

трехъ статьяхъ при четырехъ головахъ состояло въ службѣ 1350 человѣка, всегда готовыхъ въ бой и на посылку [32].

Пока Князь Воротынскій дѣлалъ распоряженія въ Москвѣ относительно степной украинской службы, въ это же время посланные осмотрѣть всѣ станицы и сторожи на мѣстѣ, съ Крымской стороны Князь Михайло Тюфякинъ и дьякъ Ржевскій, а съ Ногайской Юрій Булгаковъ и Борисъ Хохловъ, лично осмотрѣли ихъ въ томъ же году. И по ихъ дозору многія прежнія сторожи замѣнены новыми сообразно съ мѣстностію и обстоятельствами, опредѣлены всѣ разъѣзды и оставлены мѣтки для ѣздоковъ, гдѣ имъ съѣзжаться другъ съ другомъ. Особенно подверглись большимъ перемѣнамъ сторожи Донецкія, Рыльскія и Путивльскія; линія ихъ выдвинулась далеко въ передъ, такъ что она захватила все теченье Ворскла до Днѣпра, Днѣпромъ дошла до Самары, а Самарою до Верховьевъ Тора и Міюса, откуда потянулась къ Дону до устья Долгаго Колодезя и до Азова [33]. И для надзору за этою линіею Княземъ Тюфякинымъ назначены особые стоялые головы изъ Путивля и изъ Рыльска, которымъ также росписаны разъѣзды для посылки станицъ и опредѣлено, 1-му головѣ стоять на Мерлѣ; 2-му у Соляныхъ озеръ; 3-му въ верхъ Тора и Міюса; 4-му на верховьѣ Ворскла, и 5-му въ Адалажскихъ ровняхъ [34].

Впрочемъ, Князь Тюфякинъ не успѣлъ кончить своего дозора по всѣмъ сторожамъ; ибо между Самарою и Арелью прибѣжалъ къ нему сторожъ съ вѣстію о походѣ Девлетъ-Гирея на Московскія украйны. И по этому распоряженіе относительно неосмотрѣнныхъ сторожъ было сдѣлано по сказкамъ атамановъ, Савы Сухорука и Степана Суковнина, съ товарищами.

Распоряженія Князей Воротынскаго и Тюфякина и дьяка Ржевскаго, хотя еще не были вполнѣ окончаны и не могли защитить Москвы отъ Девлетъ-Гиреева набѣга въ 1571 году, но тѣмъ не менѣе въ слѣдующемъ году принесли уже ожидаемую пользу и оправдали довѣренность Гусударя къ Воротынскому и его сотрудникамъ. Новый походъ Крымскаго Хана не укрылся отъ бдительной стражи, и Рускіе воеводы успѣли собрать достаточное число

войска и сдѣлать окопы и другія укрѣпленія на берегахъ Оки. Молодинскій бой плодъ трудовъ и соображеній Воротынскаго, продолжавшійся съ 26-го Іюля по 1-е Августа, покрылъ славою доблестнаго предводителя Московскихъ силъ. Самъ Ханъ, въ грамотѣ своей къ Государю Московскому отъ 23-го Августа, 1571 года, свидѣтельствуетъ о бдительности новыхъ сторожей украинской степи, много способствовавшихъ успѣху битвы. Онъ пишетъ: „Нашъ приходъ свѣдавъ на Окѣ на берегу хворостомъ сдѣлали дворъ, да около того ровъ копали (Ист. Гос. Рос. Т. IX. прим. 391)." Это свидѣтельство доказываетъ, что Молодинская битва была заранѣе приготовлена Московскими воеводами, которые съ умысломъ навели Хана на свои полевыя укрѣпленія, и дали битву тамъ, гдѣ нашли себѣ удобнѣе.

Чтобы сколько можно болѣе лишить Крымцевъ возможности скрывать свои набѣги отъ нашихъ степныхъ сторожей, по удаленіи Девлетъ - Гирея, Царь Иванъ Васильевичъ, въ Октябрѣ мѣсяцѣ, 1571 года, предписалъ Боярину Князю Воротынскому выжечь степь въ разныхъ мѣстахъ, смотря, гдѣ удобнѣе, дабы такимъ образомъ отнять у Крымцевъ возможность скрывать свои движенія и лишить ихъ подножнаго корма, столь необходимаго въ дальнихъ и быстрыхъ набѣгахъ по степямъ. Вотъ Боярскій приговоръ по сему дѣлу, который превозходно характеризуетъ тогдашній образъ Московской Администраціи: „Лѣта 7080-й Октября въ „ " день по Государеву Цареву и В. К. Ивана Васильевича всеа Русіи указу Бояринъ Князь Махайло Ивановичь Воротынскій съ товарищи приговорили: изъ которыхъ украинныхъ городовъ и окое поры, и по которымъ мѣстомъ и къ которымъ урочищамъ, и до коихъ мѣстъ, и сколькимъ изъ города станицамъ, и по сколку человѣкъ въ станицѣ на поле ѣздити и поле жечи; и росписали украинные городы и изъ тѣхъ городовъ станицы и польскія урочища подлинно порознь. А жечи поле въ осенинахъ въ Октябрѣ или въ Ноябрѣ по заморозомъ и какъ гораздо на полѣ трава посохнетъ, а снѣговъ недожидаясь, а дождався ведреныя и сухія поры; чтобъ вѣтеръ былъ отъ Государевыхъ украинныхъ городовъ на польскую (степную) сторону, или какъ будетъ пригоже; и близко украинныхъ городовъ, лѣсовъ и лѣсныхъ засѣкъ, и всякихъ крѣпостей, которыя въ которыхъ мѣстѣхъ крѣпости учинены отъ приходу воинскихъ лю-

дей одноличио беречи ихъ отъ огня на крѣпко, и близко ихъ огня не припускати и не обжигати. И потому приговору въ украинные городы къ воеводамъ и къ осаднымъ головамъ веснѣ писати въ наказѣхъ, а въ осень посылати къ нимъ Государевы грамоты въ Сентябрѣ, и росписи по которымъ мѣстомъ поле жечи."

И тогда же была составлена роспись, въ которой назначены слѣдующія девять городовъ, откуда посылать станицы для зажженія степи: Мещера, Донковъ, Дѣдиловъ, Кропивна, Новосиль, Мценскъ, Орелъ, Рыльскъ и Путивль. По этой росписи пожега обхватывала огромное пространство степи отъ верховьевъ Вороны до Днѣпра и Десны. Ее должно было произвести тремя ломаными линіями. 1-я линія, обращенная частію въ Ногайскую и частію въ Крымскую сторону, начиналась отъ верховьевъ Вороны и шла черезъ Суловую, Елань, Битюкъ, Донъ и Тихую Сосну до впаденія Валуя въ Осколъ, на пространствѣ болѣе, нежели пятисотъ верстъ; 2-я начиналась почти отъ устья Воронежа и тянулась на западъ, черезъ Осколъ, верховья Семи и Оки, почти до впаденія Цны въ Десну, на пространствѣ слишкомъ шести сотъ верстъ; 3-я, самая западная, начиналась при верховьяхъ Донца и шла, сперва прямо на западъ къ Пслу, потомъ поворачивала на югъ къ Ворсклу, и по направленію этой рѣки доходила до Днѣпра и, наконецъ по Днѣпру, оканчивалась за устьемъ Псла, на пространствѣ не менѣе 400 верстъ [35]. Такимъ образомъ этими тремя линіями выжигались всѣ возможныя дороги Татаръ Ногайскихъ и Крымскихъ. Объ успѣхѣ таковыхъ пожегъ мы не имѣемъ свидѣтельствъ; но, во всякомъ случаѣ, они обличаютъ большое знаніе военнаго дѣла въ Царѣ Иванѣ Васильевичѣ, который превосходно понималъ, противъ какого врага, какое употреблять оружіе.

Въ слѣдующемъ 1573 году положено было непремѣннымъ правиломъ при разъѣздахъ станицъ по росписямъ, чтобы станичники, встрѣчаясь на урочищахъ, мѣнялись признаками, дабы, такимъ образомъ, начальники могли видѣть, что станицы доѣзжали до опредѣленныхъ урочищъ. Это, кажется, было послѣднее распоряженіе Воротынскаго.

Въ 1574 году, въ Февралѣ мѣсяцѣ, назначенъ былъ новый начальникъ надъ сторожевою и станичною службою, бояринъ Ни-

кита Романовичь Юрьевъ [36]. Это новое назначеніе знаменитаго сановника, близкаго къ Государю по родству и довѣренности, показываетъ, что Царь Иванъ Васильевичь признавалъ сторожевую службу однимъ изъ важнѣйшихъ отдѣловъ Государственной администраціи, и хотѣлъ довести ее до возможной степени совершенства. Къ сожалѣнію, кажется, нельзя уже отыскать самаго приказа Государева и первыхъ распоряженій новаго начальника. Впрочемъ, изъ имѣющихься на лице указаній, видно, что бояринъ Никита Романовичь Юрьевъ, подобно Воротынскому, вызвалъ станичныхъ головъ, вожей и станичниковъ, сдѣлалъ имъ разпросы объ урочищахъ, гдѣ назначены были станицы и разъѣзды по приговору Воротынскаго, и можно ли остаться при прежнемъ порядкѣ, или что измѣнить [37]? Кажется, по этимъ разпросамъ порядокъ станичныхъ разъѣздовъ и сторо̂жъ остался прежній. Новый начальникъ, на первый случай, нашелъ необходимымъ обезпечить подчиненныхъ хорошими помѣстными окладами и денежнымъ жалованьемъ, что въ томъ же году и утверждено общимъ приговоромъ Боярской думы [38].

Ожиданія Государя въ выборѣ новаго начальника вполнѣ оправдались благодѣтельными послѣдствіями для службы: пограничныя укрѣпленія и сторожевые разъѣзды быстро стали подвигаться въ передъ, тѣснить степь и давить Ногайцевъ и Крымцевъ. Въ 1575 году линія украинскихъ укрѣпленій выдвинулась уже на Сосну усть-Ливенъ, куда въ этотъ годъ Государь послалъ воеводами Михайла Долматовича Карпова, да Ивашкина [39]. А также и въ другихъ мѣстахъ она выдалась въ передъ: въ нее поступили Брянскъ, Почепъ, Стародубъ, Новосиль, Болховъ, Одоевъ, Плова, Солова, Веневъ, Серпейскъ, Калуга, Мокшанскъ и Осколъ; изъ нихъ нѣкоторые выстроены вновь, а другіе укрѣплены и болѣе приспособлены къ пограничной службѣ. Все это побудило Боярина Никиту Романовича Юрьева въ 1576 году сдѣлать новые разпросы станичнымъ головамъ, станичникамъ, вожамъ и сторожамъ относительно степныхъ сторо̂жъ и разъѣздовъ.

Въ чемъ состояли показанія по этимъ разпросамъ, не извѣстно; ибо самый документъ объ этомъ утраченъ, а осталось одно извѣстіе, что онъ когда-то былъ [40].

Въ томъ же году, Марта въ 15-й день, по приговору Бояръ, Князя Ивана Федоровича Мстиславскаго, Князя Петра Данилови-

ча Пронскаго и Никиты Романовича Юрьева, да дьяковъ Андрея, да Василья Щелкаловыхъ, сдѣланы нѣкоторыя измѣненія въ службѣ, согласно съ показаніями станичныхъ головъ. Именно, во 1-хъ: головы, стоявшіе на Дону усть-Тулучеева, переведены на Донъ, усть-Богатаго Затону; потому что прежнія мѣста сдѣлались извѣстны Крымцамъ и Ногайцамъ, во 2-хъ: сторожи съ Оскола на Козинской полянѣ переведены на Осколъ же усть-Убли; въ 3-хъ: отмѣнено прежнее непремѣнное правило высылать сторожей въ степь къ первому Апрѣля, и вмѣсто сего назначено соображаться со временемъ открытія весны, и въ 4-хъ: назначены воеводами на Сосну усть-Лввенъ, Князь Иванъ Охлябининъ и Михайло Назарьевъ [41].

Кажется, въ это же время сдѣлано розписаніе, изъ какихъ городовъ какимъ служилымъ людямъ быть на сторожахъ и изъ какого жалованья. По этому росписанію назначено: 1-е: на Донецкихъ сторожахъ стеречь Боярскимъ дѣтямъ изъ Путивля и изъ Рыльска, по помѣстнымъ окладамъ и изъ денежнаго жалованья; 2-е: на ближнихъ Путивльскихъ и Рыльскихъ сторожахъ смѣстныхъ и несмѣстныхъ посадскимъ людямъ изъ Путивля, изъ Рыльска и изъ Новгорода Сѣверскаго. 3-е: на Мценскихъ и Карачевскихъ смѣстныхъ и несмѣстныхъ сторожахъ дѣтямъ Боярскимъ изъ Мценка и Карачева, но по мѣстнымъ окладамъ и денежному жалованью, которое получать по одинаковымъ окладамъ съ людьми служащими по городу *. 4-е: на сторожахъ Орловскихъ, Новосильскихъ, Дѣдиловскихъ, Донковскихъ, Епифанскихъ, Шатцкихъ и Рясскихъ казакамъ тѣхъ городовъ съ земель и изъ денежнаго жалованья по приговору, 5-е: на Кадомскихъ сторожахъ и Темниковскихъ Татарамъ и Мордвѣ съ тамошнихъ земель, и 6-е: на Алаторскихъ сторожахъ стеречь казакамъ по распоряженію Казанскаго Дворца [42].

Въ слѣдъ за таковыми разпоряженіями къ украинскимъ воеводамъ и осаднымъ головамъ были посланы грамоты и при нихъ росписи сторожъ, станицъ и урочищъ. Въ грамотахъ этихъ предписывалось воеводамъ и осаднымъ головамъ дѣйствовать взаимно

---

* Стало быть, сторожа сія, по близости карауловъ и по другимъ причинамъ, не получили придачи къ жалованью, выдаваемому Городовымъ служилымъ людямъ.

каждому воеводѣ или головѣ съ другими ближайшими, какъ можно чаще пересылаться другъ съ другомъ, о всѣхъ непріятельскихъ движеніяхъ извѣщать Государя и Разрядный Приказъ, и при каждомъ отправленіи сторожей присылать въ Разрядъ подробныя вѣдомости, кто и когда отправленъ [43].

Относительно размѣщенія четырехъ стоялыхъ головъ, назначенныхъ Воротынскимъ въ 1571 году, Бояринъ Никита Романовичь Юрьевъ сдѣлалъ перемѣну, сообразную съ обстоятельствами, именно: онъ оставилъ на прежнемъ мѣстѣ только Дѣдиловскаго голову, стоявшаго на Осколѣ усть-Убли; Орловскаго же перевелъ съ Семи на Сѣверный Донецъ усть-Удъ; Шатцкаго съ Хопра и Медвѣдицы на Донъ къ усть-Богатаго Затона, а Казанскаго подъ Тилеорманскій лѣсъ [44].

Въ 1577 году Государь, сообразно съ обстоятельствами, произвелъ нѣсколько перемѣнъ въ сторожевой и станичной службѣ на степной украйнѣ.

Во 1-хъ: въ мартѣ мѣсяцѣ этого года Государевымъ приказомъ отмѣнены воеводы на Соснѣ усть-Ливенъ; ибо дознано было опытомъ, что Донецкіе, Оскольскіе и Донскіе стоялые головы углубляются въ степь дальше Ливенскихъ воеводъ и впередъ ихъ приходятъ съ вѣстьми про Крымскихъ и Нагайскихъ людей. Симъ же приказомъ опредѣлено, чтобы украинскіе воеводы и осадные головы высылали Боярскихъ дѣтей въ станицы не иначе, какъ по вѣстямъ про воинскихъ людей, а безъ вѣстей бы станицъ не посылали, и чрезъ то служилымъ людямъ напрасной истомы не чинили [44].

Во 2-хъ: послѣдовало новое распоряженіе относительно наряда Боярскихъ дѣтей въ станицы при стоялыхъ головахъ. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1577 года бывшіе въ стоялыхъ головахъ на станичной службѣ въ 1576 году подали жалобу, что при нарядѣ Боярскихъ дѣтей украинскими воеводами на вторыя и третьи перемѣны высылаются на службу люди худоконные, неоружные и совершенно неспособные для степной службы. Въ слѣдствіе таковой жалобы Бояринъ Никита Романовичь Юрьевъ дѣлалъ докладъ Государю и, получивъ царское утвержденіе, назначилъ высылать на степную станичную службу дѣтей Боярскихъ на вто-

о и на третью перемѣны, также какъ и на первую, по выбору ковъ Разряднаго Приказа, а не по воеводскимъ нарядамъ. И бирать дьякамъ на всѣ три перемѣны зимой, такъ, чтобы вынные люди второй и третьей перемѣны, въ продолженіе сро первой перемѣны, жили по домамъ и, по первой вѣсти, были овы въ походъ, не дожидаясь особыхъ высыльщиковъ. И для о посылать изъ Розряда по двое списковъ выбраннымъ люкъ, такъ, чтобы одинъ былъ у станичныхъ головъ, а другой у водъ тѣхъ городовъ, въ которомъ городѣ кому по росписи наено служить [45]. При чемъ составлена была особая роспись ничнымъ людямъ и стоялымъ головамъ. Въ этой росписи въ лючепіи сказано, чтобы на станичную службу выбирать Боскихъ дѣтей въ февралѣ, и притомъ лучшихъ людей, про корыхъ бы, по городовымъ полкамъ, было извѣстно, что они моть нести степную службу съ успѣхомъ, и дважды въ рядъ одкъ и тѣхъ же людей на степную службу не посылать, развѣ лько въ случаѣ крайней нужды, или по ихъ волѣ [46].

Въ 3-хъ, въ этомъ же году, по Боярскому приговору, учрежны особые дозорщики для надзору за сторожами, чтобы стожи на сторожахъ стояли бережно и осторожно и безъ пересны сторожъ не съѣзжали. Причемъ ближайшій надзоръ за сторожами порученъ осаднымъ головамъ, которые за исправность обявались отвѣчать передъ воеводами и намѣстниками украинскихъ родовъ. На ихъ отвѣтственности лежало, чтобы у сторожей на раулахъ были лошади добрыя, на которыхъ бы лошадяхъ, увивши воинскихъ людей, можно было уѣхать, и чтобъ у каждаго орожа для сторожевой службы было по два коня добрыхъ, или коню меринъ добръ, такъ, чтобы одна перемѣна не просровала передъ другой. И по сему, въ случаѣ неявки на срокъ ѣдующей перемѣны сторожей, убытки, отъ лишняго простоя рвой перемѣны, взыскивались на осадныхъ головахъ [47]. По прежму же разпоряженію Князя Воротынскаго мѣсячные сторожи ли въ вѣдѣніи козачьихъ головъ, посылаемыхъ съ ними, и всѣ ытки доправлялись на сихъ головахъ [48], съ которыхъ часто нео было править, ибо воеводы, по своимъ разчетамъ, часто вызали на сторожевую службу людей недостаточныхъ.

И въ 4-хъ: сдѣланъ строгій пересмотръ украинскимъ сторомъ, и годные въ сторожевую службу оставлены и повер-

станы лишними помѣстными окладами, и денежнымъ жалованьемъ, а негодные перечислены въ рядовую службу по городу, и на ихъ мѣсто выбраны лучшіе изъ городовыхъ служивыхъ людей [49].

Въ 1578 году, хотя разположеніе сторо̂жъ оставлено прежнее, но, тѣмъ не менѣе, разрядная роспись этого года показываетъ, что станичники при стоялыхъ головахъ подвинулись много въ передъ и далеко оставили за собою Донъ и его притоки. Такъ Путивльскимъ станицамъ назначено, смотря по вѣстямъ, дѣлать разъѣзды къ верховьямъ Тора, по Міюсу, Самарѣ, и по Арели къ Днѣпру до Песьихъ костей; Тульскимъ ко Мжу и Коломаку на Муравскій шляхъ; Рязанскимъ къ Сѣверскому Донцу и къ Святымъ горамъ; а Мещерскимъ внизъ по Дону, до Волжской переволоки, гдѣ лежала обыкновенная дорога Ногайцевъ въ Крымъ и изъ Крыма въ Ногаи [50].

Крымцы, всюду преслѣдуемые сторожами, прокладывали новыя дороги, но и здѣсь ихъ успѣхи не были продолжительны, сторожи отъискивали эти новые пути и доносили Московскому правительству, которое немедленно принимало свои мѣры. Такъ 1579 году наши сторожи открыли новую дорогу Крымцевъ черезъ Калміюсъ, которая отъ Калміюса шла черезъ Донецъ подъ Гребенными горами за полдня до Раздоровъ, и за полтора или за два дни отъ Азова между рѣкъ, изъ которыхъ рѣки по правую сторону дороги впали въ Донъ, а по лѣвую въ Донецъ [51]. Чтобы пересѣчь эту дорогу собраны были на совѣтъ станичные головы, которые въ разпросѣ показали, что для сего достаточно будетъ усилитъ стоялыхъ головъ на Осколѣ усть-Убли и на Дону усть-Богатаго Затону. И по сему Бояринъ Никита Романовичъ Юрьевъ такъ искусно расположилъ разъѣзды этихъ двухъ головъ, что они обхватывали всѣ пути Крымцевъ и безпрестанно сносились другъ съ другомъ; причемъ сдѣланы нѣкоторыя измѣненія въ разположеніи сосѣднихъ сторо̂жъ. Онъ, во первыхъ: значительно усилилъ отряды станичниковъ и ѣздоковъ при означенныхъ головахъ, и именно: во 1-хъ: по росписи 1579 года при каждомъ головѣ назначено по 50 человѣкъ; во 2-хъ: Оскольскому головѣ опредѣлено держать разъѣзды на лѣво мимо Котельской въ верхъ до истоковъ Валуйки, гдѣ съѣзжаться съ станицами отъ Донскаго головы, потомъ ѣхать назадъ отъ истоковъ Валуйки по лѣво-

у берегу Сосны и, переплывши Сосну подъ Каменнымъ бродомъ, хать въ верхъ по Усерду къ Осколу усть - Убли поперекъ Калміюской дороги; сверхъ того держать сторожей у Котельскаго лѣу, ибо это тотъ самый пунктъ, котораго нельзя миновать, шедши по Калміюскому шляху; въ 3-хъ: для Донскаго головы оставены прежніе разъѣзды на право въ верхъ по Тихой Соснѣ по равому берегу, до истоковъ Валуйки, гдѣ съѣзжаться съ Оскольими станицами, а на лѣво изрѣдка посылать станицы по Дону ь Мѣловымъ горамъ для охраненія Рязанскихъ и Мещерскихъ раевъ; въ случаѣ же вѣстей о Ханскомъ походѣ поставить стоожу по Семи по выше мѣловаго броду усть-Ещина, которой горожи разъѣзжать на право внизъ по Семи до Усть-Хону, а а лѣво въ верхъ по Семи до Котлубани до Юшкова боярака, тобы стеречь Крымцевъ, которые пойдутъ черезъ Донецъ и Муавскимъ шляхомъ; въ 4-хъ: Донскія сторожи также усилены, и вумъ изъ нихъ назначено надзирать за другими, но разъѣзды къ оставлены прежніе, до устья Айдара, и, наконецъ, въ 5-хъ: змѣнены разъѣзды головъ, стоявшихъ подъ Тилеорманскимъ лѣомъ, между Дономъ и Волгою [58].

Симъ послѣднимъ разпоряженіемъ оканчиваются заботы праительства о сторожевой и станичной службѣ при Царѣ Иванѣ асильевичѣ, по крайней мѣрѣ дальнѣйшихъ разпоряженій сего ремени еще не встрѣчалось.

Сколь далеко успѣла строгость дисциплины въ этой службѣ э время Царя Ивана Васильевича, это можно видѣть изъ того, го ежегодно доставлялись въ Розрядъ подробныя росписи всѣмъ горожамъ и станицамъ, бывшимъ въ продолженіи года, въ коорыхъ росписяхъ отчетливо показывались всѣ пріѣзды на служу, съ означеніемъ кто сколько дней былъ въ дорогѣ и на какой юкъ явился въ назначенное ему мѣсто, и кто его смѣнилъ и эгда.

Вотъ одинъ отрывокъ изъ подобной росписи, который премѣходно говоритъ въ свою пользу:

„Роспись въ которыхъ мѣстѣхъ головы на полѣ стояли для эреженья отъ приходу воинскихъ людей въ прошломъ 85 году ь весны и до зимы перемѣняясь по мѣсяцемъ; а стояли по два ѣсяца опричь проѣзду; а люди съ ними были дѣти Боярскіе и азаки изъ украинскихъ городовъ по росписи.

А въ которыхъ мѣстѣхъ, и кто имяны головы на полѣ стояли по мѣстомъ и изъ какихъ городовъ и поколку человѣкъ съ ними дѣтей боярскихъ и казаковъ было и до коихъ мѣстъ отъ головъ станицы ѣздили, а тому роспись:

Въ 1-мъ мѣстѣ стояли головы на полѣ на Донцѣ на Сѣверскомъ усть-Удѣ: съ весны Брянчанинъ Игнатей Ондрѣевъ сынъ Тютчевъ; а велѣно ему на поле идти изъ Рыльска. И Игнатей сталъ въ Рыльску на великъ день, апрѣля въ 8 день; а изъ Рыльска пошелъ на срокъ на Радуницу апрѣля въ 15-й день, на Донцѣ сталъ апрѣля въ 24-й день, шелъ 10 денъ; а людей съ нимъ было Стародубцевъ, Новогородка Сѣверскаго, Почапцовъ, Болховичь, всего дѣтей боярскихъ 63 человѣка, да казаковъ изъ Новосили да изъ Орла 30 человѣкъ, по 15 человѣкъ изъ города; всего 93 человѣка.

Игнатья обмѣнилъ Брянчанинъ Иванъ Семичевъ, сталъ на срокъ въ Рыльску въ четвергъ на другой недѣли Петрова поста, іюня въ 13 день; а на Донцѣ сталъ іюля въ 1-й день; въ Рыльску жилъ и до Донца шелъ три недѣли; а людей съ нимъ было дѣтей боярскихъ Брянчанъ, Стародубцевъ, Новогородска Сѣверскаго, Карачевцевъ, Болховичь всего 48 человѣкъ; да казаковъ изъ Новосили да изъ Орла 30 человѣкъ по 15 человѣкъ изъ города, обоего 79 человѣкъ.

Ивана обмѣнилъ Брянчанинъ Аѳонасій Панютинъ, сталъ на срокъ въ Рыльску въ 1-ю середу по Госпожине дни, августа въ 21-й день, а на Донцѣ сталъ сентября въ 1-й день, шелъ до Донца до Сѣверскаго 10 денъ; а людей съ нимъ было дѣтей боярскихъ Брянчанъ, Стародубцевъ, Карачевцевъ, Болховичь, всего 49 человѣкъ, да казаковъ изъ Новосили да изъ Орла 30 человѣкъ по 15 человѣкъ изъ города; обоего 69 человѣкъ.

А разъѣздъ станицамъ отъ тѣхъ головъ на право по берегомъ до верхъ Арели, а налѣво по Донцу до усть-Оскола и до Святыхъ горъ, и до великаго перевозу и до усть-Айдара. А посылали головы въ станицѣ по 6 человѣкъ, пропущая межъ станицъ по три дни. А съ вѣстми станичникомъ велѣно бѣгати, которые переѣдутъ Сакму воинскихъ людей верхъ Берестовые черезъ Муравской шляхъ тремъ человѣкамъ на усть-Удъ къ головамъ, а другимъ тремъ человѣкамъ бѣжати съ вѣстми въ Путивль,

а поспѣютъ въ Путивль о дву конь въ четыре дни. А которые станичники переѣдутъ Сакму воинскихъ людей внизъ по Донцу, ѣдучи къ Осколу и къ усть-Айдару, и тѣмъ станичникомъ бѣгати съ вѣстми къ головѣ къ усть-Удъ, а другимъ тремъ человѣкамъ въ Новосиль, а поспѣютъ въ Новосиль съ вѣстми о дву конь въ семь денъ, передъ большими людми, до приходу воинскихъ людей къ украйнѣ за десять денъ и больши.

Да тѣжъ Донецкіе стоялые головы посылали отъ себя дозорщиковъ дозирати дѣтей Боярскихъ добрыхъ человѣка по два или по три Путивльскихъ Донецкихъ сторожъ на право, которые стояли верхъ Мжа и Каломака, а на лѣво внизъ по Донцу на Шабалинской на Обышкинской, на Болыклейской и на Изюмской перелазы."

Не желая утомлять каждаго полною выпискою сей росписи, продолженіе ея я отношу къ источникамъ [53].

Изъ разпросовъ, сдѣланныхъ въ Разрядномъ Приказѣ станичнымъ головамъ въ 1586 году, видно, что, кромѣ сторожъ и опредѣленныхъ станичныхъ разъѣздовъ, были еще станичные разъѣзды неопредѣленные, по вѣстяхъ о движеніяхъ Крымцевъ, которые высылались изъ Тулы, Рязани и Мещеры, и которые доходили иногда до Азова [54].

Въ царствованіе Федора Ивановича первые два года сторожевая украинская служба не подвергалась перемѣнамъ и была управляема по прежнимъ росписямъ. Но съ 1586 года, по приговору Боярина Никиты Романовича Юрьева, линія украинскихъ городовъ выдвинулась въ степь до Сосны и устья Воронежа. Именно, въ этомъ году, въ 1-й день Марта, состоялся приговоръ выстроить два новыхъ города, Ливны и Воронежъ: первый на Соснѣ, не доѣзжая до Оскола двухъ днищь, а вторый на Дону и Воронежѣ, не доѣзжая двухъ днищь до Богатаго Затона. Первый приказано было поставить воеводѣ Князю Володимиру Васильевичу Колцову-Мосальскому, да Лукьяну Хрущову; а второй воеводѣ Семену Федоровичу Сабурову, да Ивану Судакову, да Василью Биркину. Города сіи были устроены именно для сторожевой службы; въ приказѣ означеннымъ воеводамъ сказано: „И каковы будутъ вѣсти на Ливнахъ про приходъ воинскихъ людей на Государевы украйны, и съ Ливенъ присылати съ вѣстьми на Воронежъ; а съ Воронежа потомужъ на Ливны съ вѣстьми посылати, а ѣхати которыми дорогами поближе и бережнѣе.

А сторожи воеводамъ ставити, присмотря въ которыхъ мѣстѣхъ пригоже, и станицы потомужъ посылати присмотря, да о томъ отписати къ Государю [55]."

Въ слѣдствіе таковаго приказа воеводами были присланы росписи сторожъ, изъ которыхъ видно, что съ Ливенъ расписано посылать 13 сторожъ: 1-я подъ Котелскимъ лѣсомъ; 2-я въ Пузацкомъ лѣсу; 3-я на Семи у Мѣловаго броду; 4-я верхъ Долгаго колодезя, на Муравскомъ шляху; 5-я верхъ Спешенъ; 6-я на Муравской дорогѣ, подъ Мокрецкимъ лѣсомъ; 7-я на Соснѣ усть-Трудовъ, выше города; 8-я смѣстная на Соснѣ усть-Речицъ; 9-я смѣстная на Соснѣ усть-Хвощны; 10-я смѣстная на Соснѣ усть-Колпны; 11-я смѣстная на Соснѣ въ Луковцѣ; 12-я на Соснѣ усть-Кунача, ниже города, отъ города верстъ 10; 13-я на Соснѣ усть-Чернавъ.

Съ Воронежа 12 сторожъ:

1-я сторожа ближняя, отъ устья Воронежскаго въ верхъ по Дону три версты; 2-я на Дону жъ версты съ три; 3-я въ верхъ по Дону, подъ Кривоборомъ; 4-я на Дону жъ усть-Дѣвицъ верхнихъ; 5-я на Дону, подъ Галичьими горами; 6-я по Рязской и Донковской дорогѣ; 7-я по Рязской и по Донковской дорогѣ, на Рогу; 8-я въ верхъ по Воронежу, у Мишина перевѣсья на броду; 9-я за Дономъ, на Крымской сторонѣ, на Тихой Соснѣ, противъ Вязова броду, подъ Терновскимъ лѣсомъ; 10-я въ верхъ по Тихой Соснѣ усть-Усерда, противъ Каменного броду; 11-я на Крымской сторонѣ, въ Котельскомъ лѣсу; 12-я на Ногайской сторонѣ отъ Дону, за Воронежемъ, на Битюкѣ, усть-Чамлыка [56].

Около этого времени въ украинскую сторожевую службу Московскаго Государства начали поступать Черкасы или Малороссійскіе Казаки *. Они первоначально стали селиться въ Путивль-

* Малороссіяне и прежде служили Московскимъ Государямъ, на пр., Князь Димитрій Вишневецкій служилъ Царю Ивану Васильевичу въ тысяча пять сотъ пятидесятыхъ годахъ. Но тогда Малороссіяне служили какъ союзники; со времени же Федора Ивановича многіе изъ нихъ стали поступать въ Московскую службу, принимая на себя всѣ обязанности коренныхъ Московскихъ служилыхъ людей, принимая верстанье помѣстьями по статьямъ, кто въ которую годенъ, и подчиняясь всѣмъ правиламъ Разряднаго Приказа.

жомъ уѣздѣ, какъ ближайшемъ къ Мало-Россіи. Свидѣтельствомъ о службѣ и поселеніи Малороссіянъ на Московской украйнѣ служитъ отписка Путивльскаго воеводы, Григорья Борисова, 1589 года; въ ней сказано: „Да егожъ Василья Ондрѣева посылали мы холопи твои, изъ Путивля на твою Государеву службу съ Путивльскими ново-выѣзжими Черкасы за воры и за Черкасы.“ Или тутъ же ниже. „И мы холопи твои по твоей Государевой грамотѣ, на поле на Пселъ и къ усть-Айдара, и внизъ по Дону, въ тѣ мѣста, гдѣ твоихъ Государевыхъ станичниковъ громили Черкасы, посылали атамана Агея Мартынова съ товарищи съ Путивльскими Черкасы; и онѣ деи Черкасъ несошли.“ Тутъ же упомянуто, что Малороссіяне за сторожевую и станичную службу получали помѣстья и жалованье также, какъ и коренные служилые люди Московскаго Государства: „И билъ челомъ тебѣ Государю тотъ Черкашениnъ Василій Ондрѣевъ, о твоемъ Государевѣ жалованьѣ и о верстаньѣ (Ак. Ист. т. I. NO. 228).“

Въ 1591 году состоялся приговоръ учредить двѣ новыя станицы на Ливнахъ, для охраненія границъ отъ набѣговъ Малороссійскихъ Казаковъ, громившихъ Путивльскія станицы и сторожи по дорогѣ къ усть-Айдару и къ усть-Боровой [57]. О назначеніи сихъ станицъ въ Боярскомъ приговорѣ, отъ 16-го апрѣля, сказано такъ: „И по Цареву указу Бояре приговорили: учинити на Ливнахъ двѣ станицы добрые, а съ ними выбрати вожей изъ Казаковъ, или изъ какихъ людей пригоже. Да одну станицу дорую послати къ Донцу Сѣверскому Царевою дорогою Муравскимъ шляхомъ; а другую станицу послати къ Донцужъ Сѣверскому до Изюмскаго Кургана межъ Донца и Оскола, а переѣзжати той станицѣ на Донцѣ перевозы Башкинской, да Шабалинской, да Булуклейской, да Савинской, да Изюмской. А ѣздити тѣмъ обѣимъ станицамъ тѣми двѣма дорогами безпрестанно встрѣчаясь, вѣстей провѣдывать и ждать большихъ вѣстей съ Ливенъ.“

Около 1592 года по Быстрой Соснѣ выстроенъ еще новый городъ, Елецъ, и 29-го числа іюля, этого года, прислана въ Москву къ Государю роспись Елецкимъ сторожамъ отъ Елецкаго воеводы, князя Андрея Звенигородскаго, и головы, Ивана Мяснова. Въ этой росписи назначено 9 сторожъ, размѣщенныхъ частію внизъ и въ верхъ по быстрой Соснѣ, а частію за Сосною, въ степи, верстъ за сорокъ отъ города [58].

Въ 1594 году Царь Федоръ Ивановичь издалъ указъ о жалованьѣ за убытки на сторожевой службѣ, въ которомъ опредѣленнѣе, нежели прежде, изложены всѣ вознагражденія. Вотъ подлинный указъ : „102 года октября въ 7-й день Государь Царь и Великій Князь Федоръ Ивановичь всеа Русіи указалъ Путивльскимъ, и Ливенскимъ, и Елецкимъ станичнымъ головамъ, и станичникомъ, и вожамъ за службу, и за изронъ, и за полонъ давати свое Государево жалованье за конь по 4 рубли, а за меринъ по 3 рубли; а котораго станичника или вожа на полѣ въ станицѣ убьютъ; и за его службу, и за убійство, и за изронъ давати Государево жалованье, женамъ и дѣтямъ ихъ по 4 рубли; а тѣхъ женамъ имати, которыхъ. (Далѣе конецъ утраченъ.)."

Въ 1595 году упоминается еще о новомъ украинскомъ городѣ, Кромахъ. Въ этомъ году, по приказу Государеву, Князь Владиміръ Кольцовъ-Мосальскій устроилъ новыя сторожи изъ Кромъ. Въ присланной отъ него росписи сторожъ, отъ 9-го Апрѣля, 1595 года, назначено Кромскихъ сторожъ семь: 1-я на быстрой Соснѣ; 2-я въ верхъ Тускоря и Теребужа; 3-я на Рудѣ въ верхъ Очки; 4-я за Вылскимъ лѣсомъ подъ погорѣлыми лѣски; 5-я на рѣкѣ на Очкѣ на быстрой; 6-я на Своиѣ усть-Туреи и въ верхъ Боброка; 6-я сторожа на рѣкѣ на Очкѣ, на усть Рокитны [59].

Въ концѣ царствованія Федора Ивановича былъ выстроенъ Бѣлгородъ, выдвинувшійся далеко въ степь за линію другихъ украинскихъ городовъ. Этотъ городъ, въ послѣдствіи, сдѣлался средоточіемъ сторожевой украинской службы и составилъ въ Московской Администраціи особый Бѣлгородскій разрядъ *.

Такимъ образомъ въ царствованіе Федора Ивановича линія украинскихъ укрѣпленій пополнилась пятью городами, которые составили довольно острый уголъ, упиравшійся основаніемъ своимъ съ запада на верховья Оки, а съ востока на быструю Со-

* Въ первый разъ о Бѣлгородѣ упоминается въ посланіи Патріарха Іова къ Борису Федоровичу Годунову, въ 1598 году, въ которомъ Патріархъ называетъ этотъ городъ еще новымъ. „А въ свои Государевы городы, въ новый Бѣлгородъ къ воеводамъ своимъ указъ свой Государевъ послалъ; а велѣлъ тотчасъ на Крымскіе улусы послать, для языковъ, головъ со многими людьми, чтобъ языковъ добыть, и проч. (Ак. Ар. Эк. Т. II. No. 2.)."

сну, и проникавшій въ глубь степей до устья Воронежа и верховьевъ Донца, гдѣ, какъ передовой стражъ, стоялъ Бѣлгородъ.

Кромѣ того при Ц. Федорѣ Ивановичѣ упоминается о новомъ протяженіи линіи разъѣздовъ и сторожъ по Волгѣ, отъ Нижняго Новгорода до Астрахани и далѣе, даже до Терека. Но здѣсь былъ другой порядокъ. Службу эту несли преимущественно вольные Волжскіе и Яицкіе казаки, жители степей, кажется, преимущественно Татарскаго происхожденія [60], зависѣвшіе отъ своихъ атамановъ и не знавшіе другой власти. Они служили не по верстанью и не по окладамъ помѣстнымъ и денежнымъ, но изъ неопредѣленнаго и временнаго Государева жалованья, смотря по службѣ. Въ грамотахъ къ нимъ ихъ иногда честили оберегателями земли Руской и молодцами [61]. Воеводы пограничныхъ Рускихъ городовъ не были ихъ начальниками; въ Разрядѣ они также не числились; Руские города были для нихъ только пунктами, куда приносить вѣсти и приводить плѣнниковъ, и гдѣ получать Государево жалованье и распоряженіе о службѣ. Жалованье имъ обыкновенно выдавалось деньгами, сукнами, свинцомъ, ямчугою (селитрою) и даже виномъ [62]. А ежели они примыкали къ Московскому войску и несли съ нимъ походную службу, то на все время службы или похода имъ выдавался кормъ на людей и лошадей, а иногда, кромѣ хлѣба, и деньги. Такъ въ наказѣ Астраханскому воеводѣ Князю Сицкому, 1591 года, сказано: „Собирати Казаковъ въ Астрахань для Шевкальскіе службы Волгжскихъ 1000 человѣкъ, да Яицкихъ 500 человѣкъ; и на кормъ имъ давати, въ Астрахани по осминѣ муки человѣку, да десятма человѣкомъ четверть крупъ и толокна, или поколку пригоже, смотря по житью, сколько они у Астрахани станутъ жити, а коннымъ сверхъ того дати по четверти овса человѣку. А будетъ они для нужи учнутъ просити денегъ, и имъ дати по полтинѣ человѣку на нужу, а о достальномъ денежномъ жалованье, и о хлѣбномъ запасѣ для Шевкальскіе службы, Государевъ указъ будетъ впередъ (Ак. Ист. т. I. NO 230).“ За посылочную же и розъѣзжую службу Казаки, какъ уже сказано выше, получали только деньги, сукна, свинецъ и ямчугу. Свидѣтельствомъ сему служитъ тотъ же наказъ Князю Сицкому: „А какъ атаманы и Казаки, которые посыланы на Волгу для Мурзъ Казыева улуса, въ Астрахань съѣдутся; и боярину и воеводамъ тѣмъ атаманамъ дати Государева жалованья по сукну по доброму, да по рублю денегъ, а казакамъ ихъ станицъ, кото-

рые съ ними были на Волгѣ для Казыева улуса Мурзъ, дать по рублю денегъ человѣку, да по фунту свинцу человѣку."

Здѣсь сборными пунктами для Казаковъ были: Нижній Новгородъ, Самара, Царицынъ, Саратовъ (выстроенный около 1590 года), Переволока, Астрахань и Терки. Въ городахъ сихъ были свои воеводы и при нихъ стрѣльцы и Боярскіе дѣти, которые составляли постоянное войско, служившее опорой для летучихъ казачьихъ отрядовъ. Боярскіе дѣти и конные стрѣльцы иногда высылались и въ степь, но не иначе, какъ по казачьимъ вѣстямъ, какъ сказано въ томъ же наказѣ Князю Сицкому: „По Государеву наказу воевода Князь Засѣкинъ, изъ Саратова, посылалъ за воровскими казаками и за Черкасы на Медвѣдицу, сотника Стрѣлецкаго Ивана Бирюева, съ Казанскими съ конными стрѣлцы, да Волжскихъ атамановъ: Никиту Болдыря, да Оѳоню Губаря."

Въ царствованіе Бориса Федоровича Годунова сторожи, станицы, засѣки и другія укрѣпленія были въ хорошемъ состояніи. Вѣсти изъ степей всегда приносились заблаговременно, украинскіе города постоянно охранялись сильнымъ войскомъ; Царь имѣлъ чертежи не только пограничнымъ городамъ, но даже и засѣкамъ [63]. Въ 1600 году Борисъ Федоровичъ приказалъ Богдану Бѣлскому построить въ степи на правомъ берегу Оскола новую крѣпость Борисовъ, въ 14 верстахъ отъ Изюмской сторожи. О другихъ распоряженіяхъ сего Государя относительно сторожевой украинской службы, пока, не извѣстно.

По смерти Бориса Федоровича, при его сынѣ, во время самозванщины и междуцарствія, Московскому Правительству некогда было думать объ украйнѣ и ея укрѣпленіяхъ и, кажется, большая часть украинскихъ войскъ была передвинута къ Москвѣ. Но съ восшествіемъ на престолъ Царя Михаила Федоровича Романова сторожевая и станичная служба въ украинскихъ степяхъ мало по малу опять получаетъ лучшее устройство. Уже въ 1615 году украинскіе города являются довольно укрѣпленными и снабженными войскомъ, и въ разрядныхъ росписяхъ этого года раздѣляются на 5 отдѣловъ. Изъ нихъ первый составляютъ собственно *Украинскіе* города, принадлежащіе къ внутренней линіи; они были слѣдующіе: Коломна, Серпуховъ, Алексинъ, Калуга; 2-й отдѣлъ города *Рязанскіе*: Переславль Рязанскій, Зарайскъ, Михайловъ, Пронскъ, Ряскъ, Шацкъ, Сапожекъ, Гремячей, Таруса, Ве-

невъ, Епифань, Дѣдиловъ, Донковъ, Боровскъ, Ярославецъ Малой, Лихвинъ, Перемышль, Бѣлевъ, Болховъ, Орелъ, Карачевъ, Чернь, Козельскъ, Мценскъ; 3-й отдѣлъ *Сѣверскіе* города: Брянскъ, Новгородъ Сѣверскій, Стародубъ, Рыльскъ, Путивль; 4-й отдѣлъ собственно *Степные* города: Курскъ, Ливны, Воронежъ, Елецъ, Лебедянь, Волуйки, Бѣлгородъ, Осколъ; 5-й отдѣлъ города *Низовые*: Терки, Астрахань, Царицынъ, Самара, Казань, Тетюши, Курмышь, Алаторъ, Касимовъ, Кадома и Темниковъ; всего 53 города [64].

А въ Разрядной росписи 1616 года вычисляется даже количество войскъ, составлявшихъ гарнизоны всѣхъ украинскихъ городовъ, которое, впрочемъ, даетъ не совсѣмъ выгодное понятіе о тогдашней защитѣ украинскихъ границъ Московскаго Государства. Всѣ войска, расположенныя по украинскимъ городамъ и разтянутыя болѣе, нежели на тысячу верстъ, простираются не далѣе 24,350 человѣкъ; именно, въ собственно украинскихъ городахъ, числомъ тридцати четырехъ, отъ Арзамаса до Новосиля, городоваго войска было 12,844 человѣка, въ пяти городахъ Сѣверскаго разряда, отъ Брянска до Путивля, 3662 человѣка; въ осми степныхъ городахъ, отъ Воронежа до Курска, 7844 человѣка; въ понизовыхъ городахъ число войска не обозначено. Однако должно замѣтить, что въ этомъ изчисленіи, кажется, не помѣщены сторожевыя и станичныя войска, расположенныя по станицамъ и сторожевымъ притонамъ въ степи по Днѣпру, Донцу, Осколу, Тихой и Быстрой Соснѣ, Воронежу и Цнѣ. Даже и въ городовыхъ войскахъ не упомянуто о братьяхъ, племянникахъ, подсусѣдникахъ и захребетникахъ служилыхъ людей, которыхъ вѣроятно было не многимъ меньше помѣщенныхъ въ разрядной росписи, и которые также участвовали въ службѣ. Притомъ нельзя упустить изъ виду, что нѣкоторые города, вѣроятно болѣе опасные со стороны Крымскихъ набѣговъ, или лежавшіе на средоточіи дорогъ, были снабжены, судя по обстоятельствамъ, въ которыхъ тогда находилось Государство, достаточными гарнизонами. Такъ въ Тулѣ было городоваго войска 640 человѣкъ; въ Рязани (т. е., Переславлѣ Рязанскомъ) 829 человѣкъ; въ Калугѣ 2109 человѣкъ; въ Мценскѣ 781; въ Новосили 806; въ Стародубѣ 650; въ Новгородѣ Сѣверскомъ 693; въ Рыльскѣ 773; въ Путивлѣ 1049; въ Воронежѣ 971; въ Ливнахъ 824; въ Ельцѣ 1969; въ Осколѣ 856; въ Волуйкахъ 620; въ Бѣлгородѣ 813; въ Курскѣ 1321 человѣкъ [65].

рые съ ними были на Волгѣ для Казыева улуса Мурзъ, дать по рублю денегъ человѣку, да по фунту свинцу человѣку."

Здѣсь сборными пунктами для Казаковъ были: Нижній Новгородъ, Самара, Царицынъ, Саратовъ (выстроенный около 1590 года), Переволока, Астрахань и Терки. Въ городахъ сихъ были свои воеводы и при нихъ стрѣльцы и Боярскіе дѣти, которые составляли постоянное войско, служившее опорой для летучихъ казачьихъ отрядовъ. Боярскіе дѣти и конные стрѣльцы иногда высылались и въ степь, но не иначе, какъ по казачьимъ вѣстямъ, какъ сказано въ томъ же наказѣ Князю Сицкому: „По Государеву наказу воевода Князь Засѣкинъ, изъ Саратова, посылалъ за воровскими казаками и за Черкасы на Медвѣдицу, сотника Стрѣлецкаго Ивана Бирюева, съ Казанскими съ конными стрѣлцы, для Волжскихъ атамановъ: Никиту Болдыря, да Өөоню Губаря."

Въ царствованіе Бориса Федоровича Годунова сторожи, станицы, засѣки и другія укрѣпленія были въ хорошемъ состояніи. Вѣсти изъ степей всегда приносились заблаговременно, украинскіе города постоянно охранялись сильнымъ войскомъ; Царь имѣлъ чертежи не только пограничнымъ городамъ, но даже и засѣкамъ [63]. Въ 1600 году Борисъ Федоровичь приказалъ Богдану Бѣлскому построить въ степи на правомъ берегу Оскола новую крѣпость Борисовъ, въ 14 верстахъ отъ Изюмской сторожи. О другихъ распоряженіяхъ сего Государя относительно сторожевой украинской службы, пока, не извѣстно.

По смерти Бориса Федоровича, при его сынѣ, во время самозванщины и междуцарствія, Московскому Правительству некогда было думать объ украйнѣ и ея укрѣпленіяхъ и, кажется, большая часть украинскихъ войскъ была передвинута къ Москвѣ. Но съ восшествіемъ на престолъ Царя Михаила Федоровича Романова сторожевая и станичная служба въ украинскихъ степяхъ мало по малу опять получаетъ лучшее устройство. Уже въ 1615 году украинскіе города являются довольно укрѣпленными и снабженными войскомъ, и въ разрядныхъ росписяхъ этого года раздѣляются на 5 отдѣловъ. Изъ нихъ первый составляютъ собственно *Украинскіе* города, принадлежащіе къ внутренней линіи; они были слѣдующіе: Коломна, Серпуховъ, Алексинъ, Калуга; 2-й отдѣлъ города *Рязанскіе:* Переславль Рязанскій, Зарайскъ, Михайловъ, Пронскъ, Рясскъ, Шацкъ, Сапожекъ, Гремячей, Таруса, Ве-

невъ, Епифань, Дѣдиловъ, Донковъ, Боровскъ, Ярославецъ Малой, Лихвинъ, Перемышль, Бѣлевъ, Болховъ, Орелъ, Карачевъ, Чернь, Козельскъ, Мценскъ; 3-й отдѣлъ *Сѣверскіе* города: Брянскъ, Новгородъ Сѣверскій, Стародубъ, Рылскъ, Путивль; 4-й отдѣлъ собственно *Степные* города: Курскъ, Ливны, Воронежъ, Елецъ, Лебедянь, Волуйки, Бѣлгородъ, Осколъ; 5-й отдѣлъ города *Низовые*: Терки, Астрахань, Царицынъ, Самара, Казань, Тетюши, Курмышь, Алаторъ, Касимовъ, Кадома и Темниковъ; всего 53 города [64].

А въ Разрядной росписи 1616 года вычисляется даже количество войскъ, составлявшихъ гарнизоны всѣхъ украинскихъ городовъ, которое, впрочемъ, дастъ не совсѣмъ выгодное понятіе о тогдашней защитѣ украинскихъ границъ Московскаго Государства. Всѣ войска, расположенныя по украинскимъ городамъ и разтянутыя болѣе, нежели на тысячу верстъ, простираются не далѣе 24,350 человѣкъ; именно, въ собственно украинскихъ городахъ, числомъ тридцати четырехъ, отъ Арзамаса до Новосиля, городоваго войска было 12,844 человѣка, въ пяти городахъ Сѣверскаго разряда, отъ Брянска до Путивля, 3662 человѣка; въ осми степныхъ городахъ, отъ Воронежа до Курска, 7844 человѣка; въ понизовыхъ городахъ число войска не обозначено. Однако должно замѣтить, что въ этомъ изчисленіи, кажется, не помѣщены сторожевыя и станичныя войска, расположенныя по станицамъ и сторожевымъ притонамъ въ степи по Днѣпру, Донцу, Осколу, Тихой и Быстрой Соснѣ, Воронежу и Цнѣ. Даже и въ городовыхъ войскахъ не упомянуто о братьяхъ, племянникахъ, подсусѣдникахъ и захребетникахъ служилыхъ людей, которыхъ вѣроятно было не многимъ меньше помѣщенныхъ въ разрядной росписи, и которые также участвовали въ службѣ. Притомъ нельзя упустить изъ виду, что нѣкоторые города, вѣроятно болѣе опасные со стороны Крымскихъ набѣговъ, или лежавшіе на средоточіи дорогъ, были снабжены, судя по обстоятельствамъ, въ которыхъ тогда находилось Государство, достаточными гарнизонами. Такъ въ Тулѣ было городоваго войска 640 человѣкъ; въ Рязани (т. е., Переславлѣ Рязанскомъ) 829 человѣкъ; въ Калугѣ 2109 человѣкъ; въ Мценскѣ 781; въ Новосили 806; въ Стародубѣ 650; въ Новгородѣ Сѣверскомъ 693; въ Рыльскѣ 773; въ Путивлѣ 1049; въ Воронежѣ 971; въ Ливнахъ 824; въ Ельцѣ 1969; въ Осколѣ 856; въ Волуйкахъ 620; въ Бѣлгородѣ 813; въ Курскѣ 1321 человѣкъ [65].

Кромѣ того по росписи этаго же года, на Крымской украйнѣ стояли особые корпуса войскъ, долженствовавшіе, по мѣрѣ надобности, являться всюду, на защиту степныхъ границъ. Корпуса сіи были расположены такъ: Большой полкъ стоялъ въ Тулѣ, съ Княземъ Федоромъ Куракинымъ, 1649 человѣкъ; передовой полкъ въ Мценскѣ, съ Княземъ Васильемъ Турениннымъ, 884 человѣка; сторожевой полкъ въ Новосили, съ Михайломъ Дмитріевымъ, 801 человѣкъ. Сверхъ того, разбросаны были отряды по городамъ, для сообщенія съ главными полками, въ случаѣ непріятельскаго набѣга: въ Рязани, съ воеводою Колтовскимъ, 659 человѣкъ; на Михайловѣ, съ воеводою Иваномъ Пушкинымъ, 396 человѣкъ; въ Пронскѣ, съ Григорьемъ Челюстинымъ, 470 человѣкъ; въ Зарайскѣ, съ Тимофѣемъ Павловымъ, 287 человѣкъ; въ Рясскѣ, съ Лаврентіемъ Кологривовымъ, 468 человѣкъ; въ Донковѣ, съ Андрѣемъ Хотяинцовымъ, 425 человѣкъ; въ Шацкѣ, съ Владиміромъ Вешняковымъ, 240 человѣкъ [66]. Въ наказахъ воеводамъ сихъ полковъ именно сказано, чтобы они безпрестанно пересылали другъ другу вѣсти о движеніяхъ Крымцевъ и стягивались къ той сторонѣ, гдѣ являлся непріятель [67].

Всѣ сіи полки составляли готовое къ бою войско, состоящее изъ 6279 человѣкъ; впрочемъ, какъ число войска, такъ и расположеніе полковъ, измѣнялось по обстоятельствамъ, какъ это ясно показываютъ погодныя разрядныя росписи. Такъ въ 1617 году, подвижнаго украинскаго войска было уже 8,647 человѣкъ, именно, къ нему присоединилось шесть отрядовъ, расположенные первый въ Коширѣ, 2-й въ Серпуховѣ, 3-й въ Лебедяни, 4-й въ Ливнахъ, 5-й въ Ельцѣ, и 6-й въ Болховѣ [68]. Въ 1618 году отряды войскъ, расположенныхъ по украйнѣ, нѣсколько уменьшились противъ прежнихъ годовъ, вѣроятно, по случаю усилившейся войны съ Польшею, и именно въ этотъ годъ на украйнѣ стояло только 5,672 человѣка подвижнаго войска, разумѣется, кромѣ городскихъ гарнизоновъ, которыхъ число въ росписи не показано [69]. Въ 1619 году число подвижныхъ войскъ опять увеличилось до 7,059 человѣкъ, и передовой полкъ отодвинутъ назадъ изъ Мценска въ Дѣдиловъ, а сторожевой изъ Новосиля въ Кропивну, конечно, для того, чтобы ближе сосредочить ихъ и придвинуть къ Москвѣ, дабы на всякой случай можно было ихъ поставить противъ Крымцевъ и противъ Поляковъ, что, конечно, не такъ удобно было сдѣлать, когда прежде полки были довольно

растянуты и выдвинулись угломъ въ степь [70]. Въ 1620 году по разрядной росписи расположеніе украинскихъ полковъ остается прежнее: большой полкъ въ Тулѣ, передовой въ Дѣдиловѣ, сторожевой въ Кропивнѣ, другіе отряды: въ Рязани, Михайловѣ, Пронскѣ, Мценскѣ, и Новосилѣ; но число войскъ увеличилось до 9,714 человѣкъ, вѣроятно, по случаю перемирія съ Польшею.

По росписи 1621 года войска на украйнѣ остались въ прежнемъ порядкѣ, но уменьшились до 5,221 человѣка, какъ кажется, въ слѣдствіе войны Крымцевъ съ Поляками, о которой говорится въ окружной Царской грамотѣ 1622 года, Марта 1 дня [71]. По той же причинѣ украинскія войска на слѣдующій годъ еще уменьшились до 4,119 человѣкъ [72]. Но на сей разъ надежда Московскаго Правительства на войну Крымцевъ съ Польшею не оправдалась. Крымцы осенью 1621 года заключили съ Польшею перемиріе, и съ намѣреніемъ распустили молву, что на весну пойдутъ опять въ Польшу, и даже приглашали Рускихъ участвовать въ походѣ, говоря, что они условились съ Турецкимъ Султаномъ десять лѣтъ воевать въ Польшѣ, и что заключили перемиріе только на зимнее время, ибо Турки зимой не воюютъ; о чемъ нашимъ боярамъ говорилъ и Турецкій посланникъ въ своей отвѣтной рѣчи [73]. На самомъ же дѣлѣ Мая 1622 года Крымскія шайки появились въ окрестностяхъ Дѣдилова, Епифани, Соловы и Одоева, гдѣ ихъ вовсе не ждали и не могли дать надлежащаго отпора; впрочемъ, на этотъ разъ дѣло кончилось однимъ грабежемъ окрестныхъ селъ и деревень; Крымскіе отряды, по малочисленности своей, не осмѣлились идти далѣе. Но 16-го Іюля пришли въ Москву вѣсти изъ Бѣлгорода и другихъ украинскихъ городовъ, что идутъ на Московскую украйну Азовцы и Ногайцы Казыева улуса большими толпами. По симъ вѣстямъ, въ дополненіе къ прежнимъ войскамъ, Государь назначилъ новые полки. Большой полкъ въ Серпуховѣ 902 человѣка; передовой полкъ въ Олексинѣ 677 человѣкъ; сторожевой полкъ на Каширу 79 человѣкъ. Кромѣ того прибавлены еще люди въ сходные полки, стоявшіе на Рязани, въ Михайловѣ, Пронскѣ и Шацкѣ [74]. А въ 31-й день Іюля назначены сторожевые головы для охраненія переправъ черезъ Оку: въ Серпуховѣ Князь Борятинскій и при немъ 97 человѣкъ, для наблюденія по Окѣ отъ Серпухова до Тарусы и Олексина; на Коширу Смердовъ Плещѣевъ и при немъ 92 человѣка съ наказомъ оберегать берегъ до Серпухова; на Коломну Князь Засѣкинъ оберегать берегъ въ верхъ по Окѣ до Ко-

шпры, а въ низъ по рѣкѣ до Бѣла-Омута [75]. Это разпоряженіе показываетъ что Крымцы шли въ большомъ числѣ на Московскую украйну, и Московское правительство, не имѣя достаточнаго готоваго войска, старалось сосредоточить корпуса на болѣе тѣсномъ пространствѣ, оставляя степные города защитѣ ихъ гарнизоновъ и укрѣпленій, конечно, довольно недоступныхъ для степныхъ наѣздниковъ, не имѣвшихъ артиллеріи и не могшихъ заниматься продолжительною осадою.

Какія были слѣдствія этихъ разпоряженій, не извѣстно, но, кажется, грозный походъ Крымцевъ и Ногайцевъ не состоялся, или не имѣлъ важныхъ послѣдствій по случаю принятыхъ мѣръ съ Московской стороны. Но на слѣдующій годъ Московское правительство принялось съ большею дѣятельностію за устройство сторожевыхъ линій въ степяхъ и, какъ видно изъ разрядной росписи, на время приняло для себя правиломъ не выдвигаться далеко въ степи и сколько можно тѣснѣе ставить сторожи; ибо изъ ста восмидесяти трехъ сторожъ ни одна не достигала до Днѣпра и низовьевъ Донца и Дона; самыя дальнія ихъ разъѣзды ограничивались рѣками: Семью, Пселомъ, верховьями Ворскла, Оскола, Волуя и Тихой Сосны; ни одинъ разъѣздъ не доходилъ до устьевъ Айдара и до Святыхъ горъ. Сторожи изъ Путивля, Бѣлгорода и Волуекъ, самыхъ дальныхъ степныхъ городовъ, не отходили впередъ отъ крѣпостей далѣе 15 верстъ; а городъ Борисовъ, далеко отъ другихъ выдавшійся въ степь, былъ даже оставленъ и разоренъ *. Вотъ сокращенная выписка сторожевой росписи 1623 года. Въ этомъ году были назначены слѣдующіе 16 городовъ для высылки сторожей: 1-й *Бѣлгородъ*: онъ долженъ былъ посылать на 15 сторожъ, изъ коихъ самая дальняя отъ Бѣлгорода 50 верстъ на Изюмскомъ шляху въ верхъ Корчи и Кореня, т. е., позади Бѣлгорода, а самая ближняя отъ Бѣлгорода двѣ версты, на посадскомъ полѣ, у Везенитской дубровы; изъ нихъ первыя семь расположены по Муравскому шляху, а остальныя восемь между Муравскимъ и Изюмскимъ шляхомъ: 2-й *Осколъ* — 13 сторожъ; изъ нихъ самая дальняя на ТихойНоснѣ, между Осколомъ и Воронежемъ 150 верстъ, опять не впередъ въ степь, а

* Притомъ для большей осторожности самыя станицы противъ прежняго гораздо усилены, именно, въ каждой станицѣ назначалось по сыну боярскому, по два атамана, по 6 ѣздоковъ, и по два вожа.

позади города; а самая ближняя отъ Оскола 5 верстъ; всѣ онѣ были расположены по Ублѣ, Осколу, Поту-Донѣ и Тихой Соснѣ. 3-й *Ливны* — 17 сторожъ; изъ нихъ самая дальняя отъ города 170 верстъ, ближнія три версты; всѣ онѣ расположены по Быстрой Соснѣ и по ея притокамъ, Луковцу, Трудамъ, Речицѣ, Фошнѣ, Колпнѣ и Чернавѣ, и на Семи. 4-й *Кропивна* — четыре сторожи; изъ нихъ самая дальняя отъ города 200 верстъ на Быстрой Соснѣ, между Ельцемъ и Ливнами, а остальныя три по Муравскому шляху не далѣе 80 верстъ отъ города. 5-й *Епифань* — пять сторожъ по Мечи и Дону, не далѣе 80 верстъ отъ города. 6-й *Ряскъ* — 16 сторожъ, верстъ на 15, на 12, на 6 и на четыре отъ города, и только на Челновой 300 верстъ отъ Рязска. 7-й *Мценскъ* — 9 сторожъ; изъ нихъ самая дальняя 120 верстъ отъ города на усть-Чернавы, прочія же верстъ на сто, на 60, на 40 и на 30; расположены по притокамъ Быстрой Сосны, Луковцу, Любовшѣ, Речицѣ, Фошнѣ, Колпнѣ и на Долгомъ колодезѣ. 8-й *Воронежъ* — 11 сторожъ ближнихъ съ Крымской стороны, три сторожи съ Ногайской, и четыре сторожи дальнія; первыя расположены на Чермномъ Яру, усть-Воронежа, въ Малышевѣ, усть-Дѣвицы и за Дономъ; вторыя между Дономъ и Битюкомъ; третьи смѣстныя по Битюку и по лѣвому берегу Дона. 9-й *Дѣдиловъ* — 8 сторожъ; онѣ расположены, большею частію, въ 200 и во 100 верстахъ отъ города, по притокамъ Быстрой Сосны. 10-й *Новосиль* — 12 сторожъ; изъ нихъ только одна во 100 верстахъ отъ города на усть-Чернавы, а прочія верстахъ въ 70, 30, 20 и ближе; они всѣ расположены по Быстрой Соснѣ и ея притокамъ. 11-й *Донковъ* — 10 сторожъ; онѣ расположены отъ Галичьихъ горъ въ верхъ по Дону и его притокамъ между Ворглюмъ и Рясами. 12-й *Елецъ* — 8 сторожъ, по дорогамъ Ливенской, Лебедянской, Воронежской, и Оскольской, не далѣе 30 верстъ отъ города, а болѣе версты на три и на четыре. 13-й *Курскъ* — 25 сторожъ; онѣ расположены по Семи, Реуту, Очкѣ и по верховьямъ Псла. 14-й *Волуйки* — ближнихъ 8 сторожъ, по рѣкѣ Волую и въ степи за Волуемъ, дальнихъ двѣ по Волую и Осколу; всѣ онѣ, какъ дальнія, такъ и ближнія, отъ города верстахъ въ 5, 6 и не далѣе 20, и то, большею частію, позади Волуекъ къ Тихой Соснѣ. 15-й *Путивль* — старыхъ сторожъ 5 и новыхъ 3 съ Литовской стороны; всѣ онѣ расположены по Семи, и 16-й *Рыльскъ* — 5 сторожъ, также расположенныя по Семи, очевидно для охраненія границъ съ Литовской стороны [76].

По случаю сихъ новыхъ разпоряженій въ это же время составленъ новый уставъ для сторожевой и станичной службы, который изображенъ въ циркулярномъ наказѣ ко всѣмъ воеводамъ украинскихъ городовъ и разосланъ къ нимъ, вмѣстѣ съ разрядными росписьми сторо̀жъ, 1623, Марта 1-го дня. Въ этомъ уставѣ опредѣлялось: 1-е *въ отношеніи къ станичникамъ:* 1-е посылать станичниковъ съ 25-го Марта, или какъ откроется весна; 2-е передъ отправленіемъ на службу воевода долженъ собрать въ съѣзжую избу всѣхъ станичниковъ, дѣтей боярскихъ, атамановъ ѣздоковъ и вожей, и пересмотрѣть ихъ по спискамъ, и потомъ списки своего смотра отправить въ Москву; 3-е всѣхъ станичниковъ раздѣлить на двѣ половины, изъ коихъ первую посылать на сторо̀жи съ 25-го Марта до Августа, а вторую съ 1-го Августа до 15-го Ноября; 4-е чтобы въ каждой станицѣ было по сыну боярскому, да по атаману, да по шести человѣкъ ѣздоковъ, да по два вожа, и чтобы у каждаго станичника было по два коня, или къ коню по мерину по доброму; 5-е при самомъ отправленіи станицъ давать имъ наказныя памяти за воеводскою печатью; чтобы они ѣздили бережно и осторожно, доѣзжали до урочищъ и привозили къ воеводамъ доѣздныя памяти, въ доказательство, что они на урочищахъ были; а ежели гдѣ переѣдутъ какую сакму, то немедленно бъ посылали въ городъ своихъ товарищей человѣка два или три съ вѣстьми, а сами бъ продолжали путь до урочищъ, назначенныхъ въ разрядной росписи, и довѣдывались подлинныхъ вѣстей про Татаръ и про Черкасъ; ежели же гдѣ наѣдутъ на сакму воинскихъ людей, то, объѣхавши ее и разсмотря людей до точности, сколько и какіе люди, и въ какую сторону идутъ, сами бы съ подлинными вѣстми бѣжали къ воеводѣ; 6-е по пріѣздѣ станичниковъ съ такими вѣстьми, воевода, разпрося ихъ подробно, долженъ немедленно отправить гонцовъ въ Москву и въ сосѣдніе города, дабы всѣ были готовы къ отраженію непріятеля. II-е *относительно сторожей:* 1-е высылка ихъ на караулы назначалась также съ 25-го Марта, или смотря по открытію весны; 2-е по отправленіи сторожей въ назначенныя мѣста, воевода немедленно долженъ отправить роспись сторо̀жъ въ Москву, съ прописаніемъ, сколько человѣкъ отправлено на которую сторо̀жу, сколько верстъ которая сторо̀жа отъ города, ис колько проѣзду отъ одной сторо̀жи до другой; 3-е отправляя сторожей, наказывать имъ настрого, чтобы они стояли на караулахъ осторожно день и ночь и дѣлали бы частые разъѣзды

отъ одной сторожи до другой, чтобы провѣдать вѣрнѣе про воинскихъ людей; 4-е воевода обязанъ, какъ можно чаще, посылать дозорщиковъ, чтобы они смотрѣли за исправностію сторожей. III-е *въ отношеніи сторожей и станичниковъ вмѣстѣ*: 1-е ежели станичники не будутъ доѣзжать до указанныхъ имъ урочищъ, а сторожи оставлять свои караулы не дождавшись смѣны, то воевода имѣлъ право ихъ наказывать, смотря по винѣ; 2-е ежели которыхъ станичниковъ или сторожей погромятъ Татары или Черкасы, то воевода немедленно долженъ писать объ этомъ въ Москву, съ означеніемъ, какой уронъ потерпѣли станичники или сторожа; 3-е, наконецъ, въ отношеніи къ самому городу, воевода обязанъ смотрѣть за исправностію городскихъ укрѣпленій и по вѣстямъ сбирать въ осаду всѣхъ уѣздныхъ жителей, писать ихъ въ особые списки, въ которыхъ должно быть означено, кто съ какимъ боемъ будетъ сражаться противъ непріятеля, на какомъ мѣстѣ въ городѣ или въ острогѣ, и подъ чьимъ начальствомъ, такъ, чтобы всякій зналъ свое мѣсто во время непріятельскаго нападенія и исполнялъ приказанія своего ближайшаго начальника [77].

Число войскъ, расположенныхъ полками по украйнѣ въ 1624, 1625 и 1626 годахъ, по розряднымъ росписямъ, было слѣдующее: въ 1624 году 9,464 человѣка; въ 1625 году 10,838 человѣкъ; кромѣ того, въ этомъ же году стояло 16,677 человѣкъ войска по восточной границѣ въ слѣдующихъ 12 городахъ: въ Теркахъ, въ Астрахани, Царицынѣ, Саратовѣ, Самарѣ, Казани, Тетюшахъ, Алаторѣ, Темниковѣ, Кадомѣ, Касимовѣ и Уфѣ; въ 1626 году 10,890 человѣкъ. Расположеніе полковъ оставалось прежнее, большой полкъ въ Тулѣ, передовой въ Дѣдиловѣ, сторожевой въ Кропивнѣ, прибылой въ Мценскѣ, и сходные въ Рязани, Михайловѣ и Пронскѣ. Войска сіи были совершенно отдѣльны отъ городовыхъ, которыя назывались осадными, и въ каждомъ городѣ были свои, и состояли въ командѣ городовыхъ воеводъ или осадныхъ головъ. Такъ, на примѣръ, въ Тулѣ осадныхъ войскъ было 867 человѣкъ подъ начальствомъ Сухотина; въ Мценскѣ съ Чемесовымъ 400 человѣкъ, въ Переславлѣ Рязанскомъ съ Княземъ Волконскимъ 385 человѣкъ. Въ 1627 году въ украинскихъ полкахъ оставалось почти прежнее число войскъ, 10,975 человѣкъ, но къ нимъ еще прибавлено въ резервъ, на случай вѣстей о большомъ походѣ Крымцевъ, 3,380 человѣкъ, которые, по вѣстямъ, должны были сбираться въ Тулу, Дѣдиловъ, Кропивну, Рязань,

Михайловъ и Пронскъ. Въ 1628 году число украинскихъ полковъ простиралось до 11,257 человѣкъ; разположеніе же полковъ оставалось прежнее. Въ 1629 году украинскаго подвижнаго войска было 11,826 человѣкъ; сверхъ того, на случай вѣстей о большомъ походѣ Крымцевъ, находилось въ резервѣ 4,021 человѣкъ. Въ 1630 году число войскъ въ украинскихъ полкахъ уменьшилось до 8,898 человѣкъ, вѣроятно, по случаю приготовленій къ Польской войнѣ. Потомъ, въ слѣдующіе три года, по случаю войны съ Поляками, уменьшеніе украинскихъ полковъ было еще значительнѣе; именно, въ 1631 году на украйнѣ въ полкахъ стояло только 4,842 человѣка, а въ 1632 году 4,827 человѣкъ, и притомъ только съ меньшими воеводами; большіе должны были явиться только въ случаѣ вѣстей о большомъ походѣ Крымцевъ; въ 1633 и 1634 годахъ и съ большими воеводами было только 4,955 человѣкъ. Но по заключеніи мира съ Польшею украинскія войска опять увеличились. Въ 1635 году на украйнѣ по полкамъ стояло уже 12,759 человѣкъ, а въ 1636 году 17,055 человѣкъ. Кромѣ того значительно увеличилось и число осадныхъ украинскихъ войскъ; ихъ съ 1635 года стояло 13,991 человѣкъ, разположенныхъ въ слѣдующихъ 11 городахъ: въ Курскѣ, Осколѣ, Волуйкахъ, Воронежѣ, Ельцѣ, Ливнахъ, Брянскѣ, Рыльскѣ, Путивлѣ, Сѣвскѣ и Бѣлгородѣ; съ 1636 года разрядныя росписи украинскихъ полковъ утратились, и по сему объ этомъ предметѣ съ этого года нечего и говорить.

Съ 1636 года Царь Михаилъ Ѳеодоровичь принимаетъ прежній способъ обороны отъ Крымцевъ, состоящій въ построеніи новыхъ крѣпостей, въ укрѣпленіи старыхъ, въ увеличеніи засѣкъ, рвовъ и забоевъ по рѣкамъ, въ построеніи острожковъ, и въ соединеніи крѣпостей другъ съ другомъ непрерывными полевыми укрѣпленіями. Такъ въ 1636 году по его указу были выстроены: Чернавскъ, Козловъ, Тамбовъ и Ломовъ, и возобновленъ Орелъ. Ломовъ въ Темниковскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ на Ломовѣ, въ степи; городъ сей ставилъ путный ключникъ Федоръ Малово (Ак. Ар. Эк. Т. III. N0. 260). Тамбовъ въ Шацкой степи, у рѣчки Липовицы, ставленъ стольникомъ Романомъ Боборыкинымъ, (А. А. Т. III. N0. 261). Чернавскъ между Ельцомъ и Ливнами, на Быстрой Соснѣ усть-Чернавы; Козловъ въ степи на лѣсномъ Воронежѣ, для охраненія Рязанскихъ, Рязскихъ, Шацкихъ и Мещерскихъ мѣстъ. Въ это же время отъ Козлова къ Шацкой сторонѣ, отъ

полнаго Воронежа до рѣчки Челнавы проведенъ земляной валъ на 12 верстъ, по которому устроены три земляныхъ городка съ башнями и подлазами; далѣе, на Касимовѣ броду поставленъ земляной городокъ и къ нему 200 саженъ землянаго валу; потомъ ниже Ельца на Соснѣ, на Талицкомъ броду, выстроенъ полевой острогъ для прикрытія головъ и ратныхъ людей, посылаемыхъ съ Ельца. А отъ Тамбова до Рѣчки Челнавы, гдѣ оканчивается Козловскій земляной валъ, проведена линія надолбъ [78]. Сіи, вновь построенные, города были ввѣрены достаточнымъ гарнизонамъ и снабжены крѣпостными орудіями: такъ въ Ломовъ было послано четыре мѣдныхъ пищали, по два фунта, и по два фунта съ половиной ядро, и по пятидесяти пудъ свинцу и пороху (А. А. Т. III. №0. 260); въ Тамбовъ вѣстовая пищаль нѣсколько больше полуторной, двѣ пищали полуторныя въ 6 фунтовъ ядро, двѣ пищали по три и по четыре фунта ядро; четыре пищали по два фунта ядро, да двадцать пищалей затинныхъ, да къ нимъ 20 пудъ пушечнаго пороху, да 40 пудъ пищальнаго ручнаго и столькоже свинцу (А. А. Т. III. №0. 261).

Потомъ, въ 1637 году, посланы были Федоръ Сухотинъ и подьячій Евсей Юрьевъ осмотрѣть всѣ мѣста по Калміуской и Изюмской сакмѣ и на Муравскомъ шляху, и осмотря составить росписи и чертежи, гдѣ въ тѣхъ мѣстахъ поставить новые города, жилые и стоялые остроги и другія укрѣпленія. И по донесенію Сухотина и Юрьева, и по сказкѣ станичныхъ головъ, атамановъ, ѣздоковъ и вожей положено устроить слѣдующую линію укрѣпленій: 1-е Поставить два города по Калміуской сакмѣ: одинъ на Соснѣ, у Терновскаго лѣса, у Оскольской признаки, а другой при устьѣ-Усерда, на Нижнемъ городищѣ, въ верхъ по рѣкѣ по Тихой Соснѣ, между Осколомъ и Волуйками; потомъ, отъ Усердскаго городища въ верхъ копать земляной валъ на восемь верстъ до верховья Сосны, откуда продолжать его на 15 верстъ до верховья рѣки Волуя, и по обѣимъ концамъ валу поставить два острожка; далѣе, по той же Калміуской сакмѣ построить два стоялыхъ острога, одинъ на рѣчкѣ Ольшанкѣ, подъ Терновскимъ лѣсомъ, усть рѣчки Тростенки, а другой на рѣкѣ Осколѣ, подъ Жестовыми горами; а по рѣкѣ Соснѣ на пяти бродахъ, которыми обыкновенно ходятъ Крымцы, бить свай и дубовый частикъ; въ лѣсныхъ же мѣстахъ по Соснѣ, Осколу и въ Фочкинѣ плесѣ устроить засѣки. 2-е на Изюмской сакмѣ, подъ Яблоновымъ лѣсомъ

поставить стоялый острогъ, а потомъ вести земляной валъ отъ Верховья рѣчки Холка черезъ степь до рѣчки Корочи, и по концамъ валу поставить стоялые острожки. 3-е на Муравскомъ шляху, на рѣкѣ Ворсклѣ, на Карповѣ, сторожевье поставить жилой городъ, а отъ города черезъ Муравскій шляхъ къ Бѣлугороду къ рѣчкѣ Вязеницѣ копать земляной валъ и строить городки (Ак. Ар. Эк. Т. III. N0. 268). Предположеніе Сухотина и Юрьева Государь утвердилъ; и по сему въ томъ же году были посланы окружныя Царскія грамоты по всѣмъ городамъ для сбора денегъ на построеніе новыхъ укрѣпленій, которое, по всей вѣроятности, стоило большихъ суммъ; ибо на устройство только Хотмышска и Вольнаго въ 1640 году было отпущено Государевой казны 13,532 рубли, что, по тогдашнему, составляло огромную сумму (Донесеніе воеводы Василья Ивановича Толстаго 1640 года). Устройство новыхъ городовъ, острожковъ и засѣкъ дѣлалось подъ надзоромъ или особыхъ начальниковъ, присылаемыхъ изъ Москвы, или украинскихъ воеводъ; самыя же работы производись стрѣльцами, казаками, солдатами и даточными людьми [79]. Главное управленіе, относительно распоряженія крѣпостными постройками, было ввѣрено Пушкарскому Приказу, куда должны были отсылаться и всѣ росписи и вѣдомости о состояніи укрѣпленій [80].

Устройство сихъ городовъ и крѣпостей началось съ 1638 г. и продолжалось до конца царствованія Михайла Федоровича. Такъ въ 1638 году былъ посланъ Никита Карамышевъ для устройства Одоевскихъ засѣкъ и другихъ степныхъ укрѣпленій; потомъ, когда дѣла Карамышевы шли медленно и безъуспѣшно, то въ 1643 году Одоевскія засѣки и крѣпости были переданы Князю Петру Пожарскому, сыну знаменитаго Димитрія Михайловича. Пожарскій подалъ роспись Одоевскимъ засѣкамъ и крѣпостямъ, которая и была утверждена Государемъ. По этой росписи назначено на Слободецкой засѣкѣ, отъ рѣчки Вырки до рѣчки Сосенны, засѣчь наглухо лѣснымъ заваломъ поперекъ на 20 саженяхъ; а отъ рѣчки Сосенны до стычныхъ граней Перемышскія и Козельскія засѣки учинить земляныя крѣпости; потомъ провести засѣку отъ большаго Боровенскаго острогу къ Егорьевской дорогѣ, и прочистить здѣсь старый ровъ и поставить надолбы по старымъ мѣстамъ, также вычистить рвы на Уляжской засѣкѣ и починить Уляжской опасной острожекъ, что между Упы и Оки (А. А. Т. III. N0. 304).

Въ 1640 году Государевымъ указомъ повелѣно было воеводѣ Василью Ивановичу Толстому построить города: Хотмышскъ и Вольный Курганъ; первый — на Ворсклѣ, на Хотмышскомъ городищѣ, а второй—на рѣчкѣ Рогознѣ. Въ томъ же году, Маія 11-го, Толстой пріѣхалъ на Хотмышское городище, и построилъ дубовый острогъ въ 335 саженъ вокругъ, о семи башняхъ, изъ которыхъ три проѣзжихъ, четыре глухихъ, на башняхъ подѣлалъ кровати, катки и пробои для стрѣльбы, а съ Московской стороны за Острогомъ выкопалъ ровъ въ двѣ сажени глубины; къ рѣкѣ же Ворсклу провелъ тайникъ въ 75 саженъ длины и въ три сажени ширины, и вооружилъ вновь построенный острогъ 9-ю пищалями, къ которымъ въ 1641 году прислано изъ Москвы еще шесть пищалей. Въ это же время товарищъ Толстаго, Гаврило Васильевичъ Бокинъ, построилъ Вольный Курганъ и вооружилъ его 9-ю пищалями. Потомъ Толстой, для лучшаго сообщенія укрѣпленій, проложилъ дорогу отъ Хотмышска къ Бѣлгороду и отъ Вольнаго къ Хотмышску. Дорога эта была проведена по слѣдующимъ урочищамъ: 1-е *въ верхъ по Ворсклу отъ Хотмышска*—на усть-Мѣловой колодезь сдѣлано мосту пять саженъ, отъ Мѣловаго колодезя до Краснаго Клина просѣчено лѣсу на версту, отсюда къ рѣчкѣ Готнѣ просѣчено лѣсу также на версту, и по Готнѣ сдѣлано мосту 130 саженъ, да на Глинскомъ колодязѣ сдѣлано мосту 19 саженъ; потомъ отъ Глинскаго колодезя къ Карпову сторожевью просѣчено лѣсу болѣе четырехъ верстъ; а отъ Карпова сторожевья на усть-Обиходнаго колодезя къ рѣкѣ Ворсклу сдѣлано гати 23 сажени, и на рѣкѣ на Ворсклѣ починено гати три сажени. 2-е *внизъ по Ворсклу до Вольнаго города*—на рѣчкѣ на Рогознѣ сдѣлано мосту 90 саженъ, отсюда до Рогозенской поляны просѣчено лѣсу съ полверсты, отсюда до степи просѣчено лѣсу около пяти верстъ. Отъ Хотмышскаго же города къ Вольному Кургану на той же рѣчкѣ на Рогознѣ, ниже того большаго моста, что ѣздятъ на пробойную дорогу, сдѣлано мосту семдесятъ двѣ сажени; да съ Рогозны къ пробойной горѣ на поляну просѣчено лѣсу около полверсты, да на рѣчкѣ на Лыпанкѣ сдѣлано мосту шестьдесятъ саженъ. Для защищенія Хотмышска тогда же прибрано служилыхъ людей 713 человѣкъ, именно: 254 человѣка дѣтей Боярскихъ, 125 человѣкъ стрѣльцовъ, 350 человѣкъ Казаковъ, 23 человѣка пушкарей и 11 человѣкъ кузнецовъ (По документамъ Разряднаго архива).

Отъ 1643 года есть подробное извѣстіе о полевыхъ укрѣпленіяхъ, проведенныхъ въ разныя стороны отъ вновь построен-

наго города Усерда. Вотъ объ этомъ подлинныя слова росписи города Усерда, поданной воеводою Бутурлинымъ въ 7151 году:

„Да отъ города отъ Усерда въ верхъ по рѣчкѣ по Соснѣ до Роздорнаго стоялаго острогу 15 верстъ, около его 60 саженъ, и кругъ острогу выкопанъ ровъ ширина 2 сажени безъ четверти, да за рвомъ надолбы двойные съ наметками; а въ томъ острогѣ воды нѣтъ, а ходятъ для воды къ рѣкѣ Соснѣ саженъ шестьдесятъ. Въ томъ острогѣ съ Усерда стоятъ головы, а съ ними Черкасы стоятъ по 15 человѣкъ, да по Пушкарю, а пересмѣняются понедѣльно. Да въ томъ же острогѣ для приходу воинскихъ людей по вся годы до большихъ снѣговъ устроены бываютъ двѣ пищали мѣдныя, одна трехъ гривеночная, а другая одногривеночная, да къ тѣмъ пищалямъ по двадцати пяти ядеръ, да два пуда зелья (пороху).

Да отъ того Раздорнаго острогу вверхъ по рѣкѣ по Соснѣ за Сосенскую плоту въ десяти верстахъ устроенъ стоялый Осиновый острогъ: по стѣнѣ его мѣрою 72 сажени, а около острога выкопанъ ровъ, глубина рву полторы сажени, а ширина рву три сажени безъ четверти, да около рву устроены надолбы дубовыя съ наметками; а воды въ немъ нѣтъ, для воды ходятъ въ лѣсъ саженъ съ полтретьядцать. А въ томъ острогѣ стоятъ съ Усердскимъ головою Осколянъ ратныхъ людей дѣтей Боярскихъ и полковыхъ Казаковъ по 20 человѣкъ, да съ Усерда Пушкарь; Усердской голова и пушкарь перемѣняюття понедѣльно. Да въ томъ острогѣ для приходу воинскихъ людей по вся лѣта и до большихъ снѣговъ съ Усерда устроены бываютъ двѣ пищали мѣдныя, одна двухгривеночная, а другая одногривеночная, да къ тѣмъ пищалямъ по двадцати по пяти ядеръ, да по два пуда зелья.

Да межъ города Усерда и Раздорнова острогу въ городскую сторону Гридякина колодезя подъ большимъ Сосенскимъ лѣсомъ отъ города въ шести верстахъ устроена сторожа. А стоятъ на той Гридякинской сторожи съ Усерда полковыхъ Казаковъ по четыре человѣка, перемѣняются по недѣльно.

Да отъ города отъ Усерда внизъ по рѣкѣ по Соснѣ въ трехъ верстахъ на Калміюской сакмѣ, на каменномъ броду за землянымъ

валомъ устроенъ стоялой острогъ четвероуголенъ, по стѣнѣ его кругомъ 73 сажени; а около его ровъ выкопанъ съ трехъ сторонъ, ширина рву полтора сажени, глубина тожъ, а за рвомъ надолбы; а отъ рѣки отъ Сосны рву быти немочно, потому что гора крута гораздо; а для приходу воинскихъ людей въ томъ острогѣ устроены двѣ пищали мѣдныя, къ обѣимъ ядра по двѣ гривенки, да 50 ядеръ да два пуда зелья. А стоятъ въ томъ острогѣ съ головами Усердскихъ казаковъ по 15 человѣкъ, а по вѣстямъ по двадцати, а перемѣняются по недѣльно. А воды въ томъ острогѣ нѣтъ; потому что гора крута гораздо, водѣ быть немочно, а ходятъ для воды къ рѣкѣ Соснѣ.

Да города отъ Усерда ниже каменнаго острогу въ пяти верстахъ, а отъ города въ осми верстахъ, въ лѣсу на крутой горѣ устроена сторожа, смотритъ за рѣку Сосну на Камсной, и на Черемховъ, и на Вязовъ бродъ. А стоятъ на той сторожи полковыхъ казаковъ по четыре человѣка, перемѣняются понедѣльно.

Да внизъ же по рѣкѣ по Соснѣ отъ города отъ Усерда въ 20 верстахъ въ Красномъ Колку при устьѣ рѣчьки Ольшанки устроена сторожа; а стоитъ на той сторожи казаковъ по 4 человѣка, перемѣняются по недѣльно. А смотрятъ съ той сторожи за рѣку. за Сосну на Чесночной и на Осиновой бродъ, и за рѣчку за Ольшанку и за Тростенку къ большому Терновому лѣсу.

А отъ города жъ Усерда вверхъ по малому Усерду по Оскольской дорогѣ подъ Сосенскимъ лѣсомъ, отъ города въ 7 верстахъ у дальнихъ надолобъ устроена сторожа. А стоятъ на ней сторожи полковыхъ Усердскихъ казаковъ по четыре человѣка, а смотрятъ съ тое сторожи къ Осколу по Московской дорогѣ вверхъ по малому Усерду.

А на вѣсти вѣстовщиковъ посылаютъ въ Яблоновъ да на Волуйку, на городъ по 4 человѣка полковыхъ казаковъ, а стоятъ на городѣхъ перемѣняются по недѣльно. Да съ Усердажъ въ станицу ѣздятъ станичниковъ по пяти человѣкъ внизъ по рѣкѣ Соснѣ къ Дону отъ города въ 60 верстахъ, а память заѣздную кладутъ у Дону на берегу, а ѣздятъ до признаки и назадъ до города четвертымъ днемъ. Другая станица ѣздятъ до Раздорно-

ва и до Осинова острогу станичниковъ по пяти человѣкъ, а ѣздять до Осинова острогу и назадъ до города другимъ днемъ.

Отъ города отъ Усерда за рѣкою за Усердомъ отъ Изрогу большаго Иловскаго лѣсу сдѣланъ земляной валъ во всемъ сполна, и ровъ выкопанъ, и за рвомъ надолобы устроены въ три ряда съ наметками; а у того земляного валу отъ Изрогу Иловскаго лѣсу сдѣлано пять земляныхъ башенъ . . . . и шестая башня деревянная дубовая объ осми стѣнъ, поставлена на высокомъ мѣстѣ на курганѣ; верхъ той башни до обломовъ 6 саженъ, внутрѣ отъ стѣны до стѣны пол-шесты сажени; а та башня недовершена сдѣлана до обломовъ; да на той же башни за валъ учинены большіе проѣзжія ворота. И всего землянаго валу сдѣлано отъ Иловскаго лѣсу до большаго Сосенскаго плеса въ прошломъ во 149 году и во 150 при мнѣ 1369 саженъ съ полусаженью и съ башенными мѣсты; а въ подошвѣ валъ съ приступки толщина двѣ сажени, а вверхъ полторы сажени безъ трети, а вверхъ ширина въ сводѣ дву аршинъ безъ четверти, а во весь валъ по стѣнѣ побѣгъ.

Да въ праворотьи въ Иловскомъ лѣсу сдѣлано земленого валу и рву выкопано 106 саженъ, а не задѣлано тогожъ Иловскаг праворотья землянымъ валомъ сто двадцати трехъ саженъ; и обоего сдѣлано 1454 сажени съ полусаженью. Да въ прошломъ во 148 году сдѣлано валу при Ильѣ Милославскомъ 700 саженъ, а вверху ширина аршинъ а въ иныхъ мѣстахъ безъ четверти и пол-аршина, а побѣгу во весь валъ нѣтъ и бою быть нельзя. И обоего при Ильѣ и при Омельянѣ сдѣлано валу 2154 сажени съ полусаженью.

Да по рѣкѣ по Соснѣ бродовъ:

Сверху первой бродъ Попадьинъ ниже Роздорнаго острогу и Гридякина колодезя выше Бирючева верху, отъ города отъ Усерда 7 верстъ, а сысканъ тотъ перелазъ во 148 году въ Маіѣ въ четвертомъ числѣ, и тогожъ числа укрѣпленъ, въ водѣ утверждены 15 колодъ дубовыхъ, и набиты честикомъ, и положены въ воду, и утверждены на крѣпко, а по берегу съ обѣ стороны набито въ ямахъ дубоваго востраго колья.

Другой перелазъ черезъ Сосну рѣку ниже Бирючева верха съ полверсты, отъ города 4 версты, закрѣпленъ, положены въ воду 22 колоды, набиты честикомъ, и утверждены на крѣпко, а по берегомъ набито съ обѣ стороны въ ямахъ дубового острого колья.

3-й Бродъ на рѣкѣ на Соснѣ ниже мѣльницы и вьлознова плеса противъ Черкаскихъ огородовъ, оба берега Сосны рѣки сухи, въ длину по Соснѣ рѣкѣ того броду 174 саженц, и за крѣпленъ тотъ перелазъ положено въ воду, и утвержено на крѣпко 226 колодъ дубовыхъ трехъ саженныя, набиты честикомъ и утвержены на крѣпко.

Четвертый перелазъ ниже того гораздо противъ Казачьихъ огородовъ съ Усердскую сторону рѣки Сосны берегъ набитъ и крѣпокъ добрѣ, а съ Крымскую сторону берегъ съ невеликою окладиною, съ нужею возможно перелѣзть; по мѣрѣ того набитого крѣпкого мѣста по рѣкѣ по Соснѣ съ Рускую сторону 15 саженъ, а съ Крымскую сторону берега съ меньшею окладиною 30 саженъ. И тотъ перелазъ закрѣпленъ, положено въ воду 76 колодъ дубовыхъ трехъ-саженныхъ, набиты честикомъ и утверждены на крѣпко.

Пятый перелазъ ниже того на рѣкѣ на Соснѣ съ Усердскую сторону противъ Казачьихъ огородовъ, съ Крымскую сторону противъ Пушкарскихъ пашенъ, берега оба крѣпки добрѣ; мѣрою того перелазу твердого мѣста по рѣкѣ по Соснѣ 17 саженъ. И тотъ перелазъ закрѣпленъ, положено въ воду 35 колодъ дубовыхъ трехъ саженныхъ, набиты честикомъ и утверждены на крѣпко.

Шестой бродъ на рѣкѣ на Соснѣ ниже того саженъ 70 противъ Казачьихъ же огородовъ, съ Крымскую сторону приходили Пушкарскіе пашни, оба берега рѣки Сосны крѣпки; по мѣрѣ того броду твердаго мѣста по рѣкѣ по Соснѣ 30 саженъ. И тотъ бродъ закрѣпленъ, положено въ воду 25 колодъ дубовыхъ трехъ саженныхъ набиты честикомъ, утверждены въ водѣ накрѣпко.

Седмой перелазъ на рѣкѣ на Соснѣ ниже того съ полверсты противъ Казачьихъ же огородовъ; а съ Крымскую сторону противъ Пушкарскихъ пашенъ. По мѣрѣ того перелазу 16 саженъ,

и тотъ перелазъ закрѣпленъ, положено въ воду 35 колодъ дубовыхъ трехсаженныхъ, набиты честикомъ и утверждены въ водѣ накрѣпко.

Осмой перелазъ на рѣкѣ на Соснѣ ниже Государева гумна повыше Усердскаго устья въ полверсты. По мѣрѣ того перелазу твердаго мѣста 20 саженъ, береги оба крѣпки; и тотъ перелазъ закрѣпленъ, положено въ воду 50 колодъ дубовыхъ трехсаженныхъ, набиты честикомъ и утверждены крѣпко.

Перелазы жъ Татарскіе закрѣплены были при прежнихъ воеводахъ, а нынѣ вновь подѣланы, прежнія крѣпости полою водою вынело вонъ попортило.

Девятый перелазъ черезъ Сосну ниже города Усерда на Калміюской сакмѣ на каменомъ броду, гдѣ поставленъ стоялой острогъ положено въ воду и утверждено накрѣпко 35 колодъ дубовыхъ набиты честикомъ; на зарѣчной на Крымской сторонѣ на берегу въ ямахъ биты колье острое дубовое, а на Руской сторонъ гора каменная; отъ города отъ Усерда тотъ бродъ три версты.

Десятый перелазъ ниже Каменнаго броду Черемховой бродъ отъ Усерда 5 верстъ, а отъ Каменнаго и Черемховаго броду двѣ версты; а лаживали его Татаровя въ дву мѣстѣхъ. Закрѣплены тѣ перелазы оба, положено въ воду 30 колодъ дубовыхъ, и утверждены на крѣпко, и набиты честикомъ, а береги оба копаны ямы и набиты кольемъ дубовымъ острымъ.

Одинадцетый бродъ Александровъ ниже Черемхова броду 10 верстъ, а отъ Усерда 15 верстъ; крѣпости на немъ зашли великія болота и ржавцы и рѣка идетъ съ окладиною, перелезти въ тотъ бродъ невозможно. А станичные головы и атаманы Котаръ Устиновъ съ товарищи сказали, что тѣми мѣстами Татаровя не лаживали николи.

Другонадцетый перелазъ Чесночный ниже Александрова броду пять верстъ, а отъ города 20 верстъ; закрѣпленъ тотъ перелазъ, положено въ воду 35 колодъ дубовыхъ, набиты честикомъ

и утверждены на крѣпко, а по берегомъ съ обѣ стороны въ ямахъ биты колья дубовыя острыя.

Тринадцетый перелазъ Вязовской ниже Чесночнова броду съ версту, крѣпости на немъ зашли болота, и займища великая, и ржавцы большія, а рѣка Сосна идетъ съ окладиною. По сказкѣ станичныхъ головъ и атамановъ Котара Устинова съ товарищи въ тотъ перелазъ Татаровя нелаживали николи.

Четвертонадцетый перелазъ Осиновой ниже Вязова и Ольшанки, отъ Усерда до тово перелазу 30 верстъ; закрѣпленъ тотъ перелазъ положены въ рѣку Сосну 75 колодъ дубовыхъ а биты честикомъ и утверждены накрѣпко. Съ Крымскую сторону гора пришла крута, и водою отмылась, и подъ тою кручею укрѣпленъ честикъ, невозможно никакимъ обычаемъ перелезти. А ниже того перелазу на рѣкѣ на Соснѣ перелазовъ нѣтъ; рѣка Сосна идетъ самыми крѣпкими мѣсты и приходятъ ржавцы и ольхи великія и до устья до самаго до Дону рѣки. А по сказкамъ станичныхъ головъ, и отомановъ, и ѣздоковъ Котара Устинова и Ивана Прончакова съ товарищи; отъ тово Осинова перелазу до Дону 30 верстъ; а по обѣ стороны рѣки Сосны пришли великія крѣпости, Татарскихъ перелазовъ тамъ нѣтъ и нибывало николи."

Это подробное росписаніе полевыхъ укрѣпленій, расположенныхъ по всѣмъ направленіямъ отъ города Усерда, служитъ лучшимъ свидѣтельствомъ о степени развитія украинской сторожевой службы въ царствованіе Михайла Федоровича. Нѣтъ сомнѣнія, что подобныя укрѣпленія были разкинуты по всей украинской границѣ, гдѣ города составляли пункты средоточія для сѣти полевыхъ крѣпостей; слѣды древнихъ валовъ и засѣкъ, и теперь еще остающіеся въ томъ краю, служатъ памятниками этаго древняго устройства пограничной линіи укрѣпленій.

Разрядныя росписи станичныхъ разъѣздовъ въ 1644 году свидѣтельствуютъ, что наши станичники изъ Бѣлгорода съ Ногайкой стороны доѣзжали внизъ по Дону до Боровой до усть-Айдара и до Сокольихъ горъ, на девять дней пути отъ Бѣлгорода, а съ Крымской стороны до Берестовой и до Верховьевъ Орели и Самары на шесть дней пути отъ Бѣлгорода [81]. Изъ Усерда

внизъ по Соснѣ къ Дону до устья Коротояка, а съ другой стороны до Осиноваго острога [82]. Съ Оскола мимо Яблонова и Жестова острогу до Волчьихъ водъ [83]. Съ Валуекъ одною дорогою къ Борисову городищу до Святыхъ горъ, другою къ рѣчкѣ Бурлукамъ и третьею на Усердъ, пересѣкая въ своихъ разъѣздахъ Изюмскую, Савинскую и Калміюскую сакмы [84].

Царь Михаилъ Федоровичь, заботясь объ укрѣпленіи украинскихъ границъ, не менѣе того старался и о населеніи этого края. Кромѣ переселеній изъ другихъ областей Московскихъ и испомѣщенія служилыхъ людей по украинскимъ городамъ, этотъ мудрый государь старался привлечь на Московскую украйну Малороссійскихъ Казаковъ, или тогда такъ называемыхъ Черкасъ, угнетаемыхъ Польскимъ правительствомъ, давалъ имъ подъ поселеніе богатыя земли въ украинскихъ городахъ и ихъ уѣздахъ, назначалъ жалованье новопоселенцамъ для ихъ первоначальнаго домашняго обзаведенія. Вотъ объ этомъ подлинныя слова одной разрядной росписи 1643 года: „Лѣта 7152 Ноября въ 20 день по Государеву Цареву указу, въ Бѣлгородѣ Бѣлгородскимъ Черкасомъ выдано жалованья на нынѣшній 152 по ихъ окладамъ: атаману 7 рублевъ, ясаулу 6 рублевъ, рядовымъ по 5 рублевъ человѣку; всѣмъ на лицо съ порукою что Государева служба служити, и Государевымъ жалованьемъ имъ на указныхъ своихъ мѣстахъ на вѣчное житье строитца, и пашню пахать и хлѣбъ сѣять.“ Подобныхъ росписей о поселеніи Малороссіянъ въ Московскихъ украинскихъ городахъ сохранилось очень много.

Царскія распоряженія о поселеніи Черкасъ въ украинскихъ городахъ Московскаго Государства не были безъуспѣшны. Къ концу царствованія Михайла Федоровича всѣ полки украинскаго разряда были наполнены многочисленными отрядами Малороссіянъ, которые усердно сражались за интересы Москвы, не только противъ Крымцевъ, но даже и противъ своихъ собратій, Малороссіянъ, остававшихся за Польшею и нападавшихъ на наши украйны.

Постоянныя заботы Московскаго Правительства объ укрѣпленіи и населеніи границъ по степной Московской украйнѣ были слѣдствіемъ крайней необходимости. Безпокойные Крымскіе

наѣздники, бывшіе орудіемъ то Польской, то Турецкой политики, безпрестанно тревожили наши степныя границы; жители украинскихъ городовъ были въ постоянномъ страхѣ отъ ихъ набѣговъ; городскіе воеводы, при всякихъ усилившихся вѣстяхъ о Крымцахъ и Ногайцахъ, сбирали уѣздныхъ жителей въ осаду, заставляли ихъ покидать поля и селенія, угонять скотъ въ густые лѣса, а хлѣбъ зарывать въ ямы [85]. Каждый годъ, въ лѣтніе мѣсяцы, отъ начала Маія до Сентября, а иногда и до Октября, то и дѣло, Крымцы являлись, то тамъ, то сямъ, на нашихъ границахъ, и только постоянная и бдительная стража и степные разъѣзды станичниковъ успѣвали предохранять жителей отъ плѣна или совершеннаго разоренія. Лучшимъ сему свидѣтельствомъ служатъ каждогодные отчеты нашихъ украинскихъ воеводъ и осадныхъ головъ, присылаемые въ Розрядъ. Вотъ нѣсколько изъ нихъ: Отчетъ Хотмышскаго воеводы Толстаго, за 1640 годъ: „Маія въ 26 день, о поздней вечернѣ, писалъ изъ Бѣлгорода Замятня Леонтьевъ: Маія въ 25 день часу въ другомъ дни Бѣлогородскіе станичники въ Валкахъ переѣхали Татарскую сакму, прошли Татаровя въ Русь, человѣкъ съ 300 и больши, а чаятъ де приходу ихъ къ Хотмышскому городищу и къ Вольному Кургану. Маія въ 27 день, часу въ 4 дни, прибѣжалъ на Хотмышское городище съ Хотмышскіе заставы съ рѣки Ворскла съ пробойныя горы станичный голова, а сказалъ тогожъ де числа, часу въ 3 дни, пришли съ Муравскіе сакмы къ рѣкѣ Ворсклу Татаровя многіе люди и почали рѣку Ворсклу лести, и Государевы ратные люди тѣхъ Татаръ черезъ рѣку Ворсклу не перепустили, и отъ рѣки Ворскла отбили; и тѣ де Татаровя, отъ тѣхъ урочищъ, пошли на Муравскую же сакму въ верхъ рѣки Ворскла къ Хотмышскому городищу, и съ тѣми Татары у Хотмышскаго городища Государевымъ людямъ былъ бой, и тѣхъ Татаръ отъ Хотмышскаго городища отбили, и около Хотмышскаго городища черезъ рѣку Ворсклу Татаръ неперепустили, и отъ рѣки Ворскла отбили. Іюня въ 1-й день, подъ 2-й день часу въ 3 ночи, писалъ на Хотмышское городище съ Вольнаго Кургана Гаврило Бокинъ: Іюня въ 1-й день, часу въ третьемъ на десять дни, пришли было съ Муравскаго шляху на Татарскій перелазъ къ рѣкѣ Ворсклу къ Раковымъ горамъ Татаровя человѣкъ съ 300 и больши, и отъ Раковыхъ горъ тѣ Татаровя пошли къ Муравской сакмѣ въ верхъ рѣки Ворскла къ Хотмышскому городищу.

Іюня въ 2-й день, часу въ 3 дни, прибѣжалъ на Хотмышское городище съ Хотмышскіе заставы съ рѣки Ворскла съ Пробойной горы отъ заставныхъ людей Бѣлогородецъ Мартынъ Гулаковъ, а сказалъ: Іюня тогожъ числа, часу въ 1 дни приходили съ Муравскіе сакмы на Татарской перелазъ къ рѣкѣ Ворсклу къ Пробойной горѣ Татаровя человѣкъ съ 300 и больши; и голова де Петръ Толстой и Государевы служилые люди тѣхъ Татаръ отъ рѣки Ворскла отбили; и тѣ де Татаровя съ бою отъ рѣки Ворскла отъ Пробойной горы пошли къ Муравской сакмѣ, въ верхъ рѣки Ворскла, къ Хотмышскому городищу. Тогожъ числа въ 4 часу дни приходили тѣ Татаровя съ Муравскаго шляху противъ Хотмышскаго городища за рѣкою за Ворскломъ на поле отъ Хотмышскаго городища въ верстахъ въ 3-хъ или въ 4-хъ, и разъѣзжали по полю Татарскую сакму, что приходили Татаровя многіе люди къ Хотмышскому городищу Маія въ 27 день, и разъѣзжали тѣ Татаровя часу въ осмомъ дни, съ Татарскіе сакмы пошли назадъ къ Муравскому шляху къ рѣчкѣ Гравороному. Іюля во 2-й день писалъ изъ Бѣлгорода Замятня Леонтьевъ съ Бѣлогородскими станичники съ головою Федоромъ Кайдаловымъ: Маія въ 31 день, писалъ къ нему въ Бѣлгородъ съ Волуйки воевода Мелентей Квашнинъ, что Крымской Царь со всею Крымскою Ордою идетъ вскорѣ большою войною въ Русь на Московское Государство неложно. Іюля въ 19-е число по 20-е часу въ 3-мъ ночи, писалъ съ Волнова на Хотмышской Гаврило Бокинъ съ Путивльскимъ полковымъ козакомъ: Іюля въ 19-е, часу въ 5 дни приходили къ Вольному Татаровя человѣкъ 50 и больше, и разсматривавъ не малое время, пошли отъ Вольнова въ степь скорою ѣздою къ Муравскому шляху къ Робылскимъ вершкамъ. Іюля въ 30 день, писалъ съ Вольнова на Хотмышской Гаврило Бокинъ: Іюля тогожъ числа, часа за 2 до свѣта приходили съ Муравскіе сакмы, къ рѣкѣ къ старому Татарскому перелазу, подъ Вольной человѣкъ съ 200 и больши; а отъ Вольнова пошли тѣ Татаровя наспѣхъ къ Муравской сакмѣ; а чаятъ де что тѣ Татаровя приходили къ Вольному отъ большихъ людей; 1641 года Новосильской воевода Князь Шехонской въ своемъ донесеніи въ Розрядъ пишетъ, что въ 1639 году Крымцы были около Новосили два раза, а въ 1640 году три раза въ Апрѣлѣ, Маіѣ и Іюнѣ. Въ росписи Курскаго воеводы Стрѣшнева значится, что въ 1643 году на Курскія мѣста

съ 1-го Маія по 13-е Августа Крымцы сдѣлали 19 набѣговъ; а въ 1644 году 8-мь набѣговъ. Въ прежнее же время Крымскіе набѣги были еще значительнѣе. Такъ въ 1617 году, Сентября 29-го, Болховской воевода, Богданъ Вельяминовъ, доносилъ о боѣ съ Татарами въ Болховскомъ уѣздѣ. Тогожъ года, Октября 16-го, Ливенскіе воеводы доносили о степной битвѣ за 30 верстъ отъ Оскола. 27-го Октября прислалъ вѣсть о боѣ съ Татарами Курскій воевода, Иванъ Волынскій; 1618 года, Іюня 8-го также о степной битвѣ съ Татарами донесъ Волуйскій воевода Даниловъ. 19-го Іюля Оскольскій воевода донесъ о битвѣ съ Татарами за 50 верстъ отъ Оскола; Іюля 21-го было донесеніе о битвѣ съ Татарами въ Бѣлевскомъ уѣздѣ; Августа 23-го бился съ Татарами Ливенскій воевода Князь Черкасскій; 27-го Августа Татары бились подъ Мценскомъ; 8-го Октября была степная битва во 120 верстахъ отъ Ливенъ, а 11-го Октября другая битва за 50 верстъ отъ Ливенъ.

Таковое постоянно тревожное состояніе степной украйны Московскаго Государства съ перваго взгляда мало говоритъ въ пользу сторожевой украинской службы. Крымцы и Ногайцы почти каждогодно дѣлали набѣги на наши степныя границы, грабили селенія, уводили жителей въ плѣнъ, а иногда жгли и города; слѣдовательно, всѣ наши полевыя укрѣпленія, подвижные украинскіе полки и сторожевые разъѣзды не достигали своей цѣли; слѣдовательно, Московское Правительство не умѣло распорядиться и напрасно тратило людей и деньги. Но, по внимательномъ разсмотрѣніи дѣла, открывается, что всѣ мѣры Правительства были въ высшей степени благоразумны и совершенно сообразны съ обстоятельствами. О мирныхъ договорахъ съ безпокойными Крымцами нечего и говорить; они по смерти Менгли Гирея постоянно были безполезны и ни къ чему не вели; это уже фактически вѣрно; а о покореніи Крыма Москва не могла думать даже въ царствованіе Іоанна IV-го, ибо пространныя степи—раздолье для кочевыхъ наѣздниковъ, отдѣлявшія Московское Государство отъ Крыма, были неодолимымъ препятствіемъ для нашихъ завоеваній съ этой стороны. Іоаннъ Грозный вполнѣ оказалъ свой глубоко правительственный умъ, не согласясь на убѣжденіе совѣтниковъ, которые, увлекшись удачными набѣгами Князя Вишневецкаго и дьяка Ржевскаго, настаивали на завоеваніе Крыма. Не говоря уже о неудачѣ, которая была весьма вѣроятна, даже самый счастли-

вый походъ не обѣщалъ большой пользы. Крымъ могъ быть завоеванъ только на время, и то съ огромною тратою людей съ нашей стороны; наши могли раздробить и жечь города и деревни Крымцевъ, но дикія кочевыя орды, разсыпавшись по привольной степи, оставались неуловивыми и, въ слѣдъ за удаленіемъ нашего войска, снова заняли бы свои прежнія жилища и опять бы стали нападать на наши границы. Для совершеннаго покоренія Крыма было одно только единственно вѣрное средство — постепенное заселеніе степи и постоянное содержаніе сторожеваго войска на границѣ; и прозорливый Іоаннъ принялся за эту мысль со всемъ усердіемъ человѣка, убѣжденнаго въ вѣрности задуманнаго разчета. Давнишняя линія укрѣпленій по Окѣ и сторожевые притоны въ степи, еще при Донскомъ вызванные крайнею нуждою Государства, послужили для Іоанна основнымъ матеріаломъ для того, чтобы привести въ исполненіе свой, вѣрно задуманный, планъ заселенія степи; и мы уже видѣли, сколь далеко онъ успѣлъ въ этомъ важномъ дѣлѣ. Преемники его усердно продолжали слѣдовать по проложенному пути: наши украинскіе, города, годъ отъ году, выдвигались впередъ, а полевыя укрѣпленія и слободы поселенцевъ незамѣтно тѣснили степь и жали Крымскую вольницу къ морю. Ежегодные набѣги Крымцевъ и Ногайцевъ большею частію ограничивались частнымъ грабежемъ и почти не вредили общему дѣлу заселенія степи, и, не смотря на нихъ, сторожевая служба, съ своею системою укрѣпленій и зазаселенія, твердыми шагами шла впередъ; успѣхи ея, конечно не блестящіе, но тѣмъ не менѣе существенные, наконецъ достигли того, что во все продолжительное царствованіе Михаила Федоровича Крымцы не могли сдѣлать ни одного значительнаго нападенія на нашу украйну. Вотъ истинная цѣль сторожевой украинской службы и она очевидно, достигала ее и оправдывала заботливость Правительства объ этомъ важномъ отдѣлѣ Государственной администраціи.

Д. Ч. И. Бѣляевъ.

ИСТОЧНИКИ.

(1) Грамота Митрополита Алексѣя на Червленый Яръ около 1360 года: „Благословѣніе Митрополита Алексѣя всея Руси ко всѣмъ Христіаномъ обрѣтающимся въ предѣлѣ Черленаго Яру, и по карауломъ возлѣ Хопоръ и Дону. (Ак. Ист. Т. I. N. 3).

(2) Грамота Митрополита Ѳеогноста на Червленый Яръ между 1334—1353 г.: „Благословеніе Ѳеогноста Митрополита всея Руси къ дѣтемъ моимъ къ баскакомъ и къ сотникомъ и къ игуменомъ и къ попомъ, и ко всѣмъ Христіаномъ Черленого Яру и ко всѣмъ городомъ по Великую Ворону." (Ак. Ист. Т. I. N. 1).

(3) Никонов. лѣтоп. подъ годомъ 1380: „И посла на сторожу (Димитрій Донской) крѣпкихъ оружниковъ Родіона Ржевскаго, Андрѣя Волосатаго, Василія Тупика и иныхъ крѣпкихъ на сіе и мужественныхъ; и повелѣ имъ на Быстрой и Тихой Соснѣ стеречи со всякимъ опасеньемъ и подъ орду ѣхати языка добывати и истину увѣдати Мамаева хотѣнія." (Ник. Т. IV. стр. 97).

(4) Тамъ же: „Посланные же въ поле сторожи закоснѣша, и небѣ отъ нихъ вѣсти ничтоже. Князь великій же посла въ поле другую сторожу: Климента Полянина, Ивана Святослава, Григорія Судока и иныхъ съ ними заповѣда имъ вскорѣ возвращатися. Они же срѣтоша Василія Тупика ведуща языкъ къ Великому Князю, яко неложно идетъ Царь на Русь."

(5) Сказаніе о побоищѣ В. Князя Димитрія Ивановича Донскаго: „Князь же Великій бысть на мѣстѣ реченномъ Березѣ, приспѣвшу же дни четвертку, на память Св. Пророка Захарія, Сентября въ 5 день на память сродника своего, убіеніе Князя Глѣба Владимировича, пріѣхаша два отъ сторожей Петръ Горскій, да Карпъ Олексинъ и приведоша языкъ нарочитъ, яко отъ велможъ тѣхъ царевыхъ; той же языкъ повѣда В. Князю, яко уже Царь на Кузминѣ гати, но ожидаетъ Олега Рязанскаго и Ольгирда Литовскаго, твоего же собранія и срѣтенія Царь не знаетъ; а три дни имаетъ быти Дону." (Руск. Ист. Сбор. Т. III. стр. 38).

(6) Тамъ же: „Вѣстницы же ускоряютъ, яко ближатъ погании; уже бо напрасно прибѣже семь сторожей въ 6 часъ дни въ суботу; прибѣже Семенъ Меликъ съ дружиною своею, и за нимъ гнашася мнози отъ Татаръ." (стр. 40).

(7) Приговоръ Боярской Думы 1571 года, Февраля 18: „А Путивльцовъ приговорили верстати на зиму въ 80 году; а о казакехъ поговорили въ Путивлѣ и въ Рылску будетъ похотятъ, ино бы учинити тысяча человѣкъ казаковъ конныхъ, или сколько пригоже, посмотря по землемъ, сколько гдѣ будетъ земель. А служити имъ посылки полскіе и сторожи з земли безъ денегъ, который коли послужитъ, и Государь того велитъ тогды пожаловати." (Раз. Ар.).

(8) Повѣствованіе о Россіи, Арцыб.: „Великій Князь послалъ Князя Василія Ивановича Оболенскаго, и Андрея Федоровича Голтяева со дворомъ своимъ, и Мордвовъ на лыжахъ противъ Мустафы. Съ одной стороны ударили при рѣчкѣ Листани на Султаново ополченіе Мордвы, вооруженные сулицами, рогатинами и саблями; съ другой казаки Рязанскіе, имѣя такое же оружіе и лыжи." (Кн. III. стр. 194).

(9) Бояр. приговоръ 1577 года, Марта 15, по челобитью украинскихъ казаковъ о верстаньѣ ихъ помѣстьями и денежнымъ жалованьемъ: „А приговорили о томъ послати память къ дьякамъ стрѣлецкаго Приказу, чтобъ они о томъ въ Розрядъ прислали роспись, что въ которомъ городѣ велѣно учинити по Государеву указу и по росписи жилецкихъ конныхъ казаковъ, и сполна ли они нынѣ въ тѣхъ городахъ или несполна. И по приговору память о томъ въ Стрѣлецкій приказъ послана. И по выписи за приписью стрѣлецкихъ дьяковъ: въ Шатцкомъ велѣно прибрати казаковъ 150 человѣкъ, и въ Шатцкомъ въ приборѣ 77 человѣкъ, и въ томъ числѣ сторожей 18 человѣкъ, да на полскіе посылки съ головами 30 человѣкъ, а за тѣмъ останется 29 человѣкъ, а въ недоборѣ 73 человѣка. Въ Рясскомъ велѣно прибрать 300 человѣкъ и проч." (Р. Ар.).

(10) „Лѣтомъ (1449 г.) Татары Седи Ахматовы проникли до Похры... услышавъ о томъ, Султанъ Кайсымъ выступилъ изъ Звенигорода противъ непріятелей, разсѣянныхъ по области, билъ встрѣчающихся ему враждебныхъ Татаръ, и отнималъ добычу; почему они и удалились назадъ." (Повѣст. Арцыб. Т. II. К. III ст. 207).

(11) „1450 года подъ осень Великій Князь будучи въ Коломнѣ, узналъ, что Малбердей Уланъ и другіе мурзы идутъ со многими степными Татарами, и выслалъ Коломнитянъ съ воеводою Константиномъ Александровичемъ Беззубцевымъ, а Татаръ съ Султаномъ Кайсымомъ, противъ непріятелей, войско Великокняжеское догнало ихъ у рѣки Бетюга, обратило въ бѣгство и побило много." (Тамже стр. 208).

(12) Повѣст. о Россіи Арцыб. примѣч. 130. Ник. л. 48: „а съ нимъ царевичь Даньяръ Трегубовъ сынъ и оттолѣ и того почтивъ отпустилъ въ свой ему городокъ," то есть въ Касимовъ, названный по имени отца Даньярова, Кайсыма. (Т. II. кн. IV. стр. 22).

(13) 1474 года зимою Іоаннъ, купивъ половину Ростова у князей тамошнихъ, уступилъ его своей матери, и далъ Декабря 31 Султану Муртазѣ, сыну Мустафы, во владѣніе новый городокъ при Окѣ со многими волостями. (Арцыб. Т. II. кн. IV. стр. 25).

(14) 1497 года Государь наградилъ Махмедамина Каширою, Серпуховымъ, Хотунемъ, и отпустилъ Маія 9 изъ Москвы. (Арцыб. Т. II. кн. IV. стр. 70).

(15) Арцыб. Т. II. Кн. IV стр. 93).

(16) 1492 г. Лѣтомъ Іюня 10, 200 человѣкъ съ Темешемъ разграбили Алексинскую волость при Вошанѣ и поѣхали домой; но дѣти боярскіе — Ѳедоръ Колтовскій и Горяинъ Сидоровъ, всего 64 человѣка — догнавъ ихъ между Трудами и Быстрою Сосною, сразились. Изъ погони было убито 40, а Татаръ 60 человѣкъ. (Тамже стр. 63).

(17) 1468 года съ утомленнымъ войскомъ Кайсымъ возвратился назадъ безъ всякой удачи (съ Казанскаго похода). Въ слѣдъ за нимъ Татары Казанскіе бросились внезапно къ Галичу, и взяли нѣсколько плѣнныхъ, но неуспѣли ничего сдѣлать городамъ, въ которыхъ всѣ жители заключились. Великій Князь разослалъ заставы въ Муромъ, Нижній, Кострому и Галичь, повелѣвая наблюдать осторожность отъ Казанскихъ наѣздовъ. (Тамъ же стр. 5).

(18) 1472 года по сожженіи Алексина Татары — приведенные нашими туда, гдѣ стояли только Петръ Ѳеодоровичъ Челядинъ и Семенъ Беклемишевъ съ малымъ числомъ людей — бросились въ Оку, желая переправиться черезъ нее. Началась у обоихъ помянутыхъ воеводъ съ ними перестрѣлка и продолжалась много времени. Уже оказывался недостатокъ въ стрѣлахъ у Россіянъ и они думали удалиться, когда Князь Василій Михайловичъ Верейскій и Князь Юрій Васильевичъ съ полками подоспѣвъ, отразили Татаръ опять за рѣку. Тогда всѣ войска Московскія и Султана Даньяра пришли на берегъ. (Тамъ же стр. 22).

(19) 1481 года Ханъ Татарскій (Ахматъ, шедшій на Россію), увѣдомленный, что на всѣхъ мѣстахъ у Оки, куда ему идти надлежало, стоятъ войска Россійскія, повернулъ къ Литвѣ, обходя упомянутую рѣку, и желая проникнуть черезъ Угру. (Тамъ же стр. 46).

(20) 1528 года. Вдругъ Султаны Крымскіе — Исламъ (сынъ Махмедъ-гирея), Юсупъ, сынъ Епанчи, и два сына Ахмата Хромаго — со многими Мурзами и Татарами приближились, Сентября 5 къ берегу Оки, желая перейти ее. Государь самъ выѣхалъ противъ непріятелей въ Коломенское; но воеводы — Князья: Василій Симіоновичъ Одоевскій, Иванъ Ивановичъ Щетина, Ѳеодоръ Васильевичъ Лопата, и Иванъ Ѳеодоровичъ Овчина, охранявшіе съ малымъ количествомъ людей упомянутый берегъ, стали противиться Исламу черезъ рѣку, не перепустили его и когда подоспѣлъ къ нимъ Князь Ѳеодоръ Михайловичъ Мстиславскій, изъ Москвы, то Исламъ тотчасъ началъ быстро отступать. (Тамъ же стр. 111).

(21) Вскорѣ Крымскій Султанъ Аминь, съ войскомъ многочисленнымъ, приступилъ (1540 года, Октября 26) разорять Каширскія мѣста и Ростовскую волость; но воевода Князь Семенъ Ивановичъ Микулинскій, шедшій изъ Рязани, побилъ многихъ грабительствующихъ Крымцевъ и иныхъ, поимавъ, отослалъ къ Великому Князю. (Тамъ же стр. 149).

(22) На другой день, 18 Октября, (1441 года) Сафигирей, предводительствуя многочисленнымъ Казанскимъ, Крымскимъ и Нагайскимъ войскомъ, подступилъ внезапно къ Мурому, и разослалъ отряды разорять окольныя села градскія. Между тѣмъ какъ воевода Муромскій (Князь) Иванъ Стригинъ Ряполовскій, Иванъ Васильевичъ Шереметевъ и Князь Петръ Ивановичъ Дѣевъ, съ дѣтьми боярскими побивали на вылазкахъ у города множество Татаръ изъ пушекъ и пищалей, Владимирскіе воеводы, узнавъ объ этой осадѣ, двинулись выручать Муромъ; а Великій Князь послалъ въ Касимовъ городокъ къ Шейхалію, повелѣвая ему идти туда же. Достигнувъ до Мещеры, Шейхалій нашелъ грабительствующихъ Нагайцевъ — изъ которыхъ много побили Татары Ка-

симовскіе — и отослалъ плѣнныхъ въ Москву. Сафагирей, услышавъ о походѣ его и воеводъ Владимирскихъ, удалился отъ Мурома (Тамъ же стр. 151).

(23) „Іюля 21 (1541 года), Воевода Князь Симеонъ Ивановичь Микулинскій прислалъ къ Великому Князю письмо, въ которомъ изъяснялъ, что Саибъ-Гирей съ сыномъ Аминьгирѣемъ и Бакою Мурзою Ногайскимъ, присоединившимъ своихъ воиновъ къ Крымскимъ, также съ Турками, имѣющими пушки и пищали, идетъ къ берегу Оки; а изъ Рыльска, отъ Путивльскаго Намѣстника Ѳеодора Плещѣева Кочина, пріѣхалъ 25 станичникъ Гавріилъ съ донесеніемъ, что видѣлъ на степи слѣды идущихъ къ Россіи человѣкъ тысячь сто и болѣе." (Тамъ же стр. 153). Или въ примѣчаніи 970-мъ Лв. IV. 144: „Изъ Рыльска станичникъ толмачь Гавриловъ, коего посылалъ Князь Петръ Ивановичь Кашинъ къ Святымъ горамъ, и они до тѣхъ урочищь еще не дошли (т. е. станичникъ съ товарищами), а наѣхали вверхъ Донца Сѣверскаго многихъ людей Крымскихъ, и гоняли за ними день цѣлой, а идуть тихо, и тою примѣтою чаяли Царь идетъ (Тамъ же)." Образъ дѣйствія станичниковъ и воеводъ совершенно одинаковъ съ тѣмъ, который мы увидимъ послѣ въ подлинныхъ наказахъ украинскимъ воеводамъ о наблюденіи за Татарами. Станичникъ цѣлый день наблюдаетъ за движеніемъ непріятеля въ степи, высматриваетъ число непріятельскаго войска, замѣчаетъ, въ какую сторону оно направляетъ свой путь, бѣжитъ съ вѣстьми къ воеводѣ, который его, какъ очевидца, посылаетъ къ Государю.

(24) 1552 года: „Царь сѣлъ на коня и отправился Іюня 16 кушать въ село Коломенское, а оттуда ночевать въ (село) Островъ; но дорогою встрѣтилъ посланнаго изъ Путивля отъ станичника, съ Айдара, Волжина, Ивана Стрѣльника, который донесъ, что множество Крымцевъ — съ самимъ ли Ханомъ или съ Султаномъ — приближается къ Украйнѣ Россійской, и перешло уже Сѣверный Донецъ.... 19-го явился въ Коломну самъ Волжинъ, и увѣдомилъ, что Крымцевъ ожидають въ Рязани и Коломнѣ, и что они проходятъ другія украины.... 21-го гонецъ изъ Тулы увѣдомилъ Царя, что непріятели, уповательно Султанъ не со многими людьми — приближились къ тому городу.... Ночью того же дня пріѣхалъ Тульскій городчикъ и донесъ, что приходили Крымцы только въ числѣ 7000, грабили и возвратились назадъ.... Въ четвергъ 23-го, сидя за столомъ, Государь получилъ изъ Тулы, отъ Князя Григорья Ивановича Темкина, извѣстіе, что Ханъ Крымскій приступаетъ къ ней, имѣя много огнестрѣльныхъ орудій и янычаръ Турецкихъ, и что Крымскіе Татары грабятъ.... Близь Каширы предсталъ къ Царю еще гонецъ Темкина, Григорій Сухотинъ, и донесъ, что вчерашняго дня Девлет-Гирей, на всеобщемъ приступѣ, разя Тулу изъ пушекъ огненными ядрами и стрѣлами, зажегъ во многихъ мѣстахъ; что малое число воиновъ находившихся у того Князя — за отъѣздомъ прочихъ къ Государю — отбило осаждающихъ; что въ четвергъ по утру опять начался приступъ..... Рано въ пятницу 24-го пріѣхалъ къ Государю отъ воеводъ гонецъ, Бѣбегъ Глѣбовъ, съ донесеніемъ, что Ханъ удалился за три часа до ихъ прибытія, и много Крымцевъ находилось еще на гра-

бежъ, что воеводы истребили и плѣнили значительное число враговъ и отняли добычу.... Полководцы, возвратившіеся Іюля 1-го изъ Тульскаго похода въ Коломну, донесли Государю о быстромъ отступленіи Девлет-Гирѣя, удаляющагося верстъ по 60 или 70 въ сутки и оставляющаго много лошадей, о чемъ сказывали станичники, его преслѣдовавшіе. (Тамъ же стр. 186—189).

(25) Привели языки Крымскіе..... изъ Рылска ходилъ на поле атаманъ Михалко Грошевъ, да побилъ Крымцевъ. (Ник. VII. 262).

(26) По вѣстямъ Государь отрядилъ Дьяка Ржевскаго съ казаками изъ Путивля на Днѣпръ, приказавъ идти означенною рѣкою къ улусамъ Крымскимъ, добывать языковъ и развѣдать о Ханѣ. Ржевскій, подошелъ къ Пселу, выстроилъ суда и поплылъ, куда слѣдовало; а Данілъ Чулковъ и Иванъ Малцовъ, по Государеву указу отправились Дономъ внизъ..... Данілъ Чулковъ прислалъ къ Царю девять Татариновъ Крымскихъ, пойманныхъ изъ 200, которыхъ встрѣтилъ и разбилъ на голову близь Азова.... Въ одинъ день съ Чулковымъ донесеніемъ пріѣхали отъ Днѣпра Казаки, и вручили Государю письмо Дьяка Ржевскаго. Послѣдній увѣдомлялъ, что на упомянутой рѣкѣ пристали къ нему Атаманы Черкаскіе, Млынскій, Михаилъ Есковичь и 300 Черкасъ Каневскихъ, съ которыми ходилъ онъ къ Исламкерменю, гдѣ была уже вѣсть объ ихъ нападеніи и взята предосторожность. Отогнавъ лошадей и много скотины, они пустились къ Очакову, завладѣли тамошнею крѣпостію. (Повѣств. о Росс. Арцыб. Т. II. Кн. IV. 245—247).

(27) Лѣта 7079, Генваря въ 1-й день, приказалъ Государь Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичь всеа Русіи боярину своему Князю Михайлу Ивановичу Воротынскому вѣдати станицы, и сторожи, и всякіе свои Государевы польскіе службы. И Генваря въ 7 день (1571 года) по Государеву Цареву и Великаго Князя приказу Бояринъ Князь Михайло Ивановичь Воротынскій говорилъ Государевымъ словомъ въ Розрядѣ дьякомъ Ондрѣю Клобукову съ товарищи, что ему велѣлъ Государь вѣдати и поустроити станицы и сторожи; и велѣлъ доискатись станичныхъ прежнихъ списковъ. А въ городы въ Путивль и на Тулу, и на Рязань, и въ Мещеру, и въ иные украинные городы, и въ Сѣверу послать грамоты по дѣтей по боярскихъ, по письменныхъ по станичныхъ головъ, и по ихъ товарищевъ по станичниковъ, и по станичныхъ вожей, и по сторожей, которые ѣздятъ изъ Путивля, и съ Тулы, и съ Рязани, и изъ Мещеры, и изъ иныхъ украинныхъ городовъ, и изъ Сѣверы въ станицахъ на поле къ разнымъ урочищамъ, и которые прежъ сего ѣзживали лѣтъ за десять, или за пятнадцать. А велѣлъ имъ всѣмъ быти къ Москвѣ, изъ ближнихъ городовъ въ тотъ же день по крещеньи Христовѣ, а Путивльскимъ двѣ недѣли спустя послѣ крещенья Христова.... И по Государевымъ Царевымъ В. Князя грамотамъ изъ всѣхъ украинныхъ городовъ дѣти боярскіе, станичники и сторожи, и вожи въ Генварѣ, а иные въ Февралѣ къ Москвѣ всѣ съѣхались. И Государь Царь и В. Князь Иванъ Васильевичь всеа Русіи приказалъ боярину Князю Михайлу Ивановичу Воротынскому о станицахъ и о сторожахъ и о всякихъ польскихъ службахъ сидѣти и станичныхъ головъ, и ихъ товари-

щевъ станичниковъ и вожей велѣлъ Государь разпросити, а разпрося росписати подлинно порознь: Изъ которого города, и по которымъ мѣстомъ, и до коихъ мѣстъ пригожъ станицамъ ѣздити, и въ которыхъ мѣстѣхъ сторожамъ на сторожахъ стояти, и до коихъ мѣстъ на которую сторону отъ которые сторожи розъѣздомъ быти; и въ которыхъ мѣстѣхъ на полѣ головамъ стояти для береженья отъ приходу воинскихъ людей; и изъ которыхъ городовъ, и поколку человѣкъ съ которою головою, и какимъ людемъ на государевѣ службѣ быти; чтобъ Государю про приходъ воинскихъ людей быти не безвѣстну, и воинскіе люди на Государевы украйны безвѣстно не приходили.

А разпрося ихъ и росписавъ подлинно порознь, приказалъ Государь послати тѣхъ мѣстъ на поле, гдѣ головамъ для береженья стояти, и сторожамъ на сторожахъ быти, досмотрити головъ, отъ Крымскіе стороны Князя Михаила Тюфякина да Дьяка Ржевскаго, а отъ Ногайскія стороны Юрія Булгакова да Бориса Хохлова; а людемъ Государь велѣлъ съ ними быти станичнымъ головамъ, и станичникомъ, и вожемъ, и сторожемъ, и дѣтемъ боярскимъ, и отоманомъ, и казакомъ изъ украинныхъ городовъ по росписи. (Р. Ар.).

(28) Въ приговорѣ о пожегѣ степей въ 1572 году, Октября дня, сказано: „А близко Государевыхъ украинныхъ городовъ лѣсовъ, и лѣсныхъ засѣкъ, и всякихъ крѣпостей, которыя въ которыхъ мѣстахъ крѣпости учинены отъ приходу воинскихъ людей, одноличио беречи ихъ отъ огня накрѣпко и близко ихъ огня не припускать и не обжигати.“ (Р. Ар.).

Или въ наказѣ, данномъ Князю Хованскому на Тулу 1617 года, Апрѣля 15-го: „Да по вѣстямъ послать имъ въ Тулскій уѣздъ къ засѣкамъ головъ дворянъ добрыхъ, а велѣть имъ около засѣкъ собрати уѣздныхъ всякихъ людей со всякими бои, и велѣть тѣмъ головамъ съ сборными людьми стоять на засѣкахъ, и худые мѣста велѣть на засѣкахъ подѣлать, засѣчь и завалять лѣсомъ, а въ иныхъ мѣстахъ и рвы велѣть покопать.“ Или тутъ же: „А на засѣкахъ и на топкихъ мѣстахъ, и у всякихъ крѣпостей поставить головъ, а съ ними ратныхъ и уѣздныхъ людей со всякимъ боемъ, и велѣть головамъ надъ воинскими людьми Государевымъ дѣломъ промышлять, сколько милосердый Богъ помочи подастъ.“ (Р. Ар.) Или въ памяти къ Князю Мосальскому-Литвинову 1636 года, Февраля 21, сказано: „Да съ Романомъ же указалъ Государь послати Пушкарскаго Приказу подьячего Өедора Неквасина, да для городоваго и засѣчнаго чертежу Чертежника добраго, да отъ Шацкія старыя засѣки засѣчныхъ сторожей половину.“ (Ак. Ар. Т. III. N. 261).

(29) „Лѣта 7079, Марта въ 6 день, бояре: Князь Иванъ Дмитріевичь Бѣльской, да Князь Иванъ Федоровичь Мстиславской, да Князь Михайло Ивановичь Воротынской, и всѣ бояре приговорили: Путивльскимъ станичнымъ головамъ, которые ѣздятъ изъ Путивля на поле въ станицѣ, давати проѣзжаго по четыре рубли, а дѣтемъ боярскимъ, которые ѣздятъ съ ними въ станицахъ, тѣмъ дѣтемъ боярскимъ давати проѣзжего по два рубля человѣку по прежнему обычаю; а изъ-рони головамъ и ихъ товарищемъ по воеводскимъ отпискамъ и по цѣновнымъ спискомъ платити вполы. (Р. Ар.).

(30) Роспись Донецкимъ сторожамъ по разспросу боярина Князя Михайла Ивановича Воротынского 79 году:

1-я Сторожа межъ Мжа и Коломакъ отъ Путивля четыре днища, а отъ Рылска столько жъ и менши; а стояти на ней сторожемъ изъ Путивля да изъ Рылска шти человѣкомъ, по три человѣки изъ города; а беречи имъ на право до Мерла до усть Мерчика полтретьядцать верстъ; а на лѣво по Мжу на подолъ до усть Адълага тридцать верстъ.

2-я Сторожа Обышкинская отъ Коломакъ днище, а сторожемъ на ней стояти изъ тѣхъ же городовъ шти жъ человѣкомъ, изъ города по три человѣка; а беречи имъ направо по Донцу до усть Адалага 30 верстъ, а налѣво по Донцу жъ на подолъ до Шебалинова перевозу пятнадцать верстъ.

3-я Сторожа Болыклѣйская, отъ Обышкинскіе сторожи полднища; а сторожемъ по ней стояти изъ тѣхъ же городовъ, по три человѣка изъ города, обоихъ шесть человѣкъ; а беречи имъ на право вверхъ по Донцу до Савинского перевозу 15 верстъ, а на лѣво внизъ по Донцу до Савинского перевозу до Каменово ярку 15 верстъ.

4-я Сторожа Савинская и Изюмская отъ Болыклейской сторожи полднище; а сторожемъ на ней стояти изъ тѣхъ же городовъ шти человѣкомъ, по три человѣка изъ города; а беречи имъ по Донцу на гору до Савинского перевозу, а на лѣво внизъ по Донцу до усть Оскола днища съ полтора.

5-я Сторожа Святогорская отъ Изюмской сторожи полднища; а сторожемъ на ней стояти изъ тѣхъ же городовъ шти человѣкомъ, изъ города по три человѣка. А беречи имъ на право вверхъ по Донцу до усть Оскола верстъ з десять, а на лѣво внизъ по Донцу до усть Тору верстъ съ 30-ть.

6-я Сторожа Бахмутовская усть Черного Жеребца отъ Святогорской сторожи полднище; а сторожемъ на ней стояти изъ тѣхъ же городовъ шти человѣкомъ, изъ города по три человѣка; а беречи имъ на право вверхъ по Донцу до усть Боровой днище.

7-я Сторожа была Айдарская, и та сторожа по Княжъ Михайлову дозору Тюфякина да дьяка Ржевскаго въ 79 году отставлена; по тому что на тое сторожу ни большіе ни малые воинскіе люди не ходятъ пришли крѣпости великія.

А посылаютъ на тѣ семь сторожъ изъ Путивля да изъ Рылска три статьи. На одну статью на всю на семь сторожъ въ головахъ по сыну боярскому, да на всякую сторожу по сыну боярскому да со всякимъ сыномъ боярскимъ по три человѣки севрюковъ на сторожу. А послѣ первые статьи на другую статью и на третью дѣтей боярскихъ и севрюковъ посылаютъ по тому жъ. А наймуютъ севрюковъ 21 человѣкъ на одну статью 93 рубли на два мѣсяца. А на другую и на третью статью найму имъ даютъ по тому жъ. А стоятъ тѣ севрюки на сторожѣ по два же мѣсяца. А дѣтямъ боярскимъ которые ѣздятъ въ головахъ и которые ѣздятъ въ сторожахъ даютъ жалованье по книгамъ.

12-я Сторожа на той же Мечи межъ Зеленкова и Семенцова броду на 15 верстахъ; а сторожемъ на ней стояти изъ Донкова да изъ Епифани да изъ Дѣдилова 6 человѣкомъ, изъ города по два человѣка.

13-я Сторожа на Вязовкѣ повыше Вязовецкаго устоя на Дрыгинской дорогѣ, отъ Донкова 20 верстъ; а сторожемъ на ней стояти изъ одного Донкова 4 человѣкамъ.

14-я Сторожа вверхъ по Вязовкѣ на Турмышевской дорогѣ отъ Донкова 12 верстъ; а стояти сторожемъ изъ одного Донкова 3 человѣкамъ.

Изъ Епифани:

Сторожа вверхъ Сукромны и Непрядвы, а сторожемъ на ней стояти изъ Епифани тремъ человѣкамъ.

Сторожи з Дѣдилова:

1-я Сторожа на Упертѣ на Каменомъ броду, отъ Дѣдилова 20 верстъ; а сторожемъ на ней стояти изъ Дѣдилова да изъ Епифани четыремъ человѣкомъ, по два человѣка изъ города; а беречи имъ на право внизъ по Уперту до усть Бѣлевки, а на лѣво внизъ по Уперту до усть Островцы, на броду четыре версты.

2-я Сторожа у Волова озера, а сторожемъ на ней стояти изъ Дѣдилова 4 человѣкамъ, а беречи имъ до верхъ Непрядвы на большую дорогу, которою дорогою царевичи приходили, до коихъ мѣстъ присмотрять.

3-я Сторожа поставити присмотря гдѣ будетъ пригожъ вверхъ Упы и Турдѣевы Мечи, а ѣздити сторожемъ изъ Дѣдиловажъ 4 человѣкамъ, хтомужъ мѣсту гдѣ учнутъ пріѣзжати Воловскіе сторожи. А направо присмотря ѣздити потомужъ гдѣ будетъ пригожъ, по кое мѣсто станутъ ѣздити сторожи изъ Владычня Кря.

4-я Сторожа у Владычня Кря у Муравскіе дороги; а сторожемъ стояти изъ Дѣдилова 4 человѣкамъ; а беречи имъ па лѣво гдѣ будетъ пригожъ, присмотря, гдѣ учнутъ пріѣзжати Упьскіе сторожи.

5-я Сторожа у Куземкины Дубровы, а сторожемъ стояти изъ Дѣдилова 4 человѣкамъ, а беречи имъ на лѣво до Муравскіе дороги, а на право до Плавы.

Сторожи изъ Новосили:

1-я Сторожа вверхъ рѣчки Любовши противъ Судбища отъ Новосили 30 верстъ, а сторожемъ стояти изъ Новосиля да изъ Дѣдилова шти человѣкамъ, изъ города по три человѣка; а переѣзжати имъ на лѣво черезъ дорогу до Княжего лѣсу, до усть Гоголя верстъ съ десять.

2-я Сторожа у Куста противъ Аревского устоя, отъ Новосили полтретьядцать верстъ, а сторожемъ на ней стояти изъ одного Новосиля 4 человѣкомъ.

3-я Сторожа на Любовшѣ же усть Корытнова отъ Новосили верстъ съ полтретьядцать, а сторожемъ на ней стояти изъ Новосиля да изъ Мценска, четыремъ человѣкамъ изъ города по два человѣка, а переѣзжати имъ на право усть Любовши верстъ съ семь.

4-я Сторожа на Соснѣ усть Рѣчицы отъ Новосили верстъ съ 70-ть; а сторожемъ на ней стояти изъ Новосиля да изъ Мценска шти человѣкомъ изъ города по три человѣка; а беречи имъ на лѣво по Соснѣ на подолъ до усть Трудовъ верстъ съ 10-ть, а на право вверхъ по Соснѣ до Вязовика верстъ съ семь.

5-я Сторожа на Соснѣ до усть Хвощны, а сторожемъ на ней стояти изъ Новосиля да изъ Мценска шти человѣкомъ, изъ города по три человѣка; а беречи имъ на лѣво до Вязовика до Нижнего Рогу верстъ съ шесть, а на право вверхъ по Соснѣ до Моклока Колодезя верстъ съ семь.

Новосильскіе же сторожи ближніе:

6-я Сторожа па грядѣ межъ Перестряжа и Яковлевскихъ лѣсковъ; а беречи имъ на право внизъ по Зуши до Голунского броду, а на лѣво до лѣсу до Перестряжа, а быти сторожемъ тремъ человѣкомъ изъ Новосили.

7-я Сторожа за Зушею вверхъ большово Раковенскаго долу и Половецкихъ лѣсковъ; а сторожемъ па ней стояти изъ Новосили четыремъ человѣкомъ; а переѣзжати имъ на право до рѣчки до Пшева, а на лѣво до рѣчки до Раковны, а переѣзду верстъ съ 10 или съ 15.

8-я Сторожа на Пшевскомъ курганѣ противъ Новосили; а сторожемъ на ней стояти изъ Новосили четыремъ человѣкомъ безъ переѣзду.

9-я Сторожа у Заранчунскаго кургана противъ Новосили; а сторожемъ па ней стояти изъ Новосили четыремъ человѣкомъ безъ переѣзду.

10-я Сторожа на Вежкахъ на малыхъ подъ Новосильскимъ лѣсомъ; а сторожемъ на ней стояти изъ Новосили дву человѣкомъ безъ переѣзду.

11-я Сторожа усть рѣчки Каколпны подъ Колопенскимъ лѣсомъ, на рогу; а сторожемъ на ней стояти изъ Новосили двумъ человѣкомъ безъ розъѣзду.

Сторожи Мценскіе:

1-я Сторожа усть Колпны ото Мценска верстъ со ста, а сторожемъ на ней стояти изъ Мценска шти человѣкамъ; а беречи имъ па лѣво внизъ по Соснѣ, до усть Моклока верстъ съ семь, а на право вверхъ по Соснѣ до усть Кобыля верстъ съ 13-ть.

2-я Сторожа па Соснѣ въ Луковцѣ; а сторожемъ на ней стояти изъ Мценска да изъ Орла шти человѣкомъ, по три человѣка изъ города; а беречи имъ на лѣво до усть Кобыля, а па право вверхъ по Соснѣ до Губки, на болото и до ржавой сосны.

3-я Сторожа была на Неручи усть Озерень ото Мценска 40 верстъ и та сторожа оставлена, а стеречи съ тое сторожи дву человѣкомъ сторожемъ съ Новосильскими вмѣстѣ вверхъ Туровца, и беречи тое дороги, которая къ Неручи и къ усть Озерны.

4-я Сторожа на Неручи усть долгаго Колодезя; а стеречи изъ Мценска тремъ человѣкамъ безъ розъѣзду.

Сторожи Орловскіе и Карачевскіе:

1-я Сторожа на Семи противъ Городенскаго городища, а Городенское городище съ лѣвую съ полскую сторону у Семи; а сторожемъ на той сторожи быти изъ Орла да изъ Карачева шти человѣкомъ, по три

человѣка изъ города, да изъ Рылска два человѣка; а переѣзжати имъ на лѣво вверхъ по Семи до усть Курицы до Юрьева городища, проѣзду верстъ съ 20 или съ полтретьядцать, а на право внизъ по Семи верстъ съ десять до усть Реута, а Реутъ впалъ съ лѣвую съ полскую сторону.

2-я Сторожа верхъ Боброка старая, межъ дороги, которая дорога к Карачеву и к Местиловскимъ воротамъ; къ другой дорогѣ, которою приходилъ Бокай, а проѣзду всего верстъ съ 15-ть до усть Желени; а сторожемъ на ней стояти изъ Орла да изъ Карачева, шти человѣкомъ, по три человѣка изъ города.

3-я Сторожа на Молодовой рѣчкѣ; стеречи безъ переѣзду у дороги, гдѣ пригожъ переѣзжая, а къ тому мѣсту сошлися съ Семи и изъ Рылска всѣ дороги; а сторожемъ на ней стояти изъ дву городовъ изъ Орла да изъ Карачева, изъ города по два человѣка, а старая сторожа была на тойже дорогѣ, въ Галичьей дубровѣ, и та сторожа сведена.

4-я Сторожа вверхъ Очки, а стеречи имъ на лѣво до соспы до ржавой до Губкина болота верстъ съ 30; а на право проѣзду нѣтъ; а сторожемъ на ней стояти изъ Орла да изъ Мценска шти человѣкамъ, изъ города по три человѣка. А которая сторожа была изъ Орла у Губкина болота, и та сторожа оставлена.

5-я Сторожа на Окѣ у быстрого броду, отъ Орла 15 верстъ; а беречи имъ на право до Кромского городища верстъ съ 10-ть а на лѣво за Оку до верхъ Кнубря верстъ съ 6-ть, а сторожемъ быти изъ Орла шти человѣкомъ. А которая сторожа была на тойже дорогѣ усть Крому, и которая сторожа была на вздубровѣ за Выйскимъ лѣсомъ, и которая сторожа была на Цнѣ на Жидоморскомъ городищѣ, и которая сторожа была на Цнѣ на Звенигородской дорогѣ, и тѣ сторожи оставлены.

6-я Старожа верхъ Олешанъ отъ Орла 20 верстъ; а сторожемъ быти изъ Орла да изъ Мценска четыремъ человѣкамъ, по два человѣка изъ города.

7-я Сторожа за Окою на Рыбницѣ, быти гдѣ пригожъ и усторожнѣе, а стояти отъ города пять верстъ, а сторожемъ быти изъ Орла двумъ человѣкомъ.

8-я Сторожа за Окою подъ караблемъ, отъ Орла версты съ четыре, а сторожемъ на ней быти изъ Орла двумъ человѣкомъ.

А которая сторожа была на Вонтухѣ въ Пристинскомъ городищѣ, и которая сторожа была межъ Вонтухи и Рыбницы, и тѣ сторожи оставлены, потому что туто сѣдятъ села и деревни, на тойже дорогѣ стоятъ, которая дорога сверхъ Волки.

Роспись Мещерскимъ сторожамъ по розпросу Боярина Князя Михайла Ивановича Воротынскаго съ товарищи 79 году:

1-я Сторожа на рѣчкѣ на Коргонаевѣ, а та рѣчка впала въ Барышъ рѣчку, а Барышъ рѣчка впала въ Суру ниже Баранчѣева городища съ правую сторону; а беречи имъ межъ рѣчки Барыша и Сурского лѣсу на пяти верстахъ, а сторожемъ на ней стояти изъ Олатори шти человѣкомъ.

2-я Сторожа на рѣчкѣ на Шокшѣ межъ Суры и Мокшанского лѣсу; а сторожемъ на ней стояти изъ Кадомы, да изъ Темникова, да изъ Олатаря двунадцати человѣкомъ, по четыре человѣка изъ города. А быти на сторожахъ изъ Кадомы да изъ Темникова Татаромъ да Мордвѣ, а изъ Олатора Казакомъ; а беречи имъ и проѣзжати на право до Мокшанскаго лѣсу до рѣчки до Киси верстъ съ 20, а на лѣво къ усть Шокше рѣчки къ Сурѣ рѣкѣ верстъ съ сорокъ.

3-я Сторожа верхъ рѣчки Ломовой; а сторожемъ на ней стояти шти человѣкомъ изъ Кадомы да изъ Темникова, изъ города по три человѣка; а беречи имъ розъѣзжати на лѣво до Мокшанского лѣсу верстъ съ 60, а на право розъѣзду нѣтъ.

4-я Сторожа вверхъ Ваду, а сторожемъ на ней стояти изъ Кадомы да изъ Темникова, шти человѣкомъ изъ города по три человѣка, а беречи имъ и розъѣзжати черезъ Вадовскую и Идовскую дорогу до Ломовскихъ сторожей верстъ съ 60.

Сторожи изъ Шатцково:

1-я Сторожа подъ Липовецкимъ лѣсомъ; а сторожемъ на ней стояти изъ Шатцкого да изъ Рязского, шти человѣкомъ, изъ города по три человѣки; а беречи имъ и розъѣзжати на право къ двѣма лѣсомъ верстъ съ 20; а на лѣво до Цны до Кузминской гати верстъ съ 15.

2-я Сторожа на Челнавой усть Ламки; а сторожемъ на ней стояти изъ Шатцкого да изъ Рязского шти человѣкамъ, изъ города по три человѣка; а беречи имъ и розъѣзжати на право до двy лѣсовъ верстъ съ 20, а на лѣво до Мокѣева лѣсу, до дороги, которая дорога подлѣ двy лѣсовъ по верхъ Воронежа полскаго и по верхъ Мотыря къ Рязскому верстъ съ двадцать.

Сторожи изъ Рязского:

1-я Сторожа изъ Рязского на Воронежѣ подъ большимъ подъ Юрьевымъ лѣсомъ у Хобота; а беречи имъ на лѣво поперегъ лѣсного Воронежа вверхъ по Воронежу полскому до Мокѣева Липяга верстъ съ 20 а на право внизъ по Воронежу до Торбѣева броду верстъ съ полтретьядцать; а ниже Торбѣева до Ромня городища сторожемъ стояти не надобеть потому лѣса большіе, озера и болота; а сторожемъ на той сторожи быти изъ двy городовъ шти человѣкомъ, изъ Шатцкого двѣмъ человѣкомъ, а изъ Рязского четыремъ человѣкомъ.

2-я Сторожа на верхъ Ламовой у Ногайской дороги; а сторожемъ на ней стояти изъ Рязского четыремъ человѣкомъ; а беречи имъ Ногайскую дорогу, которая дорога у Торбѣева броду безъ розъѣзду.

3-я Сторожа на большихъ Рясехъ, на дорогѣ, которая дорога отъ Рясъ усть Воронежа; а сторожемъ на ней стояти изъ Рязского четыремъ человѣкамъ безъ розъѣзду. (Р. Ар.).

(31) 7079 года Февраля въ 18 день, Бояре Князь Иванъ Дмитріевичь Бѣльской, Князь Иванъ Федоровичь Мстиславской да Князь Михайло Ивановичь Воротынской, и всѣ бояре приговорили. Которые были Рязанскіе мѣсячные сторожи, ѣздили на Сосенскіе и на Донецкіе сторожи, и тѣмъ Рязанскимъ мѣсячнымъ сторожемъ на сторожи не ѣз-

дити; а ѣздити на тѣ сторожи казакомъ изъ всѣхъ украинскихъ городовъ по росписи, изъ которыхъ городовъ х которымъ мѣстомъ блиafе и податнѣе, опричь Донковскихъ казаковъ, тѣмъ не стеречи до куды уселятца, и пашню учнутъ пахати и льготу отсидятъ и тогды имъ стеречи по тому жъ съ казаки вмѣстѣ.

А сторожемъ Рязанскимъ служити рядовая служба; а учинити надъ Рязанскими сторожами надъ тремасты человѣки приговорили двѣ головы дѣтей боярскихъ добрыхъ, да изъ нихъ выбрати пятидесятниковъ четырехъ человѣкъ, и десятниковъ во всѣ десятки. А помѣстьямъ за сторожи за Рязанскими быти прежнимъ за двѣма человѣки сто четьи, по пятидесяти четьи за человѣкомъ.

А жити головамъ сторожевымъ и сторожемъ на Государевѣ службѣ въ Донковѣ, или гдѣ Государь велитъ имъ быти, перемѣнясь изъ обѣихъ половинъ з головою по 75 человѣкъ. А другой половинѣ тое головы съ десятники жити дома, коли вѣстей про воинскихъ людей не будетъ.

А по вѣстемъ коли надобеть в походъ или гдѣ воинскіе люди придутъ; и тогды обѣимъ головамъ со всѣми сторожи на Государевѣ службѣ быти часъ тотъ. А которая половина въ тѣ поры будетъ дома, и головамъ по воеводцкому приказу, тотъ же часъ по пятидесятниковъ послати; а велѣти имъ съ десятники и со всѣми людьми собрався на скоро быти въ Донковѣ у воеводъ и у головъ своихъ, или въ коихъ мѣстехъ велятъ воеводы.

А головамъ быти на Государевѣ службѣ на перемѣнахъ перемѣняясь по два мѣсяца. А которой будетъ голова у собя, а дѣтемъ боярскимъ его половинѣ 75 человѣкомъ быти съ тѣмъ головою, который на Государевѣ службѣ.

О Путивльскихъ севрюкехъ. А которые Путивльскіе севрюки ѣздили изъ Путивля на Донецкіе сторожи изъ найму, и тѣхъ севрюковъ приговорили отставити, на сторожи ихъ не посылати, и найму имъ в передъ не давати. Потому что посылаютъ ихъ изъ Путивля на сторожи изъ найму, а найму имъ даютъ изъ Государевы казны на шесть мѣсяцъ ....а на восмь мѣсяцъ.......................................
........А стоятъ на сторожахъ неусторожливо воинскіе люди на Государевы украйны приходятъ безвѣстно, а они того невидаютъ, и вѣсти отъ нихъ прямыя николи не бываютъ, а приѣзжаютъ съ вѣстьми съ ложными. А посылати въ ихъ мѣсто на Донецкіе сторожи дѣтей боярскихъ Путивльцовъ да Рылянъ; ино къ нимъ прибавити посылати на сторожу Почапцовъ и Новагородка Сѣверскаго.

А ставити приговорили на сторожѣ по шти человѣкъ сторожей, передъ старыми сторожами на всякую сторожу въ прибавку по два человѣка сторожей, для того, чтобъ имъ розъѣзжати на право и на лѣво перемѣняясь безпрестанно по два человѣка. А служити съ посадцкихъ земель да изъ денежнаго жалованья, а наемныхъ денегъ имъ не давати.

А которые земли у посадовъ въ Путивлѣ или въ Рылску, и тѣми землями приговорили ихъ верстати; а давати имъ тѣ земли въ помѣстье по тому жъ какъ и Рыляномъ.... А Путивльцовъ приговорили вер-

стети на зиму въ 80 году. А о казакехъ поговорили въ Путивлѣ и въ Рыльску будетъ похотятъ, ино бы учинити тысяча человѣкъ казаковъ конныхъ, или сколко пригожъ, посмотря по землѣ, сколко гдѣ будетъ земли. А служити имъ посылки полскіе и сторожи з земли безъ денегъ. Который коли послужитъ и Государь велитъ тогды пожаловати. А доложити о томъ, о всемъ Государя Царя и В. Князя, какъ Государь о томъ о всемъ указъ свой учинитъ. (Р. Ар.).

(32) Лѣта 7079, Февраля въ 21 день Бояринъ Князь Михайло Ивановичь Воротынской приговорилъ съ станичными головами и съ станичники и съ вожи, гдѣ быти сверхъ сторожъ, которые будутъ изъ Украиныхъ городовъ, на полѣ головамъ, чтобъ государеву дѣлу прибылнѣе и бережнѣе отъ воинскихъ людей; чтобъ одноличио воинскіе люди на Государевы украйны безвѣстно не пришли. И приговорили пригожъ быти на полѣ четыремъ головамъ. Первой головѣ стояти на полѣ подъ Караманскимъ лѣсомъ изъ Казани; а другой головѣ стояти изъ Шатцкого на Дону на Ногайской сторонѣ въ Вежкахъ выше Медвѣдицы и Хопра; а третьей головѣ стояти съ Дѣдилова на Осколѣ усть Убли и по инымъ мѣстомъ переходя, розсмотривъ мѣстъ, въ которыхъ мѣстѣхъ пригожъ; а четвертой головѣ стояти съ Орла на полѣ на Семи усть Хону.

А з головами быти людемъ дѣтемъ боярскимъ и казакомъ изъ разныхъ городовъ по росписи. А быти имъ на Государевѣ службѣ на полѣ на три жъ статьи, перемѣняясь по шти недѣль и съ проѣздомъ.

А розъѣздомъ быти отъ головъ: которой головѣ стояти подъ Караманскимъ лѣсомъ изъ Казани, и отъ тое головы ѣздити на гору по Волгѣ до Тетюшскаго города, а проѣзду днища съ четыре; а на подолъ къ Волгѣ до верхъ Болыклея, а проѣзду днища съ три или меньши. Которой головѣ стояти на Дону въ Вежкахъ выше Медвѣдицы и Хопра, и отъ тое головы переѣзжати грады на право за Донъ къ верхъ Айдару, а проѣзду до тѣхъ мѣстъ два дни; а на лѣво къ Волгѣ до усть Болыклея, а проѣзду до тѣхъ мѣстъ четыре дни. Которой головѣ стояти на полѣ на Семи усть Хону, и отъ тое головы переѣзжати грады на лѣво къ усть Семицы Донецкіе, да туто Семь перелезти, и ѣздити до верхъ Корочи и Корени, а проѣзду до тѣхъ мѣстъ днища съ два или съ полтретья; а на право переѣзжати къ верхъ Реута, а проѣзду до тѣхъ мѣстъ днище и меньши. А которой головѣ стояти на Осколѣ усть Убли, и отъ тое головы переѣзжати гряды на лѣво къ верхъ Айдару, а переѣзду до тѣхъ мѣстъ днища съ четыре и меньши, а на право переѣзжати грады въ верхъ къ Осколцу, к Короче и к Кореню, а проѣзду до тѣхъ мѣстъ днища з два или с полтретья.

А ѣздити станицамъ отъ Караманскіе головы къ Волгѣ по шти человѣкъ въ станицѣ, пропущая межъ станицъ по недѣлѣ, а не дожидаясь первыхъ станицъ. А къ Айдару ѣздити въ станицѣ по четыре человѣка пропущая межъ станицъ по три дни, не дожидаясь первые станицы, которые передъ ними поѣдутъ. А отъ Семскихъ и отъ Оскольскихъ головъ посылати станицы по тому жъ, гдѣ дале, тута по шти человѣкъ въ станицѣ, а гдѣ ближе по четыре человѣки перемѣняся; а не дожидаясь первыхъ станицъ, которые передъ ними поѣдутъ.

А людемъ съ тѣми головами быти изъ разныхъ украинныхъ го
довъ дѣтемъ боярскимъ и казакомъ по росписи: подъ Караманск
лѣсомъ з головами изъ Казани да изъ Свіяжского десять человѣкъ
тей боярскихъ, тридцать человѣкъ Татаръ и Чювашей, изъ Ала
шесть человѣкъ дѣтей боярскихъ да двадцать человѣкъ казаковъ;
Темникова, да изъ Кадомы, да изъ Шатцкого 12 человѣкъ дѣтей
ярскихъ, да 10 человѣкъ Татаръ, да 12 человѣкъ Мордвы, да
Шатцкого 20 человѣкъ казаковъ; изъ Рязского 6 человѣкъ дѣтей б
скихъ, 10 человѣкъ казаковъ. И всего изо всѣхъ городовъ с тою г
вою людей дѣтей боярскихъ 35 человѣкъ, да казаковъ 50 челов
да Татаръ, и Мордвы, и Чувашъ 50 человѣкъ; всѣхъ дѣтей б
скихъ, и казаковъ, и Татаръ, и Чувашъ, и Мордвы 135 чело
А которая голова которой головѣ придутъ на обмѣну, и съ тѣми
ловами быти людемъ изъ тѣхъ же городовъ по той же росписи.

А на Дону въ Вежкахъ выше Медвѣдицы и Хопра з головою
ти людемъ изъ Шатцкого 9 человѣкъ дѣтей боярскихъ, да 20 чело
казаковъ, изъ Рязского 6 человѣкъ дѣтей боярскихъ да 10 казак
изъ Донкова шесть человѣкъ дѣтей боярскихъ, изъ Темникова да
Кадомы 20 человѣкъ Татаръ, да 20 человѣкъ Мордвы; изъ Ола
8 человѣкъ дѣтей боярскихъ да 20 человѣкъ казаковъ. И всего 30
ловѣкъ дѣтей боярскихъ, казаковъ 50 человѣкъ, Татаръ и Мордвы
человѣкъ. И всего дѣтей боярскихъ, Казаковъ, и Татаръ, и Мор
съ тою головою 120 человѣкъ; а которая голова которой головѣ п
детъ на обмѣну, и съ тою головою быти людемъ изъ тѣхъ же го
довъ по той же росписи.

А на Осколѣ усть Убли быти съ головою людемъ изъ Дѣди
дѣтей боярскихъ 9 человѣкъ, да казаковъ 20 человѣкъ, съ Дѣдилова
и съ Кропивны, изъ Донкова дѣтей боярскихъ 10 человѣкъ, изъ
восили дѣтей боярскихъ 6 человѣкъ, да казаковъ 10 человѣкъ;
Мценска дѣтей боярскихъ 10 человѣкъ; изъ Орла дѣтей боярскихъ
человѣкъ, да казаковъ 20 человѣкъ. И всего дѣтей боярскихъ 45
ловѣкъ, да казаковъ 50 человѣкъ, и обоего 95 человѣкъ. А кото
голова которой головѣ придетъ на обмѣну, и съ тою головою б
людемъ изъ тѣхъ же городовъ по той же росписи.

А на Семи усть Хону съ головами быти людемъ; изъ Орла 9
ловѣкъ дѣтей боярскихъ, да 20 человѣкъ казаковъ, изо Мценска д
боярскихъ 10 человѣкъ, изъ Новосили дѣтей боярскихъ. 6 челов
да казаковъ 10 человѣкъ, з Дѣдилова дѣтей боярскихъ 10 человѣк
казаковъ 30 человѣкъ и съ Кропивенскими. Всего 35 человѣкъ д
боярскихъ, да 60 человѣкъ казаковъ, и обоего 95 человѣкъ. А к
рая голова которой головѣ придетъ на обмѣну, и съ тою головою б
людемъ изъ тѣхъ же городовъ по той же росписи.

А головъ выбирати подъ Караманской лѣсъ воеводамъ изъ Ка
скихъ и изъ Свіяжскихъ жилцовъ дѣтей боярскихъ добрыхъ. А на Д
въ Вежки, и на Осколъ усть Убли, и на Семь усть Хону изъ Муро
изъ Мещеры, съ Рязани съ Тулы съ Коширы; которымъ головамъ
которымъ мѣстомъ ближе (Р. Ар.).

(33) Сторожи Донецкіе по Княжъ Михайлову дозору Тюфякина да Матоея дьяка Ржевскаго 79 году:

1-я Сторожа на верхъ Олешанки Удцкіе, а переѣзжати сторожемъ на право Муравской шляхъ до Мерла до Діакова острогу 20 верстъ. А переведена на Олешанку Коломатцкая сторожа, для того что на Коломаки приходятъ Черкасы Каневскіе, да сторожей громятъ. А на Олешенкѣ сторожемъ стояти о Государьскомъ дѣлѣ прибылнѣе, и усторожнѣе. А прежніе Коломатцкіе сторожи в верхъ Мжа и Коломака не ставалихъ; а стояли всѣ тѣ сторожи в верхъ Мерла. И тѣмъ Олешенскимъ сторожемъ переѣзжати до Мерла съ днище и больши Муравская дорога, а налѣво имъ переѣзжати внизъ по Удомъ до Оленья броду 20 верстъ; а стояти имъ по Олешенскимъ крѣпостямъ и по Удцкимъ ровнямъ; а бѣжати съ вѣстью съ тое сторожи сторожемъ въ Рылескъ прямою дорогою межъ Псла и Ворскла черезъ Щетнинъ ровенокъ, да поперекъ Псла къ Рылску въ которомъ мѣстѣ лучитца ему пріѣхати. А сторожемъ быти на той сторожи изъ Путивля да изъ Рылска шти человѣкомъ, изъ города по 3 человѣка.

2-я Сторожа на Комолшѣ въ Комолшенскихъ ровняхъ отъ Донца верстъ съ 20, а переѣзжати имъ шляхъ Муравской и на право къ верхъ Арели верстъ съ 20, а ѣздити имъ къ верхъ Арели по верхъ Чепеля на высокой ровенокъ къ Валкамъ да поверхъ Берестовые; а на лѣво внизъ Донцомъ до Шебалинова перевозу 15 верстъ; а стоять сторожемъ укрываясь въ Комолшенскихъ ровняхъ и по Мжу, а бѣгати сторожемъ съ тое сторожи съ вѣстми въ Путивль Лоситцкою дорогою въ верхъ Мжа и Коломака; а отъ Олешенскіе сторожи до Обышкинскіе сторожи переѣзду полтора днища верстъ съ 70-ть; а съѣзду сторожемъ нѣтъ межъ собя и людемъ межь ихъ безвѣстно пронти нельзя. А переведена въ Комолшинскіе ровни сторожа съ Обышкинскіе сторожи, для того, что Государскому дѣлу прибылнѣе; переѣзжаютъ Муравкой шляхъ въ верхъ Арели до верховья Мжа и Коломака два днища. А сторожемъ на той сторожи стояти изъ Путивля да изъ Рылска шти человѣкомъ, изъ города по три человѣка.

3-я Сторожа на Болыклеи на сей сторонѣ Донца въ бору, а стояти сторожемъ переѣзжая не въ одномъ мѣстѣ; а переѣзжати сторожемъ Болыклейскимъ Муравской шляхъ, на право по Донцу до Шебалинского перевозу 20 верстъ; а на лѣво внизъ по Донцу до Каменово ярку 15 верстъ. А стояти сторожемъ укрываясь на Болыклѣи въ старомъ мѣстѣ; а бѣгати имъ съ тое сторожи сторожемъ съ вѣстми въ Путивль Лоситцкою дорогою межъ Мжа и Коломака; а отъ Обышкинской сторожи до Болыклѣйской сторожи переѣзду верстъ съ 30-ть полднища добрая.

4-я Сторожа стояти сторожемъ на Изюмской сторожѣ на сей сторонѣ Донца въ борехъ переѣзжая не въ одномъ мѣстѣ. А переѣзжати имъ на право в верхъ по Донцу Изюмской шляхъ и Савинской шляхъ и до Каменово ярку верстъ съ 15-ть, а на лѣво внизъ по Донцу до устъ Оскола верстъ съ 20-ть; а стояти сторожемъ на старомъ мѣстѣ; а бѣгати съ тое сторожи сторожемъ съ вѣстми въ Путивль Лоситцкою до-

рогою межъ Мжа и Коломака; а отъ Болыклѣйскіе сторожи переѣзду полднища добрая верстъ съ тридцать.

5-я Сторожа стояти сторожемъ на Святогорской сторожѣ на сей сторонѣ Донца противъ Святыхъ горъ; а переѣзжати имъ на право въ верхъ по Донцу до усть Оскола верстъ съ 10-ть, а на лѣво внизъ по Донцу черезъ шляхъ малого перевозу, да черезъ шляхъ великого перевозу и Торской шляхъ и до усть Тору верстъ съ 30-ть; а стояти имъ укрываясь въ лукѣ противъ Святыхъ горъ и по инымъ мѣстомъ, переѣзжати не въ одномъ мѣстѣ. А бѣгати съ тое сторожи сторожемъ въ Путивль Лоситцкою дорогою верхъ Мжа и Коломака; а отъ Изюмскіе сторожи до Святогорской переѣзду верстъ съ 20-ть.

6-я Сторожа стояти сторожемъ на Бахмутовской сторожи на сей сторонѣ Донца; а переѣзжати имъ на право вверхъ по Донцу до усть Тору верстъ съ 20, а на лѣво внизъ по Донцу черезъ Красную рѣчку да черезъ Боровой шляхъ подъ Ольховой колодезь верстъ съ 15, а отъ Ольхового колодезя до усть Айдара два днища; а переѣзду и перелазу Татарскаго межъ Ольховаго колодезя и Айдара нѣтъ. А отъ Святогорскіе сторожи переѣзду до Бахмутскіе сторожи полтора днища верстъ съ 70-ть. А стояти Бахмутовскимъ сторожемъ на старомъ мѣстѣ; а бѣгати сторожемъ съ тое сторожи съ вѣстми въ Путивль Лоситцкою дорогою.

А Айдарская сторожа по Княжъ Михайлову дозору Тюфякина да Матѳея діака Ржевскаго оставлена, для того, что мимо тое сторожи Айдарскіе Крымскіе большіе и малые воинскіе люди не ходятъ пришли крѣпости великіе. И впередъ той сторожи не быти.

Роспись къ которымъ урочищамъ и до коихъ мѣстъ и по которымъ Польскимъ мѣстомъ изъ Путивля и изъ Рылска станицамъ ѣздити по Княжъ Михайлову дозору Тюфякина да Матѳея Діака Ржевского 79 году.

Изъ Путивля ѣздити станицамъ к верхъ Самари отъ Путивля на перевозъ на Мокошевичи, а отъ Мокошевичевъ на Граворопы да на верхъ Бобрика да къ Сулѣ, да Сулу перелезти на песчаной бродъ, да къ верхъ Груни Хотенскіе ко Пслу, а Пселъ перелезти на Бесищевъ ровенокъ, а отъ Бисищева ровенка къ Олешенкѣ, а отъ Олешенкѣ Пселскою доровою до верховья, да черезъ Бѣлицкіе поля да на верхъ Олешенки Сорочинскіе, да на низъ Олешенкою въ праворотья; да на Кубенскую могилу въ Немѣри, да Ворсклъ перелезти на усть Буймира да Мерлу, да въ верхъ рѣчки Хтыри черезъ поле, да на верхъ Колтевы да къ Мерлу, а Мерлъ перелезти на рѣчку на Калище; а отъ Калища къ Колодезю, да Колодеземъ вверхъ къ Коломаку, да Коломакъ перелезти подъ Коломатцкимъ городищемъ черезъ Ровенъ, да полемъ черезъ Муравской шляхъ, да на верхъ Адалага, а отъ верхъ Адалага ѣхати на верхъ Берестовые; а отъ Берестовые внизъ по Донцу съ Крымскую сторону до Святыхъ горъ, а отъ Святыхъ горъ вверхъ Торомъ да переѣхати Самарскіе верхи; а отъ Самарскихъ верховъ поворотити назадъ въ Путивль тѣми жъ урочищи.

А въ верхъ Самари и Арели Князь Михайло Тюфякинъ да дьякъ Ржевской быти не успѣли; потому что прибѣжалъ сверхъ Берестовые сторожъ, а сказалъ что пошолъ Царь Крымской на Государевы украйны; и они поспѣшили къ украинѣ для Государева дѣла; а тотъ проѣздъ писали выспрашивая отомановъ Путивльскихъ и Рылскихъ Савы Сухорука да Степана Суковнина с товарищи. А отъ Арели до Самари днища съ три отъ верховья до верховья.

Изъ Путивля жъ ѣздити станицамъ къ верхъ Тору и Міюсу. Отъ Путивля станицамъ перевезтись Семь въ Дороголивѣ на усть Выра, да ѣхати Выромъ вверхъ, да перелезти Выръ у Хосотина на усть Руды да ко Пслу, а Пселъ перелезти у Липенского городища да въ проходы, да на верхъ Боровни, да Боровнею на низъ да черезъ колодезь рядомъ да къ Ворсклу; а Ворсклъ перелезти у Буенъ Борку в Лосицахъ; а отъ Лосицъ к Казацковой могилѣ да къ Мерлу, а Мерлъ перелезти ниже Торчинова городища, да полемъ ѣдучи видѣти Мерчикъ, да къ Донецкой правороти, да на низъ Одрина да ко Мжу; а Можъ перелезти ниже Адалага; а отъ Адалага да на Товолжиную поляну да ко Мжу, да Мжемъ на низъ къ Змѣеву кургану, да къ Донцу, да перелезти Донецъ на Ногайскую сторону у Тюндюкова болонья, да Донцомъ на низъ до усть Черпаго Жеребца; а Донецъ перелезти на Крымскую сторону межъ Бахмутовой и Черпаго жеребца, да по Бахмутовой на гору до правые розсошины Бахмутовскіе столпи, да розсошиною на гору верстъ съ 10-ть, да тое розсошину перелезти, да ѣхати на граду прямо; а съ тое грады видѣти девять кургановъ, которые стоятъ верхъ Тору и Міюсу; а на девятомъ на курганѣ на крайнемъ отъ Міюскаго верховья яма великая, станетъ въ ней до десяти человѣкъ на конехъ, а въ ней ростетъ тернъ и бозовой кустъ; да подъ тѣмъ же курганомъ Царевъ шляхъ, коли шолъ Царь къ Астарахани; а отъ туда пріѣхати къ верховью на Міюсъ, да туто розсмотрити признаки: насѣчено крестъ на дубу снизу верховины Міюжскіе; а отъ тѣхъ мѣстъ поворотити назадъ къ Путивлю.

Изъ Рылска ѣздити станицамъ къ верхъ Арели. Отъ Рылска новою дорогою на Карпово сторожевище переѣхати Муравской шляхъ; а отъ Муравскаго шляху ѣхати въ верхъ рѣки Вазепицы, а отъ Вазепицы поворотити на право къ Ворсклу, да ѣхати на низъ Ворскломъ до Граворонъ, да въ Грaвороны в верхъ в праворотье на верхъ Рогозенца, да на Надище, да черезъ Олешенку Удцкую, да на верхъ Березова колодезя, да черезъ ровенъ Мориховской вверхъ Мерчика, да к Турлукои к верхъ Болгиря колодезя, да ѣхати къ верхъ Мжа к Валкомъ; а отъ Валокъ переѣхати Муравской шляхъ; а переѣхавъ Муравской шляхъ да поворотити на лѣво на Пересвѣтову поляну; а отъ Пересвѣтовы поляны подлѣ Адалажскихъ ровенъ да вверхъ по Адалагу, а отъ Адалага вверхъ Орчика и Борестовой да къ Комолшанскимъ ровнямъ, да видѣчи Обышкинской шляхъ, да поворотити на право вверхъ Чепеля, на высокой ровенокъ къ верхъ Арели, да переѣхати вверхъ Арели Муравской шляхъ, да досмотрити у ровня в долинѣ на низу признаки, которую признаку положилъ Князь Михайло Тюфякинъ да діакъ Ржевской; а

признака: подписано на дубу лѣто да мѣсяцъ, да число, да имя Князя Тюфякина да Діака Ржевского; да оттуду повороти въ Рылскъ тѣми жъ урочищи (Р. Ар.).

(34) Роспись коли велитъ Государь головамъ на полѣ стояти для своего Государскаго дѣла по Княжъ Михайлову дозору Тюфякина да Діака Ржевскаго 79 году:

И первой головѣ стояти подъ Муравскимъ шляхомъ на рѣкѣ на Мерлѣ; а розъѣзду отъ тое головы быти на право до Кончаковскаго шляху днище; а ѣхати къ Кончаковскому шляху станицѣ отъ головы степью межъ Орчика и Коломака къ Лихачеву бояраку. А коли надобѣть переѣхати нижніе шляхи, и той головѣ велѣти ѣхати станицѣ къ Днѣпру до усть Арели, а ѣзду отъ Мерла до усть Арели четыре днища. А на лѣво Мерла быти розъѣзду черезъ Муравскій шляхъ, да черезъ Обышкинской шляхъ, да черезъ Шебалинской шляхъ, да черезъ Савинской шляхъ, да черезъ Бирюцкой шляхъ до Соленыхъ озеръ на Донецъ; а переѣзду отъ Мерла до Соленыхъ озеръ полчетверта днища, а соленыя озера на сей сторонѣ Донца противъ Бирюкъ по ниже Чепеля.

А другой головѣ стояти на Донцѣ у Соляныхъ озеръ на сей сторонѣ Донца противъ Бирюкъ по ниже Чепеля. А станицѣ отъ тое головы ѣздити черезъ Донецъ на Крымскую сторону въ верхъ меншими Бирюки, да в верхъ Чепелемъ до Арельскіе верховины, у которые верховины Князь Михайло Тюфякинъ да Діакъ Ржевской признаку положили: а признака у тое верховины въ долинѣ на низу подписано на дубѣ лѣто, да мѣсяцъ, да число, котораго числа до тѣхъ мѣстъ ходили, да имяна Князя Михайла Тюфякина, да діака Ржевского; а отъ тое верховины переѣхать имъ Муравской шляхъ, а ѣзду отъ соляныхъ озеръ до верхъ Арели полтора днища. А на лѣво розъѣзду быти отъ той же головы внизъ по Донцу поперекъ Царевы сакмы, черезъ Изюмской шляхъ, да черезъ Святогорской шляхъ, да черезъ Малово перевозу шляхъ, да черезъ Торской шляхъ, которой шляхъ усть Тору, да черезъ Бахмутовской шляхъ, да черезъ Боровой шляхъ до Савиной Тубы и до усть Айдара; а переѣзду отъ Соляныхъ озеръ до усть Айдара два днища добрая. А коли велитъ Государь переѣхати станицѣ отъ той же головы нижніе шляхи по Донцу которыми шляхи Царь лазитъ Донецъ, коли пойдетъ къ Астарахани: и отъ тое головы ѣхати станицѣ отъ Соляныхъ озеръ до усть Айдара, да черезъ рѣку Явсюгу, да черезъ Деркулъ, и до Глубокихъ днищь съ семь.

А коли надобѣть отъ третьей головы, къ верхъ Тору и Міюсу, и тѣмъ ѣздити по Бахмутовѣ на гору проѣзду днища съ три или четыре.

Изъ Рылска головамъ на полѣ стояти для береженья отъ приходу воинскихъ людей по Княжъ Михайлову дозору Тюфякина да діака Ржевского 79 году:

Головѣ стояти вверхъ Ворскла на Карповѣ сторожевищѣ. А переѣзду отъ тое головы быти на право до Кончаковскаго шляху два днища; а сторожемъ отъ тое головы быти подъ Муравскимъ шляхомъ на Вязе-

ницѣ рѣкѣ верстъ съ десять. А коли надобѣть переѣхати далѣ и отъ тое головы быти переѣзду отъ Карпова сторожевища до усть Ворскла до Днѣпра днищь шесть большіе. А на лѣво быти розъѣзду черезъ Муравской шляхъ да къ верховинѣ Вязеницы рѣки а Вязеница в лѣвѣ, да къ верхъ Угрима, да Угримомъ на низъ к колодезю къ Рогозенцу да Угримъ перелезти на усть Рогозенца колодезя, да Угримомъ на низъ черезъ Вязовой колодезь, да черезъ Люботинъ колодезь, да по Удомъ подлѣ Угрима, да внизъ по Удомъ черезъ Павлово селище къ Донецкому городищу, да къ Хорошеву городищу черезъ Хорошевъ колодезь, да черезъ Удцкіе ровни вверхъ Боровово колодезя, да черезъ Кобылей логъ до усть Мжа, да Можъ перелзети на устьѣ подъ Змѣевымъ курганомъ да вверхъ Олешенкою Можскою, да Олешенку перелезти противъ Комолшенскихъ ровней, да поперекъ Комолшенскихъ ровней да вверхъ Берестовые на высокой ровенокъ, да къ верхъ Арели; да туто досмотрити Муравскаго шляху и признаки вверхъ Арели у ровня на низу въ долинѣ, которую признаку положилъ Князь Михайло Тюфякинъ да Діакъ Ржевской: а признака написано лѣто, да мѣсяцъ, да число, да имяна ихъ. А оттуду воротити назадъ къ Рылску тѣми жъ урочищи; а отъ Карпова сторожевища до верхъ Арели днища съ три добрая.

А другой головѣ стояти изъ Рылска подъ Муравскимъ шляхомъ въ Адалажскихъ ровняхъ. А переѣзду быти отъ тое головы на право черезъ Муравской шляхъ къ Лихачеву бояраку на усть Арели къ Днѣпру. А на лѣво быти переѣзду на верхъ Чепеля, да Чепелемъ на низъ къ Донцу, да Донцомъ на низъ съ Крымскую сторону до усть Бирюкъ, да Бирюки перелезти большіе и малые на устьѣ да къ Изюмъ кургану; да туто переѣхати Изюмской шляхъ, да внизъ Донцомъ до усть Тору, да Торомъ в верхъ до верхъ Самари, да переѣхати Самарская верховина; да оттуды поворотити назадъ къ Рылску тѣми жъ урочищи. А отъ Адалажскихъ ровней до верхъ Самари переѣзду днища съ четыре добрая. (Р. Ар.).

(35) Роспись изъ которыхъ украинныхъ городовъ станицамъ поле жечи по приговору 7080 года Октября   дня:

Из Мещеры поле жечи: отъ Шатцкаго города отъ Каменово броду до Суволы и по обѣ стороны Суволы да къ Елань Суволѣ и къ Тилеорману и по обѣ стороны Тилеормана вверхъ по Воронѣ; а отпустити по тѣмъ урочищамъ станица шесть человѣкъ.

А по Идовской дорогѣ жечи поле по Буртасу и по Воронѣ и по обѣ стороны Ченгара и до Камышлея, и по Камышлею отъ Казачьи дороги отъ верховья и до низу. А отпустити изъ Шатцкого по тѣмъ урочищамъ другая станица шесть человѣкъ, а росписи имъ давати велѣти порознь.

Изъ Донкова жечи поле:

Въ низъ по Дону по правой сторонѣ Дону до усть Мечи и до усть Сосны Быстрые, и до усть Снавъ Донскихъ и до усть Дѣвицъ и до усть Тихіе Сосны. А ѣхати станицамъ отъ Донкова межъ Дону и Мечи до Зеленковской дороги, да межъ Мечи и Быстрые Сосны и Дону до усть

Воронежа; да межъ Быстрые Сосны и Снавъ и до верхъ Снавъ по Соснѣ на гору до устъ Оломи, да вверхъ по Оломи до Оломца; да отъ Оломи межъ Снавъ и Ведугъ и до Дону; да межъ Ведугъ и Дѣвицъ отъ Дону и до верховья и до верхъ Оломи; а съ верхъ Оломи къ верхъ Дѣвицамъ и къ верхъ Тихіе Сосны и до Дону. А посылати изъ Донкова поле жечи три станицы, а въ станицѣ по шти человѣкъ; а розписати имъ тѣ полскіе урочища на трое, какъ бы имъ мочно ѣздити и выжечи поле безъ пропуску, и розписи станицамъ велѣти давати порознь.

Изъ Дѣдилова да изъ Кропивны жечи поле.

Ѣхати станицамъ отъ Дѣдилова по Упѣ на гору по обѣ стороны и до верховья и до Мечи по Зеленковскую дорогу и до Зеленковского броду и по Мечи на гору и до верховья и межъ Плавы и Упы на гору по Плавѣ и до верховья, и до верховья Зуши и по Зушѣ на подолъ до устъ Олховца и до устъ Грязскіе Зуши и по Грязской Зуши на гору и до верховья Зуши и до Любовши; а по Любовши на подолъ до устъ Орива; а по Ориву на гору и до верховья; а съ верховья Орива да по верхъ Локотцовъ да къ верхъ Сменка большово и к верхъ Сернавѣ; а сверхъ Сернавы межъ Турова и Богданова къ устъ Куначу до Быстрые Сосны; да межъ Мечи и Быстрые Сосны отъ Зеленкова броду до устъ Воронежа межи всѣхъ рѣчекъ жечи не пропущая. Да за Сосну межъ Оломи и Кизневы и межъ Кизневы и Тима и до верховья тѣхъ рѣкъ и до Пузацкихъ лѣсковъ и до Семицы Пузацкіе и до верхъ Оскола и по Осколу на подолъ и до устъ Волуйки. Да сверхъ Оломи да поверхъ Рогозца къ верхъ Котла и Потудони, и къ верхъ Волуйки и по Волуйкѣ на подолъ и до устья жечи сряду не пропущая. А посылати изъ Дѣдилова поле жечи, свѣстясь съ воеводами, съ которыми воеводами Кропивенскіе казаки на Государевѣ службѣ въ полку будутъ или на Кропивнѣ съ осадною головою, три станицы; а въ станицѣ дѣтей боярскихъ и казаковъ по шти человѣкъ. А росписати имъ тѣ польскіе урочища на трое, какъ бы имъ мочно изъѣздити и выжечи поле безъ пропуску, и росписи станицамъ давати порознь.

Изъ Новосили жечи поле.

Ѣхати станицамъ на поле отъ Новосили за Зушу да в верхъ по Зушѣ до устъ Грязскіе Зуши и Любовши и къ устъ Ориву, да по Ориву на гору и до верховъ, да къ верхъ Локотецкимъ верхамъ, да къ верхъ Смейку и къ верхъ Сернавѣ, да по Соснѣ на гору до устъ Хвощны, да отъ Сосны Хвощенскою дорогою до Неручи и до устъ Озерны; тѣ мѣста всѣ выжечи сряду не пропущая; а посылати изъ Новосили поле жечи станица шесть человѣкъ.

Изъ Мценска поле жечи.

Ѣхати станицамъ ото Мценска поле жечи отъ устъ Озеренъ по Неручи на гору и до верховья да поперекъ Липовицы и Кунача и до Росткова и до Сосны и до устъ Хвощны, да за Сосну до устъ Тима, и по Тиму на гору до верховья и поперегъ Косожи и Щигра, и съ верхъ Семицы Пузацкіе и къ верхъ Семи большіе и по Семи на подолъ до устъ Тускоря; да по Тускорю на гору до верхъ Цнавъ Шибяняковыхъ,

и съверхъ Цнавъ къ верхъ Вочки, да къ верхъ Рудки и къ верхъ Рыбницы да Бахмутцкою дорогою до верхъ Лисицы. А посылати изъ Мценска поле жечи двѣ станицы, а въ станицѣ по штя человѣкъ дѣтей боярскихъ и казаковъ, а росписати имъ полскіе урочища на двое и розписи давати порознь; а велѣти жечи рядомъ не пропущая безъ прогрѣхи.

Изъ Орла жечи поле.

Ѣхати отъ Орла станицамъ поле жечи в верхъ по Окѣ по обѣ стороны Оки да къ верхъ Вочки и к верхъ Цпавъ Шибяняковыхъ, да по Цнамъ на подолъ и до Тускоря до Семи; а Семью на подолъ до Плевицкіе сторожи до Рылскіе; а отъ Плевицкіе сторожи ѣхати къ Карачеву; и тѣ всѣ урочища выжечи сряду. А посылати съ Орла двѣ станицы поле жечи, и росписати урочища полскіе на двое, какъ бы имъ мочно ѣздити и выжечи поле рядомъ безъ пропуску, и розписи станицамъ дати порознь.

Изъ Рылска поле жечи.

Ѣхати станицѣ поля жечи отъ Рылска межъ Семи и Псла до верхъ Донца Сѣверскаго и до верхъ Семицы Донецкіе и до усть той же Семицы Донецкіе, выжечи тѣ гряды всѣ межъ рѣчекъ и колодязей и ржавцовъ. А посылати изъ Рылска станица шесть человѣкъ дѣтей боярскихъ и казаковъ, которые дѣти боярскіе за станицами и за сторожами остались, а казаковъ съ бѣлыхъ дворовъ.

Изъ Путивля жечи поле.

Ѣхати станицамъ изъ Путивля поля жечи отъ Семи до Псла и до усть Псла до Днѣпра, а отъ Днѣпра отъ усть Псла по Днѣпру до усть Ворскла и до верховья и до Муравскаго шляху и за Муравскимъ шляхомъ тѣ гряды выжечи всѣ. А посылати изъ Путивля на поле жечи поля двѣ станицы по шти человѣкъ дѣтей боярскихъ и казаковъ, которые дѣти боярскіе за станицами и за сторожами остались, а казаковъ съ бѣлыхъ дворовъ. (Р. Ар.).

(36) Приказъ Государя Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича всея Русіи о станицахъ и о сторожахъ Бояринѹ Никитѣ Романовичу Юрьеву 82 году Февраля какъ ему вѣдати станицы и сторожи и полскіе службы и посылка станичныхъ головъ (самый приказъ утраченъ, а осталось только извѣстіе о немъ въ описи Р. Ар.).

(37) Разспросъ боярина Никиты Романовича Юрьева станичныхъ и сторожевыхъ головъ о полскихъ урочищахъ въ которыхъ мѣстехъ на предъ того по Княжъ Михайлову разспросу и приговору Воротынскаго головы стояли на полѣ для береженья отъ приходу воинскихъ людей, и въ которыхъ мѣстехъ пригожъ на полѣ головамъ стояти, и поколку человѣкъ съ ними быти людемъ, и до коихъ мѣстъ отъ нихъ ѣздити станицамъ.

Разпросъ боярина Никиты Романовича Юрьева станичнымъ и сторожевыхъ головъ о Путивльскихъ о станичныхъ разъѣздахъ 82 году Марта (подлинные акты также утрачены. Р. Ар.).

(38) Приговоръ 82 году Марта о станичникехъ и о Донецкихъ сторожехъ о Путивльскихъ и о Рылскихъ, и о станичникехъ же о Тульскихъ и о Рязанскихъ, и о Мещерскихъ о помѣстномъ верстанье и о денежномъ

жалованьѣ Бояръ Князя Ивана Федоровича Мстиславскаго, да Князя Петра Даниловича Пронскаго, да Микиты Романовича Юрьева, и о проѣзжихъ, и о изронехъ, и о денгахъ, какъ имъ даваны денги безъ верстанья для ихъ нужи.

„Приговоръ 82 году Марта Боярина Микиты Романовича Юрьева да дїака Василья Щелкалова, кто захочетъ отстати отъ станичные службы своею охотою, и у того помѣстная и денежная придача, которая придана для станичные службы, взяти и отдати тѣмъ, кого въ ихъ мѣсто напишутъ.“ (Этотъ приговоръ показываетъ, что бояриномъ Никитою Романовичемъ Юрьевымъ для станичниковъ и сторожей, по предшествовавшему приговору, назначена была придача; но оба документы утрачены, и сохранились только указанія, здѣсь мною приведенные. Р. Ар.).

(39) Приказъ Государя Царя и Великого Князя 84 году какъ Государь велѣлъ отпустить на Сосну воеводу Михайла Далматовича Карпова да посла Ивашкина и разпросъ о головахъ межъ Дону и Волги подъ Тилеорманскимъ лѣсомъ (Подлинный документъ утраченъ. Р. Ар.).

(40) Разпросъ Боярина Микиты Романовича Юрьева 84 года по прежнимъ ли мѣстомъ или по новымъ на полѣ головамъ стояти и станицамъ ѣздити и приговоръ о томъ боярской (Подлинный документъ утраченъ. Р. Ар.).

(41) Лѣта 7084-го Марта въ 15 день Бояринъ Князь Иванъ Федоровичь Мстиславской, да Князь Петръ Даниловичь Пронской, да Микита Романовичь Юрьевъ, да дьяки Ондрѣй да Василѣй Щелкаловы, сего разпросу слушали. А выслушавъ приговорили: на Соснѣ устъ Ливенъ воеводѣ и головамъ (здѣсь очевидно пропускъ), на Донцѣ на Сѣверскомъ устъ Удъ или устъ Болыклея; потому что отъ устъ Удъ до Болыклея недалечѣ и межъ Дону и Волги подъ Тилеорманскимъ лѣсомъ головамъ стояти по тѣмъ же мѣстомъ, и станицы отъ себя посылати къ тѣмъ же урочищамъ. А Путивлскимъ, и Тулскимъ и Рязанскимъ и Мещерскимъ станицамъ ѣздити по прежнему Государеву указу и по росписи, къ которымъ урочищамъ на передъ того ѣзживали.

А которые головы на передъ того на Осколѣ на Козиной полянѣ да на Дону устъ Тулучѣевой о тѣхъ головахъ приговорили, что въ тѣхъ имъ мѣстехъ впередъ не стояти, и станицъ имъ къ тѣмъ урочищамъ отъ себя не посылати; для того что тѣ мѣста ихъ, гдѣ стояли и станичные разъѣзды до коихъ мѣстъ ѣздили Крымскимъ и Ногайскимъ людемъ вѣдомы и станицы отъ нихъ многіе громлены, а иные и взяты. А приговорили стояти головамъ, которые стояли на Дону устъ Тулучѣевой, и тѣмъ стояти впередъ на Дону устъ Богатаго Затону. А которые стояли на Осколѣ на Козиной полянѣ, и тѣмъ головамъ стояти на Осколѣжъ устъ Убли; а станицы имъ посылати до тѣхъ мѣстъ и къ тѣмъ урочищамъ, до коихъ мѣстъ, про которые урочища въ розпросѣ сказано. А въ роспросѣ сказано: посылати головамъ съ Оскола устъ Убли станицы на право къ верхъ Корочи и Корени проѣзду два днища, а назадъ тожъ; а съ вѣстми бѣгати тѣмъ станичникомъ въ Новосиль, а поспѣютъ о двуконь

въ три дни. А на лѣво посылати станицы до верхъ Волуйки; а ѣхати мимо Котелскіе въ верхъ проѣзду полтретья днища, а назадъ тожъ; а съ вѣстми бѣгати тѣмъ станичникомъ въ Новосиль; а поспѣють о дву конѣ въ 5-й день.

А о сторожахъ приговорили что на передъ того въ прошломъ въ 83 году писано отъ Государя въ украиные городы къ воеводамъ и къ осаднымъ головамъ и сторожевые розписи къ нимъ посланы; а велѣно имъ сторожей на сторожи посылати съ весны на первую статью Апрѣля съ 1-го числа; а нынѣ о тѣ поры послати рано, потому что Апрѣля 1-е число за три недѣли до велика дни и первымъ станичникомъ и сторожемъ въ проѣздехъ будетъ нужно. А приговорили станичниковъ и сторожей послати въ Апрѣлѣ жъ, какъ бы мочно станицамъ и сторожемъ на поле ѣхати, смотря по тамошнему времени. А людемъ съ воеводою на Соснѣ усть Ливенъ и съ головами на полѣ быти изъ украиныхъ городовъ по росписи дѣтемъ боярскимъ добрымъ съ большихъ и съ середнихъ статей, да казакомъ съ ручницы. И по приговору на Сосну воеводы Князь Иванъ Охлябининъ, да Михайло Назарьевъ и головы по мѣстомъ по срокамъ посланы (Р. Ар.).

(42) Лѣта 7085 Марта въ день въ окружной Государевой грамотѣ сказано: „А стеречи изъ Путивля и изъ Рылска на Донецкихъ сторожахъ дѣтемъ боярскимъ Путивльцомъ и Рыляномъ съ помѣстей и изъ денежнаго жалованья. А опричь Донецкихъ сторожъ на ближнихъ на Путивльскихъ и на Рылскихъ на смѣстныхъ и не на смѣстныхъ сторожахъ съ посадовъ посадцкимъ людемъ. А изъ Новагородка Сѣверскаго на смѣстной на Путивльской сторожи стеречи съ посаду жъ посадцкимъ людемъ. А изъ Мценска да изъ Карачева на смѣстныхъ и не на смѣстныхъ сторожахъ стеречи дѣтемъ боярскимъ Мценяномъ и Карачевцомъ съ помѣстей да изъ денежнаго жалованья; а имати имъ денежное жалованье съ городомъ вмѣстѣ. А на Орелскихъ, и на Новосилскихъ, и на Дѣдиловскихъ, и на Донковскихъ и на Епифанскихъ, и на Шатцкихъ, и на Рязскихъ на смѣстныхъ и не на смѣстныхъ сторожахъ стеречи казакомъ съ земель и изъ денежнаго жалованья по приговору. А на Кадомскихъ и на Темниковскихъ на смѣстныхъ и не на смѣстныхъ сторожахъ стеречи Татаромъ и Мордвѣ съ земель Кадомскихъ и Темниковскихъ. А Олаторскіе сторожи въ приказѣ у діака Ондрѣя Щелкалова въ Казанскомъ дворцѣ; а стеречи на нихъ казакомъ же по приговору. (Р. Ар.).

(43) Отъ Царя и В. Князя Ивана Васильевича всеа Русіи въ Темниковъ Кулунчаку Князю Еникѣеву. По прежнему нашему указу и по росписи велѣно изъ Темникова да изъ Кадомы сторожей на полскіе сторожи посылати Апрѣля съ 1-го числа. И мы къ тобѣ послали роспись Темниковскимъ и Кадомскимъ смѣстнымъ и не смѣстнымъ сторожемъ. И какъ къ тобѣ ся наша грамота и роспись сторожамъ придетъ; и ты бъ по прежнему нашему указу и по росписи, какова къ тобѣ роспись послана съ сею нашею грамотою, вмѣстѣ свѣстясь въ Кадому со Княземъ Иваномъ Мамлѣевымъ, а ко Князю Ивану о томъ писано жъ, а велѣно ему съ тобою свѣститися, да послали бъ есте на Темниковскіе на смѣстные и не смѣстные сторожи сторожей на всѣ сполна одноличио и безъ

всякого переводу, съ того сроку Апрѣля съ 1-го числа, или какъ будетъ мало мочно ѣхати сторожемъ на сторожи на поле смотря по тамошнему времяни; чтобъ одноличпо сторожи на сторожахъ стояли бережно и усторожливо, и безъ перемѣны съ сторожъ не съѣзжати, чтобъ сторожи безъ сторожей ни на одинъ часъ не были, чтобъ воинскіе люди на наши украйны безъвѣстно не пришли. А какъ пошлешь по росписи сторожей на сторожи; и тыбъ съ тое росписи списалъ противень, и держалъ бы у собя, почему тобѣ въ передъ сторожей на сторожи отпущати, а подлинную бы еси нашу роспись оставилъ въ нашей казнѣ. А которую пору и кого имяны на которую сторожу пошлешь, и тыбъ къ намъ о томъ отписалъ и имяна ихъ прислалъ. А каковы у тобя отъ станичниковъ или отъ сторожей впередъ про воинскихъ людей будутъ вѣсти; и тыбъ о томъ къ намъ тотъ часъ писалъ, чтобы намъ про то было вборзѣ вѣдомо. Писана на Москвѣ лѣта 7085 Марта въ день (Р. Ар.).

Таковыя же грамоты были посланы въ Кадому, въ Шатцкой, въ Рязской, въ Донковъ, въ Епифань, на Дѣдиловъ, на Плаву и Солову, въ Новосиль, въ Мценскъ, на Орелъ, въ Карачевъ, въ Путивль, и въ Рылскъ.

(44) Лѣта 7085 Марта. Государь Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичь всеа Русіи указалъ: а велѣлъ послати на поле головъ для береженья отъ приходу воинскихъ людей по прежнимъ мѣстомъ, въ которыхъ мѣстѣхъ въ прошломъ въ 84 году головы на полѣ стояли: въ первомъ мѣстѣ на Донцѣ на Сѣверскомъ усть Удъ, а въ другомъ мѣстѣ на Осколѣ усть Убли, въ третьемъ мѣстѣ на Дону усть Богатово Затону, въ четвертомъ мѣстѣ межъ Дону и Волги подъ Тилеорманскимъ лѣсомъ. А въ розъѣзды велѣлъ Государь головамъ посылати отъ собя станицы по прежнему указу, по которымъ мѣстомъ и къ которымъ урочищамъ напередъ того въ прошломъ въ 84 году головы отъ собя посылали станицы розъѣзжати, а подлинно розъѣзды и урочища писаны въ роспросѣ и въ сказкѣ станичныхъ головъ 84 году. А людемъ Государь велѣлъ съ головами быти дѣтемъ боярскимъ и казакомъ изъ украинныхъ городовъ по прежней росписи. А срокъ Государь указалъ головамъ и дѣтемъ боярскимъ и казакомъ, которымъ съ ними быти, стати по городамъ на великъ день Апрѣля въ 8 день, да собрався съ людми въ тѣхъ городѣхъ по наказу на поле идти по мѣстомъ съ Радуницы Апрѣля съ 15 числа. А на Соснѣ усть Ливенъ воеводѣ и головамъ на нынѣшній на 85 годъ Государь быти не велѣлъ; потому что Донецкіе, и Оскольскіе и Донскіе головы стоятъ на полѣ далѣ Ливенскихъ воеводъ и вѣсти отъ тѣхъ головъ про Крымскихъ и про Ногайскихъ людей къ Государю напередъ Ливенскихъ воеводъ бываютъ. И по Государеву указу головы по мѣстомъ по срокомъ посланы.

Да по Государеву жъ указу писано отъ Государя въ украинные городы къ воеводамъ и къ осаднымъ головамъ, чтобъ воеводы, изъ полковъ выбирая дѣтей боярскихъ, посылали въ станицы до коихъ мѣстъ пригожъ по вѣстемъ, какъ вѣсти поновятца отъ каковыхъ людей нибуди про приходъ воинскихъ людей, а безъ вѣстей бы станицъ не посылати, и тѣмъ бы воинскимъ людемъ истомы не чинили (Р. Ар.).

(45) Лѣта 7085 Февраля въ день Бояринъ Микита Романовичь Юрьевъ да Діакъ Василей Щелкаловъ, выслушавъ челобитье и сказку дѣтей боярскихъ головъ, которые на Государевѣ службѣ на полѣ стояли по разнымъ мѣстомъ, и доложа о томъ Государя Царя и Великаго Князя приговорили: дѣтей боярскихъ изъ городовъ отъ полскіе украйны на Государеву службу на поле съ головами по Государеву указу и по росписи и по спискомъ съ весны на первую и на другую и на третью перемѣну на всѣ три статьи выбирати по зимѣ въ розрядѣ діакомъ, а не воеводамъ по городамъ изъ своихъ полковъ. А выбравъ и написавъ имяна ихъ на списки подлинно порознь по статьямъ, да тѣ списки держати въ Розрядѣ у станицъ наготовѣ. А дѣтемъ боярскимъ, которые на Государеву службу на поле выбраны будутъ, велѣти имъ быти по домомъ до вѣстей про воинскихъ людей и до тѣхъ мѣстъ, какъ которые головы на которые сроки на первую и на другую и на третью статью на Государеву службу на поле доведутца отпустити. А какъ будутъ про воинскіе люди вѣсти, и тѣмъ дѣтемъ боярскимъ велѣти быти тотъ часъ на Государевѣ службѣ со всею службою по Государеву указу и по росписи съ воеводами по городамъ, не дожидаясь по собя высылщиковъ. А какъ вѣсти про воинскихъ людей минутца и имъ опять ѣхати и жити по домамъ, и быти со всемъ на готовѣ для полскіе службы. А какъ на которые сроки доведутца головы на Государеву службу на поле по мѣстомъ отпустити; и тогды тѣмъ головамъ списки и имяна дѣтемъ боярскимъ дати, которымъ съ ними на Государевѣ службѣ быти; а противни съ тѣхъ списковъ первые и другіе и третьи перемѣны всѣхъ трехъ статей послати къ воеводамъ по городомъ, гдѣ которымъ городомъ по Государеву указу и по росписи на Государевѣ службѣ велѣно быти. И писати отъ Государя Царя и великаго Князя о томъ по городамъ къ воеводамъ имянно и къ дѣтемъ боярскимъ, которымъ велѣно на Государевѣ службѣ на полѣ быти, чтобъ воеводы по вѣстемъ про воинскихъ людей по тѣхъ дѣтей боярскихъ посылали высылщиковъ, а велѣли бы имъ быти у собя въ полкехъ тотъ часъ; а безъ вѣстей бы по нихъ не посылали, и въ полкехъ ихъ у собя не держали, тѣмъ бы имъ для полскіе службы истомы не чинили; а дѣти бы боярскіе по вѣстѣмъ по домомъ не мѣшкали, тотчасъ были на Государевѣ службѣ у воеводъ въ полкехъ со всею службою. А которые дѣти боярскіе по вѣстемъ про воинскихъ людей у воеводъ въ полкехъ тотъ часъ не будутъ; а воеводамъ будетъ въ тѣ поры которое Государево дѣло съ воинскими людьми, и тѣмъ дѣтемъ боярскимъ отъ Государя Царя и В. Князя быти кажненымъ смертію; а хотя, по которымъ вѣстемъ про воинскіе люди, воеводамъ ни котораго Государева дѣла и не будетъ; а тѣ дѣти боярскіе, которымъ велѣно на Государевѣ службѣ на полѣ быти у воеводъ, по вѣстемъ про воинскіе люди въ полкехъ не будутъ; и тѣхъ дѣтей боярскихъ въ Государевѣ царевѣ и великаго Князя пенѣ за ослушанье бити кнутьемъ, а помѣстей и денежного жалованья убавливати по Государеву указу.

(46) Роспись приложенная при приведенномъ выше приговорѣ: „А дѣтемъ боярскимъ съ головами на Государевѣ службѣ быти на Донцѣ на Сѣверскомъ устѣ Удъ: изъ Сѣверы, изъ Брянска, изъ Почапа, изъ

Стародуба, изъ Новагородка изъ Сѣверского; да къ тѣмъ же въ прибавку изъ Орла изъ Карачева, да казакомъ изъ Новосили да изъ Орла. А будетъ изъ Сѣверскихъ городовъ люди будутъ на Государевѣ службѣ на берегу и на Орлѣ; и къ тѣмъ въ прибавку быти людемъ изъ Новосили, изъ Болхова, изъ Одоева.

А на Осколѣ усть Убли съ головами быти дѣтемъ боярскимъ съ Тулы, съ Пловы и съ Соловы, съ Епифани и съ Веневы, изъ Мценска; да къ тѣмъ въ прибавку изъ Болхова жъ да изъ Одоева, а казакомъ быти съ Дѣдилова да съ Кропивны.

На Дону усть Богатаго Затону съ головами быти людемъ дѣтемъ боярскимъ съ Рязани, съ Рязскаго, изъ Мещеры, а казакомъ изъ Донкова да изъ Рязского.

Межъ Дону и Волги подъ Тилеорманскимъ лѣсомъ быти людемъ съ станичными головами ихъ товарищемъ, станичникомъ и вожемъ Мещеряномъ, да отоманомъ Мещерскимъ помѣснымъ, да съ ними Ценская и Мокшанская Мордва, да казаки изъ Шатцкаго; а по колку человѣкъ дѣтей боярскихъ и казаковъ съ которою головою быти, и то подлинно написано въ розпросѣ.

А головъ по мѣстомъ на Государеву службу на поле выбирати. На Донецъ на Сѣверской усть Удъ изъ Сѣверскихъ городовъ, изъ Брянска, изъ Почапа, изъ Стародуба изъ Новагородка Сѣверскаго; а изъ иныхъ городовъ изъ Мещевска, изъ Серпѣйска, изъ Колуги. А на Осколѣ усть Убли съ Тулы съ Каширы головы выбирати. А на Донѣ усть Богатаго Затону головы выбирати съ Коломны съ Рязани. А подъ Тилеорманскимъ лѣсомъ межъ Дону и Волги стояти велѣно станичнымъ головамъ изъ Мещеры съ своими товарищи да съ Татары и съ Мордвою, которые по Цнѣ и по Мокшѣ.

А дѣтей боярскихъ съ головами на Государеву службу выбирати въ Февралѣ, выспрашивая лутчихъ людей съ тѣхъ городовъ. А чтобъ про кого вѣдали бъ сказати подлинно кого съ полскую службу станетъ въ правду а не по недружбѣ. А двожды бы однихъ дѣтей боярскихъ врядъ на полскую службу вдругорядь на полскую службу не посылати, для великіе нужи, будетъ перемѣнить не кимъ, или по ихъ охотѣ. (Р. Ар.).

(47) Приговоръ Боярина Никиты Романовича Юрьева на челобитье мѣсячныхъ сторожей конныхъ казаковъ изъ разныхъ украинскихъ городовъ, поданное еще въ 1572 году.

„И Бояринъ Микита Романовичь Юрьевъ да діакъ Василей Щелкаловъ, выслушавъ Государева указу и челобитья мѣсячныхъ сторожей изъ всѣхъ украинскихъ городовъ, приговорили: въ Донковѣ, и въ Епифани, на Дѣдиловѣ и на Кропивнѣ и во всѣхъ украинскихъ городахъ отъ полскіе украины жилецкихъ конныхъ казаковъ мѣсячныхъ сторожей, которые стерегутъ мѣсячную сторожу на полскихъ сторожахъ вѣдати и беречи во всякихъ дѣлехъ и на сторожи посылати воеводамъ, въ которую пору воеводы въ тѣхъ городехъ на Государевѣ службѣ. А какъ воеводъ въ тѣхъ городѣхъ на Государевѣ службѣ не будетъ, и тѣхъ кон-

ныхъ казаковъ мѣсячныхъ сторожей приговорили вѣдати и беречи во всякихъ дѣлехъ и на сторожи посылати осаднымъ головамъ. И дозорщиковъ на сторожи посылати надзирати надъ сторожми дѣтей боярскихъ добрыхъ; для того чтобъ сторожи на сторожахъ стояли бережно и усторожливо и безъ перемѣны бы съ сторожъ не съѣзжали; и чтобъ воинскіе люди на Государевы украины безвѣстно не приходили. Да и того воеводамъ и осаднымъ головамъ беречи накрѣпко чтобъ у нихъ лошади на сторожахъ были добрые, на которыхъ лошадяхъ мочно видѣти людей и уѣхати; а держали бы сторожи для сторожевые службы у собя по два коня добрыхъ, или къ коню меринъ добръ. А у которыхъ сторожей или лошадей добрыхъ не будетъ, или и будутъ да худы, или которые сторожи товарищевъ своихъ на сторожахъ на срокъ перемѣняти не посмѣютъ, а сторожи въ ихнее нераденье на сторожахъ лишніе дни перестоятъ; а воеводы о томъ къ Государю отпишутъ: и за лошади добрые и за лишнее стоянье сторожемъ денги правити по воеводскимъ отпискамъ на осадныхъ головахъ, которымъ тѣ мѣсячные сторожи приказаны вѣдати; потому чтобъ осадные головы впередъ того дѣла въ оплошку не ставили (Р. Ар.).

(48) Въ 79 году по Государеву указу и по приговору боярина Князя Михаила Ивановича Воротынскаго, велѣно вѣдати мѣсячныхъ сторожей конныхъ казаковъ казачьимъ головамъ, у которой казачьей головы тѣ сторожевые казаки съ приборовъ выбраны; для того что у которыхъ будетъ сторожей лошади будутъ худы, а воеводы о томъ на казачью голову къ Государю отпишутъ, или которые сторожи къ своимъ товарищемъ на обмѣну на сторожи не поспѣютъ: и лошади добрые и за лишніе дни стоянья для мешкотного проѣзду доправити денги по Государеву указу, на казачьихъ головахъ, у которыхъ тѣ сторожи въ приказѣ (Р. Ар.).

(49) По челобитью служивыхъ людей полскихъ мѣсячныхъ сторожей. „Бояре Князь Иванъ Федоровичъ Мстиславской, да Князь Петръ Даниловичъ Пронской, да Никита Романовичъ Юрьевъ, да діаки Андрѣй да Василей Щелкаловы приговорили: въ украинныхъ городахъ отъ полскіе украины въ Шатцкомъ въ Рязскомъ, въ Донковѣ, въ Епифани, на Дѣдиловѣ, на Кропивнѣ, въ Новосили и на Орлѣ, тѣхъ казаковъ, которые стерегутъ мѣсячную сторожу на полскихъ сторожахъ, помѣстьемъ и денежнымъ жалованьемъ поверстати; придати къ старому ихъ помѣстью къ 20 четвертямъ новые придачи по 30 четьи человѣку, и всего за ними учинити старого помѣстья съ новою придачею по 50 четьи за человѣкомъ. А денежнаго жалованья приговорили имъ дати въ третій годъ по три рубли человѣку для сторожевые службы, чтобъ имъ безконнымъ не быти; а быти у нихъ по два коня добрыхъ, или къ коню меринъ добръ. А о помѣстьяхъ о ихъ приговорили послати память въ Помѣстной приказъ къ діакомъ. А велѣли послати въ тѣ городы писцовъ дѣтей боярскихъ и подьячихъ добрыхъ; и тѣхъ казаковъ мѣсячныхъ сторожей во всѣхъ городѣхъ всѣхъ пересмотрити на лицо съ коньми и со всею ихъ съ полскою сторожевою службою; да которые казаки собою худы или безконны и съ сторожевую ихъ службу не будетъ, и тѣхъ худыхъ и безконныхъ казаковъ отъ сторожевые службы отставити, и имъ служити казачья рядовая служба и помѣстныя имъ придачи не придавати; а въ тѣхъ

худыхъ мѣсто прибрати въ сторожевую службу изъ рядовыхъ казаковъ добрыхъ и конныхъ, которымъ бы мочно сторожевая служба служити, и тѣмъ и помѣстная придача и денежное жалованье давати.

А во Мценску и въ Карачевѣ приговорили на сторо̂жахъ стеречи дѣтемъ боярскимъ изъ тѣхъ городовъ съ малыхъ статей съ 50 съ 70 и со 100 четьи; потому что въ тѣхъ городѣхъ казаковъ въ росписи не написано. А въ Шатцкомъ, и въ Новосили и на Орлѣ приговорили на сторо̂жи и на полскіе посылки в прибавку к казакомъ, на которые посылки казаковъ не достанетъ, посылать дѣтей боярскихъ съ малыхъ статей, потомужъ какъ во Мценску в Карачевѣ, для того что въ тѣхъ городахъ казаки по Государеву указу и по росписи не сполна прибраны. Да тѣхъ дѣтей боярскихъ потомужъ пересмотрити всѣхъ на лицо съ коньми и со всею ихъ службою; и имяна тѣхъ дѣтей боярскихъ и казаковъ, которые выбраны будутъ на полскіе сторо̂жи во всѣхъ городѣхъ, колко въ которомъ городѣ велѣно сторожей по росписи быти, переписати на списокъ подлинно порознь; да тѣ списки и помѣстные ихъ оклады и денежные дѣтей боярскихъ и казаковъ привезти къ Москвѣ, и отдати діакомъ въ Розрядной избѣ. А дѣтемъ боярскимъ денежное жалованье имати съ городомъ по прежнимъ окладомъ; а служити имъ сторожевая служба перемѣняясь по мѣсяцомъ, то ихъ и служба; а рядовые имъ службы не служити, для того чтобъ сторожевая служба была сполна; опричь приходу воинскихъ людей, а какъ приходу воинскихъ людей почаяти и тѣмъ дѣтемъ боярскимъ и казакомъ всѣмъ быти съ воеводами въ полку для приходу воинскихъ людей, а пришедъ изъ походу быти по домомъ (Р. Ар.).

(50) 86 году говорили бояре: по тѣмъ ли мѣстомъ головамъ на полѣ для береженья стояти, или по инымъ мѣстомъ и людемъ съ ними быти по прежней ли росписи или съ прибавкою?

И бояринъ Никита Романовичь Юрьевъ да діакъ Василей Щелкаловъ розписи головамъ прошлаго 85 году слушали и выслушавъ приговорили: Головамъ на полѣ стояти для береженья отъ приходу воинскихъ людей по старымъ мѣстомъ, въ которыхъ мѣстѣхъ на передъ того въ прошломъ въ 85 году головы стояли; а людемъ съ ними говорили быти по прежней же росписи, по колку человѣкъ дѣтей боярскихъ и казаковъ, изъ котораго города съ которою головою, въ которомъ мѣстѣ было.

А головы на поле выбраны, которымъ стояти по рознымъ мѣстомъ для береженья отъ приходу воинскихъ людей; на Донцѣ на Сѣверскомъ усть-Удъ голова на перую статью Брянчанинъ Федоръ Толочановъ; на другую статью Федора обмѣнити изъ Серпѣйска Никифоръ Степановъ сынъ Давидовъ." (Потомъ слѣдуютъ такіе же росписи головъ, на Осколъ усть-Убли; на Донъ усть-Богатаго Затону и подъ Тилеорманскій лѣсъ между Дономъ и Волгою.)

А срокъ головамъ приговоренъ стати по городомъ на великъ день; а изъ городовъ по мѣстомъ пойти съ радуницы, а стояти имъ перемѣняясь по два мѣсяца опричь проѣзду. А станицамъ изъ Путивля велѣно ѣхати по прежнему Апрѣля съ 1-го числа, а сторожемъ Путивльскимъ и Донецкимъ сторожемъ быти, и изъ всѣхъ украинныхъ городовъ мѣсячнымъ

сторожемъ по сторожамъ быти съ тогожъ сроку Апрѣля 1-го числа. А ѣздити станицамъ Путивльскимъ изъ Путивля по росписи внизъ по Донцу до устъ Айдара; а повѣстемъ какъ почяати Царева и большихъ воинскихъ людей приходу на Государевы украины, и станицамъ ѣздити сверхъ росписи къ верхъ Тору и Міюсу, и къ верхъ Самари и Арели и къ Днѣпру къ Песьимъ костамъ. А Тулскимъ станицамъ ѣздити повѣстемъ какъ почяати Царева и болшихъ воинскихъ людей приходу на Государевы украины ко Мжу и Коломакомъ на Муравской шляхъ. А Рязанскимъ станицамъ ѣздити по вѣстемъ..... къ Донцу Сѣверскому къ Великому перевозу и къ Святымъ горамъ. А Мещерскимъ станицамъ ѣздити по вѣстемъ..... внизъ по Дону къ Клеткамъ и до Переволоки до Волжинскіе и ниже, гдѣ ходятъ Ногайскіе люди въ Крымъ и изъ Крыму въ Ногаи и перелазятъ Донъ на Крымскую сторону и изъ Крыма на Ногайскую (Р. Ар.).

(51) Изъ показанія станичныхъ головъ 1581 году. „А Калміоская дорога перелезти Донецъ подъ Гребенными горами за полднища до Роздоровъ, а за полтора днища или за два отъ Азова; а пойдутъ межъ рѣкъ, правые рѣчки впали въ Донъ, а лѣвыя въ Донецъ, плавныхъ рѣчекъ мало.“ (Р. Ар.).

(52) Лѣта 7087 Апрѣля въ день по Государеву Цареву и В. Князя указу Бояринъ Никита Романовичь Юрьевъ да діакъ Василей Щелкаловъ розпрашивали Тулскихъ и Рязанскихъ и Путивльскихъ станичныхъ головъ и станичниковъ про новую дорогу, что отъ Калміюса; какъ ее беречи лучи: станицами ли проѣзжати изъ городовъ съ Тулы и съ Рязани, или стоялыми головами на полѣ, или сторожами; чтобъ на Государевы украины тою новою Калміюскою дорогою воинскіе люди безвѣстію не пришли.

И головы станичные въ роспросѣ сказали: только не быти и не стояти головѣ на Осколѣ, и изъ городовъ съ Тулы и съ Рязани проѣзжими станицами тое дороги уберечи немочно. И только не быти головамъ на Осколѣ по прежнему и отъ нужи бъ велѣти стояти на Осколѣ головамъ устъ Убли Тулскимъ станицамъ перемѣняясь по мѣсяцомъ; а въ прибавку бъ къ нимъ быти изъ городовъ дѣтей боярскихъ и казаковъ по 40 человѣкъ, всего будетъ съ головою по 50 человѣкъ. А розъѣзжати бъ отъ Оскола съ устъ Убли къ Горелому лѣсу, проѣзду полднища не великая верстъ съ 20-ть, а назадъ тожъ, и та голова тое дороги убережетъ, какъ ни пойдутъ тою новою Калміюжскою дорогою болшіе или малые воинскіе люди отъ Калміюса, а того деи имъ мѣста минути нельзя, та ихъ голова безвѣстію не пропуститъ. А добро бы чтобъ головамъ быти на Донцѣ на Сѣверскомъ устъ Удъ, и на Осколѣ устъ Убли и на Дону устъ Богатаго Затону по прежнему, чтобъ воинскіе люди на Государевы украины безвѣстію не пришли.

И бояринъ Никита Романовичь Юрьевъ да діакъ Василей Щелкаловъ выслушавъ розпросу станичныхъ головъ приговорили на Осколѣ устъ Убли и на Дону устъ Богатаго Затона головамъ стояти по прежнему. А посылати на Осколъ Тулскихъ станичныхъ головъ а съ ними товарищевъ ихъ станичниковъ по 9 человѣкъ съ головою, да въ прибавку изъ городовъ дѣтей боярскихъ и казаковъ 40 человѣкъ, а всего съ го-

ловою 50 человѣкъ; а розъѣзжати на лѣво мимо Котельскіе верхъ до верхъ Волуйки, съѣзжатись съ станицами, которые учнутъ къ тѣмъ мѣстомъ пріѣзжати з Дону отъ головъ з Богатаго Затону. А назадъ той станицѣ сверхъ Волуйки ѣхати на право подлѣ Сосну, да Сосна перелезти въ Каменой бродъ, да ѣхати в верхъ по Усерду, да к Осколу къ усть Убли, проѣзду полтора днища невеликая, а назадъ тожъ переѣзжати новая Калміюжская дорога. Да той же бы головѣ держати сторожа у Котельскаго лѣсу, для того какъ пойдутъ воинскіе люди новою Калміюжскою дорогою, а того де имъ мѣста минути нелзѣ; а проѣзду съ усть Убли отъ головъ до Котелского лѣсу полднища не великое верстъ съ 20. А на право къ верхъ Корочи и Корени хотя Осколскіе головы станицъ не учнутъ посылати; ино тѣ дороги мочно уберечи Путивльскимъ станицамъ, которые объѣзжаютъ Донецкіе перелазы и Муравской шляхъ, которые люди пойдутъ на украину черезъ Донецкіе перелазы къ верховью Корочи и Корени, тѣмъ людемъ не минути; да и Орлянскіе сторожи тѣ дороги уберегутъ, которые учнутъ стеречи на Семи съ Орла. А на Донѣ усть Богатово затону приговорили послати головъ станичныхъ съ Рязани, а съ головою товарищевъ его 10 человѣкъ, да въ прибавку изъ городовъ дѣтей боярскихъ и казаковъ 40 человѣкъ, обоего 50 человѣкъ. А проѣзжати бы по прежнему на право вверхъ по Тихой Соснѣ съ правые стороны Сосны, Сосна иметца в лѣвѣ; да перелезти Сосна въ Каменой бродъ, да ѣхати до верхъ Волуйки, съѣзжатись съ станицами на верхъ Волуйки, которые станицы учнутъ пріѣзжати отъ головъ от Оскола съ усть Убли, проѣзду полтора днища, а назадъ тожъ, а беречи имъ на томъ переѣздѣ новые Калміюжскіе дороги; а назадъ той станицѣ ѣхати съ верхъ Волуйки внизъ по Соснѣ къ Дону къ богатому Затону, а Сосна иметца в лѣвѣ; а на лѣво бъ той головѣ посылати станицы изрѣдка внизъ по Дону къ Мѣловымъ горамъ оберегати Рязанскихъ и Мещерскихъ мѣстъ. Да по вѣстемъ, какъ почаяти Царя и большихъ воинскихъ людей приходу на Государевы украины, и учинити бы сторожа съ Орла на Семи повыше Мѣлового броду усть Ещипа; а поставити бы человѣкъ 10 или съ 15-ть. А розъѣзжати бъ на право внизъ по Семи до усть Хону проѣзду полднища а назадъ тожъ; а на лѣво вверхъ по Семи до Кутлубани до Юшкова боярака; та сторожа устережетъ всѣ царевы дороги, и большихъ воинскихъ людей походы, которые ходятъ черезъ Донецъ и Муравскимъ шляхомъ. А стояти головамъ по два мѣсяца и съ проѣздомъ.

А о Донецкихъ сторожахъ поговорили чтобъ по росписи ѣздити изъ Путивля къ усть Айдару шести станицамъ; а двѣмъ бы станицамъ быти послѣднимъ, которымъ доведетъ послѣ всѣхъ по росписи ѣхати на Донцѣ на Сѣверскомъ въ стоялыхъ головахъ, а съ ними изъ Сѣверскихъ городовъ въ прибавку по двадцати или по трицати человѣкъ; а стояти бы головамъ на Донцѣ усть Удъ, или гдѣ пригожъ по старымъ мѣстомъ; а розъѣздовъ бы той головѣ по прежнему не розъѣзжати; толко бы она и вѣдала сторожей Донецкихъ дозирати посылала; чтобъ сторожи на сторожахъ стояли бережно и усторожливо, и безпеременны бъ съ сторожъ не съѣзжали; а стояти тѣмъ головамъ по мѣстомъ по два мѣсяца и с проѣздомъ; а не по прежнему, какъ напередъ того стояли, по два мѣсяца

опричь проезду. А срокъ бы головамъ учинити, стати по мѣстомъ; на Дону усть Богатово Затону и на Осколѣ усть Убли во вторникъ на 3-й недѣли по велицѣ дни; а на Донцѣ на Сѣверскомъ усть Удъ или гдѣ пригожь на Николинъ день на вешней.

А что стояли головы на передъ того на полѣ межъ Дону и Волги подъ Тилеорманскимъ лѣсомъ на рѣкѣ на Воронѣ межъ Олабуги и Бо-гойской поляны изъ Мещеры; а ставились станичные головы съ своими товарищи, и съ ними Ценская да Мокшанская Мордва, да Шатцкіе казаки всево по 70 человѣкъ съ головою оберегали Шатцкихъ, и Темниковскихъ, и Кадомскихъ, и Курмышскихъ, и Алаторскихъ, и Арземазскихъ мѣстъ; а розъѣзжали на право до верхъ Тулучеевой проѣзду три днища, а назадъ тожъ; а на лѣво къ Волгѣ до Медвѣжья острова, что на Волгѣ и до Змѣева камени, которой лежитъ на верхъ Медвѣжья острова. И тѣмъ головамъ приговорили впередъ въ тѣхъ мѣстехъ не стояти; потому что отъ тѣхъ головъ, про приходъ воинскихъ людей прямыхъ вѣстей мало бывало.

(53) Продолженіе росписи 1577 года:

Въ другомъ мѣстѣ головы стояли на полѣ на Осколѣ усть Убли: съ весны изъ Алексина Богданъ Дашковъ: сталъ на срокъ на Дѣдиловѣ на великъ день, Апрѣля въ 8 день; а на Осколѣ сталъ Апрѣля въ 22 день, а людей съ нимъ было Тулянъ, Пловлянъ, и Соловлянъ, и Мценянъ 38 ч. дѣтей боярскихъ и казаковъ съ Дѣдилова да съ Кропивны 20 ч. по 10 изъ города, обоего 58 человѣкъ. Богдана Дашкова обмѣнилъ съ Каширы Михайло Есковъ: сталъ на срокъ на Дѣдиловѣ въ середу на другой недѣли Петрова поста Іюня въ 12 день, а на Осколѣ сталъ Іюня 22 день; на Дѣдиловѣ былъ и до Оскола шелъ 11 денъ, а людей съ нимъ было Тулянъ, Пловлянъ, Соловлянъ, Орлянъ всего дѣтей боярскихъ 34 ч. да казаковъ съ Дѣдилова, и съ Кропивны 20 ч. по 10 ч. изъ города. Михайла Ескова обмѣнилъ съ Каширы же Князь Юрій княжъ Михайловъ сынъ Мещерской: сталъ на срокъ на Дѣдиловѣ въ послѣдней вторникъ предъ Госпожинымъ днемъ Августа въ 13 день, а на Осколѣ сталъ въ тотъ же день по Госпожине дни Августа въ 22 день, на Дѣдиловѣ жилъ и до Оскола шолъ 11 денъ, а людей съ нимъ было Тулянъ, Мценянъ 38 ч. да казаковъ съ Дѣдилова да съ Кропивны 20 человѣкъ по 10 ч. изъ города, обоего 58 человѣкъ.

А розъѣздъ станицамъ былъ на право къ верхъ Корочи и Корени проѣзду два днища а назадъ тожъ. А съ вѣстми тѣмъ станичникомъ бѣгати въ Новосиль, а поспѣютъ о дву конь въ три дни; а на лѣво станицы отъ головъ ѣздили мимо Котелскіе верхи до верхъ Волуйки проѣзду полтретья днища а назадъ тожъ. А съ вѣстми бѣгати въ Новосиль поспѣютъ о дву конь въ пятой день. А съѣзжались тѣ станицы съ тѣми станицами, которые станицы доѣзжали до верхъ Волуйки з другіе стороны з Дону отъ усть Богатово Затону.

Въ третьемъ мѣстѣ стояли головы на полѣ на Дону усть Богатово Затону: съ весны съ Рязани Иванъ Федоровъ сынъ Дувановъ: сталъ на срокъ въ Рязскомъ на великъ день Апрѣля въ 8 день, а на Дону сталъ

усть Богатово Затону Апрѣля въ 21 день. А людей съ нимъ было Мещерянъ, Рязанцовъ, Ряшанъ дѣтей боярскихъ 36 ч. да Бардаковскихъ Татаръ 6 ч. да казаковъ изъ Рязскаго да изъ Донкова 20 ч. всего 62 человѣка. Ивана обмѣнилъ съ Рязани жъ Григорей Вердеровской: сталъ въ Рязскомъ на срокъ въ пятницу Іюня въ 14 день, а на Дону сталъ усть Богатово Затону въ недѣлю Іюня въ 22 день жилъ въ Рязскомъ и на Дону сталъ 9мъ днемъ. А людей съ нимъ было Мещерянъ, Резанцовъ, Ряшанъ дѣтей боярскихъ 45 ч. да Бордаковскихъ Татаръ 6 ч. да отомановъ Рязанскихъ 14 ч. да казаковъ изъ Рязского да изъ Донкова 20 ч. по 10 ч. изъ города и всего 85 человѣкъ. Григорья обмѣнилъ Рязанецъ же Василей Вердеровской: сталъ на срокъ въ Рязскомъ во вторникъ, передъ Госпожинымъ днемъ Августа въ 13 день, а на Дону усть Богатово Затону сталъ въ тотъ же день по Госпожине дни Августа въ 22 день. А людей съ нимъ было дѣтей боярскихъ, Мещерянъ, Рязанцовъ, Ряшанъ всего 48 ч. Бардаковскихъ Татаръ 6 ч. отомановъ Рязанскихъ 15 ч. да казаковъ изъ Рязского да изъ Донкова 20 ч. по 10 ч. изъ города, и всего 89 человѣкъ.

А розъѣзды станицамъ были отъ тѣхъ головъ на право за Донъ в верхъ по Тихой Соснѣ съ лѣвую сторону Сосны до верхъ Волуйки, проѣзду 3 днища, а назадъ тожъ, а Волуйка впала в Осколъ; съѣзжались тѣ станицы съ тѣми станицами, которые къ тѣмъ урочищамъ пріѣзжали отъ Осколскихъ головъ; а съ вѣстми бѣгати тѣмъ станичникомъ въ Донковъ, а поспѣютъ въ 6 день. А на лѣво ѣздили станицы внизъ по Дону по Рязанской сторонѣ къ верхъ Тулучѣевой до Мѣловыхъ горъ; съѣзжались тѣ станицы съ тѣми станицами, которые къ Мѣловымъ горамъ пріѣзжали отъ головъ изъ подъ Тилеорманскаго лѣсу. А съ вѣстми станичники бѣгали, которые переѣзжаютъ сакмы на первой день въ Рязской, а поспѣютъ въ 4 дни; а толко переѣдутъ на другой или на третій день, тѣмъ бѣжати съ вѣстми въ Шатцкой, а поспѣютъ въ 6 день.

Въ четвертомъ мѣстѣ головы стояли межъ Дону и Волги подъ Тилеорманскимъ лѣсомъ: съ весны изъ Мещеры станичной голова Посникъ Башкинъ съ товарищи, сталъ на мѣстѣ Апрѣля въ 29 день; а людей съ нимъ было его товарищи, да отоманы Мещерскіе, да Мордва Цненская, да Мокшанская, да Шатцкіе казаки всего 56 человѣкъ. Посника обмѣнилъ Борисъ Свищовъ: сталъ на срокъ въ Шатцкой въ другое воскресенье Петрова поста Іюня въ 16 день, а на мѣстѣ сталъ Іюля въ 13 день; а людей съ нимъ было дѣти боярскіе его товарищи станичники, да отоманы Донковскіе, да Мордва Цненская да Мокшанская, да Шатцкіе казаки всего 56 человѣкъ. Бориса обмѣнилъ станичная голова Рохманинъ Вышеславцовъ: сталъ на срокъ въ Шатцкой на Семенъ день Сентября въ 1-й день въ недѣлю, а на мѣстѣ сталъ подъ Тилеорманскимъ лѣсомъ въ пятницу на другой недѣлѣ послѣ Семеня дни Сентября въ 13 день; а людей съ нимъ было дѣтей боярскихъ его товарищевъ станичниковъ, да Мордвы Цненскіе да Мокшанскіе, да Шатцкихъ казаковъ всего 55 человѣкъ.

А розъѣзды станицамъ отъ тѣхъ головъ были на право въ верхъ по Елани, да къ верхъ Тулучѣевой до Мѣловыхъ горъ, съѣзжались тѣ станицы съ тѣми станицами, которые станичники пріѣзжали къ Мѣло-

ними горамъ отъ головъ отъ усть Богатово Затону; а на лѣво розъѣзды были станицамъ къ Волгѣ до Змѣева камени, который камень лежитъ противъ Медвѣжья острова усть Керешки. А съ вѣстми станичники бѣгали, которые переѣзжали сакмы воинскихъ людей ѣдучи къ Мѣловымъ горамъ въ Шатцкой; а которые станичники переѣзжали сакмы воинскихъ людей ѣдучи къ Волгѣ къ Медвѣжью острову, тѣ станичники половина ихъ бѣгали съ вѣстми къ головамъ подъ Тилеорманской лѣсъ, а другая половина бѣгала въ Темниковъ (Р. Ар.).

(54) Выписка изъ приговоровъ къ 94 году въ прошлыхъ годѣхъ отъ 81 году до 89 году.

Роспись сколко въ которомъ городѣ станицъ и до которыхъ урочищь ѣздятъ:

На Тулѣ 4 станицы, а ѣздятъ пе по росписи по вѣстемъ ко Мжу и Колонакомъ на цареву на дорогу на Муравской шляхъ, какъ поновятца вѣсти, и почаятъ Царя и большихъ воинскихъ людей приходу на Государевы украицы на Тулскіе, и на Мценскіе, и на Новосильскіе мѣста; а раздѣлены Тулскіе станицы на двое, двѣ станицы на Тулѣ, а двѣ станицы на Дѣдиловѣ.

На Резани 4 станицы, а ѣздятъ не по росписи а по вѣстемъ къ Донцу къ Сѣверскому къ Великому перевозу и къ Святымъ горамъ, какъ почаятъ Царя и болшихъ воинскихъ людей приходу на Государевы украины на Резанскіе и на Тулскіе мѣста. Да Резанскіе жъ посылають за Донъ къ Тихой Соснѣ, и х Колитвамъ межъ Дону и Донца Сѣверскаго новою Калміюжскою дорогою до Донца до Сѣверского, гдѣ перелѣзятъ Донецъ Крымскіе и Ногайскіе люди идучи на Государевы украины изъ Новаго города изъ Калміюса; а лазятъ Донецъ подъ Гребенными горами, а въ другомъ мѣстѣ подъ Хорошими горами. А иногды Резанскіе станицы посылають внизъ по Донцу до Кумшка и до Роздоровъ Донецкихъ и до Азова для Ногайскихъ людей приходу, которые пойдутъ на Государевы украины у Дону. А роздѣлены Резанскіе станицы на двое: двѣ живутъ въ Пронску, а двѣ на Михайловѣ.

Въ Мещерѣ 4 станицы, ѣздятъ не по росписи по вѣстемъ внизъ по Дону до Клѣтокъ, и до Переволоки до Волской и ниже въ которыхъ мѣстехъ перелазятъ Ногайскіе люди идучи въ Крымъ, или изъ Крыма въ Ногаи, и какъ почаяти Ногайскихъ людей приходу на Мещерскіе мѣста; а иные стоятъ на Дону на Богатомъ Затонѣ (Р. Ар.).

(55) 94 году Марта въ 1-й день Бояринъ Никита Романовичь Юрьевъ приговорилъ на Осколѣ усть Убли и на Дону на Богатомъ Затонѣ стоялымъ головамъ не стояти по Государеву Цареву и В. Князя Федора Ивановича всея Русіи указу, и по приговору бояръ Князя Федора Ивановича Мстиславскаго съ товарищи, на Соснѣ не доѣзжая Оскола два днища поставити велѣно городъ Ливны, а на Дону на Воронежѣ не доѣзжая до Богатаго затону два днища велѣно поставити городъ Воронежъ. А быти на Ливнахъ городъ ставити воеводѣ Князю Володимеру Васильевичу Колцову Мосальскому да Лукьяну Хрущову, на Воронежѣ воеводѣ

Семену Федоровичу Сабурову да Ивану Судакову, да Василью Биркину; и каковы будутъ вѣсти на Ливнахъ про приходъ воинскихъ людей на Государевы украины, и съ Ливенъ посылати съ вѣстми на Воронежъ, а съ Воронежа по тому жъ на Ливны съ вѣстми посылати; а ѣхати которыми дорогами поближе и бережнѣе; а сторожи воеводамъ поставити, присмотря въ которыхъ мѣстехъ пригоже; и станицы по тому жъ посылати присмотря, да о томъ отписати къ Государю (Р. Ар.).

(56) Роспись сторожемъ Ливенскимъ:

1-я Сторожа подъ Котелскимъ лѣсомъ, а быти на ней сторожемъ 6 ч. съ Ливенъ; а переѣзжати имъ на лѣво до Погорѣлово лѣсу и до верхъ Дѣвицъ, а проѣзду днище а назадъ тожъ.

2-я Сторожа въ Пузацкомъ лѣсу, а быти на ней сторожемъ съ Ливенъ 6 ч.; а переѣзжати на право внизъ по Семи до Высады, а проѣзду полднища а назадъ тожъ; а на лѣво до верхъ Осколца; а съѣзжатца имъ съ тѣми сторожми, которые стоятъ съ Ливны жъ на Семи у Мѣлового броду, а проѣзду днище а назадъ тожъ.

3-я Сторожа на Семи у Мѣлового броду, а быти на ней сторожемъ съ Ливенъ 6 ч.; а переѣзжати имъ внизъ по Семи верстъ съ 15-ть до Индинского городища; а въ верхъ по Семи до Высады; а съѣзжатца имъ съ Пузацкими сторожами, а проѣзду днище а назадъ тожъ.

4-я Сторожа въ верхъ Долгово колодезя на Муравскомъ шляху, а быти на ней сторожемъ съ Ливенъ 3 ч.; а переѣзжати имъ на лѣво к Щеневой верстъ съ семь, а на право беречи къ Тиму.

5-я Сторожа верхъ Спешенъ а быти на ней сторожемъ 4 ч. съ Ливенъ; а переѣзжати имъ на право до Олыми верстъ съ 20, а на лѣво до верхъ Снавъ Донскихъ, а переѣзда ихъ до верхъ Снавъ верстъ съ 20.

6-я Сторожа на Муравской же дорогѣ подъ Мокрецкимъ лѣсомъ, а быти на ней сторожемъ съ Ливенъ 3 человѣкомъ; а беречи имъ Муравской дороги.

7-я Сторожа на Соснѣ усть Трудовъ выше города, а быти на ней сторожемъ 3 ч. съ Ливенъ; а беречи имъ на лѣво внизъ по Соснѣ съ Рѣчицкими сторожами, а переѣзжати до Речицъ верстъ съ десять.

8-я Сторожа смѣсная на Соснѣ усть Рѣчицъ, а стояти на ней сторожамъ съ Ливенъ 2 человѣкомъ, да изо Мценска да изъ Новосили по 2 человѣка; а переѣзжати имъ в верхъ по Соснѣ до Хвощенскихъ сторожей верстъ съ 15-ть, а внизъ по Соснѣ до усть Трудовъ.

9-я Сторожа смѣсная на Соснѣ усть Хвощны; а быти на ней сторожемъ съ Ливенъ 2 ч. изо Мценска да изъ Новосили по 2 человѣка изъ города; а переѣзжати имъ вверхъ по Соснѣ до усть Колпны, а внизъ по Соснѣ до усть Рѣчицъ.

10-я Сторожа смѣсная на Соснѣ усть Колпны, а быти на ней сторожемъ съ Ливенъ 2 ч. да изъ Новосили да изо Мценска по 2 ч. изъ города, а переѣзжати имъ вверхъ по Соснѣ до Луковца.

11-я Сторожа смѣсная на Соснѣ въ Луковцѣ; а быти на ней сторожемъ 2 ч. съ Ливенъ, да изо Мценска да съ Орла по прежнему по 2 человѣка; а переѣзжати имъ внизъ по Соснѣ до усть Колпны.

12-я Сторожа на Соснѣ усть Кунача ниже города отъ города верстъ съ 10-ть, а быти на ней сторожемъ 3 ч. съ Ливенъ, а переѣзжати имъ внизъ по Соснѣ до Чернавскихъ сторожей, а переѣзду ихъ въ верхъ верстъ съ пятнадцать.

13-я Сторожа на Соснѣ усть Черпавъ, а быти на ней сторожемъ 4 ч. съ Ливенъ, да изъ Дѣдилова, да съ Кропивны, да изъ Донкова, да изъ Новосили по 2 человѣка изъ города; а переѣжжати имъ внизъ по Соснѣ до Радушкина лѣсу.

И всего Ливенскихъ 13 сторожъ, а сторожей на нихъ на одну статью 46 человѣкъ.

А 95-го Марта въ 1 день воевода Князь Володимеръ Колцовъ Мосальской сказывалъ посылати съ Ливенъ станицы къ верхъ Донцу Сѣверскому, а другую къ верхъ Семи к Масленому долу проѣзду недѣля; а посылати пропущая межъ станицъ по три дни; да съ Ливенъ же посылати станица къ Карпову сторожевью, а проѣзду съ Ливенъ всего недѣля, а стояти имъ по верхъ у Карпова сторожевья недѣля по верхомъ и гдѣ будетъ пригожъ. Да съ Ливенъ же посылаютъ станицы на Тихую Сосну к Каменному броду проѣзду недѣля.

Роспись сторожамъ Воронежскимъ:

1-я Сторожа ближняя отъ усть Воронежского в верхъ по Дону три версты стоятъ сторожи на Дону четыре человѣка.

2-я Сторожа на Дону версты съ 3, а сторожей на ней 4 ч.

3-я Сторожа на Дону жъ усть Дѣвицъ верхнихъ, и отъ тое сторожи версты съ 4, а отъ города верстъ съ 5.

4-я Сторожа въ верхъ по Дону подъ Кривоборомъ, а сторожей на ней 4 ч. а отъ города верстъ съ 40.

5-я Сторожа на Дону подъ Галичьими горами стоятъ 4 ч. отъ города верстъ со сто.

6-я Сторожа по Рязской и по Донковской дорогѣ стоятъ сторожи на Долгой полянѣ 4 человѣка, отъ города верстъ съ семь.

7-я Сторожа по Рязской и по Донковской дорогѣ на гору, а сторожей на ней 6 человѣкъ, отъ города 20 верстъ. А проѣзжаютъ тѣ сторожи на право къ Воронежу къ усть Усмани версты съ четыре, а на лѣво къ Дону проѣзжаютъ версты съ три.

8-я Сторожа в верхъ по Воронежу у Микитина перевѣсья па броду, 4 человѣка, отъ города верстъ съ 40.

9-я Сторожа за Дономъ на Крымской сторонѣ на Тихой Соснѣ противъ Вязова броду подъ Терновскимъ лѣсомъ; а сторожей на ней 6 человѣкъ, розъѣзжаютъ тѣ сторожи на право по Тихой Соснѣ через Калміюжскую дорогу, которые люди лазятъ въ Вязовъ и въ Каменой бродъ и до Усерда, а переѣзду верстъ съ 15-ть, а на лѣво тѣ сторожи переѣзжаютъ внизъ по Тихой Соснѣ до Царевой пасеки, которые люди лазятъ Сосну ниже Олшаница, а переѣзду верстъ съ 15; а отъ города та сторожа переѣзду полтора днища, а по смѣтѣ верстъ съ 90.

10-я Сторожа въ верхъ по Тихой Соснѣ усть Усерди противъ Каменово броду, а на лѣво переѣзжаютъ Калміюжскую дорогу до Иловского лѣсу верстъ съ 6, а на право переѣзжаютъ в верхъ по Тихой Соснѣ до верхъ Волуйки; а переѣзжаютъ тѣ сторожи сакмы, которые люди ходятъ верхъ Сосны и верхъ Волуйки; а переѣзду верстъ съ 20, а стоятъ на той сторожѣ 8 человѣкъ.

11-я Сторожа на Крымской сторонѣ въ Котелскомъ лѣсу, а переѣзжаютъ до Погорѣлово лѣсу через Калміюжскую дорогу, а переѣзду верстъ съ 15-ть, а проѣзду полтора днища, а по смѣтѣ верстъ съ 90.

12-я Сторожа по Ногайской сторонѣ отъ Дону за Воронежемъ на Битюкѣ усть Чамлыка до верхъ Цны и Дачпаура, проѣзду полтора днища, а по смѣтѣ верстъ со сто. А переѣзжаютъ сакмы, которыми сакмами ходятъ Заволскіе Ногаи изъ Казыева улуса и Азовскіе люди на Государевы украйны, на Резанскіе и на Рязскіе мѣста; а на лѣво проѣзжаютъ отъ усть Чамлыка до верхъ Гавы проѣзду днище, а по смѣтѣ верстъ съ 70; а переѣзжати сакмы которыми сакмами ходятъ на Государевы украины воинскіе люди на Резанскіе и на Рязскіе, и на Шатцкіе мѣста; а посылаютъ на тѣ сторожи сторожей смѣчая по людемъ, сколко будетъ на Воронежѣ людей (Р. Ар.).

(57) Лѣта 7099 Апрѣля въ 16 день писалъ къ Государю Царю и В. Князю Федору Ивановичу всеа Русіи ис Путивля воевода Василей Вельяминовъ да Никифоръ Давыдовъ; что Черкасы во многихъ мѣстехъ ходятъ на поле и Путивльскіе болшіе станицы и сторожевые всѣ погромили, и проѣзду из Путивля болшимъ станицамъ къ усть Айдару а сторожевымъ к усть Боровой пѣтъ. И по Государеву Цареву и В. Князя Федора Ивановича всеа Русіи указу бояре приговорили; учинити на Ливнахъ двѣ станицы добрые, а с ними выбрати вожей из казаковъ, или из какихъ людей пригожъ. Да одну станицу послати къ Донцу къ Сѣверскому Царевою дорогою Муравскимъ шляхомъ до верхъ Мжа и Коломяка; а ѣхати той станицѣ болшимъ Муравскимъ шляхомъ. А другую станицу послати къ Донцу жъ Сѣверскому до Изюмъ кургана, межъ Донца и Оскола; а переѣзжати той станицѣ на Донцѣ перевозы Башкинской, да Шабалинской, да Булуклѣйской, да Савинской, да Изюмской; а ѣздити тѣмъ двѣмъ станицамъ тѣми двѣма дороги безпрестанно встрѣчаясь, и вѣсти провѣдывати и ждать болшихъ вѣстей съ Ливенъ; чтобъ Крымской Царь и царевичи и болшіе люди на Государевы украйны безвѣстно не пришли, чтобъ про Царя и про царевичей и про воинскихъ людей вѣсть была за долго до приходу. Да впередъ тѣ станицы посылати с Ливенъ тѣми двѣма дорогами по приговору (Р. Ар.).

(58) 7100 году Іюля въ 29 день писалъ къ Государю Царю и Великому Князю Федору Ивановичу всеа Русіи съ Елца воевода Князь Ондрѣй Звѣнигородцкой да голова Иванъ Масной, да прислали Елетцкимъ сторожамъ роспись.

1-я Сторожа отъ Елца особная верхъ по Быстрой Соснѣ отъ города 6 верстъ усть Воргла стоитъ 4 человѣка, а проѣзжаютъ отъ сторожи верхъ по Соснѣ до Волчьево броду, а съѣзжаются с Радушинскими сторожи.

2-я Сторожа смѣстная верхъ до Быстрой Соснѣ отъ Елца отъ города 20 верстъ подлѣ Радушкинымъ лѣсомъ с Ливенскими сторожи и з Донковскими и съ Епифанскими стоитъ 8 ч. да съ Елца два человѣка; а проѣзжаютъ отъ сторожи внизъ по Соснѣ до Волчьего броду, а в верхъ по Соснѣ за Есенокъ до Колодезя, а съѣзжаются съ Чернавскими сторожи.

3-я Сторожа съ Елца смѣсная верхъ по Быстрой Соснѣ устъ Чернавъ, Ливенскихъ, и Крапивенскихъ, и Дѣдиловскихъ, и Мценскихъ, и Новосильскихъ сторожей стоитъ 12 ч. да съ Елца два человѣка. А проѣзжаютъ отъ сторожи верхъ по Соснѣ до Кунача, а съѣзжаются с Хмѣлевскими сторожи и з Бугорскими на Полой водѣ, а внизъ по Соснѣ съѣзжаютца с Радушенскими сторожми у Колодезя.

4-я Сторожа отъ Елца стоитъ особная по Новосильской дорогѣ верхъ Воргольского лѣсу, стоитъ 4 человѣка, а проѣзжаютъ отъ сторожѣ на право верхъ Елца до Праворотья Зеленковсково, а на лѣво проѣзжаютъ до Радушкина лѣсу дорогу.

5-я Сторожа стоитъ съ Елца особная внизъ по Быстрой Соснѣ на устъ Полны, стоитъ 4 ч., а проѣзжаютъ отъ сторожи внизъ по Соснѣ до устъ Талца до сторожей.

6-я Сторожа съ Елца стоитъ смѣсная устъ Талца, изъ Донкова сторожи из Епифани с Крапивны стоитъ 6 ч. да съ Елца 2 человѣка, а проѣзжаютъ отъ сторожи внизъ по Соснѣ до Дону до устъ Быстрой Сосны.

7-я Сторожа съ Елца стоитъ особная за Быстрою Сосною верхъ по Соснѣ отъ города версты с три на Козьѣ горѣ стоитъ 4 ч. а проѣзжаютъ тѣ сторожи устъ Воронецкого броду и верхъ по Воронцу.

8-я Сторожа съ Елца стоитъ особная за Быстрою Сосною на полѣ верстъ съ 40, с верхъ Пониковца, стоитъ 6 ч. а проѣзжаютъ от сторожи на право от Пониковца верхъ рѣчки Мережу до Долгово Липяга и до Снавъ.

9-я Сторожа съ Елца стоитъ смѣсная за Быстрою Сосною подъ Котелскимъ лѣсомъ, с Ливенъ с Воронежа стоитъ по 6 человѣкъ, да съ Елца 6 человѣкъ; а проѣзжаютъ отъ сторожи из под Котелсково лѣсу къ Потудони, и к Боркомъ и к Погорѣлому лѣсу (Р. Ар.).

(59) 103 году Апрѣля въ 9 день такову росписъ далъ въ Розрядѣ дьякомъ князь Володимеръ Колцовъ Мосальской.

Сторожи Кромскіе:

1-я Сторожа на Быстрой Соснѣ а стерегутъ на ней с Орла, да изо Мценска, да из Новосили, да с Ливенъ, да съ Кромъ из города по 2 человѣка; а переѣзжаютъ внизъ по Соснѣ по Быстрой до устъ Колчины.

2-я Сторожа верхъ Тускоря и Теребужа, а стерегутъ на ней с Кромъ 4 ч., а переѣзжаютъ к верхъ Косожи до Мицыфорова лѣсу.

3-я Сторожа на Рудѣ верх Очки; а стерегутъ на ней с Орла, да изо Мценска, да с Кромъ по 2 ч. изъ города; а переѣзжаютъ до Губина болота.

4-я Сторожа за Вылскимъ лѣсомъ под Погорѣлыми лѣски, а стоять на ней с Кромъ 4 человѣка, а берегут к верх Озернамъ и къ верхъ Рыбницы.

5-я Сторожа на рѣкѣ на Окѣ на быстрой, а стерегуть на ней с Орла да с Кромъ по 2 ч. изъ города, а берегуть Бахмутцовой дороги.

5-я Сторожа на Свопѣ усть Туреи и верхъ Боброка, а стерегуть на ней с Орла, да изо Мценска, да с Кромъ по 2 ч. изъ города, а берегуть внизъ по Свопѣ Бокаевы дороги.

7-я Сторожа на рѣкѣ на Окѣ на усть Рокитны, а стерегуть съ Кромъ 4 человѣка, а берегуть въ верхъ по Рокитнѣ (Р. Ар.).

(60) Грамата Князя Одоевскаго къ Волжскимъ казакамъ въ 1614 году была написана на Татарскомъ языкѣ. „Такова грамота писана Татарскимъ письмомъ и послана съ толмачомъ съ Софоцомъ Огарковымъ (Ак. Ар. Эк. Т. III. N. 18).“

(61) Такъ они названы въ грамотѣ Донскаго Казачьяго войска къ казакамъ Волжскимъ и Яицкимъ писанной отъ 17 Мая, 1614 года, гдѣ въ Адресѣ сказано: „Великія Росѣйскія державы и Московскія области оберегателемъ, Волскимъ и Терскимъ и Яицкимъ атаманомъ и молодцомъ и всему великому войску (Ак. Истор. Т. III. N. 12).“

(62) Таже грамота. „Прислалъ къ намъ Самодержавный Государь Царь и Великій Князь Михайло Федоровичь всеа Руси свои царскія грамоты и жаловалное слово, и жалованье денежное, и селитру, и сукна и запасъ, и къ вамъ на преславную рѣку писалъ тоже жалованье многое денежное, и сукна, и селитри и запасъ (Ак. Ист. Т. III. N. 12).“

(63) „Мая въ 11 день Государь смотрѣлъ засѣчныхъ чертежей (Арцыб. Т. III. примѣч. 265).“

(64) Въ Розрядѣ 7123 году писано: „Тогожъ году были по городомъ бояре и воеводы и діаки въ годовыхъ:

От Украины:

На Коломнѣ воевода Князь Василей Княжъ Ондрѣевъ сынъ Звенигородской, да діакъ Данило Яковлевъ.

Въ Серпуховѣ воевода Князь Иванъ Княжъ Даниловъ Мосалской, да осадная голова Верига Биревъ.

Въ Олексинѣ Сергей Стрѣшневъ.

Въ Колугѣ воевода князь Данило Княжъ Ивановъ сынъ Долгорукой, да діакъ.

На Коширѣ воевода Князь Иванъ Княжъ Михайловъ сынъ Долгорукой.

На Рязани:

Въ Переславлѣ Рязанскомъ воевода Князь Федоръ Борятинскій, да діакъ Михайло Милославской.

Въ Зарайскомъ городѣ Тимофѣй Ондрѣевъ сынъ Павловъ.

На Михайловѣ Володимеръ Прокофьевъ сынъ Ляпуновъ.

На Пронску Ондрѣй Дмитріевъ сынъ Есиповъ.

Въ Рязскомъ Олексѣй Терентьевъ сынъ Чюбаровъ.

Въ Шатцкомъ столникъ и воевода Василей Матвѣевъ сынъ Бутурлинъ, да Семенъ Яковлевъ сынъ Молвянинов.

На Сапожкѣ Князь Иванъ Княжъ Ондрѣевъ сынъ Волконской.

На Гремячемъ осадная голова Федоръ Ивановъ сынъ Копшинъ.

Въ Торусѣ Игнатей Денисьевъ сынъ Дашковъ.

На Веневѣ Князь Григорей Княжъ Ондрѣевъ сынъ Волконской.

На Епифани Осадная голова Иванъ Ивановъ сынъ Гагинъ.

На Дѣдиловѣ осадная голова Петръ Яковлевъ сынъ Левонтьевъ.

Въ Донковѣ Григорей Хотяинцовъ, да осадная голова.

Въ Боровску Микита Васильевъ сынъ Лопухинъ, и Микиты не стало, на его мѣсто Тимофѣй Григорьевъ сынъ Поливановъ.

Въ Ярославцѣ въ Маломъ осадной голова Василей Булгаковъ.

Въ Ливнахъ Осадная голова Федоръ Стрѣшневъ.

Въ Перемышлѣ Семенъ Федоровъ сынъ Глѣбовъ.

Въ Бѣлевѣ воевода Князь Михайло Княжъ Борисовъ сынъ Долгоруковъ, да Петръ Микитинъ сынъ Бунаковъ.

Въ Болховѣ столникъ и воевода Степанъ Меншово сынъ Волынской.

На Орлѣ Данило Ивановъ сынъ Яблочковъ.

На Карачевѣ Елизарей Безобразовъ.

На Черни воевода Богданъ Васильевъ сынъ Заболоцкой.

Въ Козелскѣ Павелъ Микитинъ сынъ Хомяковъ.

Въ Мещевску Осадная голова Илья Стрѣшневъ.

От Сѣверы:

Во Брянску Петръ Воейковъ, на его мѣсто воевода Данило Ондрѣевъ сынъ Замыцкой.

Въ Новѣгородѣ Сѣверскомъ воевода Князь Михайло княжъ Петровъ сынъ Борятинской, и Князю Михайлу велѣно быть къ Москвѣ, на его мѣсто столникъ и воевода Федоръ Васильевъ сынъ Волынской.

Въ Стародубѣ Сѣверскомъ воевода Князь Олексѣй княжъ Михайловъ сынъ Львовъ, да Григорей Ондрѣевъ сынъ Олябьевъ.

Въ Путивлѣ Василей Гавриловъ сынъ Коробьинъ.

Отъ поля:

Въ Курску столникъ и воевода Юрьи Игнатьевъ сынъ Татищевъ, да Матвѣй Игнатьевъ сынъ Софоновъ.

На Ливнахъ Игнатей Истоминъ сынъ Михневъ, да Федоръ Шишкинъ.

На Воронежѣ воевода Князь Микита княжъ Петровъ сынъ Борятинской.

На Елцѣ столникъ и воевода Иванъ Ивановъ сынъ Салтыковъ.

На Лебедяни Микита Сомовъ.

На Волуйкѣ Немиръ Федоровъ сынъ Кирѣевской, и Немиру велѣно быть къ Москвѣ, на его мѣсто посланъ Данило Левонтьевъ.

Въ Бѣлгородѣ Яковъ Аксентьевъ сынъ Дашковъ.

На Осколѣ Денисъ Григорьевъ сынъ Аладьинъ.

Въ Понизовыхъ городѣхъ:

На Теркѣ Петръ Приклонской.

Въ Астрахани Князь Ондрѣй княжъ Ондрѣевъ сынъ Хованской, да Иванъ Меншой Михайловъ сынъ Пушкинъ, да діяки Петръ Овдокимовъ да Гаврило Богдановъ.

На Самарѣ воевода Федоръ Тулуповъ сынъ Вельяминовъ, да Посникъ Колачевъ.

Въ Казани Бояринъ и воеводы, Князь Володимеръ Тимофѣевичъ Долгорукій, да Князь Семенъ княжъ Микитинъ сынъ Гагаринъ, да діяки Ондрѣй Подлѣсовъ, да Оѳонасей Истоминъ.

На Тетюшахъ Федоръ Володимеровъ сынъ Уваровъ.

На Курмышѣ Иванъ Васильевъ сынъ Урусовъ да подьячей пятой Ушаковъ.

На Алаторѣ воевода Князь Петръ Ахамашуковъ Черкаской да діякъ Иванъ Поздѣевъ.

Въ Касимовѣ воевода Князь Семенъ Княжъ Григорьевъ сынъ Звенигородской.

Въ Кадомѣ Князь Василей Княжъ Михайловъ сынъ Болховской, да Романъ Ивановъ сынъ Неѣловъ.

Въ Темниковѣ Воевода Федоръ Васильевъ сынъ Бобрищевъ Пушкинъ, да Яковъ Федоровъ сынъ Дубенской (Р. Ар.).

(65) Розрядная роспись 1616 года:

> Въ 1724 году были по городамъ бояре и воеводы и діяки и головы отъ Крымскіе украйны, и въ Сѣверскихъ и въ польскихъ городѣхъ на годовой службѣ.

Въ Арзамасѣ стольникъ и воевода Князь Петръ княжъ Володимеровъ сынъ Бахтеяровъ Ростовской да діякъ Микифоръ Омельяновъ, и Князю Петру велѣно ѣхати къ Москвѣ, а въ Арзамасѣ велѣно быти стольнику и воеводѣ Ивану Васильевичу сыну Измайлову да діяку Микифору Омельянову, и Микифоръ умеръ, а на его мѣсто велѣно быть діяку Степану Козодавлеву. „А съ ними: съ сотникомъ Арзамаскихъ стрѣлцовъ 48 человѣкъ, пушкарей и затинщиковъ 30 ч. посадскихъ людей 226 ч. И всего въ Арземасѣ 304 человѣка.

Въ Нижнемъ Новѣгородѣ Бояринъ и воеводы князь Володимеръ Ивановичь Бахтеяровъ Ростовской, да Борисъ Ивановъ сынъ Нащокинъ, да Ондрѣй Варѣевъ. И Ондрѣю велѣно быть въ Казанскомъ походѣ, а на его мѣсто велѣно быть діяку Дементью Образцову. А Августа Боярину Князю Володимеру Ивановичу Бахтеярову Ростовскому велѣно быть къ Москвѣ; а въ Нижнемъ до указу велѣно быть Борису Нащокину да діяку Дементію Образцову; а съ ними Нижегородской Литвы и Нѣмецъ 256 ч. Нижегородскихъ стрѣлцовъ 200 ч. пушкарей 22 ч. И всего въ Нижнемъ Новгородѣ 478 человѣкъ.

Въ Муромѣ воевода Богданъ Ивановъ сынъ Полевъ да діякъ Федоръ раксинъ, и Богданъ и Федоръ отпущены; а въ Муромѣ велѣно быть водѣ Данилу Ондрѣеву сыну Замыцкому, а съ нимъ всякіе жилетцкіе ди, да по Лисовскаго вѣстемъ велѣно прибрать 100 стрѣлцовъ.

Въ Суздалѣ воевода Князь Володимеръ княжъ Ивановъ сынъ Клубъ Мосальской, а съ нимъ стрѣлцовъ 14 человѣкъ, пушкарей и затинковъ 12 ч. посадскихъ людей 237 ч. Да по вѣстемъ, что Лисовской ѣтъ къ Суздалю, велѣно быть въ Суздалѣ съ стрѣлцы Василью Кирескому, и всего въ Суздалѣ всякихъ людей 263 человѣка.

Въ Володимерѣ воевода Микита Михайловъ сынъ Пушкинъ, и Февя Микита отпущенъ, а въ Володимирѣ велѣно быть воеводѣ Князю ену княжъ Григорьеву сыну Звенигородскому, а съ нимъ стрѣлцовъ ч. пушкарей и затинщиковъ 14 ч. разсылщиковъ 7 ч. всего 56 человѣкъ.

На Коломнѣ воевода Князь Василей княжъ Ондрѣевъ сынъ Звениродской, и князю Василью велѣно ѣхать къ Москвѣ; а на Коломнѣ веъ быть воеводѣ князю Борису княжъ Никитину сыну Пріимкову Ростовму; а съ нимъ: съ сотникомъ 100 ч. стрѣлцовъ, посадскихъ людей и кихъ охотниковъ 445 ч. и всего 545 человѣкъ.

На Коширѣ воевода князь Иванъ княжъ Михайловъ сынъ Долгору; и Февраля Иванъ отпущенъ, а на Коширѣ велѣно быть стольнику оеводѣ Князю Петру княжъ Володимерову сыну Мосальскому; а съ ъ дворянъ и дѣтей боярскихъ Коширянъ, которые за Смоленскою жбою осталися, 115 ч. Коширскихъ стрѣлцовъ съ сотникомъ 80 ч. шкарей и затинщиковъ 20 ч. чернослободцевъ 36 ч. и всего на Корѣ 251 человѣкъ.

Въ Серпуховѣ воевода Князь Иванъ Княжъ Львовъ сынъ Мосаль; а съ нимъ бѣломѣстныхъ казаковъ 12 ч. пушкарей и затинщиковъ ч. розсылщиковъ 2 ч. посадскихъ всякихъ жилецкихъ людей 75 ч. го 119 человѣкъ.

На Гремячемъ осадная голова Федоръ Ефимьевъ сынъ Кошкинъ, и дору велѣно быть къ Москвѣ, а на его мѣсто велѣно быть осадной овѣ Григорью Кирѣевскому; а съ нимъ: стрѣлцовъ 20 ч. казаковъ ч. бѣломѣстныхъ казаковъ 7 ч. пушкарей, и затинщиковъ, и воротковъ 44 ч. кузнецъ 1 ч. посадцкихъ людей 11 ч. сусѣдъ и подсусѣдъ ч. всего на Гремячемъ 206 человѣкъ.

Въ Олексинѣ Сергѣй Степановъ сынъ Стрѣшневъ, и Сергѣю веъ быть къ Москвѣ, а въ Олексинѣ велѣно быть Петру Леонтьеву; а нимъ: стрѣлцовъ 25 ч. пушкарей и затинщиковъ 30 ч. воротниковъ ч. да жилецкихъ людей 30 ч. всего 87 человѣкъ.

На Тулѣ осадная голова Иванъ Зыковъ; а съ нимъ: казаковъ 160 ч. ѣлцовъ которые остались за Смоленскою службою 50 ч. да пѣшихъ ч. пушкарей и затинщиковъ 59 ч. посадскихъ людей съ самопалы 0 ч. воротниковъ 20 ч. посадскихъ людей со всякими бои 200 ч. кузцовъ 25 ч. кирпичниковъ 13 ч. ямскихъ охотниковъ 13 ч. всего на ѣ осадныхъ людей 690 человѣкъ.

На Дѣдиловѣ Иванъ Ивановъ сынъ Гагинъ, и Ивану велѣно быть на службѣ съ городомъ; а на его мѣсто велѣно быть Осипу Иванову сыну Сѣкерину; а съ нимъ: жилыхъ казаковъ 130 ч., съ атаманомъ съ Левонтьемъ Милошевымъ Черкасъ 25 ч. пашенныхъ стрѣлцовъ 50 ч. пушкарей 14 ч. затинщиковъ 21 ч. казенныхъ плотниковъ 3 ч. городовыхъ воротниковъ 5 ч. посадскихъ людей 23 ч. всего 271 человѣкъ.

На Епифани Казаринъ Ивановъ сынъ Срезневъ, и Казаринъ отпущенъ, а на его мѣсто велѣно быть Осипу Лихареву; а съ нимъ: дѣтей боярскихъ Епифанцовъ, которые живутъ по домомъ 145 ч. стрѣлцовъ конныхъ 25 ч. сторожевыхъ казаковъ 40 ч. и всего на Епифани 210 человѣкъ.

Въ Переславлѣ въ Резанскомъ воевода Князь Федоръ Княжъ Петровъ сынъ Борятинской, да діакъ Михайло Милославской, и князю Федору Борятинскому велѣно быть къ Москвѣ; а на его мѣсто въ Переславлѣ велѣно быть воеводѣ Ивану Олександрову сыну Колтовскому; а съ нимъ: дворянъ и дѣтей боярскихъ, Окологороднаго стану 310 ч. Старо-Резанскаго стану 112 ч. Понисково стану 75 ч. да стрѣлцовъ, которые остались за Смоленскою службою, 200 ч. Бардаковскихъ Татаръ 40 ч. Кормовыхъ 32 ч. пушкарей 50 ч. затинщиковъ 10 ч. и всего 829 ч.

На Михайловѣ воевода Володимеръ Прокофьевъ сынъ Ляпуновъ, и Володимеру велѣно быть къ Москвѣ, а на Михайловѣ велѣно быть стольнику и воеводѣ Ивану Иванову сыну Пушкину, и Иванъ Пушкинъ по челобитью отпущенъ, а на его мѣсто велѣно быть воеводѣ Якову Васильеву сыну Колтовскому; а съ нимъ: дворянъ и дѣтей боярскихъ Резанцовъ, Пехлетцкого стану 32 ч. Кобылского стану 41 ч. Черкасъ Михайловскихъ 40 ч. стрѣлцовъ конныхъ, которые осталися за Смоленскою службою, 134 ч. пушкарей и затинщиковъ 40 ч. плотниковъ и кузнецовъ 13 ч. охотниковъ 12 ч. всего 312 человѣкъ.

У Николы Зарайскаго Тимофѣй Ондрѣевъ сынъ Павловъ; а съ нимъ: дворянъ и дѣтей боярскихъ Резанцовъ, Заосетринскаго стану 47 ч. Перевитцкого стану 170 ч. да съ сотникомъ 70 стрѣлцовъ, пушкарей и затинщиковъ 50 ч. посадскихъ людей 67 ч. дворниковъ 52 ч. и всего 456 ч.

Въ Пронску осадная голова Ондрѣй Дмитріевъ сынъ Есиповъ, и Ондрѣю велѣно быть къ Москвѣ, а на его мѣсто велѣно быть Григорью Челюстину; а съ нимъ: дворянъ и дѣтей боярскихъ Резанцовъ Каменского стану 411 ч. стрѣлцовъ, которые остались за Смоленскою службою, 19 ч. и всего 430 человѣкъ.

Въ Рязскомъ Олексѣй Терентьевъ сынъ Чубаровъ, и Олексѣю велѣно быть къ Москвѣ, а на его мѣсто велѣно быть Лаврентью Олександрову сыну Кологривову; а съ нимъ: дѣтей боярскихъ Резанцовъ, которые остались за Смоленскою службою, 173 ч. Рязскихъ помѣстныхъ атамановъ 42 ч. Рязскихъ казаковъ, которые осталися за Донскою посылкою, 260 ч. и всего 475 человѣка.

Въ Печерникехъ осадная голова Сила Ивановъ сынъ Есиповъ; а съ нимъ всякіе осадные люди. И Силѣ велѣно быть къ Москвѣ, а на его мѣсто велѣно быть Володимеру Лихареву, и Володимеръ отпущенъ, а на его мѣсто велѣно быть осадной головѣ Третьяку Протасову.

На Веневѣ Василей Григорьевъ сынъ Изволской, и Василей отпущенъ, а на его мѣсто велѣно быть Семену Ушакову; а съ нимъ: казаковъ 50 ч. стрѣлцовъ 50 ч. пушкарей 6 ч. затинщиковъ 17 ч. посадскихъ людей 50 ч. всего 173 человѣка.

Въ Одоевѣ воевода Семенъ Михайловъ сынъ Колтовской; а съ нимъ: дѣтей боярскихъ Одоевцовъ 20 ч. пушкарей и затинщиковъ 17 ч. дворниковъ 40 ч. воротниковъ 8 ч. стрѣлцовъ 100 ч. всего 185 человѣкъ.

Въ Донковѣ Ондрѣй Григорьевъ сынъ Хотяинцовъ; а съ нимъ: мѣсячныхъ сторожевыхъ казаковъ 100 ч. Донковскихъ стрѣлцовъ 90 ч. полковыхъ казаковъ 50 ч. а 100 ч. подъ Смоленскомъ, бѣломѣстныхъ казаковъ 14 ч., пушкарей и затинщиковъ 20 ч. всего 274 человѣка.

Въ Шатцкомъ воевода Володимеръ Игнатьевъ сынъ Вешняковъ, да Степанъ Осиповъ сынъ Карауловъ; и Августа Володимеръ и Степанъ отпущены; а на ихъ мѣсто велѣно быть воеводѣ Ивану Григорьеву сыну Желябовскому; а съ нимъ: дворянъ и дѣтей боярскихъ Мещерянъ, 210 ч. велѣно быть въ Казанскомъ походѣ, да стрѣлцовъ, которые осталися за Смоленскою службою, 300 ч. казаковъ 2 ч.

Въ Боровску Тимофѣй Григорьевъ сынъ Поливановъ, и Тимофѣй отпущенъ, а на его мѣсто велѣно быть воеводѣ Григорью Олексѣеву сыну Загряжскому; а съ нимъ: дворянъ и дѣтей боярскихъ, Боровичь 13 ч. Вереичь 4 ч. Новокрещеновъ 30 ч. Татаръ 7 ч. Боровскихъ казаковъ 44 человѣка, пушкарей 9 ч. воротниковъ 3 ч. посадскихъ людей 35 ч. всего 145 человѣкъ.

Въ Колугѣ воевода Князь Данило Княжъ Ивановъ сынъ Долгорукой, да Матвей Григорьевъ сынъ Волчиковъ, да діякъ Тимофѣй Агѣевъ; и Князю Данилу, и Матвею, и діяку Тимофѣю велѣно быть къ Москвѣ, а въ Колугѣ велѣно быть стольнику и воеводѣ Князю Ивану Федоровичу Троекурову, да Діяку Микитѣ Дмитріеву; а съ ними: дворянъ Московскихъ 3 ч. жилцовъ 2 ч. дворянъ и дѣтей боярскихъ, которые осталися за Смоленскою службою, Колужанъ 64 ч. Мещанъ 133 ч. Козличь 41 ч. Медынцевъ 57 ч. Воротынцовъ 31 ч. Серпьянъ 37 ч. Олексинцовъ 57 ч. Лихвинцовъ 46 ч. Да по вѣстемъ велѣно быть Боровичамъ 61 ч. Ярославца Малаго 67 ч. Бѣлевцовъ 169 ч. всего 768 ч. Да въ Колугѣ съ сотникомъ Московскихъ стрѣлцовъ 100 ч. что послано со Княземъ Иваномъ, Московскихъ же стрѣлцовъ Семенова приказу 200 ч. пушкарей и затинщиковъ 36 ч. воротниковъ и казенныхъ плотниковъ 26 ч. Колужанъ посадскихъ осадныхъ людей со всякими бои 987 ч. съ Колужскихъ поповъ и дьяконовъ, и Колужскаго уѣзду со вдовъ и съ недорослей, и съ Московскихъ съ торговыхъ людей даточныхъ людей 35 ч. ямщиковъ и охотниковъ 10 ч. схожихъ всякихъ людей 50 ч. боярскихъ дворниковъ 35 ч. села Ромодановскаго крестьянъ 40 ч. всего 2287 ч.

Въ Болховѣ стольникъ и воевода Степанъ Меньшовъ сынъ Волынской, и 124 году Октября въ день Степана смѣнилъ Богданъ Ондрѣевъ сынъ Вельяминовъ; а съ нимъ: дѣтей боярскихъ Болховичь 308 ч. казаковъ Болховскихъ 122 ч. стрѣлцовъ пѣшихъ 30 ч. пушкарей и затин-

щиковъ 18 ч. подымныхъ даточныхъ людей 50 ч. посадскихъ всякихъ людей 23 ч. всего 551 человѣкъ.

Въ Козелску Иванъ Ивановъ сынъ Сомовъ; а съ нимъ стрѣлцовъ пѣшихъ 50 ч. пушкарей и затинщиковъ 40 ч. воротниковъ 5 ч. розсылщиковъ 10 ч. кузнецовъ 2 ч. плотниковъ 6 ч. всего 113 человѣкъ.

Въ Мещевску осадная голова Илья Стрѣшневъ; а съ нимъ: дѣтей боярскихъ Мещанъ съ меньшихъ статей 32 ч. стрѣлцовъ 13 ч. пушкарей и затинщиковъ 13 ч. воротниковъ 3 ч. розсылщиковъ 3 ч. посадскихъ людей 55 ч. всего 119 человѣкъ.

Въ Перемышлѣ Юрій Микифоровъ сынъ Діяковъ; а съ нимъ Перемышльскихъ стрѣлцовъ 70 ч. пушкарей и затинщиковъ 15 человѣкъ.

Въ Лихвинѣ Федоръ Степановъ сынъ Стрѣшневъ а съ нимъ стрѣлцовъ 30 ч. пушкарей и затинщиковъ 18 человѣкъ.

Въ Бѣлевѣ Иванъ Постниковъ сынъ Кутузовъ, да голова Артемій Меншикъ; а съ нимъ: Бѣлевскихъ и Бобриковскихъ казаковъ 180 человѣкъ.

Въ Карачевѣ Иванъ Юрьевъ сынъ Ловчиковъ, а съ нимъ: дѣтей боярскихъ Карачевцовъ „ „ Карачевскихъ стрѣлцовъ 35 ч. казаковъ 70 человѣкъ.

Во Мцѣнску осадная голова Федоръ Рогозинъ; а съ нимъ: дворянъ дѣтей боярскихъ 488 ч. осадныхъ дѣтей боярскихъ 20 ч. стрѣлцовъ 50 ч. казаковъ 25 ч. пушкарей 10 ч. затинщиковъ 20 ч. воротниковъ 4 ч. разсылщиковъ 2 ч. кузнецовъ 2 ч. даточныхъ людей 150 ч. всего 771 человѣкъ.

На Черни воевода Богданъ Васильевъ сынъ Заболоцкой; а съ нимъ: дѣтей боярскихъ Чернянъ 256 ч. казаковъ 150 ч. стрѣлцовъ 60 ч. всего 466 человѣкъ.

Въ Новосили осадная голова Сава Кривцовъ; а съ нимъ: дѣтей боярскихъ 376 ч. стрѣлцовъ пѣшихъ 40 ч. казаковъ, которые осталися за Смоленскою службою, 84. Деревенскихъ казаковъ съ головою съ Горчакомъ съ Болотниковымъ 130 ч. конныхъ, пушкарей и затинщиковъ 20 ч. кузнецовъ и плотниковъ 6 ч. подымныхъ людей 150 человѣкъ. И всего 806 человѣкъ.

Въ Сѣверскихъ городѣхъ:

Во Брянску столникъ и воевода Князь Иванъ Княжъ Ондрѣевъ сынъ Дашковъ да Василей Елизарьевъ сынъ Протопоповъ; а съ нимъ: дворянъ и дѣтей боярскихъ, Брянчанъ 108 ч. Рославцовъ 96 ч. Почепцовъ 36 ч. пушкарей и затинщиковъ 70 ч. воротниковъ 6 ч. кузнецовъ 4 ч. стрѣлцовъ 177 ч. И всего 497 человѣкъ.

Брянскихъ Рославскихъ стрѣлцовъ было во Брянску съ головою и съ сотники 300 ч. а въ нынѣшнемъ въ 124 году въ Генварѣ, по сказкѣ Брянского воеводы Петра Воейкова во Брянску тѣхъ стрѣлцовъ 177 человѣкъ, а достальные побиты съ Лисовского приходѣ; а иные отъ бѣдности розбрелися.

Въ Стародубѣ въ Сѣверскомъ воевода Князь Иванъ Княжъ Петровъ сынъ Засѣкинъ, да Петръ Матвѣевъ сынъ Безобразовъ; и Князю Ивану и Петру велѣно быти къ Москвѣ, а въ Стародубѣ велѣно быти

столнику и воеводѣ Олександру Михайлову сыну Нагово да Прокофью Воейкову; и Прокофей отпущенъ, а на его мѣсто велѣно быть Ивану Петрову сыну Кологривову; а съ ними: дѣтей боярскихъ Стародубцовъ 170 ч. пушкарей и затинщиковъ 26 человѣкъ, воротниковъ 4 ч. з головою 200 стрѣлцовъ, да 100 казаковъ; да прибылнымъ ратнымъ людемъ велѣно быть въ Стародубѣ: съ Лебедяни дѣтемъ боярскимъ, и атаманомъ, и казакомъ 150 ч. и всего 650 человѣкъ.

Въ Новѣгородкѣ Сѣверскомъ столникъ и воевода Федоръ Васильевъ сынъ Волынской; а съ нимъ: дворянъ и дѣтей боярскихъ Ноугородцовъ 85 ч. Черниговцовъ 36 ч. пушкарей и затинщиковъ 60 ч. воротниковъ 8 ч. кузнецовъ 2 ч. плотниковъ 2 ч. з головою стрѣлцовъ 150 ч. да 100 ч. казаковъ. Да прибылнымъ ратнымъ людемъ быть: съ Елца дѣтемъ боярскимъ и казакамъ 150 ч. изъ Бѣлгорода дѣтемъ боярскимъ и атаманомъ и казакомъ 100 человѣкъ. И всего въ Новѣгородкѣ въ Сѣверскомъ всякихъ ратныхъ людей 693 человѣка.

Въ Рылску Князь Микита Княжъ Ондрѣевъ сынъ Волконской; а съ нимъ: дѣтей боярскихъ Рылянъ 132 ч. пушкарей 20 ч. Затинщиковъ 25 ч. да з головою 100 ч. стрѣлцовъ, да казаковъ 253 ч. розсылщиковъ 3 ч, кузнецовъ, и плотниковъ, воротниковъ 11 ч. Да прибылнымъ ратнымъ людемъ велѣно быть въ Рылску: изъ Курска дѣтемъ боярскимъ 100 ч. да стрѣлцомъ и казакомъ 100 ч. И всего въ Рылску всякихъ ратныхъ людей 744 человѣка.

Въ Путивлѣ воеводы Василей Гавриловъ сынъ Коробинъ, да Степанъ Васильевъ сынъ Чемесовъ. И Василью велѣно быть къ Москвѣ; а въ Путивлѣ велѣно быть столнику и воеводѣ Князю Григорью княжъ Васильеву сыну Тюфякину да Степану Чемесову; а съ ними: дѣтей боярскихъ Путивльцовъ 150 ч. Черниговцовъ 124 ч. пушкарей и затинщиковъ 50 ч, плотниковъ и кузнецовъ 7 ч. воротниковъ 20 ч. з головою Путивлскихъ стрѣлцовъ 100 ч. Черниговскихъ 200 ч. стрѣлцовъ, Путивлскихъ жилетцкихъ казаковъ 160 ч. Съ атаманы съ Ондрѣемъ Гриневымъ съ товарищи 4 ч. ясауловъ, да 160 ч. казаковъ. Да по отпискѣ Василья Коробина Ноября въ 16 день пріѣхало въ Путивль изъ Сѣверского походу 73 ч. казаковъ, и служатъ въ Путивлѣ. И всего въ Путивлѣ всякихъ ратныхъ людей 1048 человѣкъ.

Въ полскихъ городѣхъ:

На Воронажѣ воевода Князь Микита Княжъ Петровъ сынъ Борятинской, и Февраля Князь Микита отпущонъ; а на Воронежѣ велѣно быть воеводамъ Князю Василью княжъ Романову сыну Пронскому, да Ортемью Васильеву сыну Лодыгину, а съ ними: дѣтей боярскихъ Воронажцовъ 283 ч. да Усменскихъ 59 ч. атамановъ, и Нютелскихъ атамановъ 33 ч. и Вниткихъ атамановъ 36 ч. и Лезгощенскихъ атамановъ 26 ч. з головою съ Федоромъ с Оладьинымъ Бѣломѣстныхъ полковыхъ казаковъ 273 ч. з головою с Микитою с Тютчевымъ 200 ч. стрѣлцовъ пѣшихъ, пушкарей 11 ч. затинщиковъ 34 ч. воротниковъ 4 ч. сторожей казенныхъ 4 ч. оброчниковъ 21 ч. И всего на Воронажѣ всякихъ людей 983 ч.

На Ливнахъ Игнатей Ермолаевъ сынъ Михнева да Федоръ Григорьевъ сынъ Шишкинъ; и Февраля Игнатей и Федоръ отпущены; а на Ливнахъ велѣно быть воеводѣ Тимоѳѣю Васильеву сыну Измайлову, да Петру Прокоѳьеву сыну Данилову, а съ ними: Ливенцовъ дѣтей боярскихъ 744 ч. и изъ нихъ велѣно быть съ бояриномъ со Княземъ Дмитріемъ Пожарскимъ 300 ч. а за тѣмъ 444 ч. з головами 520 ч. казаковъ и изъ нихъ велѣно быть съ бояриномъ со Княземъ Дмитріемъ Пожарскимъ 300 ч. с сотникомъ 100 ч. стрѣлцовъ с атаманомъ Михайломъ Головинымъ 60 ч. казаковъ. И всего на Ливнахъ 824 человѣка.

На Елцѣ столникъ и воевода Иванъ Ивановъ сынъ Салтыковъ; и Февраля Иванъ отпущенъ; а на Елцѣ велѣно быть столнику и воеводѣ Князю Василью княжъ Григорьеву сыну Ромодановскому да Семену Романову сыну Лодыженскому; а съ ними дѣтей боярскихъ Елчанъ 846 ч. и изъ нихъ з бояриномъ со Княземъ Дмитріемъ Пожарскимъ 200 ч. а за тѣмъ 646 человѣкъ, з головою съ Петромъ Зайцовымъ 300 ч. казаковъ, и изъ нихъ 100 ч. провожаютъ до Азова Турскихъ посланниковъ; з головою съ Агѣемъ съ Опутинымъ 300 ч. казаковъ, и велѣно имъ быть въ походѣ з бояриномъ со Княземъ Дмитріемъ Пожарскимъ; з головою съ Филипомъ съ Тюпинымъ 200 ч. стрѣлцовъ; с атаманы с Михайломъ Ташлыковымъ с товарищи 100 ч. казаковъ; пушкарей и затинщиковъ 38 ч. воротниковъ 18 ч. дѣтей боярскихъ дворниковъ 168 ч. казатцкихъ отцовъ и племянниковъ 450 ч. захребетниковъ 41 ч. пушкарей и затинщиковъ 12 ч. казачьихъ дворниковъ 48 ч. бобылей 48 ч. И всего на Елцѣ 1969 человѣкъ.

На Лебедяни Микита Сомовъ, и Микитѣ велѣно ѣхать къ Москвѣ, а на Лебедяни велѣно быть Немиру Федорову сыну Кирѣевскому, и Немиръ съ Лебедяни отпущонъ же, а на Лебедяни велѣно быть Матвѣю Челюстину; а съ нимъ: дѣтей боярскихъ Лебедянцовъ 70 ч. помѣстныхъ атамановъ 20 ч. з головою з Даниломъ Елагинымъ 100 ч. стрѣлцовъ да 240 ч. казаковъ. Пушкарей и затинщиковъ 40 ч. И всего на Лебедяни 470 ч.

На Осколѣ Денисъ Григорьевъ сынъ Оладьинъ, и Денису велѣно ѣхать къ Москвѣ; а на Осколѣ велѣно быть Федору Тимоѳѣеву сыну Соковнину; а съ нимъ: дѣтей боярскихъ Осколянъ 223 ч. Станичнымъ атамановъ 20 ч. станичныхъ ѣздоковъ 160 ч. з головою з Богданомъ Решетовымъ 275 ч. казаковъ, съ сотникомъ 100 ч. стрѣлцовъ, затинщиковъ 20 ч. пушкарей 30 ч. воротниковъ 8 ч. ямскихъ охотниковъ 20 ч. И всего на Осколѣ 856 ч.

На Волуйкѣ Данила Юрьевъ сынъ Левонтьевъ; и Данилу велѣно быть къ Москвѣ, а на Волуйкѣ велѣно быть воеводѣ Ивану Микифорову сыну Дьякову, да головѣ Іеву Гриневу; а съ ними: казаковъ Волуйскихъ и Царегородцкихъ 270 ч. да з головою Осипомъ Вешняковымъ стрѣлцовъ конныхъ 150 ч. пѣшихъ 100 ч. пушкарей и затинщиковъ 100 ч. И всего на Волуйкѣ всякихъ людей 620 человѣкъ.

Въ Бѣлѣгородѣ Яковъ Оксентьевъ сынъ Дашковъ; и Яковъ отпущонъ, а въ Бѣлѣгородѣ велѣно быть Григорью Иванову сыну Горихвостову; а съ нимъ: дѣтей боярскихъ станичныхъ 19 ч. полковыхъ 117 ч.

здоковъ 178 ч. вожей 38 ч. Волскихъ атамановъ и казаковъ 54 ч. казаковъ жилетцкихъ 81 ч. з головою с Перфурьемъ з Дворяниновымъ а с сотникомъ 243 ч. стрѣлцовъ, бѣломѣстныхъ атамановъ и казаковъ 2 ч. пушкарей и затинщиковъ 45 ч. кузнецовъ 6 ч. И всего въ Бѣлгородѣ 813 человѣкъ.

Въ Курску столникъ и воевода Юрьи Игнатьевъ сынъ Татищевъ; и Юрью велѣно быть къ Москвѣ; а въ Курскѣ велѣно быть воеводѣ Ивану Васильеву сыну Волынскому; а съ нимъ: дѣтей боярскихъ Курчанъ по списку 753 ч. з головою зъ Баушемъ Маракушевымъ 300 ч. казаковъ конныхъ з головою з Григорьемъ Милославскимъ 200 стрѣлцовъ пѣшихъ, пушкарей и затинщиковъ 50 ч. воротниковъ 7 ч. кузнецовъ 4 ч. розсылщиковъ 6 человѣкъ (Р. Ар.).

(66) Лѣта 7124-го Марта въ 10 день Государь Царь и Великій Князь Михайло Федоровичь всеа Русіи указалъ быти въ украинскомъ розрядѣ отъ приходу Крымскихъ и Ногайскихъ людей воеводамъ по полкамъ. Въ болшомъ полку на Тулѣ столникъ и воеводы Князь Федоръ княжъ Семеновъ сынъ Куракинъ да Борисъ Микифоровъ сынъ Дьяковъ да діякъ Останъ Внуковъ.

Въ передовомъ полку во Мценску столникъ и воеводы князь Василей княжъ Ивановъ сынъ Туренинъ, да Дмитрей Скуратовъ.

Въ сторожевомъ полку въ Новосили воеводы Михайло Самсоновъ сынъ Дмитріевъ, да Иванъ Чичеринъ.

А людемъ указалъ Государь быти с воеводы по полкомъ:

Въ болшомъ полку на Тулѣ с столникомъ и воеводами со Княземъ Федоромъ Куракинымъ да з Борисомъ Дьяковымъ дворянъ и дѣтей боярскихъ изъ городовъ: Тулянъ 419 ч. Коширянъ 288 ч. велѣно имъ быти на Тулѣ перемѣняясь по третямъ. Одоевцовъ 207 ч. Епифанцовъ 145 ч. И всего дворянъ и дѣтей боярскихъ 1059 человѣкъ; да Бѣлскихъ Нѣмецъ 130 ч. Тулскихъ Днѣпровскихъ 160 ч. казаковъ; да Тулскимъ стрѣлцовъ, что были Московскіе, 300 ч. И всего Нѣмецъ и Днѣпровскихъ казаковъ и стрѣлцовъ 590 ч. Всего въ болшомъ полку по наряду всякихъ людей 1649 человѣкъ.

Въ передовомъ полку во Мценску съ столники и воеводами со Княземъ Васильемъ Туренинымъ, да съ Дмитріемъ Скуратовымъ: дѣтей боярскихъ Мцѣнянъ 488 ч. Орлянъ 320 ч. всего боярскихъ дѣтей 808 ч. а стрѣлцовъ, которые остались за Смоленскою службою 51 ч. да казаковъ 25 ч. И всего въ передовомъ полку всякихъ людей 884 человѣка.

Въ сторожевомъ полку в Новосили съ воеводами с Михайломъ Дмитріевымъ да съ Иваномъ Чичеринымъ: дѣтей боярскихъ 376 ч. чернянъ 90 ч. И всего дѣтей боярскихъ 566 ч. да Черпскихъ казаковъ которые остались за Смоленскою службою 150 ч. Новосильскихъ стрѣлцовъ, которые остались за Смоленскою службою 85 ч. И всего въ сторожевомъ полку всякихъ людей 801 человѣкъ.

На Резани воевода Иванъ Олександровъ сынъ Колтовской, да діякъ Михайло Милославской а съ ними Дворянъ и дѣтей боярскихъ Резановъ окологородцаго стану 310 ч. Старо-Резанскаго стану 113 ч. По-

нискаго стану 75 ч. да стрѣлцовъ, которые остались за Смоленскою службою 20 ч. Бордаковскихъ Татаръ 40 ч. кормовыхъ Черкасъ 32 ч. всего на Резани 659 человѣкъ.

На Михайловѣ столникъ Иванъ Ивановъ сынъ Пушкинъ. И Иванъ прислалъ къ Государю бити челомъ, что Ивану Колтовскому велѣно быть в Переславлѣ; а ему Ивану на Михайловѣ, и ему за Иваномъ Колтовскимъ на Михайловѣ быти немочно: И Государь бы его пожаловалъ велѣлъ ему быти къ Москвѣ. И Ивану Пушкину съ Михайлова велѣлъ Государь ѣхати къ Москвѣ; а на Михайловѣ на Иваново мѣсто велѣно быти Якову Васильеву сыну Колтовскому (съ нимъ было 396 человѣкъ)." Далѣе слѣдуютъ воеводы и ратные люди и въ Пронскѣ, въ Рязскомъ, въ Зарайскѣ, въ Донковѣ и въ Шатцкомъ, именно тѣ самые, которые написаны въ городовой росписи подъ N 65-мъ, а потому здѣсь не повторяются. Потомъ писанъ слѣдующій наказъ.

(67) А указалъ Государь Царь и В. Князь Михайло Федоровичь всеа Русіи по Нагайскимъ вѣстемъ воеводамъ идти въ сходъ; и промышляти надъ Татары, будетъ Татаровя придутъ на Тулскіе, и на Кропивенскіе, и на Серпуховскіе, и на Коширскіе, и на Резанскіе мѣста и тѣхъ мѣстъ оберегати и на Татаръ ходити (Р. Ар.).

Изъ болшого полку съ Тулы столнику и воеводамъ Князю Федору Княжъ Семенову сыну Куракину да Борису Микифорову сыну Давыдову А съ столникомъ и с воеводою со Княземъ Федоромъ Куракинымъ быти въ сходѣ: Изъ передового полку изо Мценска столникъ и воевода Князь Василей княжъ Ивановъ сынъ Туренинъ, да Дмитрей Скуратовъ. Изъ сторожевого полку изъ Новосили воеводы Михайла Семеновъ сынъ Дмитреевъ да Иванъ Чичеринъ. Изъ Серпухова воеводѣ князю Ивану княжъ Лвову сыну Мосалскому. С Коширы столнику и воеводѣ Князю Петру княжъ Володимерову сыну Мосалскому. С Ливенъ воеводамъ Тимоѳѣю Васильеву сыну Измайлову да Петру Данилову. С Елца столнику и воеводамъ Князю Василью княжъ Григорьеву сыну Ромодановскому да Семену Романову сыну Лодыженскому. С Лебедяни Матвѣю Челюстину. Да со княземъ Федоромъ же быти въ сходѣ Резанскихъ городовъ воеводамъ. Из Переславля Резанскаго воеводѣ Ивану Олександрову сыну Колтовскому, съ Михайлова воевода Яковъ Васильевъ сынъ Колтовской, и съ Пронска Григорей Челюстинъ, изъ Зарайскаго города Тимоѳѣй Павловъ.

А будетъ Татаровя придутъ на Бѣлевскіе и на Болховскіе, и на Карачевскіе, и на Орловскіе мѣста: и тѣхъ мѣстъ оберегати и въ походѣ ходити изъ передового полку изо Мценска столнику и воеводѣ князю Василью Княжъ Иванову сыну Туренину; а со княземъ Васильемъ быти въ сходѣ: Изъ сторожевого полку изъ Новосили воеводамъ Михайлу Семеонову сыну Дмитрееву да Ивану Иванову сыну Чичерину. Изъ Болхова воеводѣ Богдану Ондрѣеву сыну Вельяминову. Съ Ливенъ воеводамъ Тимоѳѣю Васильеву сыну Измайлову да Петру Данилову. Съ Елца воеводѣ Семену Лодыженскому. Да ко Князю Василью Туренину велѣно изъ Колуги посылати столнику и воеводѣ Князю Ивану Троекурову головъ съ сотнями.

А будетъ Татаровя придутъ на Колужскіе , и на Воротынскіе и на Мещевскіе мѣста и тѣхъ мѣстъ оберегати и на Татаръ ходити изъ Колуги столнику и воеводѣ Князю Ивану Троекурову: а князю Василью Туренину посылати ко князю Ивану Троекурову головъ съ сотнями (Р. Ар.).

(68) Кромѣ трехъ украинскихъ полковъ, большаго, передоваго и сторожеваго, были еще полки сходные, которые повѣстямъ должны были присоединяться къ тому полку, которому грозила опасность. Они также стояли по городамъ отдѣльно отъ осадныхъ войскъ; число ихъ было неопредѣлнно: Такъ по разряднымъ книгамъ 1619, 1620 и 1621 годовъ ихъ было пять полковъ: Рязанскій, Михайловскій, Пронскій, Мценскій Новосильскій. По книгѣ 1622 года четыре полка: Рязанскій, Пронскій, Михайловскій и Новосильскій; съ 1624 г. является, такъ называемый въ разрядныхъ росписяхъ, прибылой полкъ, который постоянно квартировалъ во Мценскѣ, сходныхъ же оставалось только три полка: Рязанскій Михайловскій и Пронскій; такъ продолжалось до 1636 года, въ которой снова былъ прибавленъ четвертый сходный полкъ изъ Новосили. Вотъ подлинная разрядная роспись 1622 года:

7130 году Марта въ 26 день Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичь всеа Русіи указалъ быти на своей Государевѣ службѣ въ Украинномъ разрядѣ по полкомъ воеводамъ и съ ними ратнымъ людемъ для обереганья отъ приходу Крымскихъ и Нагайскихъ людей.

А съ воеводами въ полкѣхъ указалъ Государь быти дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ украинныхъ городовъ, и иноземцомъ Литвѣ и Нѣмцамъ замосковныхъ городовъ помѣщикомъ и атаманомъ и казакомъ и Мещерскихъ городовъ Татаромъ. А срокъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ украинныхъ городовъ указалъ Государь стати въ полкѣхъ на Радуницу (*), Апрѣля въ 28 день; а иноземцемъ Литвѣ и Нѣмцомъ и Мещерскихъ городовъ Татаромъ стати въ полкѣхъ Николинъ день вешней Маія въ 9-й день нынѣшняго 130 году.

Въ болшомъ полку на Тулѣ воевода Князь Василей княжъ Петровъ сынъ Щербатой. Въ передовомъ полку на Дѣдиловѣ воевода Князь Семенъ княжъ Никитинъ сынъ Гагаринъ. Въ сторожевомъ полку на Кропивнѣ воевода Князь Петръ княжъ Ондрѣевъ сынъ Волконской. Но Резани въ Переславлѣ Резанскомъ воевода Иванъ Микифоровъ сынъ Сабуровъ, да Дмитрей Петровъ сынъ Беклемишевъ; на Михайловѣ воевода Василей Петровъ сынъ Чевкинъ, да Иванъ Федоровъ сынъ Кикинъ; въ Пронску воевода Князь Григорей княжъ Ондрѣевъ сынъ Волконской да Ондрѣй Хотяинцовъ; въ Новосили Офонасей Михайловъ сынъ Толочановъ.

А повѣстемъ быть въ сходѣ меншимъ воеводамъ. Въ Большой полкъ къ воеводѣ Князю Василью Щербатому быти въ сходѣ: испередоваго полку з Дѣдилова воевода Князь Семенъ Гагаринъ; изъ Сторожеваго полку Князь Петръ Волконской; съ Резани Дмитрей Беклемишевъ. Въ передовой полкъ къ Князю Семену Гагарину: съ Михайлова Иванъ Кикинъ,

*) Въ Ѳомино Воскресенье.

изъ Новосили Офонасей Михайловъ сынъ Толочановъ. Въ сторожевой полкъ къ воеводѣ ко Князю Петру Волконскому, изъ Пронска Ондрѣй Хотяинцовъ.

А будетъ воинскіе люди придутъ на Резанскіе мѣста, а к Дѣдилову и к Кропивнѣ ихъ нечаять; и с Михайлова и ис Пронска воеводамъ идти въ сходъ въ Переславль Резанской къ воеводѣ къ Ивану Сабурову.

Воеводамъ сходныхъ полковъ давались наказы почти одинаковые съ наказами воеводамъ другихъ полковъ. Таковъ, на примѣръ, наказъ данный Рязанскому воеводѣ Сабурову 1622 года.

Лѣта 7130 Апрѣля въ день Государь Царь и В. Князь Михайло Ѳедоровичь всеа Русіи велѣлъ воеводамъ Ивану Микифоровичу Сабурову да Дмитрею Петровичу Беклемишеву для своего Государева и Земскаго дѣла быти на своей Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Федоровича всеа Русіи службѣ въ Переславлѣ Резанскомъ; а съ ними указалъ Государь Царь и Великій Князь Михайло Федоровичь всеа Русіи быти дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ Резанцомъ: Окологородного, Старо-Резанского, Перевитцкого стану, да Бардаковскимъ Татаромъ, казакомъ Резанскимъ помѣщикомъ; а списки дворянъ и дѣтей боярскихъ, и Бардаковскихъ Татаръ и казаковъ, которымъ съ ними быти, къ нимъ посланы съ Москвы. И Ивану Сабурову да Дмитрею Беклемишеву по спискомъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ, и Татаромъ и казакомъ велѣти быти на Государевѣ службѣ съ собою въ Переславлѣ; и разослати въ Резанской уѣздъ въ станы и волости розсылщиковъ и пушкарей сколко человѣкъ пригоже; а велѣти дѣтей боярскихъ Резанцовъ Окологородного, Старо-Резанского и Перевитцкого стану, и Татаръ и казаковъ собрати всѣхъ к себѣ в Переславль. А которые дворяне и дѣти боярскіе из уѣзду к нимъ вскорѣ не будутъ; и имъ по нѣтчиковъ посылать отъ себя высылщиковъ изъ прогоновъ; а велѣти тѣхъ нѣтчиковъ высылати к себѣ въ Переславль на спѣхъ. А которые нѣтчики учнутъ ослушатца или хоронитца; и тѣхъ велѣти сыскивати на крѣпко всякими сыски; а сыскавъ велѣти приводить къ себѣ в Переславль; да тѣхъ ослушниковъ за ослушанье велѣти бить батоги и сажать въ тюрьму на время; а из тюрмы велѣти ихъ подавати на крѣпкія поруки з записьми, что имъ быти на Государевѣ службѣ в Переславлѣ безъ съѣзду; да на нихъ же имати прогоны, за которыми помѣстья и вотчины добры, и на тѣхъ имати по цѣлому прогону, а за которыми помѣстья и вотчины худы, и на тѣхъ имати прогоны по разчету розчитая на всѣхъ одинъ прогонъ; а прогонные денги и книги тѣмъ денгамъ присылати къ Государю к Москвѣ. И с людьми збиратца на спѣхъ, и отписати отъ себе во всѣ украинные городы к воеводамъ и къ осаднымъ головамъ, что имъ велѣно быти в Переславлѣ Резанскомъ, а съ ними многіе люди; и каковы у воеводъ и у осадныхъ головъ вѣсти будутъ, и они бъ всякіе вѣсти писали к нимъ в Переславль. А только почаютъ приходу воинскихъ людей на Резанскіе мѣста; и Ивану и Дмитрею по вѣстемъ смотря розослати въ Резанской уѣздъ въ станы и въ волости дѣтей боярскихъ и приказныхъ людей; а велѣти имъ изъ уѣзду дворянъ и дѣтей боярскихъ вдовъ и недорослей

выслати в Переславль въ осаду; и велѣти ихъ переписати и смотрѣти ихъ по часту. А какъ подлинные вѣсти будутъ про Крымскаго Царя, или про царевичей, или про воинскихъ людей, и имъ боярскихъ людей и пашенныхъ крестьянъ всѣхъ велѣти выслати в Переславль з женами и з дѣтьми и со всѣми животы; а хлѣбъ имъ велѣти молотить и сыпать по ямамъ, а у животины велѣти оставливати людей немногихъ. А которые дѣти боярскіе, или вдовы, или недоросли в Переславль в осаду не поѣдутъ; а возмутъ ково Татаровя и тѣмъ дѣтемъ боярскимъ жонъ своихъ и дѣтей окупать самимъ; а не служилымъ дѣтемъ боярскимъ вдовамъ и недорослямъ окупати самимъ же; а изъ Государевы Царевы и Великаго Князя Михаила Федоровича всеа Русіи казны тѣмъ людемъ окупу и обмѣны Государь Царь и великій Князь Михайло Федоровичь всеа Русіи давати не велѣлъ; то имъ всѣмъ людемъ велѣти сказывати, да и биричемъ про то велѣти кликати по многіе дни, чтобъ то всѣмъ людемъ было вѣдомо; чтобъ дѣти боярскіе всѣ жены свои и дѣти везли в Переславль в осаду; а вдовы бы и недоросли и всякіе неслужилые дѣти боярскіе всѣ ѣхали в Переславль в осаду тотъ часъ. А которые дѣти боярскіе учнутъ ослушатца жонъ своихъ и дѣтей по вѣстемъ в осаду в Переславль не повезутъ, или которые дѣти боярскіе неслужилые и вдовы и недоросли в Переславль в осаду не пріѣдутъ; и Ивану и Дмитрею тѣхъ дѣтей боярскихъ сажати в тюрму на время, а изъ тюрмы вынявъ велѣти ихъ давати на крѣпкіе поруки з записьми; и давать имъ срокъ дни на два или на три, или на колко пригоже, что дѣтемъ боярскимъ неслужилымъ жены свои и дѣти привести в Переславль в осаду на тотъ срокъ какъ кому срокъ учинятъ. А которая вдова или недоросль или неслужилой сынъ боярской на тотъ срокъ в Переславль не пріѣдутъ; и Ивану и Дмитрею тѣхъ ослушниковъ дѣтей боярскихъ служилыхъ и недорослей, имая, велѣти бити батоги и сажати в тюрму на время; а у вдовъ велѣти перенмати людей ихъ и бити кнутомъ да сажати в тюрму на время; да и прогоны на нихъ имати за тѣ подводы, на которыхъ они пошлютъ, да тѣ прогонные денги и книги тѣмъ прогоннымъ денгамъ присылати имъ к Москвѣ тотъ часъ. А одноличио Ивану и Дмитрею по вѣстямъ смотря тотъ часъ изо всего уѣзду дѣтей боярскихъ жонъ и дѣтей, и неслужилыхъ дѣтей боярскихъ, и вдовъ, и недорослей собрать в Переславль; чтобъ ихъ Татаровя пришодъ безвѣстно не поимали; а не зберутъ по вѣстемъ в осаду в Переславль дѣтей боярскихъ жонъ и дѣтей и неслужилыхъ дѣтей боярскихъ, и вдовъ и недорослей; а воинскіе люди пришодъ ихъ поемлютъ; и имъ отъ Государя Царя и Великаго Князя Михаила Федоровича всеа Русіи быти в опалѣ. А каковы у нихъ вѣсти про воинскихъ людей будутъ, и имъ всякіе вѣсти писати к Государю Царю и В. Князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи, да и в болшой полкъ на Тулу къ воеводѣ ко Князю Василью Щербатому и по всѣмъ украйнымъ городомъ всякіе вѣсти къ воеводамъ и к головамъ писати жъ. А на вѣсти посылать имъ о себя ис Переславля дѣтей боярскихъ в Резанскіе и в украинные и в полскіе городы, куды пригожъ; и держати тѣхъ дѣтей боярскихъ в тѣхъ городехъ для вѣстей перемѣняяся добрыхъ о дву конь; и какъ в полкехъ и въ украинныхъ городехъ прибѣжитъ съ

поля голова, или станичникъ, или сторожъ, или выѣзжей, или кто нибудь с вѣстьми; и тѣ бъ вѣстовщики, розпрашивая воеводъ и головъ и станичниковъ и всякихъ вѣстовщиковъ о вѣстяхъ, съ тѣми вѣстми бѣжали к нимъ в Переславль. А каковы у нихъ вѣсти будутъ Ивану и Дмитрею Государя Царя и В. Князя Михаила Федоровича всеа Русіи о всякихъ вѣстѣхъ безъ вѣсти не держати, и в болшой полкъ на Тулу и по украиннымъ городомъ куды пригожъ к воеводамъ и к осаднымъ головамъ писати. А которыхъ дѣтей боярскихъ в подъѣздъ или выные посылки куда пошлютъ; и тѣмъ дѣтемъ боярскимъ и казакомъ наказывать, ково из нихъ притчею на разгромѣ возмутъ, и учнутъ про вѣсти роспрашивать, и они бъ сказывали: что в Переславлѣ и во всѣхъ Резанскихъ и украинныхъ городѣхъ стоятъ бояря и воеводы многіе со многими людми и Литва и Нѣмцы и Татаровя Казанскіе и Свіяжскіе и Мещерскіе, и всѣхъ понизовыхъ городовъ многіе стрѣлцы и казаки съ вогненнымъ боемъ; а на Тулѣ, и во Мценску, и в Новосили, и на Кропивнѣ, и на Дѣдиловѣ, и на Епифани, и на Веневѣ стоятъ болшіе бояре и воеводы а с ними дворяня, и дѣти боярскіе, и Литва, и Нѣмцы, и всякіе иноземцы многихъ земель, и многіе стрѣлцы и казаки Донскіе, и Волскіе, и Яицкіе, и Терскіе, атаманы, и казаки, и Черкасы многіе с вогненнымъ боемъ. А толко прибѣжитъ к нимъ из которыхъ городовъ вѣстовщикъ с вѣстми; а из ыныхъ украинныхъ городовъ про тѣ вѣсти отъ воеводъ напередъ того вѣстовщика небудетъ, и Ивану и Дмитрею тѣ вѣсти писати к Государю Царю и В. Князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи тотъ часъ и на Тулу и на Дѣдиловъ и на Кропивну и по всѣмъ украиннымъ и Резанскимъ городомъ, гдѣ пригожъ, тѣ вѣсти писати жъ; а на то мѣсто, гдѣ увидятъ людей или сакму переѣдутъ, послати имъ станицы выбравъ голову добра из дворянъ или изъ дѣтей боярскихъ, а велѣти имъ про тѣ вѣсти провѣдать накрѣпко, да с тѣми вѣстми велѣти к себѣ отсылати, а самому тому головѣ велѣти провѣдывати подлинныхъ вѣстей и ѣхати к себѣ съ подлинными вѣстми, для того чтобъ сторожи пріѣзжали с сторожъ с прямыми вѣстми. А во всякіе посылки и в станицы и в подъѣзды посылати дворянъ выборныхъ и дѣтей боярскихъ лутчихъ, чтобы дворяня выборные и дѣти боярскіе лутчіе во всякіе посылки ѣздили, а даромъ на службѣ не были; а меншіе бъ статьи дѣти боярскіе болшихъ статей дворянъ выборныхъ и дѣтей боярскихъ лутчихъ не ослуживали, чтобъ передъ дворянами и передъ дѣтми боярскими лутчими дѣтемъ боярскимъ молодымъ на службѣ посылокъ лишнихъ одноличино не было. А для подъѣзду и на вѣсти воеводамъ посылати отъ себя по городомъ куды пригоже, чтобъ по вѣстемъ въ приходъ Крымскихъ людей воеводамъ межъ себя на скоро ссылатися и вѣсть бы дати ранѣе, гдѣ сойтися воеводамъ. А на Резани бъ отъ украинныхъ воеводъ дѣти боярскіе для вѣстей были по тому жъ. Да по вѣстемъ же посылати имъ в Резанской уѣздъ к засѣкамъ головъ дворянъ добрыхъ; а велѣти имъ около засѣкъ собрати всякихъ уѣздныхъ людей со всякими бои; и велѣть тѣмъ головамъ з зборными людми стоять на засѣкахъ, и худые мѣста на засѣкахъ велѣть подѣлати засѣчь и завалять лѣсомъ, а выныхъ мѣстехъ и рвы велѣти копать, и у воротъ и у башенъ худые мѣста подѣлати жъ

и рвы почистить; и велѣти головамъ з зборными людми на засѣкахъ стоять съ великимъ береженьемъ, и сторожи бъ были крѣпкіе чтобъ воинскіе люди черезъ засѣки не прошли и уѣздовъ не повоевали, и головы бъ промежъ себя на засѣкахъ ссылалися; а что у нихъ вѣстей про воинскихъ людей объявитца, и они бъ всякіе къ нимъ писали. Да толко на засѣкахъ появятца воинскіе люди Ивану да Дмитрею, смотря по вѣстемъ, на тѣхъ воинскихъ людей на засѣки посылати головъ с сотнями; и велѣти головамъ на засѣкахъ и в крѣпкихъ и на топкихъ мѣстехъ надъ воинскими людми государевымъ дѣломъ промышлять, сколько милосердый Богъ помочи подастъ; чтобъ надъ ними поискъ учинить и воевать не дать и к Государю о томъ писать тотъ часъ. А будетъ Татаровя придутъ на Резанскіе мѣста, а к Тулѣ и к Дѣдилову и к Кропивнѣ ихъ нечаять, и Резанскимъ мѣстомъ велѣно помогать съ Тулы воеводѣ Князю Василью Щербатому; а Ивану отписать от себя на Михайловъ к Василью Чевкину, в Пронескъ ко Князю Григорью Волконскому; а велѣти ему устроя в тѣхъ городѣхъ осаду и оставя товарищовъ своихъ с осадными людми, идти в сходъ к себѣ в Переславль. А какъ воеводы к нему в сходъ придутъ, и Ивану, устроя осаду, и перебравъ людей, и оставя в Переславлѣ товарища своего Дмитрея Беклемишева а с нимъ осадныхъ всякихъ людей, идти съ сходными воеводами на воинскихъ людей и Государевымъ дѣломъ надъ воинскими людми промышлять, смотря по тамошнему дѣлу; и тово искати, чтобъ прося у Бога милости надъ воинскими людми поискъ учинить и Резанскихъ мѣстъ воевать недать. А будетъ Крымской Царь или Царевичи или воинскіе люди придутъ на Тулскіе, или на Мценскіе, или на Орловскіе, или на Новосильскіе, или Чернскіе, и на Одоевскіе или на иные на которые мѣста, а къ Переславлю ихъ нечаять; а с Тулы воевода Князь Василей Щербатой к нимъ отпишетъ, а велитъ идти к себѣ в сходъ Дмитрею Беклемишеву. И воеводѣ Ивану Сабурову потому жъ перебравъ людей, и оставя съ собою дѣтей боярскихъ и всякихъ служилыхъ и жилетцкихъ людей, которые въ походѣ не пригодятца, отпустить на Тулу товарыща своего Дмитрея Беклемишева, а с нимъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и всякихъ служилыхъ людей. А Дмитрею будучи въ сходѣ со Княземъ Васильемъ Щербатымъ, государевымъ дѣломъ промышляти по наказу, каковъ наказъ данъ Князю Василью Щербатому. А одноличпо имъ будучи въ Переславлѣ Государевымъ Царевымъ и В. Князя Михаила Федоровича всея Русіи земскимъ дѣломъ промышляти и вѣдати всякіе дѣла и по челобитнымъ всякихъ людей судити и росправу межъ ими чинити безволокитно; и тово беречи накрѣпко, чтобъ ратные люди в уѣздѣ по селамъ и по деревнямъ свои и конскіе кормы купили цѣною, какъ цѣна подоиметъ, грабежемъ и насильствомъ однолично ни у ково ничего не отымали; и смотрити имъ служилыхъ людей почасту; а подомамъ служилыхъ людей до сроку не роспускать, и посуловъ и поминковъ отъ того ни у кого ничего не имать, а Государевымъ и земскимъ дѣломъ промышлять съ великимъ раденьемъ; а къ Государю писать о всемъ по часту. Да Ивану жъ да Дмитрею беречи того, чтобъ в Переславлѣ отъ ратныхъ людей и ото всякихъ служилыхъ и отъ уѣздныхъ людей воровства, и грабежу, и убойства, и татьбы и розбою, и иново никакова насильства не было, и корчемъ бы

и блядни не державъ никто. А которые учнутъ воровати насильства и грабежи и обиды дѣлати, или корчму и блядню держати, и тѣмъ чинити наказанье смотря по винѣ; а корчму велѣти вынимати, и заповѣди имати по указу (Р. Ар.).

(69) Роспись украинскаго разряда 1618 года:

„Лѣта 7126 Марта въ день съ воеводами по полкомъ Государь указалъ быти людемъ: въ большомъ полку на Тулѣ 757 человѣкамъ; въ передовомъ полку на Дѣдиловѣ 222 ч. въ сторожевомъ полку на Кропивнѣ 443 ч. на Резани 470 ч. на Михайловѣ 373 ч. въ Пронскѣ 391 ч. въ Зарайскомъ 146 ч. въ Каширѣ 261 ч. на Серпуховѣ 320 ч. въ Рязскомъ 328 ч. въ Донковѣ 243 ч. въ Шатцкомъ 112 ч. на Ливнахъ 650 ч. на Елцѣ 670 ч. въ Болховѣ 286 человѣкамъ (Р. Ар.).

(70) Роспись украинскаго разряда 1619 года:

Лѣта 7127 Марта въ день съ воеводами по полкомъ Государь указалъ быти людемъ: въ болшомъ полку на Тулѣ 1927 человѣкомъ; въ передовомъ полку на Дѣдиловѣ 963 ч. въ сторожевомъ полку на Кропивнѣ 961 ч. на Резани 964 ч. на Михайловѣ 440 ч. въ Пронску 651 ч. во Мценску 579 ч. в Новосили 574 человѣкамъ.

Роспись украинскаго разряда 1620 года:

Лѣта 7128 ...... быти людемъ въ болшомъ полку на Тулѣ 3065 человѣкамъ, въ передовомъ полку на Дѣдиловѣ 1621 ч. въ сторожевомъ полку на Кропинѣ 1323 ч, на Резани 1268 ч. на Михайловѣ 889 ч. въ Пронскѣ 538 ч. во Мценску 595 ч. в Новосили 415 человѣкамъ. (Р. Ар.)

(71) Роспись украинскаго разряда 1621 года:

„Лѣта 7129 ..... быти людемъ: въ Болшомъ полку на Тулѣ 1510 человѣкамъ; въ передовомъ полку на Дѣдиловѣ 886 ч. въ сторожевомъ полку на Кропивнѣ 786 ч. на Резани 629 ч. на Михайловѣ 434 ч. въ Пронскѣ 364 ч. во Мценску 305 ч. въ Новосили 207 ч. (Р. Ар.)

(72) Роспись украинскаго розряда 1622 года:

Лѣта 7120...... съ воеводами по полкомъ ратнымъ людемъ в болшомъ полку на Тулѣ 941 ч. въ передовомъ полку на Дѣдиловѣ 455 ч. въ сторожевомъ полку на Кропивнѣ 424 ч. на Резани 902 ч. на Михайловѣ 537 ч. въ Пронску 555 ч. в Новосили 303 человѣкамъ. (Р. Ар.)

(73) Въ Окружной царской грамотѣ 1622 года. Марта 14-го между прочимъ сказано. „А Гонецъ Григорей Борнаковъ бояромъ нашимъ въ розспросѣ сказывалъ: что Турской Асманъ Салтанъ былъ в Волоской землѣ под Хотѣнью, и бои у него с Королемъ и с Литовскими людми были многіе; и Литовскихъ людей Турскіе и Крымскіе люди побивали во многихъ мѣстахъ. А в осень де Асманъ Стадтанъ отшелъ для зимы, а нарядъ и пѣшихъ людей Турской Султанъ оставилъ за Дунаемъ; а на весну Турской и Крымской на Литовскаго Короля идутъ со многими людми. Да и Крымской Царь и Калга пишутъ к намъ тожъ: что они с Турскимъ царемъ на весну на Литовскаго короля идутъ со всѣми людми: а намъ бы идти потомужъ с своей стороны, и городовъ бы своихъ у

говскаго Короля доступать, какъ нынѣ на Литву война со всѣхъ сторъ. Да из украйнныхъ изо всѣхъ городовъ воеводы и приказные люк намъ пишутъ и выходцы многіе сказываютъ: что Турской и Крымй из Полши отошли для зимы, а на весну хотятъ идти на Полшу и Литву опять со многими людьми, а миру де у Турскова и у Крымскос Литовскимъ Королемъ однолично не будетъ. Да и Турской посланъ з бояры нашими в отвѣтѣ говорилъ: хоти будетъ Турской Салтанъ Литвы нынѣ отшолъ, и то де у нихъ бываетъ всегда, что зимою не ютъ; а на весну однолично будетъ со многими людми, и война де у рскаго на Литовскаго заложена на десять лѣтъ (Р. Ар.)."

(74) Смотр. N. 72.

(75) Лѣта 7130 Іюля въ 16 день писали к Государю Царю и Векому Князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи из Бѣлагорода и из ихъ украинныхъ городовъ воеводы; что идутъ на Государевы украины Азова Азовцы и Нагайскіе люди Казыева улусу многіе люди.

И Государь Царь и В. Князь Михайло Федоровичь всеа Русіи по съ вѣстемъ указалъ быти на своей Государевѣ службѣ на берегу воецамъ по полкомъ, а съ ними ратнымъ людемъ. И воеводамъ и ратмъ людемъ сказано; а на службѣ того году не были.

Въ болшомъ полку в Серпуховѣ воевода Князь Иванъ Михайловичъ тыревъ Ростовской.

Въ передовомъ полку в Олексинѣ воевода Князь Иванъ Федоровичъ ванской.

Въ сторожевомъ полку на Коширѣ воевода Князь Юрьи княжъ итріевъ сынъ Хворостининъ.

На Резани воевода Иванъ Петровичъ Шереметевъ да Петръ Чевкинъ.
Въ Шатцкомъ воевода Князь Микита Мезетцкой.

А съ воеводами по полкомъ указалъ Государь быти ратнымъ люкъ. Въ болшомъ полку в Серпуховѣ 902 человѣкамъ; да въ болшомъ полку с воеводою со княземъ Иваномъ Михайловичемъ быти въ схос Тулы воеводѣ Князю Василью Щербатому; а ратныхъ людей на Тупо смотру Іюня въ 11 день въ естехъ 820 человѣкъ. И обоево въ шомъ полку 1722 человѣка.

Въ передовомъ полку со княземъ Иваномъ Федоровичемъ Хованмъ быти 673 человѣкамъ. Да въ передовомъ же полку со Княземъ аномъ Федоровичемъ быть въ сходѣ з Дѣдилова воеводѣ князю Семе Гагарину; а ратныхъ людей на Дѣдиловѣ по смотру Іюня въ 11 день естехъ 335 ч. И обоего въ передовомъ полку 1008 человѣкъ.

Въ Сторожевомъ полку съ воеводою с Княземъ Юрьемъ Хворостинымъ быти 74-м человѣкамъ. Да въ сторожевомъ же полку съ воевою со Княземъ Юріемъ Хворостининымъ быти въ сходѣ с Кропивны еводѣ Князю Петру Волконскому; а ратныхъ людей на Кропивнѣ по отру Іюня въ 11 день 347 человѣкъ, и обоего в сторожевомъ полку 21 человѣкъ.

На Резани съ воеводою съ Иваномъ Петровичемъ Шереметевымъ быти всякихъ ратныхъ людей 192-м человѣкамъ. Да на Резаниѣ готовы дворянъ и дѣтей боярскихъ казаковъ и Татаръ Бордаковскихъ и Кадомскихъ по смотру Іюня въ 24 день 832 ч. и всего на Резани съ воеводою съ Иваномъ Шереметевымъ всякихъ людей 1024 человѣка.

На Михайловѣ съ воеводою съ Васильемъ Чевкинымъ да съ Иваномъ Кикинымъ по смотру Іюня въ 26 день въ естехъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и Касимовскихъ Татаръ 420 человѣкъ.

Въ Пронску с' воеводою со Княземъ Григоріемъ Волконскимъ Іюня въ 27 день по смотру въ естехъ дворянъ и дѣтей боярскихъ помѣстныхъ казаковъ и Касимовскихъ Татаръ 488 человѣкъ, да по наряду казаковъ 24 человѣка.

Въ Шатцкомъ съ воеводою со Княземъ Микитою Мезетцкимъ по наряду ратныхъ людей 660 человѣкъ.

И Іюля въ 31 день Государь Царь и Великій Князь Михайло Федоровичь всеа Русіи указалъ по Нагайскимъ вѣстемъ послати на берегъ головъ съ людми: въ Серпуховъ Князя Ивана Княжъ Михайлова сына Борятинскаго; на Коширу Федора Смердова сына Плещѣева; на Коломну Князя Ивана княжъ Петрова сына Засѣкина. А съ головами людей: въ Серпуховѣ 97 человѣкъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и казаковъ, а оберегати тѣми людми велѣно до Торусы и до Олексина; на Коширѣ 92 человѣка дворянъ и дѣтей боярскихъ, а оберегати тѣми людми берегъ до Серпухова; на Коломнѣ дворянъ и дѣтей боярскихъ 104 человѣка, а оберегати тѣми людми берегъ в верхъ по Окѣ до Коширы а внизъ по Окѣ рѣкѣ до Бѣла Омута.

А Государевы наказы головамъ даны таковы:

Лѣта 7130 Іюля въ 31 день Государь Царь и Великій Князь Михайло Федоровичь всеа Русіи велѣлъ Федору Кириловичу Плещѣеву ѣхати на Коширу для того: писали къ Государю Царю и Великому Князю Михайлу Федоровичу всеа Русіи ис Полскихъ и из Украинскихъ городовъ, что идутъ на Государевы украины Нагайскіе многіе люди; и Государь Царь и Великій Князь Михайло Федоровичь всеа Русіи указалъ по тѣмъ вѣстѣмъ быти ему на Коширѣ для обереганья отъ Нагайскихъ людей; чтобъ Нагайскіе люди безвѣстно к берегу не пришли. А съ нимъ Государь указалъ быти дворяномъ Московскимъ и жилцомъ по списку, а списокъ данъ ему на Москвѣ за дьячьею приписью; да съ нимъ быти дѣтемъ боярскимъ Кошираномъ, которымъ велѣно служити городовая служба; а нынѣ они со княземъ Иваномъ Шеховскимъ, а списокъ имянъ ихъ данъ ему на Москвѣ жъ. И Федору ѣхати на Коширу тотъчасъ и дворяномъ и жилцомъ велѣти ѣхати с собою вмѣстѣ; а пріѣхавъ на Коширу поставити ему тотъчасъ по берегу до Серпухова, въ которыхъ мѣстѣхъ чаять перелазу воинскихъ людей, дѣтей боярскихъ Коширянъ которые были со Княземъ Иваномъ Шеховскимъ человѣка по два или по три, или по четыре или по колку пригожъ. И велѣти тѣмъ дѣтемъ боярскимъ у перелазовъ на сторожехъ стояти въ день и въ ночь безпре-

стани, а беречи тово на крѣпко, чтобъ воинскіе люди Оки рѣки безвѣстно не перелезли. Да емужъ посылати отъ себя дворянъ Московскихъ и жилцовъ, росписавъ человѣкъ по пяти или по колку пригожъ в проѣздъ в верхъ по рѣкѣ до Серпухова, и велѣти имъ беречь и надъ сторожи, которые стоятъ у перелазовъ, смотрити того на крѣпко, чтобъ сторожи по указнымъ мѣстомъ у перелазовъ стояли крѣпко, чтобъ воинскіе люди к Окѣ рѣкѣ безвѣстно не пришли, и Оки рѣки потомужъ безвѣстно не перелезли и уѣздовъ не повоевали, и к городомъ не пришли, а до Коширы проѣзды велѣно посылати с Коломны. Да отписати ему тотъчасъ на Тулу къ воеводѣ ко Князю Василью Щербатому, что по Государеву указу присланъ онъ на Коширу с ратными людми, а велѣно ему беречи тово на крѣпко, чтобъ воинскіе люди безвѣстно к берегу не пришли и Оки рѣки потомужъ безвѣстно не перелезли, и что у него на Тулѣ про воинскихъ людей, какихъ вѣстей будетъ, и онъ бы Князь Василей о тѣхъ вѣстяхъ писалъ к нему на Коширу съ его вѣстовщики тотчасъ. А посылати ему Федору на Тулу на вѣсти дѣтей боярскихъ Коширянъ же, а что съ Тулы и изъ иныхъ городовъ вѣстей про воинскихъ людей будетъ, и Федору тѣ вѣсти писати тотъ часъ к Государю на скоро съ тѣми дѣтми боярскими, которые па вѣсти будутъ посланы. А будетъ в которыхъ мѣстѣхъ воинскіе люди близко Оки рѣки объявятца; и ему велѣти тѣмъ сторожемъ и станичникомъ разсмотривъ гораздо, и смѣтивъ воинскихъ людей бѣжати к себѣ на Коширу; а какъ станичники или сторожи к нему на Коширу прибѣгутъ, и ему тѣ вѣсти писати къ Государю на спѣхъ и присылати к Москвѣ из тѣхъ же станичниковъ по человѣку или по два или какъ пригожъ, чтобъ Государю про воинскихъ людей подлинно было вѣдомо. А будетъ воинскіе люди придутъ к Окѣ рѣкѣ, и Федору велѣти станичникомъ тотъчасъ смѣтити: многіе ль люди пришли и куды ихъ походу чаять, а провѣдавъ про то подлинно, тотъчасъ къ Государю съ вѣстью прислати; а самому стоять наготовѣ. А одноличио Федору Государевымъ дѣломъ промышлять съ великимъ раденьемъ по берегу отъ Коширы до Серпухова, проѣзды посылать безпрестани, и на весну на Тулу и въ иные города вѣстовщиковъ посылати, и тово беречи на крѣпко, чтобъ воинскіе люди безвѣстно къ Окѣ рѣкѣ к берегу не пришли, и одноличио ему тово беречи на крѣпко, и о всякихъ вѣстяхъ писать къ Государю одноличио на спѣхъ (Р. Ар.).

(76) Роспись Бѣлогородскимъ сторожамъ ближнимъ и далнимъ смѣснымъ и не смѣснымъ, каковы прислалъ изъ Бѣлагорода столникъ и воевода Князь Григорей Тюфякинъ въ нынѣшнемъ во 131 году Апрѣля въ 1 день:

1-я Сторожа на Муравскомъ шляху верхъ Угрима и Лопина отъ Бѣлагорода 20 верстъ, сторожей на ней стоитъ 4 человѣка, стерегутъ какъ пойдутъ воинскіе люди в Русь или изъ Руси, или подъ Бѣлгородъ и в приходъ Литовскихъ людей къ Бѣлугороду на тоежъ сторожу. А видить съ той сторожи поперегъ Муравскаго шляху въ поле верстъ 5-ть. А переѣзжать сторожемъ черезъ Муравской шляхъ до рѣки до Ворскла верстъ съ 15-ть.

2-я Сторожа на Муравскомъ шляху подъ Долгимъ бояракомъ отъ Бѣлгорода 15-ть верстъ, а сторожей стоитъ 4 человѣка, стерегутъ какъ пойдутъ воинскіе люди въ Русь или изъ Руси, или подъ Бѣлгородъ и въ приходъ воинскихъ людей къ Бѣлу жъ городу на тоежъ сторожу. А видить съ той сторожи поперекъ Муравскаго шляху въ поле верстъ 7; а переѣзжать сторожемъ черезъ Муравской шляхъ до рѣки до Ворскла верстъ съ 10-ть. А съѣзжаться тѣмъ сторожемъ межъ себя, что стоятъ сторожи подъ Долгимъ бояракомъ и верхъ Угрима и Лопина верстъ съ 5.

3-я Сторожа на Муравскомъ шляху у Смородиннаго колодезя отъ Бѣлагорода верстъ 20, а сторожей стоитъ 4 человѣка, стерегутъ какъ пойдутъ воинскіе люди въ Русь или изъ Руси и въ приходъ воинскихъ людей подъ Бѣлгородъ на ту жъ сторожу. А видить черезъ Муравскій шляхъ въ поле верстъ съ 5 и до рѣки до Ворскла.

4-я Сторожа на Курской дорогѣ за посадцкими полями у Ивки, отъ Бѣлгорода 5 верстъ, а сторожей стоитъ 3 человѣки; стерегутъ приходу воинскихъ людей къ Бѣлугороду съ Муравского шляху, какъ поворотятъ межъ Долгаго боярака, и Смородинскаго колодезя, и съ той сторожи видить до Муравскаго шляху.

5-я Сторожа на посадцкомъ полѣ у Везенитцкой Дубровы отъ Бѣлагорода двѣ версты, а сторожей стоитъ 2 человѣка, стерегутъ какъ пойдутъ воинскіе люди къ Бѣлугороду съ Муравскаго шляху; а переѣзжать сторожемъ на Курскую дорогу къ Ивкѣ версты съ 3.

6-я Сторожа смѣсная съ Курскими сторожи на Муравскомъ и на Бокаевѣ шляху, на Ростанехъ верхъ Липова долца межъ Бѣлагорода и Курска, отъ Бѣлагорода 40 верстъ; а сторожей стоитъ 3 человѣка, стерегутъ, какъ пойдутъ воинскіе люди Муравскимъ шляхомъ изъ Руси, и приходъ Литовскихъ людей къ Бѣлугороду, и к Осколу, и к Ливнамъ, и к Курску Бокаевымъ шляхомъ, а видѣть съ тое сторожи по Муравскому и по Бокаеву шляху в поле верстъ съ 7 и до рѣки до Псла.

7-я Сторожа межъ Муравскаго и Изюмскаго шляху у Черново лѣсу межъ Сѣверскаго и Сажного Донца отъ Бѣлагорода 30 верстъ, а сторожей стоитъ 4 человѣка, стерегутъ какъ пойдутъ воинскіе люди изъ Руси Ливенскою дорогою къ Бѣлугороду; а видѣть съ той сторожи въ поле верстъ съ 7.

8-я Сторожа на Нагайской сторонѣ на Изюмскомъ шляху верхъ Кореня и Корочи отъ Бѣлагорода 50 верстъ; а сторожей стоитъ 6 человѣкъ; стерегутъ какъ пойдутъ воинскіе люди въ Русь или изъ Руси. А видить съ той сторожи поперекъ Изюмскаго шляху верстъ съ 10-ть; а переѣзжаютъ сторожи Изюмской шляхъ верхъ Холка и Холани верстъ съ 15.

9-я Сторожа межъ Изюмскаго шляху и Царягородской дороги за Бѣлогородскими за крайними деревнями, на Волуйской дорогѣ, на рѣкѣ на Нежеголи, на верхнемъ броду отъ Бѣлагорода 40 верстъ; сторожей стоитъ 4 человѣка; стерегутъ воинскихъ людей приходу и Черкасъ къ Бѣлугороду съ Изюмскаго шляху; а видить съ той сторожи въ полѣ верстъ съ 7.

10-я Сторо̀жа на той же рѣкѣ на Нежеголи на нижнемъ броду на Царягородской дорогѣ, отъ Бѣлагорода 25 верстъ, стоитъ сторожей 3 человѣка, стерегутъ приходу воинскихъ людей и Черкасъ къ Бѣлугороду съ Изюмскаго шляху; а видить съ той сторожи въ поле верстъ съ 15-ть; а переѣзжать сторожемъ по Нежеголи къ верхнему броду до Волуйской дороги верстъ съ 10-ть.

11-я Сторо̀жа на Сѣверской дорогѣ, межъ Изюмскаго шляху и Ливенской дороги, верхъ рѣчки Разумной, отъ Бѣлагорода 15 верстъ, сторожей стоитъ 3 человѣка, стерегутъ приходу воинскихъ людей къ Бѣлугороду съ Изюмскаго шляху, а видить съ той сторожи въ поле версты съ три.

12-я Сторо̀жа на Сѣверскомъ Донцѣ на берегу ниже Бѣлагорода 20 верстъ противъ Топлинского устья на перелазѣ, сторожей стоитъ 4 человѣка, стерегутъ приходу воинскихъ людей и Черкасъ къ Бѣлугороду отъ Муравскаго шляху.

13-я Сторо̀жа по Ливенской дорогѣ за посадскими полями въ праворотѣ отъ Бѣлагорода 12 верстъ, сторожей стоитъ 3 человѣка, стерегутъ приходу воинскихъ людей къ Бѣлугороду съ Муравскаго и съ Изюмскаго шляху, какъ пойдутъ изъ Руси.

14-я Сторо̀жа на Царягородской дорогѣ, да на Волуйской дорогѣ за рѣчкою за Розумною на посадскихъ полехъ отъ Бѣлагорода 7 верстъ сторожей стоитъ 3 человѣка, стерегутъ приходу воинскихъ людей и Черкасъ къ Бѣлугороду съ Муравскаго и съ Изюмскаго шляху, какъ пойдутъ въ Русь.

15-я Сторо̀жа на Сѣверскомъ Донцѣ на броду па устъ Везеницы ниже Бѣлагорода 4 версты, сторожей стоитъ 3 человѣка, стерегутъ приходу воинскихъ людей и Черкасъ къ Бѣлугороду съ Муравскаго шляху.

Роспись Оскольскимъ сторо̀жамъ каковы прислалъ съ Оскола воевода Данило Яблочковъ въ нынѣшнемъ 131 году Апрѣля въ 4 день:

1-я Сторо̀жа на рѣчкѣ на Убли на старой дорогѣ отъ города верстъ съ 7-мь.

2-я Сторо̀жа за Большимъ Осколомъ съ Ногайской стороны съѣзжая съ Ливенцы и съ Елчаны подъ Котелскимъ лѣсомъ въ верхъ Котла и Потудони отъ города верстъ съ 13-ть, а проѣзду межъ Ублинской и Котельской сторо̀жи верстъ съ 5-ть и на той сторо̀жи при прежнихъ воеводахъ сторожи не стаивали.

3-я Сторо̀жа верхъ Котла и Потудони подъ Присылкомъ, отъ города 30 верстъ; а межъ Котелской и Присылской сторо̀жи верстъ съ 15-ть.

4-я Сторо̀жа на Тихой Соснѣ на Каменномъ броду съѣзжая съ Воронажцы, что переѣзжаютъ къ Усерду на другую сторону Олшавицы отъ города верстъ со 150; а межъ Присылка и Каменской сторо̀жи проѣзду 120 вер. а на той сторо̀жи одни Осколеня стоятъ, а Воронажцы на той сторо̀жи не стоятъ.

5-я Сторожа верхъ Тихіе Сосны, а переѣзжаютъ Посольскую Сакму; а межъ Каменской и Верхо-Сосенской сторожи проѣзду 30 верстъ; и на той сторожи при прежнихъ воеводахъ сторожи не ставали.

6-я Сторожа на Казачей трости, по другой сторонѣ Оскола съ Крымской стороны отъ города 15 вер. а межъ Верха-Сосенской и Казачьей сторожи проѣзду 30 верстъ.

7-я Сторожа верхъ Холка и Холани отъ города 30 верстъ, а стережетъ она Изюмскую и Муравскую сакму; а промежъ Козачей и Холковской сторожи проѣзду 30 верстъ.

8-я Сторожа верхъ Орлика переѣзжаютъ сакму Муравской шляхъ, отъ города 30 верстъ, а межъ Холковской и Орликовской сторожи проѣзду 30 верстъ; и на той сторожи при прежнихъ воеводахъ сторожи не ставали.

9-я Сторожа верхъ Оскола въ Пузачѣ на Муравской дорогѣ отъ города 30 верстъ; а межъ Орликовской и Пузацкой сторожи проѣзду 40 вер. и на той сторожи при прежнихъ воеводахъ сторожи не ставали.

10-я Сторожа на Осколѣ усть Дорожиной отъ города 15 верстъ; а межъ Пузацкой и усть Дорожинской сторожи проѣзду 15 вер. и на той сторожи при прежнихъ воеводахъ сторожи не ставали.

11-я Сторожа на Горосимѣ усть Опечекъ отъ города 12 верстъ; а межу усть Дорожинской и Опечекъ проѣзду 20 верстъ; а на той сторожи при прежнихъ воеводахъ сторожи не ставали.

12-я Сторожа верхъ Малаго Осколца подъ боркомъ на Вожевскихъ пашняхъ, отъ города 5 верстъ; и на той сторожи при прежнихъ воеводахъ сторожи не ставали.

13-я Сторожа на Тихой Соснѣ на Каменомъ броду, и та сторожа одна съ Каменскою, что съѣзжая съ Воронажцы.

Роспись Ливенскимъ сторожемъ:

1-я Сторожа на горѣ по рѣкѣ по Соснѣ на Кирпичномъ броду отъ города 3 версты, сторожей на ней стоитъ дѣтей боярскихъ два человѣка казаковъ 2 человѣка.

2-я Сторожа усть Трудовъ отъ города 6 верстъ, сторожей на ней стоятъ дѣтей боярск. 2 человѣка, казаковъ 2 человѣка, а проѣзду межъ тѣхъ сторожъ отъ Кирпичнаго броду до усть Трудовъ три версты.

3-я Сторожа на усть Рѣчицы отъ города 8 верстъ, сторожей на ней стоятъ дѣтей боярскихъ 2 человѣка, казаковъ 2 человѣка, а проѣзду межъ тѣхъ сторожъ отъ усть Трудовъ, до усть Речицы 5 верстъ.

4-я Сторожа на усть Фошны отъ города 40 верстъ, сторожей на ней дѣтей боярскихъ два человѣка, казаковъ два человѣка, проѣзду межъ тѣхъ сторожъ отъ усть Рѣчицы до усть Фошны 12 верстъ.

5-я Сторожа на усть Колпны отъ города 40 верстъ, сторожей на ней стоитъ дѣтей боярскихъ 2 человѣка, казаковъ 2 человѣка, проѣзду межъ тѣхъ сторожъ отъ усть Фошны до усть Колпны 15 верстъ.

6-я Сторожа на усть Луковца отъ города 70 верстъ, сторожей на
і стоятъ дѣтей боярскихъ 3 человѣка, казаковъ 3 человѣка, а про-
ѣзду межъ тѣхъ сторожъ отъ усть Колпны до усть Луковца 40 верстъ.

7-я Сторожа по Бѣлогородской дорогѣ за рѣку за Быструю Сосну Колки отъ города 4 версты, сторожей на ней 2 человѣка дѣтей бо-
ярскихъ, казаковъ 2 человѣка, проѣзду межъ тѣхъ сторожъ отъ усть Лу-
ковца до Колокъ 70 верстъ.

8-я Сторожа подъ Мокрецкимъ лѣсомъ отъ города 15 верстъ, сто-
рожей 2 человѣка дѣтей боярскихъ, два человѣка казаковъ, проѣзду межъ
тѣхъ сторожъ отъ Колокъ до Мокреца 15 верстъ.

9-я Сторожа подъ Долгимъ лѣсомъ отъ города 30 верстъ, сторо-
жей на ней стоитъ дѣтей боярскихъ два человѣка, казаковъ 2 человѣка,
проѣзду межъ тѣхъ сторожъ отъ Мокреца до Долгово лѣсу 15 верстъ.

10-я Сторожа подъ Котельскимъ лѣсомъ отъ города 170 верстъ,
сторожей на ней дѣтей боярскихъ три человѣка, казаковъ три человѣка;
проѣзду межъ тѣхъ сторожъ отъ Долгаго лѣсу до Котелска 140 верстъ.

11-я Сторожа подъ Пузацкимъ лѣсомъ отъ города 150 верстъ, сто-
рожей на ней три человѣка дѣтей боярскихъ, казаковъ 3 человѣка, про-
ѣзду межъ тѣхъ сторожъ отъ Котелска до Пузацкой сторожи 50 верстъ.

12-я Сторожа на рѣкѣ на Семи на Мѣловомъ броду отъ города
0 верстъ, сторожей на ней дѣтей боярскихъ три человѣка, казаковъ
я человѣка; проѣзду межъ тѣхъ сторожъ отъ Пузацкой сторожи до
Мѣловаго 20 верстъ.

13-я Сторожа внизъ по рѣкѣ по Соснѣ на устѣ Кщеневой отъ го-
рода 5 верстъ; сторожей на ней дѣтей боярскихъ 2 человѣка, казаковъ
человѣка; а проѣзду межъ тѣхъ сторожъ отъ Мѣлового броду до усть
Кщеневой 150 верстъ.

14-я Сторожа на усть Куноча отъ города 7 верстъ, сторожей на
ней дѣтей боярскихъ 2 человѣка, казаковъ 2 человѣка; проѣзду межъ
тѣхъ сторожъ отъ Кщеневой до усть Куноча 3 версты.

15-я Сторожа на усть Хмелевого колодези отъ города 15 верстъ,
сторожей на ней дѣтей боярскихъ 2 человѣка, казаковъ 2 человѣка; про-
ѣзду межъ тѣхъ сторожъ отъ усть Куноча до Хмѣлеваго колодезя 6 верстъ.

16-я Сторожа на усть Чернавы отъ города 20 верстъ, сторожей на
ней дѣтей боярскихъ 2 человѣка, казаковъ 2 человѣка, проѣзду межъ
тѣхъ сторожъ отъ усть Хмелевого колодезя до усть Чернавъ 8 верстъ.

17-я Сторожа сверхъ Свишенъ отъ города 30 верстъ, сторожей на
ней дѣтей боярскихъ 2 человѣка, казаковъ 2 человѣка. А проѣзду межъ
тѣхъ сторожъ отъ усть Чернавъ до Свишенъ 10 верстъ.

Кропивенскіе:

1-я Сторожа по Муравской дорогѣ въ Кувшинной дубровѣ отъ Кро-
пивны 15 верстъ, а сторожи на ней стерегутъ съ Кропивны съ Дѣди-
ла по 3 человѣка казаковъ.

2-я Сторожа по Муравской же дорогѣ у Владычня Кря, отъ Кропивны 20 верстъ, а сторожей на ней стоятъ съ Кропивны да съ Дѣдилова по 3 человѣка.

3-я Сторожа по Муравской же дорогѣ въ Сумбинце отъ Кропивны 80 верстъ; а сторожей на ней стоятъ съ Дѣдилова съ Кропивны по 3 человѣка казаковъ.

4-я Сторожа межъ Елца и Ливенъ на Быстрой Соснѣ на усть рѣчки Чернавы отъ Кропивны 200 верстъ; а сторожи на ней стерегуть съ Кропивны, съ Ливенъ, съ Елца, изъ Новосили съ Дѣдилова по 3 человѣка изъ города.

Епифанскіе смѣсные:

1-я Сторожа на рѣкѣ на Мѣчѣ въ Зеленковомъ броду.

2-я Сторожа на рѣкѣ на Мѣчи въ Турмышскомъ броду отъ Епифани въ пол-80 верстахъ.

3-я Сторожа на Дону въ Татлинскомъ броду отъ Епифани 15 верстъ.

4-я Сторожа на ближней на Сукромнѣ отъ Епифани 15 верстъ.

5-я Сторожа на Коробинскомъ полѣ, на Поповѣ Курганѣ, отъ Епифани 4 версты.

Рязскіе:

1-я Сторожа Кобелицей отъ Рязского старого городища верстъ съ 30-ть; а на ней стаивали изъ Рязсково да изъ Донкова сторожей по два человѣка; а съ тое строжи проѣздъ на лѣво до рѣки до Рутки 15 верстъ переѣзжаютъ Татарскіе сакмы.

2-я Сторожа Ягодные Рясы отъ Рясквова городища верстъ съ 40, а на ней стоятъ сторожи изъ Рязскова изъ Донкова по 2 человѣка, а съ той сторожи проѣздъ, на право Татарскіе сакмы къ Донкову до Цывѣева шляху верстъ съ 20-ть.

3-я Сторожа Обловая отъ Рязскова 60 верстъ, а на ней стоятъ сторожи изъ Рязскова по 4 человѣка; а проѣзжаютъ съ той сторожи на Татарскіе сакмы къ Хоботу верстъ съ 15-ть.

4-я Сторожа подъ Юрьевымъ лѣсомъ отъ Рязскова верстъ съ 70-ть, а на ней стоятъ сторожи изъ Рязскова 4 человѣка; а съ той сторожи проѣзжаютъ на право къ Хоботу верстъ съ 30-ть, на лѣво проѣзжаютъ до Мокѣева Липега верхъ полского Воронежа верстъ съ 40-къ.

5-я Сторожа Челновая отъ Рязского верстъ съ 300; а на ней стаивали съѣзжіе сторожи изъ Рязсково 3 человѣка, изъ Донкова 3 ч. а разъѣзжаютъ съ той сторожи въ верхъ по Ламки къ Мокѣеву Липягу верстъ съ 40-къ; а на другую сторону въ верхъ по Челновой да дву лѣсовъ верстъ съ 13-ть.

6-я Сторожа Липовицкая отъ Рязсково 5-ть день, а на ней стоятъ съѣзжіе сторожи изъ Рязсково и изъ Шацкова по 3 человѣка; а проѣзжаютъ на Татарскіе сакмы съ тое сторожи на право въ верхъ по Липовицѣ и Полной верстъ съ 30; а на лѣво проѣзду къ Кузминой гати верстъ съ 15-ть.

7-я Сторожа ближняя на рѣчкѣ на Хупоткѣ, отъ Рязскова городищз отъ стараго версты съ двѣ, а на ней ставали дѣтей боярскихъ по 3 человѣка казаковъ по 2 человѣка.

8-я Сторожа подъ Новскимъ лѣсомъ, отъ Рязсково стараго городища версты съ 4; а на ней ставали по 3 человѣка дѣтей боярскихъ, казаковъ по 2 человѣка; а стереговали въ глядьбу къ Стожевой Олешки.

9-я Сторожа Келзинская, отъ Рязсково старого городища верстъ съ 15-ть; а на ней ставали дѣтей боярскихъ 3 человѣка, казаковъ 2 человѣка, а стереговали въ глядьбу въ поле.

10-я Сторожа у засѣки у Рановскихъ воротъ, отъ Рязсково стараго городища версты съ 4; а на ней ставали 5-ть человѣкъ сынъ боярской, казаковъ 2 человѣка, сторожей засѣчныхъ 2 человѣка.

11-я Сторожа Веденская стежка отъ Рязсково стараго городища верстъ съ 12-ть; а на ней ставали сынъ боярской, 2 человѣка казаковъ проѣзду нѣтъ.

12-я Сторожа Свищачаи отъ Рязсково города за 25 верстъ, а на ней ставали сынъ боярской, два человѣка казаковъ проѣзду нѣтъ.

13-я Сторожа прибавочная отъ Рязсково разоренья, какъ Лисовской Рязской городъ сжегъ, и для Городецкого острожку и уѣзду въ верхъ рѣки Рановой на гору отъ Городецкого острожку и уѣзду въ верхъ рѣки Рановой на гору отъ Городецкого острожку верстъ съ 15; а на ней стоятъ сынъ боярской, 2 человѣка казаковъ, а глядятъ въ глядбу въ поле.

14-я Сторожа на Мякишевской дорогѣ, отъ Городецкаго острожка верстъ съ 12-ть; а на ней стоятъ сынъ боярской да два казака, а глядятъ въ глядьбу въ поле.

15-я Сторожа на Шелемишевскомъ полѣ на курганѣ къ Мошкомъ; а на ней стоятъ сынъ боярской да два казака, а глядятъ въ глядбу въ поле.

16-я Сторожа на Казачьемъ поле на Городецкомъ у Мошокъ на бугрѣ отъ Городецкого острожку версты съ 4; а на ней стоятъ сынъ боярской да 2 казака, а глядятъ въ глядбу въ поле.

Мценскіе:

1-я Сторожа усть Чернавъ ото Мценска 120 верстъ, а проѣзду отъ Чернавъ до Рѣчицы 400 верстъ.

2-я Сторожа на Рѣчицѣ ото Мценска 100 вер. проѣзду отъ Рѣчицы до Фошны 15 верстъ.

3-я Сторожа на Фошнѣ ото Мценска 100 верстъ проѣзду отъ Фошны до усть Корытны 10 верстъ.

4-я Сторожа на усть Колпны ото Мценска 100 вер. проѣзду отъ усть Колпны до Луковца 80 верстъ.

5-я Сторожа усть Луковца ото Мценска 100 верстъ проѣзду отъ Луковца до Руды 50 верстъ.

6-я Сторожа верхъ Очки на Рудѣ ото Мценска 100 верстъ, а проѣзду отъ Руды до долгаго колодезя 60 верстъ,

7-я Сторожа на долгомъ колодезѣ ото Мценска 40 вер. проѣзду отъ Долгаго колодезя до Олешенъ 20 вер.

3-я Сторожа на Любовши ото Мценска 100 вер.

9-я Сторожа верхъ Олешенъ ото Мценска 30 верстъ; а на всякой сторожи сторожей по четыре человѣка.

Воронажскiе:

1-я Сторожа на Чермномъ яру у Дону отъ города верстъ съ 8-мь, а стоятъ на той сторожи по 10 человѣкъ пешихъ въ судехъ.

2-я Сторожа на усть Воронажа отъ города верстъ съ 7-мь стоятъ на ней сторожи по три человѣка; а проѣзжаютъ къ Малышевской сторожи версты съ двѣ.

3-я Сторожа въ Малышевѣ отъ города верстъ съ 10, стоятъ на ней по три человѣка; а проѣзжаютъ къ Дѣвитцкой сторожѣ версты съ 3, да на той же сторожѣ по вѣстемъ для приходу воинскихъ людей стоитъ сотня.

4-я Сторожа на усть рѣчки Дѣвитцы отъ города верстъ съ 10, стоятъ на ней сторожей по 3 человѣка, а проѣзжаютъ къ Тороплившой сторожѣ версты съ двѣ, да на той же сторожѣ по вѣстемъ, для приходу воинскихъ людей стоитъ сотня.

5-я Сторожа за Дономъ на Осколской дорогѣ отъ города верстъ съ 15, стоятъ на ней по 3 человѣка, а проѣзжаютъ внизъ по рѣчкѣ Вѣдогѣ версты съ 4.

6-я Сторожа въ Тороплизомъ отъ города верстъ съ 8; стоятъ на ней по 3 человѣка, а проѣзжаютъ къ Донской пристани съ версту.

7-я Сторожа у Донской пристани отъ города 8 верстъ, стоятъ на ней по 3 человѣка, а проѣзжаютъ къ Рускому рогу версты съ 2.

3-я Сторожа у Руского рогу отъ города 5 вер. сторожей стоятъ по 3 человѣка, а проѣзду никуды не живетъ, оберегаютъ съ степи приходу къ городу воинскихъ людей.

9-я Сторожа въ верхъ по Дону подъ красною Дубровкою, отъ города верстъ съ 30-ть, сторожей стоятъ по 4 человѣка а проѣзжаютъ къ Кривому броду верстъ съ десять.

10-я Сторожа подъ Кривымъ боромъ отъ города верстъ съ 40, а сторожей стоятъ по 3 человѣка, а проѣзжаютъ къ Осовицкой сторожѣ верстъ съ 5.

11-я Сторожа въ Осовикахъ отъ города верстъ съ 40, а стоятъ сторожей по 3 человѣка, а проѣзжаютъ къ рѣкѣ Дону версты съ 3, да на той сторожѣ по вѣстемъ для приходу воинскихъ людей стоитъ сотня.

Да на Воронажѣ жъ сторожи межъ рѣки Дону и Бетюка, поставлены для того что тѣми мѣстами Нагайскіе люди на Воронажскіе мѣста приходятъ безвѣстно. А прежи сего межъ рѣки Дону и Бетюка сторожи не ставали, а нынѣ въ тѣхъ мѣстахъ безъ сторожей быти не мочно.

1-я Сторожа на усть рѣчки Ковровки отъ города четыре версты, а стоятъ по три человѣка, проѣзжаютъ къ Носкову отрогу верстъ съ 6.

2-я Сторожа у Носково отрогу отъ города верстъ съ 8, а стоятъ на ней сторожи по три человѣка, а проѣзжаютъ къ Хавскимъ вершинамъ верстъ съ 10-ть.

3-я Сторожа у Хавскіе вершины отъ города верстъ съ 15, а стоятъ по 3 человѣка, а проѣзжаютъ внизъ по рѣчкѣ по Хавѣ версты съ 3.

Сторожи смѣсные дальніе, а стоятъ на нихъ сторожи изъ Донкова, изъ Рязского, изъ Шатцкого, съ Ливенъ, съ Оскола, съ Епифани, съ Михайлова, съ Воронажа; изъ города по 4 человѣка.

1-я Сторожа на Бетюкѣ, проѣздъ отъ города 2 днища; а проѣзжаютъ сакмы къ Ахматову липягу.

2-я Сторожа за Дономъ въ Вязовѣ отъ города проѣзду три днища, а проѣздъ къ рѣкѣ Соснѣ верстъ съ 5.

3-я Сторожа въ Каменомъ отъ города два днища, проѣзжаютъ къ рѣкѣ Соснѣ къ верхнему броду 6 верстъ.

4-я Сторожа въ Прогорѣломъ отъ города два днища, а проѣзжаютъ сторожи съ полднище.

Дѣдиловскіе ближніе и дальніе сторожи:

1-я Сторожа подъ Радушкинымъ отъ Дѣдилова 200 верстъ.

2-я Сторожа на Воргле отъ Дѣдилова 200 верстъ, проѣзду межъ тѣхъ сторожъ 15 верстъ.

3-я Сторожа на Тальцѣ отъ Дѣдилова 200 верстъ, а сторожемъ тѣхъ сторожъ проѣзду нѣтъ.

4-я Сторожа въ Турмышѣ отъ Дѣдилова 100 верстъ.

5-я Сторожа въ Зеленковѣ отъ Дѣдилова 100 вер. проѣзду межъ тѣхъ сторожъ 10 верстъ.

6-я Сторожа Каменая отъ Дѣдилова 40 верстъ.

7-я Сторожа у Волова отъ Дѣдилова 50 вер. проѣзду межъ тѣхъ сторожъ 15 верстъ.

8-я Сторожа въ Куземиной отъ Дѣдилова 20 верстъ, проѣзду отъ Волова до Куземиной 20 верстъ.

Новосильскіе:

1-я Сторожа усть Чернавы; а сторожа на ней ставали изъ Дѣдилова, изо Мценска, изъ Епифани, изъ Донкова, съ Кропивны, изъ Новосили. А отъ Новосили та сторожа 100 вер.; а ставали изъ тѣхъ го-

родовъ по 2 человѣка дѣтей боярскихъ и казаковъ; а проѣзду отъ той сторожи до Радушкина лѣсу, до Рогу и до рѣчки до Сенки, 7 верстъ, а видить отъ той сторожи за рѣку за Сосну верстъ съ 10-ть.

2-я Сторожа верхъ рѣчки Любовши противъ Судбища; а сторожи стоятъ изъ Новосили 4 человѣки дѣтей боярскихъ и казаковъ, а отъ Новосили та сторожа 30 верстъ, а проѣзду съ той сторожи черезъ Муравской шляхъ до Варищь верстъ съ 5-ть.

3-я Сторожа у куста противъ устья Оревского, а сторожи на той сторожи стоятъ изъ Новосили; а отъ Новосили сторожа 25 верстъ, а нроѣзду отъ той сторожи на полду по Любовши до устья до Оревскаго верстъ съ 6-ть.

4-я Сторожа на Любовши устъ Корытнова отъ Новосили 30 верстъ; а сторожи стаивали изъ Новосили, да изо Мценска; а проѣзжаютъ на гору по Любовши до устъ Плосково колодезя, а на другую сторону до становыхъ черезъ Ливенскую дорогу верстъ съ 5-ть.

5-я Сторожа на Соснѣ устъ Речицы отъ Новосили 70 верстъ, а сторожи на ней стоятъ изъ Новосили, изъ Мценска, съ Ливенъ; а проѣзжаютъ отъ той сторожи на подолъ по рѣкѣ по Соснѣ, до устъ рѣчки Трудовъ верстъ съ 5-ть; а по другую сторону переѣзжаютъ на гору по Соснѣ верстъ съ 6-ть до Святаго камени.

6-я Сторожа на Соснѣ устъ Хвощны отъ Новосили 70 вер. а сторожи на ней стоятъ изъ Новосили изо Мценска по три человѣка; а переѣзжаютъ отъ той сторожи внизъ по рѣкѣ по Соснѣ до колодезя до Везовика верстъ съ 5-ть и больши.

7-я Сторожа Туровитцкая въ Туровицкихъ Дубровахъ въ верхъ Скворчева колодезя отъ Новосили 20 верстъ, а сторожи на ней стаивали изъ Новосили, изо Мценска, а переѣзжаюсъ отъ той сторожи на Крымскую сторону сверхъ колодезя Залягоща и сверхъ Скородново. по Ливенской дорогѣ 6 верстъ.

8-я Сторожа доловая отъ Новосили 16 верстъ, а сторожи на ней стоятъ изъ Новосили по 4 человѣка дѣтей боярскихъ и казаковъ; а переѣзжаютъ, отъ той сторожи до устъ Колодезя Раковского 10 вер. а по другую сторону черезъ Елецкую дорогу до Тщевы версты съ 4.

9-я Сторожа на градѣ межъ Перестряжи и Яковлевскихъ лѣсовъ отъ Новосили 15 вер. а сторожей на той сторожи стоятъ изъ Новосиля по 3 человѣка.

10-я Сторожа у Зарочинскаго кургана противъ Новосиля отъ города 3 версты, а сторожей на той сторожи стоятъ изъ Новосиля по 4 человѣка дѣтей боярскихъ и казаковъ.

11-я Сторожа подъ Новосильскимъ подъ болшимъ подъ Чернымъ лѣсомъ въ Ежевкахъ отъ города 7 верстъ.

12-я Сторожа устъ рѣчки Колпны подъ Котелскимъ лѣсомъ на гору 15 верстъ, а сторожей на той сторожи стоятъ по 4 человѣка дѣтей боярскихъ и казаковъ.

Донковскіе:

1-я Сторожа Ребецъ отъ Донкова верстъ съ 150, поддалась къ городу къ Воронажу, а проѣздъ съ нее на право до рѣчки до Липовки 20 верстъ, а на лѣво къ Бѣлу колодезю 20 вер. а сторожей на ней поставлено изъ Донкова 5 человѣкъ, да изъ Рязского 5 человѣкъ.

2-я Сторожа подъ Галичьими горами отъ Донкова 70 верстъ, отъ Елца 20 вер. а сторожей на ней изъ Донкова по 3 человѣка, да Владычнихъ дѣтей боярскихъ 2 человѣка, изъ Рязсково 3 человѣка; проѣздъ съ нее на право 10 вер. до усть Сосны, а на лѣво до рѣчки до Липовки 10 же верстъ; а отъ сторожъ Ребейца до сторожъ до Галичьихъ горъ межъ ими проѣзду 30 верстъ.

3-я Сторожа на Рясахъ ягодныхъ отъ Донкова 40 верстъ, а сторожей на ней стоитъ изъ Донкова 2 человѣка; а проѣздъ съ нее на право до Дивѣева шляху 8 верстъ, а на лѣво до Таракиной стешки 8 же верстъ.

4-я Сторожа въ верхъ рѣчки Кобельши и Кочюра отъ Донкова 50 вер. а сторожей на ней изъ Донкова 2 человѣка, изъ Рязскова и съ Новосили 2 человѣка; а проѣзду съ нее на право до Таракиной стежки 10 верстъ, а на лѣво до Руденской стежки 8 верстъ.

5-я Сторожа верхъ Скверны, а сторожей на ней стоитъ изъ Донкова 4 человѣка, а отъ Донкова 40 вер., а проѣздъ отъ ней на право до Колоденска 10 верстъ, а на лѣво до Дивіего шляху 8 верстъ.

6-я Сторожа, что была прежъ сего усть Скверенъ, и на той сторожи стоятъ нынѣ деревни, а проѣздъ отъ нее былъ 15 верстъ.

7-я Сторожа въ Зеленковѣ, а сторожей на ней стоитъ изъ Донкова 2 человѣка, съ Епифани 2 человѣка; а отъ Донкова 50 верстъ, а проѣздъ на обѣ стороны, на право до Семенцова броду 30 верстъ, а на лѣво до Каменого коня 8 вер.

8-я Сторожа у Тырмышсково броду на рѣчкѣ на Мечи, отъ Донкова 40 верстъ, а сторожей на ней стоитъ изъ Донкова 2 человѣка, съ Епифани 2 человѣка, а проѣздъ на обѣ стороны на право къ Коню Каменному 10 верстъ, а на лѣво внизъ по Мечи къ Дрысину броду 10 верстъ.

9-я Сторожа усть Тальца отъ Донкова 60 верстъ, а сторожей на ней стоитъ изъ Донкова 2 человѣка, владычнихъ 2 человѣка.

10-я Сторожа на Ворглѣ за Елцомъ съѣзжая сторожа, на ней стоятъ изъ Донкова 2 человѣка, владычнихъ 2 человѣка.

Елецкіе:

1-я Сторожа смѣсная по Ливенской дорогѣ, усть рѣчки Чернавы отъ города 25 верстъ, а на ней сторожей дѣтей боярскихъ два человѣка, казаковъ 2 человѣка, а проѣздъ отъ той сторожи отъ съѣзжаго колодезя 5 верстъ.

2-я Сторожа смѣсная по Ливенской дорогѣ подъ Радушкинымъ лѣсомъ, отъ города 20 верстъ, а на ней сторожей дѣтей боярскихъ два человѣка, казаковъ 2 человѣка, а проѣздъ до Чернавы.

3-я Сторожа смѣсная по Лебедянской дорогѣ усть рѣчки Тальца отъ города 15 верстъ, сторожей дѣтей боярскихъ 2 человѣка, казаковъ 2 человѣка, а проѣздъ до усть Сосны рѣки до Дону 10 верстъ.

4-я Сторожа по Воронежской дорогѣ на рѣчкѣ на Пониковцѣ отъ города 30 верстъ, сторожей дѣтей боярскихъ 2 человѣка, казаковъ 2 человѣка, а проѣздъ до рѣчки Нережи.

5-я Сторожа на Оскольской дорогѣ подъ Богатымъ лѣсомъ отъ города 30 верстъ, сторожей дѣтей боярскихъ 2 человѣка, казаковъ 2 человѣка, а проѣздъ черезъ Оскольскую дорогу.

6-я Сторожа на рѣчкѣ на Воротцѣ отъ города 6 верстъ, сторожей дѣтей боярскихъ 2 человѣка, казаковъ 2 человѣка, а проѣздъ по Оскольской дорогѣ до Свиденъ 10 верстъ.

7-я Сторожа съ Крымскіе стороны на рѣчкѣ на Козинкѣ, отъ города 3 версты, сторожей дѣтей боярскихъ 2 человѣка, казаковъ 2 человѣка, а проѣздъ по Оскольской дорогѣ въ верхъ по Соснѣ 4 версты.

8-я Сторожа на Бѣломѣсномъ полѣ, караулъ отъ города 3 версты, для пашенъ; а стоятъ на ней бѣломѣстные казаки Боушева приказу Маракушева.

Курскіе:

1-я Сторожа на Лебяжьемъ броду отъ города отъ Курска 5 верстъ, а видить съ нее за рѣку за Семь на степь на 3 версты, а по лугомъ видить съ полверсты, а проѣзду съ нее нѣтъ, а стоятъ на ней сторожей дѣтей боярскихъ по 3 человѣка да по казаку.

2-я Сторожа на Ратцкомъ городищѣ отъ города отъ Курска 20 верстъ, а видить съ нее за рѣку за Ратъ на поле версты съ 4, а лугомъ съ полверсты, а проѣзду съ тое сторожи верстъ съ 6-ть до верхъ доброй воды до Мулги, а сторожей на ней стоитъ 3 человѣка дѣтей боярскихъ да по казаку.

3-я Сторожа верхъ Хону подъ Лапискими лѣсами, отъ города отъ Курска верстъ съ 40, а нелась межъ Курска и Оскола и Ливенъ, а ставали на ней смѣсные сторожи Курчанъ и Ливенцовъ по 4 человѣка; а видить съ нее на Муравской шляхъ большіе полки въ 5 верстахъ, а не великіе люди въ дву верстахъ; а проѣзду съ нее до Кургана до Мулги верстъ съ 10, а стоятъ на той сторожи одни Курскіе дѣти боярскіе по 3 человѣка, да по казаку.

4-я Сторожа за рѣкою за Семью, на рѣчки на Млодати, въ Галицкой дубровѣ отъ города отъ Курска 25 верстъ по Бѣлгородцкой дорогѣ, а видѣть съ нее къ рѣкѣ къ Полной версты съ 4; а проѣздъ съ нее съ Медвенскими сторожи верстъ съ 10-ть, а сторожей на ней стоитъ дѣтей боярскихъ по 3 человѣка, да по казаку.

5-я Сторожа внизъ за рѣкою за Семью, на рѣчкѣ на Полной на двѣномъ колодязѣ отъ города отъ Курска 45 вер., а видить съ нее ксты съ три, за рѣку за Полную, а проѣздъ съ нее верхъ Полной и гта верстъ съ 10-ть черезъ Бакаевъ шляхъ, а сторожей на той сто-ки дѣтей боярскихъ по 3 человѣка, да по казаку.

6-я Сторожа внизъ по Семи на Городенскомъ городищѣ поддалась Рылску отъ Курска 70 верстъ, а видить съ нее за рѣку за Семь на ыскую сторону версты зъ двѣ, а проѣзду съ нее нѣтъ; а стаивали на сторожи смѣсные изъ Курска, изъ Карачева, съ Орла по 3 чело-:а; а нынѣ на той сторожи стоятъ сторожи однѣ Курскіе по 3 чело-:а дѣтей боярскихъ да по казаку.

7-я Сторожа на рѣчкѣ на Семи на Курицѣ по Рылской дорогѣ города отъ Курска 10 верстъ, проѣзду съ нее нѣтъ, и видить съ версты съ двѣ за рѣку за Курицу а сторожей на ней стоитъ дѣтей ірскихъ по три человѣка да по казаку.

8-я Сторожа на рѣкѣ на Семи усть рѣчки Моквы на Жернявскомъ эевозѣ отъ города отъ Курска 6-ть верстъ, а проѣздъ съ нее за рѣ-за Семь на полскую сторону до верхъ Цвѣтова колодезя, а сторожей ней стоитъ дѣтей боярскихъ по три человѣка да по казаку.

9-я Сторожа на Московской дорогѣ за Княжимъ лѣсомъ отъ курга-отъ Курского города версты съ три; а видить съ нее по Московской югѣ версты съ двѣ; а проѣзду съ нее нѣтъ, а сторожей дѣтей бояр-іхъ по три человѣка да по казаку.

10-я Сторожа на Сажномъ Донцѣ смѣсная съ Бѣлогородскими сто-ки, поддалась къ Бѣлогороду отъ города отъ Курска 20 верстъ отъ лагорода верстъ съ 30-ть; а стоятъ на ней сторожи изъ Бѣлагорода изъ Курска по 3 человѣка; а видить съ нее по Муравскому шляху ьшихъ людей въ 5 верстахъ, а малые люди въ 3 верстахъ; а про-цу съ нее ко Пслу съѣзжаются съ Литовскими сторожи.

11-я Сторожа въ Теребереновѣ ровнѣ, межъ Олка и Суровицы, а дить съ нее съ полверсты, а сторожей на ней дѣтей боярскихъ по 3 ювѣка да по казаку.

12-я Сторожа Сомкова усть Погорѣлаго колодезя, отъ города отъ рска верстъ съ полтретьяста, отъ Бѣлагорода верстъ со сто, а стоятъ ней смѣсные сторожи а съѣзжаются они съ Теребереными сторожами видить съ нее къ Литовскому рубежу верстъ съ 5, сторожей на ней гей боярскихъ по 3 человѣка да по казаку.

13-я Сторожа на Бобнахъ на Бокавцевѣ шляху поддалась къ Бѣлу-роду отъ Курска далеча стоятъ на ней смѣсные сторожи изъ Бѣлаго-да и изъ Курска по 3 человѣка, а проѣзду съ нее къ рѣкѣ къ Ленѣ эстъ съ 10-ть къ Бокавцевѣ сакмѣ.

14-я Сторожа отъ Муравскаго шляху верхъ нижней Розсоши и жного Донца межъ ровней, а стоятъ на ней сторожи изъ Бѣлагорода изъ Курска по 3 человѣка.

15-я Сторожа на Рѣкѣ Реутѣ, усть Бѣлого колодезя для приходу Крымскихъ людей, отъ города отъ Курска верстъ съ 60, а ѣздятъ сторожи за рѣку за Реутъ версты съ 2, а переѣзжаютъ верхъ Реута и Полной, а стерегутъ сторожи дѣтей боярскихъ 3 человѣка да по казаку.

16-я Сторожа на Реутѣ жъ подъ придеревью поставлено для приходу Крымскихъ и Литовскихъ людей, отъ Курска верстъ съ 60, а видить сторожи за рѣку за Реутъ версты съ три, а переѣзду до Бѣлого колодезя верстъ съ 10-ть а стерегутъ на ней дѣти боярскіе по 3 человѣка да по казаку.

17-я Сторожа на Пслѣ усть стараго Гатища, отъ города отъ Курска верстъ съ 80-ть на Бѣлогородской дорогѣ, а видить съ той сторожи и на Муравской шляхъ, а переѣзжаютъ черезъ Муравской шляхъ къ Сажному Донцу, а сторожей на ней стоятъ 3 человѣка дѣтей боярскихъ да по казаку.

18-я Сторожа верхъ Полной у заднего боярака и стоитъ на лѣсу отъ города отъ Курска верстъ съ 40, а видить съ ней по Бѣлгородской дорогѣ къ Полной верстъ съ 5-ть, а проѣзду никуда нѣтъ, а сторожей на ней стоитъ по 3 человѣка дѣтей боярскихъ да по казаку.

19-я Сторожа на Валкахъ по Московской дорогѣ отъ города отъ Курска верстъ съ 20-ть, а видить съ ней по Московской дорогѣ къ Руси съ версту, а проѣздъ съ ней до Журовскихъ ростаней верстъ съ 8-мь а сторожей на ней дѣтей боярскихъ по три человѣка да по казаку.

20-я Сторожа на колодези на Кодорцѣ отъ города отъ Курска верстъ съ 15-ть; а видить съ той сторожи верстъ съ 5-ть, а проѣзду съ нее нѣтъ, а стерегутъ на ней дѣтей боярскихъ по три человѣка, да по казаку.

21-я Сторожа въ Жировой деревнѣ отъ города отъ Курска 20 верстъ а видить съ нее версты съ двѣ; а проѣзду до рѣки до Усожи верстъ съ 15; а сторожей на ней стоитъ дѣтей боярскихъ по 3 человѣка да по казаку.

22-я Сторожа на рѣкѣ на Усожи отъ города отъ Курска верстъ съ 70-ть, а видить съ нее версты съ три, а проѣзду съ ней въ Рылской уѣздъ до села Гнани верстъ съ 30-ть, а стоятъ по три человѣка дѣтей боярскихъ да по казаку.

23-я Сторожа по Московской дорогѣ у колодезя верхъ на Полки отъ города отъ Курска 30 верстъ, а видить съ нее по Московской дорогѣ къ Руси версты съ три, а проѣзду съ ней верстъ съ 15-ть къ Гниловымъ водамъ, а сторожей на ней стоитъ дѣтей боярскихъ по 3 человѣка да по казаку.

24-я Сторожа усть Снавъ отъ города отъ Курска верстъ съ 30-ть а проѣзду съ нее верхъ по Снавѣ до усть Ржаваго колодезя верстъ съ 10-ть, а видить съ нее версты съ три, а сторожей на ней дѣтей боярскихъ по 3 человѣка да по казаку.

25-я Сторожа на мѣловомъ броду на рѣкѣ на Семи имаетца межъ Курска и Оскола отъ города Оскола верстъ съ 60-тъ, а видить съ нее за рѣку за Семь на полскую сторону болшіе полки въ 5 верстахъ а съ

Курскіе стороны не видѣть, а малые полки въ 2-хъ верстахъ, проѣзду съ той сторожи верхъ по Семи до усть Пузатой Семицы верстъ съ 30-ть, а сторожей на ней стоитъ дѣтей боярскихъ по 3 человѣка да по казаку.

Волуйскіе:

1-я Сторожа изъ Русково прїѣзду на бѣломъ Созонѣ, на большой дорогѣ у мосту отъ города 6 верстъ, сторожей на ней стоитъ 2 человѣка.

2-я Сторожа на Созонѣ жъ подлѣ Сомы на изгорѣ отъ города 7 верстъ, стоятъ сторожей по два человѣка.

3-я Сторожа за Созономъ верхъ Волуйскаго лѣсу у Калміюской саккмы, проѣзду отъ ней къ посольской гати 20 верстъ сторожей на ней стоитъ по 4 человѣка.

4-я Сторожа выше города на рѣкѣ на Волуйкѣ подъ лѣсомъ на шину отъ города 5 верстъ сторожей на ней стоитъ по 2 человѣка.

5-я Сторожа за рѣкою за Волуйкою, противъ Мосѣева колодезя на Курганѣ отъ города 6-ть верстъ стоитъ на ней сторожей по 2 человѣка.

6-я Сторожа на Кургани на степи отъ города 6 верстъ, сторожей на ней стоитъ по два человѣка.

7-я Сторожа на третьемъ курганѣ на степи отъ города 7 верстъ, сторожей на ней стоитъ по 2 человѣка.

8-я Сторожа на степижъ на 4-мъ курганѣ у дороги, которая доророга въ Борисово городище, отъ Волуйки 6 верстъ, проѣзду межъ тѣхъ сторожъ по верстѣ отъ сторожи до сторожи видѣть, стоятъ на той сторожи по два человѣка.

Волуйскіе дальніе.

1-я Сторожа подъ Волуйскимъ лѣсомъ, который лѣсъ межъ рѣки Волуйки и Полотовой отъ города 10 верстъ, проѣзду отъ ней къ Тихой Соснѣ къ Каменому броду 40 верстъ, стоятъ на ней сторожей по 4 человѣка.

2-я Сторожа за рѣкою за Осколомъ верхъ Бурлуковъ и Козинки отъ города 15-ть верстъ, проѣзду отъ той сторожи чрезъ Изюмскую и Савинскую сакму къ Волчьимъ водамъ 40 верстъ, стоитъ на ней сторожей по 4 человѣка.

Путивлѣскіе:

1-я Сторожа Корыжъ на рѣкѣ на Семи отъ города верстъ съ 40, а сторожа на ней стоятъ смѣсные съ Рылскими сторожми и съ Путивля по 5 человѣкъ.

2-я Сторожа Бупякинъ перевозъ на рѣкѣ на Семижъ ниже того перевоза отъ города 30 верстъ; а сторожей на ней изъ Путивля по 5 человѣкъ, а межъ тѣхъ сторожъ простаго мѣста 10 верстъ, запали межъ ими лѣсъ черный и луга и ржавцы.

3-я Сторожа Мокошевичи на рѣкѣ на Семижъ выше города 10 верстъ, а сторожей на ней стоитъ съ Путивля 5 человѣкъ, а межъ тѣхъ сторожъ Бупякина перевозу и Мокошевичь простого мѣста 20 верстъ, потомужъ зашли луги и ржавцы.

4-я Сторожа зимовье на низъ рѣки Семи ниже города съ версту, а сторожей на ней изъ Путивля 5 человѣкъ.

5-я Сторожа на рѣкѣ на Семижъ ниже того перевозу бѣлые берега отъ города 10 верстъ, сторожей на ней изъ Путивля 5 человѣкъ.

Да въ новыхъ мѣстѣхъ отъ Новагородка Сѣверскаго по рѣчкѣ по Клевени и по рубежу отъ Путивля 10 верстъ.

1-я Сторожа у Литовскаго городища сторожей на ней пять человѣкъ.

2-я Сторожа на рѣкѣ на Клевени по Новгородской по большой гонной дорогѣ на большомъ перевозѣ, сторожей на ней 5 человѣкъ.

3-я Сторожа на большой Крымской гонной дорогѣ въ урочищѣ Могумащь, сторожей на ней пять человѣкъ.

Рылскіе:

1-я Сторожа отъ Нова-городка Сѣверскаго на рѣкѣ на Рыли отъ города 2 версты, а сторожей на ней стоитъ дѣтей боярскихъ и казаковъ по 4 человѣка.

2-я Сторожа перевозъ на рѣкѣ на Семи выше города съ полверсты на устѣ рѣки Рыли у кургана отъ города видить, а сторожей на ней дѣтей боярскихъ и казаковъ по 4 человѣка.

3-я Сторожа отъ города съ версту на рѣкѣ на Семи ниже города съ полверсты, а сторожей на ней дѣтей боярскихъ и казаковъ по 4 ч.

4-я Сторожа Пневитескъ на рѣкѣ на Семи ниже города перевозъ, отъ перевозу судномъ до Рылска день ѣзду, а сухимъ путемъ отъ города 20 верстъ, а сторожей на ней дѣтей боярскихъ и казаковъ по 2 человѣка

5-я Сторожа Корыжъ на рѣкѣ на Семижъ ниже Рылска и Пневитскаго перевозу рѣкою перевозъ, а отъ перевозу до Пневитскаго перевозу судномъ день ѣзду, а сухимъ путемъ отъ города 40 верстъ, а сторожей на ней стоитъ дѣтей боярскихъ и казаковъ по 2 человѣка, а изъ Путивля на той сторожи сторожи стоятъ же. (Р. Ар.)

(77) Грамота Осколскому Воеводѣ 1623 года:

„Отъ Царя и Великаго Князя Михайла Федоровича всеа Русіи въ Оскольской городъ воеводѣ нашему Данилу Моисѣевичу Яблочкову указали есмя съ Оскола Оскольскихъ станичниковъ въ станицы къ урочищамъ посылать по нашему указу по прежнему съ Благовѣщеньева дни или ранѣе, смотря по веснѣ и по тамошнему времяни. А на сторожи сторожей послати по прежнему жъ по росписи, какъ прислалъ къ намъ во 130 году Микита Воробинъ, и съ тое росписи списокъ посланъ къ тебѣ подъ сею нашею грамотою, за дьячею приписью, а станичныхъ дѣтей боярскихъ и атамановъ и ѣздоковъ и вожей списокъ готовъ на Осколѣ. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и тыбъ тотъчасъ велѣлъ быть въ съѣзжей избѣ Оскольскимъ станичникомъ дѣтемъ боярскимъ, и атаманомъ и ѣздокомъ и вожемъ; о какъ содуйтся и ихъ по писку пересмотрѣлъ всѣхъ на лицо; и смотру своего станичникомъ списокъ по станицамъ прислалъ къ намъ къ Москвѣ, а пересмотря станичникомъ ска-

залъ, чтобъ они на нашу службу въ станицы ѣздить были готовы; и съ Благовѣщеньева дни или ранѣе смотря по веснѣ станицы съ Оскола посылалъ по нашему указу; и велѣлъ имъ ѣздити къ урочищу до усть Тихіе Сосны до Дону на Боленскую сторону, да на Присыпковскую верхъ Котла и Потудони; а отъ Присыпковской сторожи къ Тихой Соснѣ черезъ Грязную Потудонь къ Каменному и къ Олександрову и къ Вязовому броду черезъ Олшанки и черезъ Тростянку речку черезъ Мериновъ колодезь до усть Тихіе Сосны до Донцу; а переѣзжати до тѣхъ мѣстъ всѣ большія и малыя сакмы; первую большую сакму Калміюскую, а отъ Калміюскіе сакмы ѣзду до усть Тихіе Сосны и до Дону большою станичною ѣздою черезъ всѣ сакмы три дни а назадъ тожъ. А послалъ бы еси первыя десять станицъ з. Благовѣщеньева дни до Госпожина заговѣйна, а другіе десять станицъ с Оспожина заговѣйна до Филипова заговѣйна и до морозовъ; а въ станицѣ бъ было по сыну по боярскому, да по атаману да по шти человѣкъ ѣздоковъ, да по два вожа; а у всяково бъ станичника было по два кони или къ коню по мерину по доброму; а ѣздили бъ станицы съ Оскола къ урочищу встрѣчаясь; да какъ которую станицу изъ Осколскаго города до урочища до Тихіе Сосны и до Дону сперва на поле пошлешъ и впередъ учнешь посылать, и тыбъ давалъ имъ наказные памяти за своею рукою и за печатью; и самимъ имъ о томъ приказывалъ на крѣпко, чтобъ онѣ ѣздили бережно и устороживо и до урочищь доѣзжали, и доѣздные памяти къ тебѣ привозили для признаки, чтобъ они въ доѣздехъ не лгали. А гдѣ переѣдутъ сакму и онибъ съ тѣми вѣстми присылали къ тебѣ на Осколъ товарищей своихъ изъ станицы человѣка по два или по три; а самибъ доѣзжали до урочищь по нашему указу, и подлинныхъ вѣстей про воинскихъ людей про Татаръ и про Черкасъ провѣдывали; а гдѣ наѣдутъ сакму воинскихъ людей, и онибъ разсмотря людей до пряма, какіе люди и сколько ихъ и на которые наши украйные городы походу ихъ чаять, а смѣтя и разсмотря съ подлинными вѣстми ѣхали на Осколъ. А тыбъ ихъ разспрося подлинно, тѣ вѣсти писалъ къ намъ къ Москвѣ тотъчасъ, да и по городомъ бы еси куда пригожъ къ воеводамъ и къ головамъ писалъ тотже часъ; чтобъ въ тѣхъ городѣхъ всякіе вѣсти были вѣдомы, и воинскіе люди на наши украйны безвѣстно не пришли, и дурна какова не учинили и неизвоевали. Да и сторожей бы еси съ Оскола на дальніе сторожи и на ближніе на смѣсные и не на смѣсные посылалъ по росписи сполна съ весны съ Благовѣщеньева дни, или ранѣе смотря по веснѣ и по тамошнему времени; да на которые сторожи сторожей пошлешь, и по сколку человѣкъ на которую сторожу, и сколко верстъ которая сторожа отъ Оскола, и межъ тѣхъ сторожъ сколко до которой сторожи проѣзду, чтобы еси всему прислалъ къ намъ къ Москвѣ роспись подлинно порознь. А однолично бъ тебѣ того нашего Государева дѣла въ оплошку себѣ не поставить: станицы посылать встрѣчаясь и вѣстей подлинныхъ провѣдывать. И на сторожи сторожей послати сполна; и тобъ еси сторожемъ приказывалъ на крѣпко, чтобъ они на сторожахъ стояли безпрестанно въ день и въ ночь крѣпко и устороживо, и проѣзды бъ у нихъ межъ тѣхъ

сторожъ были частые, и про воинскихъ людей про Татаръ и про воровъ Черкасъ вѣстей провѣдывали на крѣпко, чтобъ воинскіе Татаровя и воры Черкасы на Осколскіе мѣста и къ Осколу безвѣстно не пришли и не изворовали, и надъ городомъ какова дурна неучинили, и на наши украйны безвѣстно не пришли и неизвоевали. Да и дозирать бы еси тѣхъ сторо̀жъ посылалъ по часту дѣтей боярскихъ добрыхъ, чтобъ они безъ перемѣны съ сторо̀жъ не съѣзжали никоторыми дѣлы. А одноличнобъ еси станичникомъ и сторожемъ приказывалъ на крѣпко, чтобъ станичники до урочищь доѣзжали и вѣстей подлинныхъ провѣдывали а нелгали; а сторожи на сторо̀жахъ стоялибъ крѣпко и усторожливо, и безъ перемѣны бъ сторожи съ сторо̀жъ не съѣзжали. А которые станичники учнутъ лгать до урочищь не доѣзжать, или сторожи съ сторо̀жъ безъ перемѣны съѣдутъ, и тыбъ тѣмъ станичникомъ и сторожемъ наказанье чинилъ смотря по ихъ винѣ. А которыхъ станичниковъ или сторожей погромятъ Татаровя или Черкасы; и тыбъ про тѣхъ станичниковъ и сторожей писалъ къ намъ имянно, кого имянемъ въ полонъ возмутъ, и что у станичниковъ или у сторожей на томъ погромѣ взяли коней и мериновъ, и служилые всякіе рухляди. А которую станицу на поле къ урочищу пошлешь и сторожей на сторо̀жи, и тыбъ про то къ намъ отписалъ тотъчасъ, чтобъ намъ было вѣдомо. А одноличнобъ тебѣ послати первую станицу на поле къ урочищу и сторожей на сторо̀жи по росписи сполна з Благовѣщеньева дни, или ранѣе смотря по веснѣ. А самъ бы еси на Осколѣ жилъ съ великимъ береженьемъ не оплошно, городъ и острогъ во всемъ укрѣпилъ на крѣпко. И смотря по вѣстемъ дѣтей боярскихъ полковыхъ и станичныхъ, атамановъ и ѣздоковъ и вожей, и полковыхъ атамановъ и стрѣлцовъ, и казаковъ, и пушкарей, и затинщиковъ и плотниковъ и воротниковъ и всякихъ служилыхъ и жилетцкихъ людей, и ихъ братью и племянниковъ, и сусѣдъ и подсусѣдниковъ, и захребетниковъ переписалъ всѣхъ на лицо; чтобъ всякой человѣкъ у тебя былъ вѣдомъ; и по городу ихъ и по острогу росписалъ со всякими бои, и мѣста имъ указалъ, гдѣ кому въ приходъ воинскихъ людей въ осадное время быти, да и нарядъ по городу и по острогу устроилъ со всемъ на готовѣ и пушкарей къ наряду росписалъ. И сторожибъ у тебя по городу и по острогу были крѣпкіе, и въ день и въ ночь безъ отступно. А безъ вѣстей всякихъ уѣздныхъ людей не сбиралъ и не росписывахъ. А каковы у тебя отъ станицъ или отъ сторожей вѣсти будутъ, и тыбъ всякіе вѣсти писалъ къ намъ по часту, да и по городомъ къ воеводамъ вѣсти всякія писалъ же, чтобъ намъ и въ городѣхъ вѣсти всякія были вѣдомы. Писана на Москвѣ лѣта 7131-го Марта въ 1-й день. Таковыжъ во всѣ городы посланы Государевы грамоты. (Р. Ар.)

(78) 1637 года Февраля Окружная Царская грамота въ Пермь Великую о повсемѣстномъ сборѣ денегъ на строеніе укрѣпленій противъ Крымскихъ и Ногайскихъ Татаръ (Ак. Ист. Т. III. N. 268).

(79) 1641 Августа 20. Царская грамота Одоевскому воеводѣ Князю Петру Пожарскому: „И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и тыбъ

на засѣкахъ земляныя и деревянныя крѣпости велѣлъ подѣлать ратными всякими охочими пѣшими людьми, стрѣлцы и казаки и салдаты изъ поденнаго корму; а кормъ имъ велѣлъ давати изъ пошлинныхъ денегъ, которыя у тебя въ сборѣ съ судныхъ дѣлъ, по шести денегъ человѣку на день. А засѣчное дѣло велѣлъ бы еси приказать дворяномъ и головамъ, которые на засѣкахъ, и надъ дѣловцы велѣлъ бы еси смотрить, чтобъ дѣловцы не гулали засѣчное дѣло дѣлали на спѣхъ. (Ак. Ист. Т. III. N. 305).“

(80) Та же грамота къ Пожарскому: „А что на которой засѣкѣ, по твоему дозору земляныхъ и деревянныхъ и всякихъ крѣпостей объявилось худыхъ мѣстъ, и что тѣхъ худыхъ мѣстъ кормовыми охочими и даточными людьми подѣлають, и тыбъ то все велѣлъ написать на роспись порознь, да о томъ отписалъ и засѣчнымъ подѣлкамъ роспись прислалъ къ намъ, къ Москвѣ, и велѣлъ подать въ Пушкарскомъ приказѣ околничему нашему Князю Ондрею Ѳедоровичу Литвинову-Мосальскому да дьякомъ нашимъ Осипу Пустынникову да Поснику Задонскому.“

(81) Лѣта 7152. Апрѣля въ 14 день по Государеву Цареву и В. Князя Михаила Федоровича всея Русіи указу, станичнымъ головамъ и дѣтемъ боярскимъ ѣздокомъ и вожемъ Государева служба служити въ станицы ѣздити до урочищь, и сакмы переѣзжати, и вѣстей про Татаръ и про всякихъ воинскихъ людей провѣдывати подлинно, и съ станицъ въ Бѣлгородъ прїѣзжати съ прямыми вѣстми. А для станичные службы держати по два коня, или къ коню по мерину доброму; а ѣздити станичникомъ къ урочищамъ перемѣняясь, первой половинѣ 20 станицамъ съ весны съ Благовѣщеньева дни до Спожина дни; а другой половинѣ 20 жъ станицамъ со Спожина дни до Филиппова заговѣнья и до болшихъ снѣговъ: одною дорогою по Ногайской сторонѣ внизъ по Дону къ урочищамъ до Боровой и до усть Айдаря и до Сокольихъ горъ мимо Царева городища; а проѣзду станичникомъ изъ Бѣлгорода къ Сокольимъ горамъ на скоро о дву конь въ 9-ть день, а назадъ тожъ; а переѣзжають Изюмскую и Калміюскую сакмы. А другой дорогою по Крымской сторонѣ Муравскимъ шляхомъ до урочищь до Берестовой и въ верхъ Орели и Самари; а проѣзду станичникомъ изъ Бѣлагорода на скоро о двy конь въ 6 день, а назадъ тожъ (Р. Ар.).

(82) Лѣта 7152 Ноябрд въ 20 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Михаила Федоровича всеа Русіи указу Усердскимъ станичнымъ головамъ, ѣздокомъ и вожемъ ѣздити одною дорогою внизъ по рѣкѣ по Соснѣ къ Дону, а другою дорогою до Осинового острогу; а переѣзжати имъ Калміюскую сакму. А ѣздять станичники съ Усерда до урочища внизъ по рѣкѣ по Соснѣ къ Дону на усть Коротояка отъ города въ 60 верстахъ, перемѣняясь по пяти человѣкъ, до признаки и назадъ до Усерда четвертымъ днемъ, а до Осинового острогу, перемѣняясь по два человѣка другимъ днемъ (Р. Ар.).

(83) Лѣта 7152 Октября въ 29 день по Государеву Цареву и В. Князя Михаила Федоровича всеа Русіи указу станичнымъ головамъ и дѣтемъ боярскимъ ѣздокомъ и вожемъ Государева служба служити.....

А ѣздить станичникомъ съ Оскола во все лѣто и до болшихъ снѣговъ въ Яблоново по 25 человѣкъ перемѣняясь по двѣ недѣли, да въ Жестовой острогъ по два человѣка перемѣняясь по двѣ жъ недѣли. А съ Яблонова ѣздятъ станичники Изюмскою сакмою мимо Малинового пристѣнку до Волчьихъ водъ перемѣняясь по 5 человѣкъ; а перемѣняются станичники до Волчьихъ водъ съ Яблонова въ четыре дни; а проѣзду станичникомъ съ Яблонова до Волчьихъ водъ на скоро о дву конь въ полтора дни; а назадъ тожъ (Р. Ар.).

(84) Лѣта 7152 Декабря въ 4 день по Государеву Цареву и В. Князя Михаила Федоровича всеа Русіи указу Станичнымъ головамъ и дѣтемъ боярскимъ станичникомъ и ѣздокомъ Государева служба служити..... А ѣздити станичникомъ съ Волуйки одною дорогою къ Борисову городищу и до Св. горъ; а другою дорогою къ рѣчкѣ къ Бурлукамъ; а третьею дорогою на Усердъ. А переѣзжають станичники Изюмскую, Савинскую и Калміюскую сакмы; а проѣзду къ Борисову городищу и до Св. горъ четыре дни, а назадъ тожъ; а другою дорогою къ рѣчкѣ къ Бурлукамъ проѣзду два дни, а назадъ тожъ; а третьею дорогою на Усердъ проѣзду два дни, а назадъ тожъ. А съ Волуйки станицъ всѣхъ 24 станицы.

(85) Лѣта 7125 Апрѣля въ 15 день Государь Царь и В. Князь Михайло Федоровичь всеа Русіи велѣлъ воеводамъ Князю Ивану Федоровичу Хованскому, да Юрью Васильевичу Вердеровскому, для своего Государева дѣла и Земского быти на своей Государевѣ Царевѣ и В. Князя Михаила Федоровича всеа Русіи службѣ въ Украинскомъ розрядѣ въ Болшомъ полку на Тулѣ; а съ нимъ указалъ Государь быти дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ, иноземцемъ, и стрѣлцомъ, и казакомъ по росписи; а которыхъ городовъ и кому именемъ, и тѣхъ городовъ списки дворянъ и дѣтей боярскихъ къ нимъ на Тулу посланы съ Москвы; а иноземцевъ, и казаковъ, и стрѣлцовъ списки у головъ и у сотниковъ. И воеводамъ Князю Ивану Федоровичу Хованскому да Юрью Вердеровскому взяти на Тулѣ у осадной головы у Петра Дурова ключи городовые и острожные, и на городѣ и на острогѣ нарядъ, и въ казнѣ зелья, и свинецъ, и всякіе пушечные запасы, и денги что есть въ сборѣ, и всякіе Государевы дѣла; и взявъ быти на Государевѣ службѣ на Тулѣ и по спискомъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и всякихъ служилыхъ людей росписати. А росписавъ взяти себѣ Князю Ивану дворянъ выборныхъ всѣхъ, а дворовыхъ и городовыхъ два жеребья; а товарищу своему Юрью Вердеровскому дати дѣтей боярскихъ дворовыхъ и городовыхъ треть. А взявъ себѣ списки и давъ Юрью по спискомъ, дворянъ и дѣтей боярскихъ пересмотрити всѣхъ на лицо; и пересмотря велѣти дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ всякимъ служилымъ людемъ быти съ собою. А которыхъ городовъ дворяне и дѣти боярскіе по смотру будутъ въ нѣтехъ, и воеводамъ Князю Ивану Федоровичу Хованскому да Юрью Вердеровскому по нѣтомъ по тѣхъ нѣтчиковъ розослати отъ себя тотчасъ зборщиковъ ково пригоже. И велѣти нѣтчиковъ высылати къ себѣ на Тулу на спѣхъ.

(въ подобномъ наказѣ 1616 сказано: *) А которые будетъ нѣтчики учнутъ ослушатца, или учнутъ хоронитца, и тѣхъ велѣти сыскивати накрѣпко всякими сыски, и сыскавъ велѣти приводить къ себѣ на Тулу; да тѣхъ ослушниковъ велѣти бити батоги и сажати въ тюрму на время; а изъ тюрмы велѣти ихъ подавать на крѣпкіе поруки, съ записьми чтобъ имъ на Государевѣ службѣ на Тулѣ жити безъ съѣзду; да на нихъ же имати прогоны, за которыми помѣстья и вотчины добры и на тѣхъ имати по цѣлому прогону на человѣкѣ, а за которыми помѣстья и вотчины худы и на тѣхъ имати прогоны по розчету, разчитая на всѣхъ одинъ прогонъ, а прогонные денги и тѣмъ денгамъ книги присылати имъ къ Москвѣ въ Государеву Цареву и В. Князя Михаила Федоровича всеа Русіи казну. А которые дѣти боярскіе у смотру не обьявятца и высылщики ихъ не сыщутъ, и имъ про тѣхъ разпрашивати тѣхъ городовъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, гдѣ тѣ дѣти боярскіе? побиты ль, или померли, или кто гдѣ въ городехъ живетъ, а хто помѣстьи ихъ и вотчинами владѣетъ; а выспрося про нихъ подлинно писати о томъ Государю Царю Михаилу Федоровичу всеа Русіи и имена ихъ прислати. Да имъ же велѣти сыскати въ тѣхъ городѣхъ недорослей тотчасъ, и велѣти высылати къ себѣ на Тулу; да которые будутъ недоросли въ службу поспѣли, а помѣстнымъ окладомъ и денежнымъ жалованьемъ неверстаны. И тѣхъ дѣтей боярскихъ помѣстнымъ и денежнымъ жалованьемъ, выспрося окладчиковъ, поверстати; и помѣстные и денежные оклады имъ учинити противу новичныхъ статей 114 году: лутчимъ новикомъ дѣтемъ боярскимъ служилымъ большой статьѣ 300 чети, денегъ съ городомъ по осми рублевъ; другой статьѣ по двѣсте по пятидесятъ чети, денегъ з городомъ по семи рублевъ; третьей статьѣ по двѣсте чети, денегъ з городомъ по шти рублевъ; а неслужилымъ новикомъ большой статьѣ по двѣсте по пятидесятъ чети, денегъ з городомъ по семи рублевъ; другой статьѣ по двѣсте чети, денегъ з городомъ по шти рублевъ; третьей статьѣ по сту по пятидесятъ чети, денегъ з городомъ по пяти рублевъ. А поверстати имъ новиковъ дѣтей боярскихъ служилыхъ и неслужилыхъ, выпрося окладчиковъ тѣхъ же городовъ дворянъ и дѣтей боярскихъ добрыхъ, хто въ которую статью пригодитца, а неслуживыхъ отцовъ дѣтей имъ помѣстьемъ и денгами не верстати. А которыхъ городовъ и кого именемъ и в которую статью новиковъ поверстаютъ, и хто с ними у верстанья окладчиковъ будетъ; и имъ то велѣти написати въ десятни, да ту десятну прислать ко Государю. А дѣтемъ боярскимъ новикомъ всѣхъ городовъ велѣть быть съ собою. Да отписать тотъ часъ во всѣ городы къ воеводамъ и къ осаднымъ головамъ: что они пришли на Тулу со многими людьми, и каковы у воеводъ и у осадныхъ головъ вѣсти будутъ, и они бъ всякіе вѣсти писали къ нимъ на Тулу. А толко почаютъ воинскихъ людей на Тулскіе, и на Кропивенскіе, и на Дѣдиловскіе и на иные на ко-

*) И по тѣхъ нѣтчиковъ по дворянъ и по дѣтей боярскихъ тотчасъ послати отъ себя въ городы высылщиковъ изъ прогоновъ иныхъ городовъ дѣтей боярскихъ, а которыхъ городовъ нѣтчики, и тѣхъ городовъ дѣтей боярскихъ не посылать; для того чтобъ въ такихъ посылкахъ ѣздя дѣти боярскіе по домомъ не жили и отъ службы не гуляли.

торые мѣста, и Князю Ивану да Юрью Вердеровскому, по вѣстемъ смотря, разослать въ Тулской уѣздъ в станы и в волости дѣтей боярскихъ и приказныхъ людей; а велѣти имъ изъ Тулского уѣзду дѣтей боярскихъ женъ и дѣтей, и неслужилыхъ дѣтей боярскихъ, и вдовъ, и недорослей выслать на Тулу в осаду; и велѣть ихъ переписать, и смотрить ихъ по часту; и изъ города и изъ острогу дѣтей боярскихъ женъ, и дѣтей, и вдовъ, и недорослей, и неслужилыхъ дѣтей боярскихъ из осады однолично не выпущать во все лѣто чтобъ ихъ Татаровя не поимали. А какъ подлинные вѣсти будутъ про Крымского Царя, или про царевичей, или про болшихъ воинскихъ людей; и имъ и боярскихъ дѣтей, и пашенныхъ крестьянъ всѣхъ велѣти выслати на Тулу з женами и з дѣтми и со всѣми животы; а хлѣбъ имъ велѣти молотить и сыпати по ямамъ; а у животины велѣти оставливати людей немногихъ. А которые дѣти боярскіе или ихъ жены, и дѣти, и неслужилые дѣти боярскіе, или вдовы и недоросли на Тулу в осаду не поѣдутъ, а возмутъ ково Татаровя, и тѣмъ дѣтемъ боярскимъ жонъ своихъ и дѣтей окупати самимъ; а неслужилымъ дѣтемъ боярскимъ и вдовамъ и недорослямъ окупатися самимъ же; а изъ Государевы Царевы и Великого Князя Михаила Федоровича всеа Русіи казны тѣмъ людемъ откупу и обмѣны Государь Царь и В. Князь Михайло Федоровичь всеа Русіи давати не велѣлъ; то имъ всѣмъ людемъ велѣлъ сказать, да и биричемъ про то велѣлъ кликать по многіе дни; чтобъ то всѣмъ было вѣдомо, чтобъ дѣти боярскіе жонъ своихъ и дѣтей везли на Тулу в осаду; а вдовы бъ и недоросли и всякіе неслужилые люди дѣти боярскіе всѣ ѣхали в осаду на Тулу; а которые дѣти боярскіе учнутъ ослушатца жонъ своихъ и дѣтей по вѣстемъ в осаду на Тулу не привезутъ, или которые неслужилые дѣти боярскіе и вдовы и недоросли в осаду по вѣстямъ не пріѣдутъ и Князю Ивану и Юрью тѣхъ дѣтей боярскихъ сажать в тюрму на время; а у вдовъ велѣти переимать дѣтей ихъ и людей; а недорослей и неслужилыхъ дѣтей боярскихъ велѣть переимать самихъ и за ослушанье сажать въ тюрму жъ на время; а изъ тюрмы вынявъ велѣти ихъ давать на крѣпкіе поруки з записьми, и давати имъ срокъ дни на три или на колко пригоже, чтобъ дѣтемъ боярскимъ служилымъ жены свои и дѣти привести в городъ в осаду на Тулу; а вдовамъ и недорослямъ и не служилымъ дѣтемъ боярскимъ пріѣхати на Тулу, на тотъ срокъ, какъ кому срокъ дадутъ. А хто на тотъ срокъ жены своей и дѣтей не привезетъ, или которая вдова или недоросль или неслужилой сынъ боярской на тотъ срокъ не пріѣдетъ: и Князю Ивану и Юрью Вердеровскому тѣхъ ослушниковъ дѣтей боярскихъ служилыхъ и не служилыхъ, имая, велѣти бити батоги и сажати въ тюрму на время; а у вдовъ велѣти переимати людей ихъ и бити кнутомъ, да сажати в тюрму на время; да и прогоны на нихъ имати за тѣ подводы, на которыхъ по нихъ пошлютъ; да тѣ прогонные денги и книги тѣмъ денгамъ прислати к Государю к Москвѣ тотъ часъ. А однолично Князю Ивану и Юрью по вѣстемъ смотря тотъ часъ изо всего Тулского уѣзда дѣтей боярскихъ и вдовъ и недорослей собирати на Тулу, чтобъ ихъ Татаровя безвѣстно не поимали; и осада имъ на Тулѣ росписати по

мѣстомъ напередъ всего ранѣе до вѣстей тотъ часъ, кой часъ на Тулу пріѣдутъ; какъ на Тулѣ в городѣ и в острогѣ въ приходъ Крымскихъ и Нагайскихъ людей в осадѣ сидѣти безстрашно; да и мѣста всѣмъ людемъ сказати, чтобъ всякой свое мѣсто зналъ, гдѣ кому в осадное время быти; и наряду имъ и зелья и всякихъ пушечныхъ запасовъ пересмотрѣти, взявъ с собою осаднаго голову и городовыхъ приказщиковъ; да и пушкарей къ наряду и нарядъ росписати, и приготовити со всѣмъ, чтобъ нарядъ стоялъ со всѣмъ готовъ, какъ изъ него стрѣлять. А роспись имъ осадную, и сколько будетъ в осадное время какихъ людей и с какимъ боемъ прислати ко Государю Царю и В. Князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи тотъ часъ; а будетъ на городѣ колья и каменья мало, и имъ то смѣтити, сколко в прибавку надобно колья и каменья, да то колья и каменья, росписавъ на посадъ и на всѣ дворы на бѣлые и на чорные и на Тулской уѣздъ, велѣти привезсти на Тулу вскорѣ. А не зберутъ воеводы по вѣстимъ в осаду на Тулу дѣтей боярскихъ жонъ и дѣтей, и не служилыхъ дѣтей боярскихъ, и вдовъ, и недорослей; а воинскіе люди пришодъ ихъ поемлютъ; и имъ отъ Государя Царя и В. Князя Михайла Федоровича всеа Русіи быти в опалѣ. А каковы у нихъ вѣсти будутъ, и имъ всякіе вѣсти писать ко Государю по часту, да и по украинным городомъ, ко всѣмъ къ воеводамъ и к головамъ всякіе вѣсти имъ писати жъ, чтобъ Государю всякіе вѣсти вѣдомы были; а и по украиннымъ бы городомъ воеводамъ и головамъ всякіе вѣсти вѣдомы жъ были. А на вѣсти имъ посылать отъ себя съ Тулы дѣтей боярскихъ на Ливны на Елецъ, в Новосиль и в иные украинные городы куды пригожъ, и держать въ тѣхъ городехъ дѣтей боярскихъ для вѣстей перемѣняясь добрыхъ о дву конь. И какъ на Елецъ и на Ливны или въ иные городы прибѣжатъ с поля голова или станичникъ или сторожъ или выѣзжей или кто нибудь с вѣстми, и тѣ бъ вѣстовщики спрашивая воеводъ, и головъ и станичниковъ, и всякихъ вѣстовщиковъ о вѣстяхъ, с тѣми вѣстьми бѣжати имъ на Тулу. А каковы у нихъ вѣсти будутъ, и имъ о всякихъ вѣстяхъ Государя безвѣсти не держати, и по украинным городомъ гдѣ пригожъ къ воеводамъ и к головамъ писать и на вѣсти посылать; а которыхъ дѣтей боярскихъ на вѣсти и на сторожи и в подъѣзды пошлютъ, и у тѣхъ смотрить чтобъ они были конны, на которыхъ бы мочно видѣвъ воинскихъ людей отъѣхать и к нимъ съ вѣстью пріѣхать; а то имъ дѣтемъ боярскимъ наказывать, кого изъ нихъ притчею на розгонѣ возмутъ, и учнутъ про вѣсти розпрашивать, и про Государя Царя и В. Князя Михаила Федоровича всеа Русіи: и они бъ сказывали, что на Тулѣ и по всѣмъ украиннымъ городомъ стоятъ бояре и воеводы со многими людми, и Литва, и Нѣмцы и Татарова Казанскіе и Свіяжскіе, и Мещерскіе и всѣхъ Понизовыхъ городовъ, и многіе стрѣлцы, и казаки с вогненнымъ боемъ, а во Мценску, и на Кропивнѣ, и на Дѣдиловѣ, и на Епифани, и на Веневѣ стоятъ бояре и воеводы, а съ ними дворяне и дѣти боярскіе, и Литва, и Нѣмцы, и всякіе иноземцы многихъ земель, и многіе стрѣлцы и казаки Донскіе, Волскіе и Яицкіе, и Черкасы многіе с вогненнымъ; а самъ Государь Царь и В. Князь Михайло Федоровичь

всеа Русіи, по вѣстямъ смотря, идетъ с Москвы на воинскихъ людей, гдѣ ихъ скажутъ со всею землею и с прибылными ратьми. А толко прибѣжитъ къ нимъ сторожъ или вѣстовщикъ съ вѣстми, а съ Ливенъ и сь Ельца, и из Новосили, и из иныхъ украинныхъ городовъ про тѣ вѣсти отъ воеводъ напередъ того сторожа или вѣстовщика вѣдомо не будетъ, и Князю Ивану да Юрью Верьдеровскому тотъ часъ тѣ вѣсти писать къ Государю, да и по городамъ на Кропивну на Дѣдиловъ и по всѣмъ украинымъ городамъ, гдѣ пригожъ, писати жъ. А на то мѣсто, гдѣ увидятъ сторожи людей или сакму переѣдутъ, послати имъ станицы выбравъ голову добрѣ добра изъ дворянъ и изъ дѣтей боярскихъ, а съ нимъ дѣтей боярскихъ; а велѣти имъ про вѣсти провѣдывати накрѣпко да съ тѣми вѣстми велѣти къ себѣ отсылать; а самому тому головѣ велѣти провѣдывать подлинныхъ вѣстей и к себѣ пріѣхать, для того чтобъ сторожи съ сторожъ пріѣзжали съ прямыми вѣстми а не лгали. А во всякіе посылки воеводамъ посылати дворянъ выборныхъ и дѣтей боярскихъ лутчихъ, чтобъ дворяне и дѣти боярскіе лучшіе во всякіе посылки ѣздили, а даромъ на службѣ не жили; а меньшіе бъ статьи дѣти боярскіе большихъ статей дворянъ выборныхъ и дѣтей боярскихъ лутчихъ не ослуживали, чтобъ передъ дворяны и передъ дѣтми боярскими лутчими дѣтемъ боярскимъ молодымъ на службѣ посылокъ лишнихъ одноличнo не было. А для подъѣздовъ и на вѣсти воеводамъ отъ себя посылати дворянъ выборныхъ и дѣтей боярскихъ на Дѣдиловъ, на Кропивну, въ Новосиль и по инымъ украинымъ городомъ куда пригожъ, чтобъ по вѣстамъ в приходъ Крымскихъ людей воеводамъ межъ собя на скоро ссылатися и вѣсти бы дать ранѣе, гдѣ сойтися воеводамъ, на которые мѣста почаятъ воинскихъ людей. А на Тулѣ бъ от украинныхъ воеводъ были дѣти боярскіе по тому жъ для вѣстей. А будетъ придетъ Крымской Царь, или царевичи, или воинскіе люди на Мценскіе, или на Орловскіе, или на Карачевскіе, или на Новосильскіе, или Черкскіе, или на Одоевскіе, или на иные на которые мѣста; и воеводамъ Князю Ивану да Юрью обослатися во Мценескъ, въ Новосиль, на Резань съ воеводами, чтобъ изо Мценска, из Новосили и с Резани воеводы со всѣми людьми сходилися съ нимъ со Княземъ Иваномъ. А какъ сойдутца имъ быти надъ воинскими людьми по росписи, и тѣмъ мѣстамъ помогать, на которые мѣста придутъ воинскіе люди, и Государевымъ дѣломъ надъ воинскими людми промышляти смотря по тамошнему дѣлу сколко Богъ помочи подастъ. А будетъ воинскіе люди придутъ на двое, либо поманятъ, сперва придутъ не многіе люди на Мценскіе, и на Орловскіе, и на Новосильскіе мѣста, и какъ на тѣ мѣста людей сведутъ, и спуста день или два, или три, или четыре болшими людьми придутъ на Одоевскіе, или на Черньскіе, или на Тулскіе, или на Кропивенскіе, или на иные на которые мѣста; и Князю Ивану да Юрью тогды, по тому смотря, Государевымъ дѣломъ промышляти, провѣдывая и обсылаяся со всѣми украинными воеводами; на меншіе люди головъ съ людми посылати отъ себя и изо всѣхъ полковъ, а на болшіе люди самимъ ходити со всѣми людми, смотря по вѣстемъ и по тамошнему дѣлу; и Государевымъ дѣломъ промышляти сопча всѣмъ вмѣстѣ за одинъ,

и того искати, чтобъ сшедчися с воинскими людьми, прося у Бога милости, надъ ними поискъ учинити, и воевать имъ не дать. А будетъ Крымской Царь или Царевичи пойдутъ х Тулѣ, а захотятъ у Тулы стоять у города и войну розпустятъ; и воеводамъ Князю Ивану да Юрью Вердеровскому тогды в городѣ оставить на Тулѣ осадныхъ головъ, а съ ними дѣтей боярскихъ и стрѣльцовъ и казаковъ з головами с вогненнымъ боемъ поболши чтобъ имъ в городѣ и в острогѣ сидѣть было безстрашно; а на засѣкахъ и на топкихъ мѣстахъ и у всякихъ крѣпостей поставить головъ а съ ними ратныхъ и уѣздныхъ людей с вогненнымъ боемъ, и велѣть головамъ надъ воинскими люди Государевымъ дѣломъ промышлять сколко милосердый Богъ помочи подастъ, чтобъ однолично надъ воинскими люди поискъ учинить; а самимъ обослався со Мценскими и с Новосилскими и с Резанскими и иныхъ городовъ с столники и воеводы надъ воинскими люди промышлять сколко Богъ помочи подастъ, чтобъ извоевать не дать. А будетъ Крымской Царь, или Царевичи, или болшiе воинскiе люди придутъ на которые украиные городы для войны, а к Тулѣ и к берегу ихъ нечаять: и князю Ивану да Юрью Вердеровскому сшедчись съ украинными воеводами быть подъ люди по полкомъ по росписи, и прося у Бога милости, Государевымъ дѣломъ промышлять и тѣмъ мѣстомъ помогать; а смотря по вѣстемъ самимъ на поле ходить и другихъ воеводъ за воинскими людьми посылать перебрався с людми с лутчими до конхъ мѣстъ пригожъ, чтобъ имъ оплоша Татаръ, какъ ужъ не почаютъ за собою людей, а воеводамъ бы на нихъ в тѣ поры придти, и надъ ними Государевымъ дѣломъ промышлять, смотря по тамошнему дѣлу. А будетъ воинскiе люди придутъ на Резанскiе мѣста: и князю Ивану и Юрью Вердеровскому со всѣми украинными воеводами Резанскимъ мѣстомъ помогать смотря по тамошнему дѣлу, и о всемъ Князю Ивану да Юрью Вердеровскому Государевымъ и земскимъ дѣломъ промышлять по сему Государеву наказу и смотря по тамошнему дѣлу сколко Богъ помочи подастъ; а каковы вѣсти у нихъ будутъ, и имъ всякiе вѣсти писати ко Государю, а во Мценскъ, и в Новосиль, и на Дѣдиловъ, и на Кропивну, и на Епифанъ, и на Веневу и по всѣмъ украиннымъ городомъ воеводъ и осадныхъ головъ безъ вѣсти недержать, и о всякихъ вѣстяхъ съ воеводами ссылатись; да по вѣстямъ же послать имъ въ Тулской уѣздъ к засѣкамъ дворянъ и головъ добрыхъ; а велѣть имъ около засѣкъ собрати уѣздныхъ всякихъ людей со всякими бои, и велѣть тѣмъ головамъ з зборными люди стоять на засѣкахъ, и худые мѣста велѣть на засѣкахъ подѣлать засѣчь и завалять лѣсомъ, а иныхъ мѣстѣхъ и рвы велѣть покопать, и у воротъ и у башенъ худые мѣста велѣть подѣлать и рвы почистить; и велѣть головамъ з зборными люди на засѣкахъ стоять съ великимъ береженьемъ и сторожибъ были крѣпкiе, чтобъ воинскiе люди чрезъ засѣки не прошли, и уѣздовъ не повоевали, и головыбъ промежъ себя на засѣкахъ ссылались, а что у нихъ вѣстей про воинскихъ людей объявитца, и они бъ всякiе вѣсти писалибъ к намъ. Да толко на засѣкахъ появятца воинскiе люди: и князю Ивану и Юрью смотря по людемъ, на тѣхъ воинскихъ людей на засѣки посылать головъ с сотнями и велѣти

надъ ними промышляти, сколко Богъ помочи подастъ, чтобъ надъ ними поискъ учинити и воевать не дать, и къ Государю о томъ писать тотъ часъ. Да и того имъ на Тулѣ беречи на крѣпко, чтобъ на посадѣ и въ слободахъ и въ уѣздѣ воровства грабежу, и убивства, и татьбы, и разбою, и корчемъ, и блядни, и насильства ни отъ кого никому небыло; а которые учнутъ воровать, или корчму, или блядню держать, и тѣмъ чинити наказанье смотря по винѣ, а корчмы велѣти вынимать и заповѣди велѣти имати по указу. Да итого велѣти имъ беречи накрѣпко, и объѣзжихъ головъ учинити, чтобъ въ лѣтніе дни в городѣ никакіе люди избъ и мыленъ не топили и с огни по ночамъ не сидѣли, а ѣсть бы варили и хлѣбы пекли в поварняхъ в печкахъ, а укоторыхъ поваренъ нѣтъ, и тѣмъ велѣть ѣсть варити и хлѣбъ печь за городомъ в печахъ, чтобъ не близко города. И о всѣмъ имъ на Тулѣ Государевымъ Царевымъ и В. Князя Михаила Федоровича всеа Русіи дѣломъ промышляти по сему Государеву наказу, и смотря по тамошнему дѣлу, какъ ихъ Богъ вразумитъ (Р. Ар.).

Наказъ данный воеводѣ болшаго полка Князю Василью Княжъ Петрову сыну Щербатову:

„Лѣта 7130 Апрѣля въ 15-й день Государь Царь и Великій Князь Михайло Федоровичь всеа Русіи велѣлъ воеводѣ князю Василью Петровичу Щербатову для своего Государева и земскаго дѣла быти на своей Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Федоровича всеа Русіи службѣ въ украинскомъ разрядѣ въ болшомъ полку на Тулѣ. А съ нимъ указалъ Государь быти дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ украинныхъ городовъ и иноземцомъ Литвѣ и Нѣмцомъ Замосковныхъ городовъ по росписи и по спискомъ. А роспись и списки даны ему на Москвѣ, а срокъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ указалъ Государь стати на своей Государевѣ службѣ на Тулѣ на Радуницу Апрѣля въ 28 день, а Замосковныхъ городовъ иноземцомъ Николинъ день вешней Маія въ 9 день нынѣшнего 130 году; и Князю Василью пріѣхавъ на Тулу дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и иноземцомъ по спискомъ велѣти быти с собою и збиратца ему съ ратными людми на спѣхъ. Да разослати ему тотъ часъ въ Тулской и въ Коширской уѣзды; а велѣти дворянъ и дѣтей боярскихъ Тулянъ и Коширанъ по спискомъ выслати къ себѣ на Тулу. А какъ дворяня и дѣти боярскіе учнутъ къ нему пріѣзжати: и Князю Василью тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ велѣти писати въ пріѣзды, да тѣ пріѣзды присылати ему Государю къ Москвѣ; и с людми збиратца на спѣхъ; а какъ дворяня и дѣти боярскіе на Тулу съѣдутца и ему дворянъ и дѣтей боярскихъ украинныхъ и Замосковныхъ городовъ и иноземцовъ по спискомъ пересмотрѣти всѣхъ на лицо, и смотру своего ести и нѣты прислати къ Государю.... (далѣе слѣдуетъ одинаково съ наказомъ 7125 года до словъ и тѣмъ денгамъ книги присылати имъ къ Государю къ Москвѣ). А которыхъ замосковныхъ городовъ нѣтчики по смотру будутъ въ нѣтехъ, и въ замосковные городы сборщиковъ по нѣтчиковъ не посылати; а присылати тѣхъ Замосковныхъ городовъ нѣтчиковъ имяна къ Государю къ Москвѣ, и по нѣтчиковъ въ Замосковные городы учнутъ посылати съ

Москвы. (А которые дворяня и дѣти боярскіе Туленя и Коширеня Коломничи у смотру необъявятца, и высылщики ихъ...... къ себѣ на Тулу. одинаково съ наказомъ 7125 года). И велѣти имъ съ собою и имяна ихъ прислати къ Государю къ Москвѣ. (Здѣсь противъ прежнихъ наказовъ не достаетъ статьи о верстаньи новиковъ; стало быть съ 130 года верстанье новиковъ болѣе уже не зависѣло отъ воеводъ.) И отписати ему тотъ часъ во всѣ украинные городы къ воеводамъ и къ осаднымъ головамъ, что они пришли на Тулу..... (до словъ) собрати на Тулу, чтобъ ихъ Татаровя безвѣстно не поимали. (Одинаково съ прежними наказами; а далѣе противъ прежнихъ наказовъ не достаетъ статьи объ укрѣпленіи города на случай осады съ словъ: „и Осада имъ на Тулѣ росписати.... до словъ: „и имъ отъ Государя Царя и В. Князя Михаила Федоровича всея Русіи быти въ опалѣ!) ....„А каковы у нихъ вѣсти будутъ?.... до словъ „и на Тулу съ вѣстью пріѣхати.“ (одинаково съ наказомъ 7125 года.) „А то ему дѣтемъ боярскимъ наказывати, ково изъ нихъ притчею воинскіе люди на розгромѣ возмутъ: и учнутъ про вѣсти разпрашивати, и онибъ сказывали что во Мценску и по всѣмъ украиннымъ городомъ стоятъ воеводы со многими людми и Литва и Нѣмцы и Татаровя Казанскіе и Свіяжскіе и Мещерскіе и всѣхъ Понизовыхъ городовъ, и многіе стрѣлцы и казаки съ вогненнымъ боемъ; а на Тулѣ и на Кропивнѣ и на Дѣдиловѣ и на Епифани и на Веневѣ стоятъ бояре и воеводы, а съ ними дворяня и дѣти боярскіе и Литва и Нѣмцы и всякіе иноземцы многихъ земель и многіе стрѣлцы и казаки Донскіе, Волскіе и Яицкіе и Черкасы многіе съ вогненнымъ боемъ.“ ... Далѣе съ словъ: „А толко прибѣжитъ на Тулу сторожъ или вѣстовщикъ съ вѣстми..... до словъ: „поискъ учинити и воевать не дать, и к Государю о томъ писати тотъ часъ“... (одинаково съ наказомъ 7125 года) окончаніе же слѣдующее... „А какъ по болшимъ вѣстемъ воевода Князь Василей Щербатой съ Тулы въ походъ на воинскихъ людей пойдетъ: и ему оставити на Тулѣ с Семеномъ Ушаковымъ дѣтей боярскихъ пѣшихъ, которые в походѣ не пригодятца, и осадныхъ всякихъ людей сколко пригожъ, смотря по тамошнему дѣлу; и велѣти Семену Ушакову осаду со всѣмъ устроити, и людей росписати и мѣста всѣмъ указати гдѣ кому в приходъ воинскихъ людей быти. А одноличпо Князю Василью будучи на Тулѣ Государевымъ дѣломъ промышляти по сему Государеву наказу, и вѣдати ратные дѣла, и по челобитнымъ ратныхъ людей судити и расправа межъ ими чинити безволокитно; а кормы свои и конскіе самому и ратнымъ людемъ въ уѣздѣ по селамъ и по деревнямъ велѣти купити цѣною, какъ цѣна подоиметъ, а грабежемъ и насильствомъ одноличпо ни у ково ничево не отъимати. И смотрѣти имъ ратныхъ людей въ полкехъ по часту; а по домомъ ратныхъ людей до сроку не роспускати, и посуловъ и поминковъ отъ тово ни у ково ничево не имати жъ. И о всемъ ему Государевымъ и земскимъ дѣломъ промышляти съ великимъ радепьемъ, и к Государю о всемъ писати по часту; да и тово беречи на крѣпко, чтобъ на Тулѣ отъ ратныхъ людей воровства, грабежу, и убивства, и татьбы и розбою и иново никакова насильства не было, и корчемъ бы и блядни никакіе рат-

ные люди не держали. А которые ратные люди учнуть воровати, насильство и грабежъ дѣлати, и корчму и блядню держати; и тѣмъ дѣлати наказанье смотря по винѣ, а корчмы велѣти вынимати и заповѣди велѣти имати по указу. А котораго онъ числа на Тулу пріѣдетъ, и что съ нимъ по которое число в зборѣ ратныхъ людей будетъ; и ему о томъ писати к Государю Царю и В. Князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи, а о вѣстехъ о всякихъ писати къ Государю по часту (Р. Ар.)."

Такимъ образомъ власть полковыхъ воеводъ стала ограничиваться собственно только ратными дѣлами; тогда какъ они были прежде полными Правителями тѣхъ областей, гдѣ стояли ихъ полки, какъ видно изъ приведеннаго выше наказа 7125 года. Ограниченіе сіе послѣдовало съ 7127 года. Въ наказахъ этого года полковымъ воеводамъ именно сказано такъ: Въ наказѣ воеводѣ большаго полка Князю Ивану Катыреву-Ростовскому: „И будучи имъ на Тулѣ вѣдати ратные дѣла, а ключи городовые и острожные велѣти князю Ивану осадной головѣ приносити къ себѣ; а въ городовые дѣла не вступатца ни вочто. А по Государеву указу жилетцкихъ и уѣздныхъ людей судити во всякихъ разпросахъ, и кабатцкіе и таможенные доходы и всякіе дѣла вѣдати осаднымъ воеводамъ и Головамъ (Р. Ар.)."

II.

МАТЕРІЯЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ.

ИСТОРІЯ РУСОВЪ.

Сочиненіе Преосвященнаго

ГЕОРГІЯ КОНИСКАГО.

(*Окончаніе.*)

III.

МАТЕРІЯЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

ВИНОДОЛЬСКІЙ ЗАКОНЪ

1280 года *.

Винодоломъ въ древнее время называлась та часть Хорватской земли, которая находится при морѣ между Сенемъ и Рѣкой. Весь етотъ край составлялъ собственность Кърчскихъ, Винодольскихъ и Модрушскихъ князей, которые въ послѣдствіи, спустя полтораста лѣтъ, стали писаться Франкопанами. Въ Винодолѣ находились замѣчательные города: Нови Градъ, Леденице, Брибиръ, Грижане, Дривеникъ, Хрелинъ или Хрилинъ, Бакаръ, Търсатъ и Гробникъ. Въ каждомъ изъ етѣхъ городовъ былъ бо́льшій или меньшій господскій дворъ (замокъ, castellum), одна или двѣ церкви и отъ пятидесяти до трехъ сотъ домовъ, что все, для большей безопасности опоясывалось каменной стѣной и называлось градомъ (замкомъ). Всякой такой градъ имѣлъ одни, двое или трое воротъ, затворявшихся ночью. Нѣкоторые изъ етѣхъ градовъ находятся теперь въ совершенномъ запустѣніи, на пр., Леденице и Хрелинъ, потому что жители сочли лучшимъ выселиться на ровное мѣсто, нежели обитать на горѣ, въ градѣ, далеко отъ своихъ полей. Въ Дривеникѣ нынѣ одна только церковь съ приходскимъ священникомъ (плованомъ, жупникомъ) и звонаремъ. Єдинственный градъ въ цѣломъ Винодолѣ, который затворяется еще ночью, есть Брибиръ; Бакаръ же сдѣлался, въ царствованіе Маріи Терезіи, вольнымъ королевскимъ градомъ. Главная Модрушская капитула, иначе Кърбавская епархія, перенесена, въ 1493 году, по случаю разоренія Модруши Турками, съ своимъ епи-

---

* Извѣстіе ето и самый Законъ Винодольскій сообщены г. *Ант. Мажуранитемъ*, професоромъ въ Загребской (въ Хорватіи) академіи, въ „*Kolo*,“ родъ литературнаго сборника, издаваемаго (въ Загребѣ), съ 1842 г., Д. Раковцемъ, С. Вразомъ и Л. Вукотиновитемъ, въ неопредѣленное время (*Kolo*, članci za literaturu, umětnost i narodni život).

скопомъ въ Винодолъ, и дѣлится на три града или три, такъ называемыя, capitula *collegiata:* Нови, Брибиръ и Бакаръ.

Етотъ древній Винодолъ распадается нынѣ на пять частей: 1) Нынѣшнее казенное имѣніе, Винодолъ, въ коемъ заключаются: Нови, Брибиръ, Грижане, Дривеникъ, Бѣлградъ и Которъ, и нѣкоторыя новыя мѣста, каковы: Цьрквеница, Сельце, и такъ далѣе; 2) Вольный королевскій градъ, Бакаръ (Buccari), съ его округомъ, въ коемъ находятся, кромѣ Бакара, еще Търсатъ и Кралевица (Portore); 3) Казенное имѣніе Хрелинъ, гдѣ, кромѣ Хрѣлина, также новое мѣсто Фужина (Fuccine); 4) Имѣніе графа Батяни, Гробникъ, и 5) Часть Огулинскаго полка, Леденице, въ Кърмпотской ротѣ. Первая и вторая часть принадлежитъ къ Рѣчской губерніи, третья и четвертая — Загребскому округу, а пятая, то есть, Леденице, пограничному военному управленію.

Въ 1280 году собралось въ Новомъ нѣсколько умныхъ старѣйшинъ отъ каждой Винодольской общины (кромѣ Бѣлграда и Котора), и тутъ, въ присутствіи Леонарда, князя Кърчскаго, Винодольскаго и Модрушскаго, *предали письму*, на своемъ родномъ языкѣ, всѣ древніе законы и обычаи, наслѣдованные ими отъ ихъ отцевъ и предковъ и хорошо еще сохранившіеся въ памяти. Собравъ, такимъ образомъ, законы стѣ, они приказали изготовить столько списковъ съ нихъ, сколько было градовъ-представителей на вѣчѣ, слѣдовательно, по меньшей мѣрѣ, девять экземпляровъ. Изъ нихъ по сю пору извѣстенъ одинъ только списокъ, сохранившійся въ архивѣ Модрушской капитулы, въ Новомъ, гдѣ и впередъ будетъ храниться.

Желательно было бы, чтобы етотъ древнѣйшій памятникъ нашего языка и законовъ былъ изданъ надлежащимъ образомъ; но, такъ какъ въ немъ не только первая страница изорвана въ трехъ мѣстахъ, отъ чего неизвѣстно, что именно недостаетъ, но также во многихъ мѣстахъ и самъ писецъ довольно пропустилъ словъ, или же написалъ больше, нежели сколько слѣдовало и тѣмъ затемнилъ смыслъ (на пр., пять первыхъ строкъ отъ 26-й по 31-ю ошибкой написаны дважды), то, по тому, Законъ етотъ печатается теперь *промежду тѣмъ* (ad interim), безъ всякихъ объясненій, съ цѣлію, обратить на него вниманіе туземныхъ, духовнаго и свѣтскаго званія, любителей нашей старины. Быть можетъ, кому либо изъ нихъ посчастливится отыскать гдѣ ни будь лучшій екземпляръ или, по крайнѣй мѣрѣ, новый списокъ съ

лучшаго екземпляра, которымъ можно будетъ пополнить недостающее въ нашемъ.

Для большаго ознакомленія не только съ языкомъ, но и самымъ правописаніемъ етого закона, я счелъ нужнымъ напечатать каждую строку такъ, какъ она стоитъ въ рукописи. На каждой страницѣ ея находится отъ 28 до 30 строкъ, исключая послѣднюю, на коей только 21; а чтобы можно было видѣть, что именно на какой страницѣ, то я отдѣлилъ каждую страницу чертой. Такъ какъ въ рукописи чрезвычайно рѣдко встрѣчаются знаки препинанія, каковы: запятая, точка, и тѣмъ подобныя, то, по тому, каждый принужденъ угадывать смыслъ того или другаго закона. По етому я думаю сдѣлать угодное читателямъ, присоединивъ тутъ же и свой способъ чтенія подлинника.

Самой подлинникъ поставленъ мною на первой (лѣвой) страницѣ, а чтеніе мое на другой (правой). Каждый, кто только хорошо вникнетъ въ самую рукопись, увидитъ, хорошо ли я читалъ. Всякую пятую строчку подлинника означалъ я Арабскимъ числомъ, а чтеніе свое раздѣлилъ на §§-фы, изъ коихъ каждой ставлю отдѣльно. Гдѣ видѣлъ, что недоставало какого либо слова или слога, я пополнялъ его въ своемъ чтеніи, отмѣчая то скорописью, а что считалъ лишнимъ, или затемняющимъ смыслъ, ставилъ въ скобкахъ.

Не извѣстно, было ли ето вѣче 1280 года первое въ Винодолѣ, или и до него происходили еще другія; но то не подлежитъ ни какому сомнѣнію, что оно не было послѣднимъ. А какъ, статься можетъ, находится еще гдѣ либо другой Винодольскій Законъ, или даже нѣсколько ихъ, совершенно новыхъ, то, по тому, необходимо всякой разъ, говоря о Винодольскомъ Законѣ, непремѣнно упоминать годъ его, чтобы можно было знать, о которомъ именно рѣчь идетъ.

надъ ними промышляти, сколко Богъ помочи подасть, чтобъ надъ ними поискъ учинити и воевать не дать, и къ Государю о томъ писать тотъ часъ. Да и того имъ на Тулѣ беречи на крѣпко, чтобъ ни посадѣ и въ слободахъ и въ уѣздѣ воровства грабежу, и убивства, и татьбы, и разбою, и корчемъ, и блядни, и насильства ни отъ кого никому небыло; а которые учнутъ воровать, или корчму, или блядню держать, и тѣмъ чинити наказанье смотря по винѣ, а корчмы велѣти вынимать и заповѣди велѣти имати по указу. Да итого велѣти имъ беречи накрѣпко, и объѣзжихъ головъ учинити, чтобъ въ лѣтніе дни в городѣ никакіе люди избъ и мыленъ не топили и с огни по ночамъ не сидѣли, а ѣсть бы варили и хлѣбы пекли в поварнахъ в печкахъ, а укоторыхъ поваренъ нѣтъ, и тѣмъ велѣть ѣсть варити и хлѣбъ печь за городомъ в печахъ, чтобъ не близко города. И о всѣмъ имъ на Тулѣ Государевымъ Царевымъ и В. Князя Михаила Федоровича всеа Русіи дѣломъ промышляти по сему Государеву наказу, и смотря по тамошнему дѣлу, какъ ихъ Богъ вразумитъ (Р. Ар.).

Наказъ данный воеводѣ болшаго полка Князю Василью Княжъ Петрову сыну Щербатову:

„Лѣта 7130 Апрѣля въ 15-й день Государь Царь и Великій Князь Михайло Федоровичь всеа Русіи велѣлъ воеводѣ князю Василью Петровичу Щербатову для своего Государева и земскаго дѣла быти на своей Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Федоровича всеа Русіи службѣ въ украинскомъ разрядѣ въ болшомъ полку на Тулѣ. А съ нимъ указалъ Государь быти дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ украинныхъ городовъ и иноземцомъ Литвѣ и Нѣмцюмъ Замосковныхъ городовъ по росписи и по спискомъ. А роспись и списки даны ему на Москвѣ, а срокъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ указалъ Государь стати на своей Государевѣ службѣ на Тулѣ на Радуницу Апрѣля въ 28 день, а Замосковныхъ городовъ иноземцомъ Николинъ день вешней Маія въ 9 день нынѣшнего 130 году; и Князю Василью пріѣхавъ на Тулу дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и иноземцомъ по спискомъ велѣти быти с собою и збиратца ему съ ратными людми на спѣхъ. Да разослати ему тотъ часъ въ Тулской и въ Коширской уѣзды; а велѣти дворянъ и дѣтей боярскихъ Тулянъ и Коширянъ по спискомъ выслати къ себѣ на Тулу. А какъ дворяня и дѣти боярскіе учнутъ къ нему пріѣзжати: и Князю Василью тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ велѣти писати въ пріѣзды, да тѣ пріѣзды присылати ему Государю къ Москвѣ; и с людми збиратца на спѣхъ; а какъ дворяня и дѣти боярскіе на Тулу съѣдутца и ему дворянъ и дѣтей боярскихъ украинныхъ и Замосковныхъ городовъ и иноземцовъ по спискомъ пересмотрѣти всѣхъ на лицо, и смотру своего ести и нѣты прислати къ Государю.... (далѣе слѣдуетъ одинаково съ наказомъ 7125 года до словъ и тѣмъ денгамъ книги присылати имъ къ Государю къ Москвѣ). А которыхъ замосковныхъ городовъ нѣтчики по смотру будутъ въ нѣтехъ, и въ замосковные городы сборщиковъ по нѣтчиковъ не посылати; а присылати тѣхъ Замосковныхъ городовъ нѣтчиковъ имяна къ Государю къ Москвѣ, и по нѣтчиковъ въ Замосковные городы учнутъ посылати съ

Москвы. (А которые дворяня и дѣти боярскіе Туленя и Коширеня Коломничи у смотру необъявятца, и высылщики ихъ...... къ себѣ на Тулу. одинаково съ наказомъ 7125 года). И велѣти имъ съ собою и имяна ихъ прислати къ Государю къ Москвѣ. (Здѣсь противъ прежнихъ наказовъ не достаетъ статьи о верстаньи новиковъ; стало быть съ 130 года верстанье новиковъ болѣе уже не зависѣло отъ воеводъ.) И отписати ему тотъ часъ во всѣ украинные городы къ воеводамъ и къ осаднымъ головамъ, что они пришли на Тулу..... (до словъ) собрати на Тулу, чтобъ ихъ Татаровя безвѣстно не поимали. (Одинаково съ прежними наказами; а далѣе противъ прежнихъ наказовъ не достаетъ статьи объ укрѣпленіи города на случай осады съ словъ: „и Осада имъ на Тулѣ росписати.... до словъ: „и имъ отъ Государя Царя и В. Князя Михаила Федоровича всея Русіи быти въ опалѣ!) ....„А каковы у нихъ вѣсти будутъ?.... до словъ „и на Тулу съ вѣстью пріѣхати.“ (одинаково съ наказомъ 7125 года.) „А то ему дѣтемъ боярскимъ наказывати, ково изъ нихъ притчею воинскіе люди на розгромѣ возмутъ: и учнутъ про вѣсти разпрашивати, и онибъ сказывали что во Мценску и по всѣмъ украиннымъ городомъ стоятъ воеводы со многими людми и Литва и Нѣмцы и Татаровя Казанскіе и Свіяжскіе и Мещерскіе и всѣхъ Понизовыхъ городовъ, и многіе стрѣлцы и казаки съ вогненнымъ боемъ; а на Тулѣ и на Кропивнѣ и на Дѣдиловѣ и на Епифани и на Веневѣ стоятъ бояре и воеводы, а съ ними дворяня и дѣти боярскіе и Литва и Нѣмцы и всякіе иноземцы многихъ земель и многіе стрѣлцы и казаки Донскіе, Волскіе и Яицкіе и Черкасы многіе съ вогненнымъ боемъ.“... Далѣе съ словъ: „А толко прибѣжитъ на Тулу сторожъ или вѣстовщикъ съ вѣстми..... до словъ: „поискъ учинити и воевать не дать, и к Государю о томъ писати тотъ часъ“... (одинаково съ наказомъ 7125 года) окончаніе же слѣдующее... „А какъ по болшимъ вѣстемъ воевода Князь Василей Щербатой съ Тулы въ походъ на воинскихъ людей пойдетъ: и ему оставити на Тулѣ с Семеномъ Ушаковымъ дѣтей боярскихъ пѣшихъ, которые в походѣ не пригодятца, и осадныхъ всякихъ людей сколко пригожъ, смотря по тамошнему дѣлу; и велѣти Семену Ушакову осаду со всѣмъ устроити, и людей росписати и мѣста всѣмъ указати гдѣ кому в приходъ воинскихъ людей быти. А одноличчно Князю Василью будучи на Тулѣ Государевымъ дѣломъ промышляти по сему Государеву наказу, и вѣдати ратные дѣла, и по челобитнымъ ратныхъ людей судити и расправа межъ ими чинити безволокитно; а кормы свои и конскіе самому и ратнымъ людемъ въ уѣздѣ по селамъ и по деревнямъ велѣти купити цѣною, какъ цѣна подоиметъ, а грабежемъ и насилствомъ одноличчно ни у ково ничево не отъимати. И смотрѣти имъ ратныхъ людей въ полкехъ по часту; а по домомъ ратныхъ людей до сроку не роспускати, и посуловъ и поминковъ отъ тово ни у ково ничево не имати жъ. И о всемъ ему Государевымъ и земскимъ дѣломъ промышляти съ великимъ раденьемъ, и к Государю о всемъ писати по часту; да и тово беречи на крѣпко, чтобъ на Тулѣ отъ ратныхъ людей воровства, грабежу, и убивства, и татьбы и розбою и иново никакова насилства не было, и корчемъ бы и блядни никакіе рат-

ные люди не держали. А которые ратные люди учнуть воровати, насильство и грабежъ дѣлати, и корчму и бляднио держати; и тѣмъ дѣлати наказанье смотря по винѣ, а корчмы велѣти вынимати и заповѣди велѣти имати по указу. А котораго онъ числа на Тулу прiѣдетъ, и что съ нимъ по которое число в зборѣ ратныхъ людей будетъ; и ему о томъ писати к Государю Царю и В. Князю Михаилу Федоровичу всеа Русiи, а о вѣстехъ о всякихъ писати къ Государю по часту (Р. Ар.)."

Такимъ образомъ власть полковыхъ воеводъ стала ограничиваться собственно только ратными дѣлами; тогда какъ они были прежде полными Правителями тѣхъ областей, гдѣ стояли ихъ полки, какъ видно изъ приведеннаго выше наказа 7125 года. Ограниченiе сiе послѣдовало съ 7127 года. Въ наказахъ этого года полковымъ воеводамъ именно сказано такъ: Въ наказѣ воеводѣ большаго полка Князю Ивану Катыреву-Ростовскому: „И будучи имъ на Тулѣ вѣдати ратные дѣла, а ключи городовые и острожные велѣти князю Ивану осадной головѣ приносити къ себѣ; а въ городовые дѣла не вступатца ни вочто. А по Государеву указу жилетцкихъ и уѣздныхъ людей судити во всякихъ разпросахъ, и кабатцкiе и таможенные доходы и всякiе дѣла вѣдати осаднымъ воеводамъ и Головамъ (Р. Ар.)."

II.

МАТЕРІЯЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ.

ИСТОРІЯ РУСОВЪ.

Сочинение Преосвященнаго

Георгія Конискаго.

(Окончаніе.)

III.

МАТЕРІЯЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

ВИНОДОЛЬСКІЙ ЗАКОНЪ

1280 года *.

Винодоломъ въ древнее время называлась та часть Хорватской земли, которая находится при морѣ между Сенемъ и Рѣкой. Весь етотъ край составлялъ собственность Кърчскихъ, Винодольскихъ и Модрушскихъ князей, которые въ послѣдствіи, спустя полтораста лѣтъ, стали писаться Франкопанами. Въ Винодолѣ находились замѣчательные города: Нови Градъ, Леденице, Бривиръ, Грижане, Дривеникъ, Хрелинъ или Хрилинъ, Бакаръ, Търсатъ и Гробникъ. Въ каждомъ изъ етѣхъ городовъ былъ бо́льшій или меньшій господскій дворъ (замокъ, castellum), одна или двѣ церкви и отъ пятидесяти до трехъ сотъ домовъ, что все, для большей безопасности опоясывалось каменной стѣной и называлось градомъ (замкомъ). Всякой такой градъ имѣлъ одни, двое или трое воротъ, затворявшихся ночью. Нѣкоторые изъ етѣхъ градовъ находятся теперь въ совершенномъ запустѣніи, на пр., Леденице и Хрелинъ, потому что жители сочли лучшимъ выселиться на ровное мѣсто, нежели обитать на горѣ, въ градѣ, далеко отъ своихъ полей. Въ Дривеникѣ нынѣ одна только церковь съ приходскимъ священникомъ (плованомъ, жупникомъ) и звонаремъ. Єдинственный градъ въ цѣломъ Винодолѣ, который затворяется еще ночью, есть Брибиръ; Бакаръ же сдѣлался, въ царствованіе Маріи Терезіи, вольнымъ королевскимъ градомъ. Главная Модрушская капитула, иначе Кърбавская епархія, перенесена, въ 1493 году, по случаю разоренія Модруши Турками, съ своимъ епи-

* Извѣстіе ето и самый Законъ Винодольскій сообщены г. *Ант. Мажуранитемъ*, професоромъ въ Загребской (въ Хорватіи) академіи, въ „*Kolo*,“ родъ литературнаго сборника, издаваемаго (въ Загребѣ), съ 1842 г., Д. Раковцемъ, С. Вразомъ и Л. Вукотиновитемъ, въ неопредѣленное время (*Kolo*, članci za literaturu, umětnost i narodni život).

скопомъ въ Винодолъ, и дѣлится на три града или три, такъ называемыя, capitula *collegiata:* Нови, Брибиръ и Бакаръ.

Етотъ древній Винодолъ распадается нынѣ на пять частей: 1) Нынѣшнее казенное имѣніе, Винодолъ, въ коемъ заключаются: Нови, Брибиръ, Грижане, Древеникъ, Бѣлградъ и Которъ, и нѣкоторыя новыя мѣста, каковы: Цьрквеница, Сельце, и такъ далѣе; 2) Вольный королевскій градъ, Бакаръ (Buccari), съ его округомъ, въ коемъ находятся, кромѣ Бакара, еще Търсатъ и Кралевица (Portore); 3) Казенное имѣніе Хрелинъ, гдѣ, кромѣ Хрѣлина, также новое мѣсто Фужина (Fuccine); 4) Имѣніе графа Батяни, Гробникъ, и 5) Часть Огулинскаго полка, Леденице, въ Кърмпотской ротѣ. Первая и вторая часть принадлежитъ къ Рѣчской губерніи, третья и четвертая — Загребскому округу, а пятая, то есть, Леденице, пограничному военному управленію.

Въ 1280 году собралось въ Новомъ нѣсколько умныхъ старѣйшинъ отъ каждой Винодольской общины (кромѣ Бѣлграда и Котора), и тутъ, въ присутствіи Леонарда, князя Кърчскаго, Винодольскаго и Модрушскаго, *предали письму*, на своемъ родномъ языкѣ, всѣ древніе законы и обычаи, наслѣдованные ими отъ ихъ отцевъ и предковъ и хорошо еще сохранившіеся въ памяти. Собравъ, такимъ образомъ, законы етѣ, они приказали изготовить столько списковъ съ нихъ, сколько было градовъ-представителей на вѣчѣ, слѣдовательно, по меньшей мѣрѣ, девять экземпляровъ. Изъ нихъ по сю пору извѣстенъ одинъ только списокъ, сохранившійся въ архивѣ Модрушской капитулы, въ Новомъ, гдѣ и впередъ будетъ храниться.

Желательно было бы, чтобы етотъ древнѣйшій памятникъ нашего языка и законовъ былъ изданъ надлежащимъ образомъ; но, такъ какъ въ немъ не только первая страница изорвана въ трехъ мѣстахъ, отъ чего неизвѣстно, что именно недостаетъ, но также во многихъ мѣстахъ и самъ писецъ довольно пропустилъ словъ, или же написалъ больше, нежели сколько слѣдовало и тѣмъ затемнилъ смыслъ (на пр., пять первыхъ строкъ отъ 26-й по 31-ю ошибкой написаны дважды), то, по тому, Законъ етотъ печатается теперь *промежду тѣмъ* (ad interim), безъ всякихъ объясненій, съ цѣлію, обратить на него вниманіе туземныхъ, духовнаго и свѣтскаго званія, любителей нашей старины. Быть можетъ, кому либо изъ нихъ посчастливится отыскать гдѣ ни будь лучшій екземпляръ или, по крайнѣй мѣрѣ, новый списокъ съ

лучшаго екземпляра, которымъ можно будетъ пополнить недостающее въ нашемъ.

Для большаго ознакомленія не только съ языкомъ, но и самымъ правописаніемъ етого закона, я счелъ нужнымъ напечатать каждую строку такъ, какъ она стоитъ въ рукописи. На каждой страницѣ ея находится отъ 28 до 30 строкъ, исключая последнюю, на коей только 21; а чтобы можно было видѣть, что именно на какой страницѣ, то я отдѣлилъ каждую страницу чертой. Такъ какъ въ рукописи чрезвычайно рѣдко встрѣчаются знаки препинанія, каковы: запятая, точка, и тѣмъ подобныя, то, по тому, каждый принужденъ угадывать смыслъ того или другаго закона. По етому я думаю сдѣлать угодное читателямъ, присоединивъ тутъ же и свой способъ чтенія подлинника.

Самой подлинникъ поставленъ мною на первой (лѣвой) страницѣ, а чтеніе мое на другой (правой). Каждый, кто только хорошо вникнетъ въ самую рукопись, увидитъ, хорошо ли я читалъ. Всякую пятую строчку подлинника означалъ я Арабскимъ числомъ, а чтеніе свое раздѣлилъ на §§-фы, изъ коихъ каждой ставлю отдѣльно. Гдѣ видѣлъ, что недоставало какого либо слова или слога, я пополнялъ его въ своемъ чтеніи, отмѣчая то скорописью, а что считалъ лишнимъ, или затемняющимъ смыслъ, ставилъ въ скобкахъ.

Не извѣстно, было ли ето вѣче 1280 года первое въ Винодолѣ, или и до него происходили еще другія; но то не подлежитъ ни какому сомнѣнію, что оно не было послѣднимъ. А какъ, статься можетъ, находится еще гдѣ либо другой Винодольскій Законъ, или даже нѣсколько ихъ, совершенно новыхъ, то, по тому, необходимо всякой разъ, говоря о Винодольскомъ Законѣ, непремѣнно упоминать годъ его, чтобы можно было знать, о которомъ именно рѣчь идетъ.

I.

ПОДЛИННИКЪ.

℄ Въ име божие амен лет г҃них а҃. с҃. п҃. ҂ н҃. индицио праве дан .ѕ҃. мисеца дєнвара — ℄

Въ врѣме крала ладислава преславнога кра ла угрскога кралества нега лето .ѕ҃. надесет Ва време убо великихъ мужи господе фeдри га ивана левнарда дуима бартола и вида крчких винодолскихъ имодрушкихъ кнези ℄ зач доле кр... відеѓи лудики блудеѓи своих старии..... кушених закон зато убо един поедином и..... луди винодолски желеѓи оне старе..... аконе схранитие напуни ке них први и..... дасу нени неурѣени, ℄ Скупиши се вс.. на куп.... приквени тако при пришѓи луди свершенѣм... ѓ здраве свет. У новом граду пред образом тога истога кнеза леонарда згора именована избрашесе од всакога града винодолскога невсе ст.. иши навкуп наке виаху дасе боле споминаху взаконих. своих отац иодсвоих дед ча биху слишали, иним наредише и указаше тесним законом дабивсе добре старе изкушене законе увинодол чинити — положити вписма од кихбисе могли споменути. или слишати од своих отац идед згора речених та ко отсада наприд могусе улеѓи блуеня те ричи иних дѣтце вриме ко приде данимаю примис алѣ втих законих ℄ Ки убо будуѓ избранинато одтих истих луди винодолских з новога града. Чрна дворник всега винодола и од кнези згора реч ених тако одсада наприд могусе улеѓиблуенѣ

те ричи иних дица вриме коприде да нимаю примисалѣ втих законих ℄ Ки убо будуѓ збрани нато одтих ис тих луди винодолских зновога града Чрна дворник всега винодола иодкнези згора речених петарпло ван ивлкова Прибохна сатник. Яанац саражин Богдан влчниѓ: ℄ зледениц ратко првад ира дослав попове доброша сатник ℄ избрибира драго славъ архипрвад ибогдан попзлономер сатник. юрисл. ав градениѓ ℄ згрижан лубан и петар попови — доміан сатник. дунат. и драголуб ивидомир

II.

КАКЪ СЛѢДУЕТЪ ЧИТАТЬ.

Въ име Боже, амен; лет гн҃их ӑ. с̃. п̃, й. индиціо, право дан .б̃. сеца дєнвара.

Въ време краля Ладислава, преславнога краля Угърскога, кралева Нега лето .б̃. надесет.

Ва време убо великих мужи, господе Федрига, Ивана, Леонарда, унма, Бартола и Вида, Кърчких, Винодолских и Модрушких кнези.

Зач доле кр..... видети люди, ки блюдети своих старіих..... изкуених закон, зато убо един по едином и..... люди Винодолски жети оне старе..... законе схранити е на пуни, ке них първи пмише, су..... иени неуреени. Скупише се все на куп тако цриквени тако оипрошти люди свършеним. ... ть здраве свет. У Новом Граду пред разом тога истога кнеза Леонарда, згора именована, избраше се од акога града Винодолскога не все старійши на вкуп, на ке віаху, да болѣ споминяху в законих своих отац, и од своих дед, ча биху ишали, и нимъ наредише и указаше тесним законом, да би все добре аре изкушене законе у Винодолу чинити положити в писма, од ких се могли споменути или слишати од своих отац и дед, згора ренних, тако од сада напридъ могу се улети блуеня те ричи, и них тца време ко приде, да ни мают примисаля в тих законих.

(Ки убо будуть избрани на то од тих истих люди Винодолских Новога Града Чърна дворник всега Винодола и од кнези, згора ренних, тако от сада наприд могу се улети блуенѣ те ричи, и них дица време ко приде да ни мают примисаля в тих законих.)

Ки убо будуть збрани на то од тих истих люди Винодолских з Новога Града Чърна дворник всега Винодола и од кнези, згора речених, Петар плован и Вълкона Прибохна сатник, Янац Саражин, Богин Вълчинть.

З Ледениц Ратко първадъ и Радослав попове, Доброша сатник.

Из Брибира Драгослав архипървад и Богдан поп, Злономер сатник, Юрислав Граденить.

З Грижан Любан и Петар попови, Доміанъ сатник, Дунат, и Драгољуб, и Видомир Вълчить.

Из Дривеника Драголюб сатник, и Микула Драгољуб, и Прибиник.

А из Хрилина Раден плован и Иванац сатник, Живина судац и Климан Недал.

Из Бакра Кърстиха плован и Грубеша поп, Иван сатник, Дерга Вълчина и Недраг.

влчић. ℂ Изадривеника драголуб сатник иникула драголуб иприбиниг ℂ Аизхрилина раден плован и иванац сатник живинасудац иклиман недал ℂ Из бакра крстиха' плован игруб.. а поп иван сат ник. дерга влчина. инедраг. ℂ Из црсата вазми на плован инедраг сатник. деминик судац и виска. ℂ Изгробникакирин плован и славан сатник и дом иан киновић павал иславина. вукодружић Итиеси писани на вкуп скуплени одволе опћин ске иединим пристаненем и нареенѣм собраним все опћиня винодолске ке буду здола писане вола кесу слишали одсвоих старших ℂ Найпрво да ако ка одцрикав опћинских звинодола имаюсе керстити волаих буде керстити гдн бискуп вної бискупии. е. црикав речена. нима имити одкерићеня реченога невеће вернез бенет ачких солдини .м. тр .а. обед тр .а. вечеру ана влаћно одоних киучине ту црикав керстити жакан убокива бискуком стои втои истой црикви зов есе хрватски малик авланики макарол —

нимаимити одчога истога. керштенѣ невеће боланач ѣі. вернез бенетачких ℂ Опће зверх црикав опат ии вола молстиров опћинских речених гдн бишкуп неморе положити вола взети али за повидати не веће оно чаби отили датикашталдитих истих црикав нему свою волу добру ℂ Опће зерху поп опћи не речене та исти бискуп не море виће завесидати вола взети нерегда он сам вонље вола гре покнежству за всаки град винодолски вки он гре имаюму датипо пи онога града .а. обед тер .а. вечеру нишће мане нимаюму понести та обед итувечеру ван изименѣ онога града инисумудржани вань понестиниеднудругу службу нисуму држани чинити речени попи и жакни нере якоби впал кивники дућ али згрешене закоимелби платити осуд морета бискуп исти од сагрешенихвз е ти солдини бенетачких .м. за осуд веће осуд немо рему прити од попи ижакан тих ⅃ ℂ Иопће онда када пойде. гдн. бискуп тада има поити сседмими кони пойиди осмо валижник ℂ Опће ако гдн киев увинодолу вола речени бискуп кадаби пошал покнежству повино долском иаки годби град пришал ки отнию море чи нити ѣти иксеби чинити прити поруки сатника, онога града засвое йденѣ изасвое обители од ких коли говед ибрав кесемогу наити наиближе та ко одкота кметшћега тако од племенитих луди тако од попи и од иних всаких луди ништар мание зане

Из Цьрсата Вазмина плован и Недраг сатник, Доминик судац и Віека.

Из Гробника Кирин плован и Славан сатник, и Доміан Киновить, Павал и Славина Вукодружить. И ти вси писани, на вкуп скуплени од воле оптинске и единим пристаненем и нареенем, собраним, все се оптини Винодолске, ке буду здола писане, воля ке су слишали од своихъ старіих.

§. 1. Найпьрво, да ако ка од црикав оптинских з Винодола имаю се кьрстити, воля их буде кьрстити гдн. бискуп, в кой бискупіи е црикав речена, ни ма имити од кьрштеня реченога невете вернез Бенетачких солдини .м., тер .а. обед, тер .а. вечеру, а навлаштьно од оних, ки учине ту црикав кьрстити; жакан убо, ки за бискупом стой в той истой црикви, *и ки* зове се Хрьватски малик, а Влашки макарол, ни ма имити од тога истога кврштенѣ не вете боланач .ві. вернез Бенетачких.

§. 2. Ѳште сьрх црикав, опатій, воля молстиров оптинских речених, гдн. бишкуп не море положити, воля взети, али заповидати, невете оно, ча би отпли дати каштаљди тих истих црикав нему свою волю добру.

§. 3. Ѳште сьрху поп оптине речене та исти бискуп не море ниште заповидати, воля взети, нере гда он сам пошле, воля гре по кнежтву. Ва всаки град Винодолски, в ки он гре, имаю му дати попи онога града .а. обед, тер .а. вечеру: ниште манѣ ни маю му понести та обед и ту вечеру ван из именѣ онога града, и ни су му дьржани ванъ понести. Ни едну другу службу ни су му дьржани чинити речени попи и жакни; нере ако би впалъ ки в ники дуг, али згрешене, за кой имел би платити осуд, море та бискуп исти од сагрешених взети солдини Бенетачких .м. за осуд, вете осуд не море му прити од попи и жакан тих.

§. 4. Ѳште, онда када пойде гдн. бискуп, тада има пойти с седмими кони по иди осмо ва Лижник.

§. 5. Ѳште ако гдн. кнез у Винодолу, воля речени бискуп, када би пошал по кнежтву по Винодолском, и в ки год би град пришал ки од нію, море чинити іди и к себи чинити прити по руки сатника онога града за свое идеиѣ, и за свое обители од них коли говед и брав, ке се могу найти найближе, тако од скота кметштега, тако од племенитих људи, тако од попи и од иних всаких људи; ништар манѣ за не имаю платити гдн. кнез, гди се коли могу од своих перман чинит ети за се и за свою обител и за вас свой двор от найближняго скота те исте обтине, будути кога годи згора именовамих.

§. 6. Ѳште, ако би ки бил вт в рубани на пути или гди инди, да плати кнезу либар .м.

§. 7. И ѳште ки би в граду храм разбил в нооти, воля ако би украл в нем, тер ако би гдо клицал „помагайте,“ платит има кнезу

имаю платит гд҃н кнез гдисе коли имогу отсвоих перман чинит ћти засе изасвою обитель изавассвои двор отнаиближнато скота те исте обћине будући кога годи згорга именованих.

ℭ Ошће акоби ки рубани напути или гди инди да плати кнезу либар .н҃. ℭ И ошће киби вграду храмразбил вноћи вола акоби украл унем тер акоби гдоклицалпом агаите платит има кнезу либар .н҃. ℭ Ваніућ убо помогаите есу веровани ако реку сроту да есу онога злотворца познали ништар мане ако ний онде клицано нима платит него солдини .м҃. тер шкоду какои више изречено иако ту худобу ва дне учини нии, држан платит невеће солдини .м҃. акосе море показа типоверовану сведоку ℭ Ошће аконигдовноћи вукрал восику ники скот вола нагумну жито вола ваулници вмести гдисе схранаю пчеле мед такое плати кнезу либр .н҃. акоестонде клич бил помагап авадне солдини .м҃. итакое вноћи акониий онде бил вапай ишкоду дуплу какои писано икличе верован ℭ Ако буде пред двором отсили пра: вола од дадби сврху ке буду ричи ипарац нима свидочаства зверху кривца ипустисе нароту од рубанѣ има кривац присеће само .п҃. тер .е҃. иот татби именовани сверхусамо .м҃. акосу втои и татби шкодни иако ондев клицан помагаи. И ошће одтадбе од мошуне иот жита пожганя ко стои на поли иод сена взета ина стогу вноћи одтога учинена имасе одприсећи само шест и нима имити от говорника тат през воле двора нишће мание он ки присећи има напди порот нике како боле море иакоих неморе имити присези он сам вола они толико крат присећи имаю ℭ Ошће ако кисилу учини впристанишћувинодол ском платити иша кнезу либар педесет

акотадбу онде учини плаћа лбр .к҃. .д҃. ако сведоци онде нису шла присећи ки таи само м҃. ато акосе учини тако вноћи тако вадне ℭ И ошће ако ки приме никога згоника тога кнезжтва вола ако биим исти или пити или ину ку помоћ воласвет платит ими кнезу либар .н҃. ℭ Иошће ка годи братшћина дили збор мею собу држанае дати десетину напуни, ℭ Ошће ниедни завези одке годи ричи не могусе првич мею кими годи луди кнежства завезати или заговор положити опћински

либар .м̃.; вапіуѣ убо „помагайте,“ есу верованы, ако реку с роту, да есу онога злотворца познали: ништар манѣ ако ній онде клицано, ни ма платит, него солдини .м̃., тер шкоду како й' више изречено. И ако ту худобу ва дне учини, ній' държан платит не вете солдини .м̃., ако се море вказати по веровану сведоку.

§. 8. Ѐште ако нигдо в ноти́ е украл в осику ники скот, воля на гумну жито, воля ва улници, в мести, гди се схраняю пчеле, мед, такое плати кнезу либар .н̃., ако ест онде клич бил „помагай,“ а ва дне солдини .м̃.; и такое в ноти́, ако ній' онде бил вапай, и шкоду дуплу, како й' писано, и клич е верован.

§. 9. Ако буде пред двором од сили пра, воля од татби, свърху ке буду ричи, и парац ни ма свидочаства свърху кривца, и пусти се на роту од рубанѣ, има кривац присеть само .к̃. тер .ѐ., и од татби именовани свърху само .ві., ако су в той татби шкодни, и ако онде е клицан „помагай.“

§. 10. Ѐште од татбе, од мошуне и од жита пожганя, ко сто́й на поли́, и од сена взета (и) на стогу в ноти́, *ако буде пра* од тога учинена, има се одприсети́ само шест. И ни ма имити одговорника тат през воле двора: ниште манѣ он, ки присети́ има, найди поротнике како болѣ море, и ако их не море имити, присези он сам, воля они толико крат присети́ имаю.

§. 11. Ѐште ако ки силу учини в пристаништю Винодолском, платити има кнезу либар педесет. Ако татбу онде учини, платя лбр .к̃. .д̃. Ако сведоци онде ни су, има присети́, ки тай, само .ві., а то ако се учини тако в ноти́, тако ва дне.

§. 12. И ѐште ако ки приме никога сгоника тога кнежтва, воля ако би им *дал* йсти, или пити, или ину ку помоть, воля свет, платити има кнезу либр .н̃.

§. 13. И ѐште кагоди браштѝна дили сбор мею собу, държана е дати десетину на пуни.

§. 14. 'Ѐште ниедни завези од кегоди ричи не могу се първич мею кими годи люди кнежтва завезати, или заговор положити оптѝнски, воля навлашни; онога завеза пол гре оптѝни, а пол господи онога града, гди буде то учинено.

§. 15. Ѐште всаки поп държан е стражу стрити́ в ноти́ в граду како ини .чк̃.

§. 16. И ѐште ниедан жакан не море приети стіх реди кнежтва, ако ній' од воле кнеза и од оптѝне града, гди е.

§. 17. Ѐште ниедан од кмет и од люди оптѝнских не море пойти пребивати в ниедну цркав, ни в ниедну опатію или в молстир служити, или се онде положити за обарителника, ако ній' с волю кнеза и оптѝне.

вола навлашни онога завеза пол гре опт́ини апол господи онога града гди буде тоучинено ℭ Ошт́е вса ки поп држан е стражу стрит́и внот́и вграду какониичк. ℭ Иошт́е ниедан жакан неморе приети стих реди кнежства ако ний одволе кнеза иод опт́ине града гди. е. ℭ Ошт́е ние дно од кмет иод луди опт́инскихъ неморе поити пребива ти виедну црикав ни вниедну опатію или вмол стир служити или се онде положили за обарител ника ако ний сволу кнеза иопт́ине. ℭ И ошт́е добра една же на идобра гласа помакнена за свидочаство ако ни вет́е сведоки верованае од жени кжени тако од псости ѣзика како од біенѣ и браненѣ ℭ И ошт́е ниедан сведок помак нен засвидока нима свидочити ако ний прво питан од пристава аки то учини плати кнезу .м̃. солдини аоному остани кому буди видити даму шкоди нега сведочаство всу шкоду куби онде пріел ℭ Ошт́е ниедан неморе помакнути свое жене засвидочаство себи однієдне ричи ниму верована. ℭ От́е ако ки пита никогда пред двором на полачи ирече. е. тако —

Вола нивола пита од нега никога згрешенѣ онъ има повидати волане вола таити ℭ Ошт́е акосе ки прикаже пред двором притче показанѣ има помакну ти сведоки и указати да тако ест: ℭ Ошт́е пуд ариа то ест стража надвиноградом и од земал иод гуман и од иних ричи зверхуких пудари положе на верованo невет́е када буде ника шкода... дним чинитисе вапии тада помагаите, годи аконе вазме никога знаменѣ од шкодника онога. ита даи ако покаже верованим сведоком вола пред дворне одне се онога знаменѣ пріа нерсе буде та кривац тужил пред двором вола ако не поиде стимистимкривцем та да е пред двор: ℭ И ошт́е море звати всаки пома гаите ако ви дѣлают́ нико зло изатосенима каштигати ниедну пену ℭ От́е од біенѣ раненѣ и од стученѣ мею кмети ний банд. него солдини .м̃. ке кривац има платити кнезу аоному ки буде биен .в̃. брава тер ликарию ато такое од сатника играштика ибусовит́а ки всих есут под закон и подправду. кметску ане одсжабники и по закону кметт́скому судетсе иним .е. зауражена за доволе учинено ℭ Иот́е сатнику играшт́ику ибусовит́у нимасе веровати вниедной ричи каби учинена вних вриме каби пристоѣла кних официу невет́е едним летом ко приде поних изшастю официа ℭ От́е акоби муж жени звергал говерлицу или покри

§. 18. И ёште добра една жена и добра гласа помакнена за свидочаство, ако нiй' вете сведоки, верована е од жени к жени, тако от псости езика, како од бiеня и браненя.

§. 19. И ёште ниедан сведок помакнен за свидока ни ма свидочити, ако нiй' първо питан од пристава; а ки то учини, плати кнезу .м̃. солдини, а оному остани, кому буди видити, да му шкоди нега сведочаство, всу шкоду, ку би онде прiел.

§. 20. Ёште ниедан не море помакнути свое жене за свидочаство себи; од ни едне ричи нiй' му верована.

§. 21. Ёште ако ки пита никога пред двором на полачи, и рече: „Е тако, воля нiй'?" воля пита од нега никога згрешеня, кое онъ има, повидати волянъ е, воля тайти.

§. 22. Ёште ако се ки прикаже пред двором притче показане, има помакнути свидоки и указати, да тако ест.

§. 23. Ёште пударiа, то ест стража над виноградом, и од земаль, и од гуман, и од иних ричи, сьрху них пудари, положена, веровано, невете када буде ника шкода *пред* ним чинити се, вапiй тада, „помагайте", годи ако не взаме никога знаменя од шкодника онога, и тадай ако покаже верованим сведоком, воля пред двор не однесе онога знаменя, прiе нер се буде та кривац тужил пред двором, воля ако не пойде с тим истим кривцем тадае пред двор.

§. 24. И ёште море звати всаки „помагайте," ако види делають нико зло, и за то се ни ма каштигати ниедну пену.

§. 25. Ёште од бiеня, раненя и од стученя мею кмети нiй' банд, него солдини .м̃., ке кривац има платити кнезу, а оному, ки буде бiен, .в̃. брава, тер ликарiю; а то такое од сатника и граштика и бусовитя, ки вси (х) есут под закон и под правду кметску, а не од служабники, и по закону кметскому судет се, и ним е за уражене задоволе учинено.

§. 26. И ёште сатнику и граштику и бусовитю ни ма се веровати в ниедной ричи, ка би учинена в них вриме, ка би пристолла к них офицiу невете едним летом, ко приде по них нашастю из офицiа.

§. 27. И ёште ако би муж жени звргал ховерлицу или покривачу с главе ва зли воли, тер би се могло приказати трими добрими мужи, воля женами, плати либар .н̃., ако е тужба с тога; од ких гдн. кнез имiй солдини .м̃., она, кой е ватина учинена, .м̃. и .н̃. лбр. Да ако жена жени сврже покривачу више речену, платя .в̃. либре двору, а оной .в̃. овци. Ако убо онде ни су сведоци добри, присези, ки тай, да нiй' то учинил: буди прост.

§. 28. И ёште ако ки муж, или жена, неподобно рече, или ствар буде говорити никому мужу, воля никой жени, тер се море показати

вачу зглаве вазли воли тер би се могло прика
зати трими добрими мужи волиа женами—

плати либар .н̃. акое тужба стога одких гд̃н кнез имиі
солдини .м̃. Она коие ват́ина учинена .м̃. и .н̃. лбр.
да ако жена жени сверже покривачу више речену
плат́а .в̃. либре двору аонои .в̃. овци ако убо онде
нису сведоци добри присези китаи на ний то
учинил буди прост: ℭ И ошт́е ако ки муж илижена —
неподобно рече или свар буде говорити никому мужу
вола никои жени терсе море показати едним сви
доком подобним или мужем ими женом ако ний онде
вет́е сведоки плати двору либре .в̃. астрани коие
рекал либри .е̃. ℭ И ошт́е акоби ки убил од подкнеж
инов или од слуг од обители кут́не гд̃на кнеза од перма
нов тербиушал и немогалсе ети да кнез вазме
вражбу тое заговор врнези каков и колик буде отил
зверхъ племене зло творца колико за половицу зач
племени держано нере одпол азлочинац други пол
да акосе ѣме тазлотворац инега има та исти
кнез илиники место нега учинити когоди мат́ени
буде хотил анега племе ништ́есе не босуюее
ℭ И ошт́е ако ки учини за седане од речених подкнежинов
или служабники или перман терсе море показати
подобними сведоци, плати кнезу либар .н̃. ато
такое акобига били или ранили иза ранене платит
држане половицу акоби одних никому ники удуси
кал или схабил тако даби отдтога немогал прити
напрво здраве остани ваосуду оном вкомга
кнез от́е осудити ℭ Ошт́е акобикиубил никога кмета
или одрота кмет дабисе немогал ѣти впади восуд либр.
.р̃. ближикамонога града кіе убіен опт́ини либри .в̃.

Одтих либар .р̃. има имити дитца убіеного аконма
дитцу имаю имит половицу адруги пол нега ближики
та осуд криваң плати ако убигне имаю нега
ближики осуд платит пол апол нега редіакое
има да ако се ѣти море пріа нерсе вражба плати
вола акое учинена направа буди од нега мат́ени
анега ближики будите прости ℭ Ошт́е хт́ере кесу
остале посмерти очини иматерини или сини аконису
остали брата тим хт́ерам имаюсе аредитати или
оставити тим хт́ерам бла го отчино и матерночи
нет́и всу службу ону ку есу имили служити двору
отци иматериних итакоеакобисини осталииумерли брез реда.
ℭ Ошт́е акибики држал ошастно то .с. рич нику каби
ничя била нима кдвору прити през заповиди

едним свидоком подобним, или мужем или женом, ако нiй' овде вете сведоки, плати двору либре .ã., а страни, кой е рекал, либре .ã.

§. 29. И ёште ако би ки убил од подкнежинов или од слуг од обители кутьне гдна кнеза, од перманов, тер би ушал и не могал се ети, да кнез вазме вражбу, то е заговор върнези каков и колик буде отил свърхъ племене злотворца, колико за половицу; зач племе нiй' държано нере од пол, а злочинац други пол: да ако се еме та злотворац, из нега има та исти кнез или ники место нега учинити когоди матени буде хотил, а нега племе ниште се не обсуюе.

§. 30. И ёште ако ки учини заседане од речених подкнежиновъ или служабники или перман, тер се море показати подобними сведоци, плати кнезу либар .й, а то такое, ако би га били или ранили, и за ранене платит държан е половицу. Ако би ки од них никому ники уд усикал или схабил тако, да би од тога не могал прити на първо здраве, остани ва осуду оном, в ком га кнез хоте осудити.

§. 31. Ёште ако би ки убил никога кмета или од рода кмет, да би се не могал ети, впади в осуд либр. .р̃. ближикам, а онога града, ки е убiен оптини либри .ё.; од тих либар .р̃. имаю имити дитца убiеногa, ако има дицу, имаю имит половицу, а други пол нега ближики. Та осуд криваџ плати. Ако убигне, имаю нега ближике осуд платити пол, а пол нега реди, ако е има: да ако се ети море прiа нер се вражба плати, воля ако * е учинена направа, буди од нега матени, а нега ближики будите прости.

§. 32. Ёште хтере, ке су остале по смърти очини и материни, или сини, ако ни су остали брати тим хтерам, имаю се аредитати или оставити тим хтерам благо очино и материно, чинети всу олужбу ону, ку есу имили служити двору оци и матере них; и такое, ако би сини остали и умърли брез реда.

§. 33. Ёште ако би ки държал опастно, то е, рич нику, ка би ничiа била, и има к двору прити през заповиди дворске воля проштенѣ, тер би се могло найти од гдна, воля од нега офицiала, държан е платит кнезу за приходак од еднога .ã. за всако лето, ко би държал то исто благо ошастно, тер .ã. осуд солдини .ã. на всако лето, а оно ошастно има се обратити под двор кнеза.

§. 34. Ёште ако би ки държал ко благо, нику землю, воля ники виноград или пошишiон или върт, од тих пошишiони би имел гдн. кнез учесте, и ако би га не дал, държан е в том осуду згора реченом, воля од учестнога, ако се море указати, ки би то учинил.

§. 35. Ёште ако е ки украл рич нику кнезу или нега двору или подкнежину или служабнику кому згора писаних, плати кнезу осуд, како е више речено, од татби, оному, кому е буде учинил од еднога .ã.

§. 37. Ёште кмети и попи од татби меюсобу имiйте .ã. закон, да ако ки украде рич нику никой црикви или молстиру или опатiи,

* Может быть, вм. „ако" слѣдовало бы „нер."

дворске вола прошћенѣ тербисе могло найти од гд̃на вола од нега официала држане платит кнезу за приходак од еднога .з̃. за всаколето коби држал тоисто благо ошастно тер .а̃. осуд солдини .м̃. на всако лето аоно ошастно и масе обратити под двор кнеза ℭ Ошће акоби кидржал ко благо нику землу вола никивиноград или пошишион или верт одтих пошишиониби имел гд̃н кнез учестѣ иакобига недал држане втом осуду згора реченом вола одучестнога акосе море указати киби то учинил ℭ Оће акое киукрал рич нику кнезу или нега двору или подкнежину или служабнику кому згора писаних плати кнезу осуд какое више речено од дадби оному комуе буде учинил од еднога .з̃. — ℭ

ℭ И ошће кмети ипопи од татби мею собу имийте .а̃. закон да ако ки укроде рич нику никои црикви или молстиру или опатии држане восуду киме држан од ричи кнежих или службеники више писаних ℭ Ошће заниедну татбу кае водне ний осуд веће од солдини .м̃. итакое вноћи невеће акоби клич помагаите ибилоби в граду осван татбе више имеоване итакое завсаку татбу вола вадне вола вноћи има платит та кривац солдини .м̃. — и имаю бити опћини града гдаее та тадбаучини, ℭ Ошће кади неби била тужба иниедан осуд нисе нима стиснути ниеедан учинити никутужбу однике ричи пред двором или инди невеће акое шнега добру волу ту тужбу ки учини имаю нако нац припелати, ℭ И ошће ниедна личба нима веће осуд од .ѕ̃. либар невеће одсил згора речених — ℭ Иошће ниедно обранене вола осуд илибанд не моресе положити през воле кнеже или акоби небил од кнеза ки чловик киби понега заповиди то учинил, ℭ Ошће луди ротници заосудитикривце оним ротником нимасе веровати него ако возму всакитрат кие прегриш ил занега кривину знаменѣ до трети дан има прити кправди стим знаменем приказатие, ℭ И ошће ниедан клучар ний верован нимусе да веразверху ниеднермчи кеби рекал никому дае дал или приказал или посудил вола даби дал жнега коноби ван поки годи закон мимо чаби вридно било солдини .к̃. невеће толико акоби имел сведоки веровани и такое зверху .к̃. сол. чаби вридно има присећи такнут усто: еванеле

Држан е в осуду, ким е държан од ричи кнежих или служебники више писаних.

§. 37. Ӗште за ниедну татбу, ка е ва дне, ній' осуд вете од солдини .м̃., и такое в ноти́ не вете ако би клич *бил* „помагайте" и било би в граду, осван татбе више именоване, и такое за всаку татбу воля ва дне, воля в ноти́ има платит та кривац солдини .м̃., и имаю бити опти́ни града, гда се та татба учини.

§. 38. Ӗште кади не би била тужба, ній ниедан осуд; нисе нима стиснути ниедан учинити нику тужбу од нике ричи пред двором или инди, невете ако е ш нега добру волю; ту тужбу ки учини, има ю на конац припеляти.

§. 39. И ӗште ниедна личба нима вети́ осуд од .ѕ̃. либар, не вете од сил, згора речених.

§. 40. Ӗште ниедно обранене, воля осуд, или банд, не море положити през волѣ кнеже, или ако би не бил од кнеза ки чловик, ки би по нега заповиди та учинил.

§. 41. Ӗште люди ротници за осудити кривце: оним ротником ни ма се веровати, него ако возму всаки трат ки е прегрешил, за нега кривину знамене: до трети дан има прити к правдѣ с тим знаменем приказати е.

§ 42. Ӗште ниедин ключар ній' верован, ни му се да вера сверху ниедне ричи, ке би рекал, никому да е дал, или приказал, или посудил, воля да би дал ж нега конобе ван по кигоди закон, мимо ча би вридно било солдини .к̃., невете толико ако би имел сведоки верованих; и такое сверху .к̃. сол. ча би вридно, има присети́ такнут у свето еванеле.

§. 43. Ӗште ниедан товернар ній' верован през сведочаства од ниедне кърденче, ку би он учинил од свога вина навлашнога невете солдини .і̃., а подружник, то е, ки туе вино продае, солдини .н̃., и ӗште имаю сверх тога присети́.

§. 44. Ӗште ниедна квадерна од тържац ній' верована през добрих сведоки, нере од либар .н̃. од всакога дуга, и од тога такой има с роту сверх книг свое квадьрни притвьрдити.

§. 45. Ӗште ниедна цена, ка се отай да, за найти нику рич, худобу или друго, како су земле, виногради и ини друге ричи, за ких е закон дати ликуф, воля за говедо велико знайти е, не мози веть дати солдини .м̃. а ки вете да, имий шкоду; схранено ако би г̃дну кнезу видити вете дати знайти за ники худ офицій, воля нику ину рич, ка би видити пристояти истому тому кнезу; зверх тих .м̃. солдини има присеть, како е дал, воля обетял е дати он, ки говори, да е ту исту цену дал, и да ю е изискал и знашал двору осуд;

Ⅽ О́е ниедан товернар ниӣ верован през сведочаства одниӣ дне крденче куби он учинил одсвога вина навлаш нога невеће солдини .ı̃. аподружник тое китуе вино продае солдини .н̃. иоће имаю зверх тога присеји — Ⅽ О́е ниедна квадерна од тржацни верована през добрих сведоки нере од либар .н̃. од всакога дуга И одтога такои има сроту зверх книг свое квадрни притврдити, Ⅽ О́е ниедна цена касе отаи даза наити нику рич худобу илича друго какосу земле виногради иини друге ричи заких е закон дати ликуф вола загове до велико знаитие не мози веђ дати солдини .м̃. аки веће да имиӣ шкоду схранену акоби гд̃ну кнезу видити веђедати знаити за ники худ официӣ вола занику ину рич каби видити пристояти истомутому кнезу зверх тих .м̃. солдини Има присеђ какое дал вола обећале дати онки говори дае ту исту цену дал идаюе изискал изнашал двору за осуд од тих .м̃. солдини нима ниште дат нере солдини .е̃. завсаку малу живину солдина .в̃. Ⅽ И оште ако ки укаже нико опастно вола од учестнога ча .е. згора изречено и неби могал показати остани воном истом осуду вком остал он когаби показал Ⅽ И оште акобики преддвором показал вола поставил сведоке тако говореји та итаков ви датако .е. астрана супротивна рече ата итаков ви датакониӣ сведоки одтога тако есуприпуштени аоники нису испуени есу

Оште ниедан пристав неморе веће взети разви .ı̃. солди:. однайвеће пре:. анайвећаправда одричи ке годи кае ври дна найвеће солдини .м̃. а од наиманше пре:. ка е такое солдини .м̃. аодтога ниже доли солдини .м̃. .е̃. од ке ричи ако супротив учини остае еднога вола или либр .н̃. одких имаи кнез половицу аград гди буде други пол, Ⅽ И оште ако сприставомсе ѣме нико говедо мало живоза татбу пристав има имити зато .а̃. пар подплат, аговедо буди онога чиее било за свою правду какое уреено да акосе ѣме мертво тере оће цело приставима имити однега едну четерт аки ни наплну месо кое ѣто буди тога истога пристава аон чиее било месо ишћи свое правди Ⅽ Оште одговед великих касу за татбу иета тапристав има имити одвсакога говеда солдини .е̃. вола буди живо вола мертво иод ричи кесу вридне солдиниӣ .м̃. ниже кеби вридне има имити .в̃. солдина ивише тога солдини .е̃. ниште мане та исти пристав имасе взети од двора пшнега прошћенем Иимасе видити

од тих .м҃. солдини ни ма ниште дат нере солдини .е҃.; за всаку малу живину солдина .в҃.

§. 46. И ёште ако ки укаже нико опастно воля од учестнога, ча е згора изречено, и не би могалъ показати, остани въ ономъ истомъ осуду, въ комъ *би* остал онъ, кога би показал.

§. 47. И ёште ако би ки пред двором показал, воля поставил сведоке, тако говорети́. „Та и таков ви́, да тако е"; а страна супротивна рече: „А та и таков ви́, да тако ні́й", сведоки од тога тако, есу припуштени, а они, ки ни су, изпуени есу.

§. 48. Ёште ниедан пристав не море вете взети разви .і҃. солди. од найвете пре; а найветя правда од ричи ке годи, ка е вридна, найвете солдини .м҃., а од найманьше пре, ка е, такое солдини .м҃., а од тога ниже доля солдини .м҃. .е҃.; од ке ричи, ако супротив учини, остае еднога вола или либр .н҃., од ких имай кнез половицу, а град, гди буде, други пол.

§. 49. Ёште ако с приставом се еме нико говеда мало, живо, за татбу, пристав има имити зато .а҃. пар подплат, а говедо буди онога, чіе е било са свою правду, како е уреено: да ако се еме мъртво, тере ёште цело, пристав има имити од нега едну четерт; ако ні́й' на пьлну месо, кое ето, буди тога истога пристава, а он чіе е било месо ишти свое правди.

§. 50. Ёште од говед великих, ка су за татбу ета, та пристав има имити од всакога говеда солдини .е҃., воля буди живо, воля мъртво, и од ричи, ке су вридне, солдини .м҃., ниже ке би вридне *биле*, има имити .в҃. солдина, и више тога солдини .й. Ниште манѣ та исти пристав има се взети од двора, и ш нега проштенемъ. И има се видити, да кмет возме за татбу од еднога .в҃., а двор кнеж или служабници више писани од еднога .з҃.

§. 51. Ёште ако би се нашал крив пристав, остани кнезу од всега свога блага, ча се гибле и не гибле. И ако нега кдо еме пред двором или инди за фалсо, и указати не буде моти́, остани кнезу солдини .м҃., а оному приставу еднога вола али либар .і҃.; да ако се крив найде, остани в пени више реченой, ни мози вете бити пристав през воле кнеже, а стран*а*, супротив ки е бил рекал криво, ако би имел*а* в никой ричи осуена бити, буди проста, воля имі́й' свою правду, од ке пре ест излизла; ниште манѣ триби га е указати крива с трими подобними сведоки.

§. 52. Ёште ако се ки найде фалс сведок, остани кнезу еднога вола или .н҃. либар, а стран*а*, кой буде супротив сведочити, од все не шкоде буди одрешена, ако би се в кой ричи имела осудити. Он не мози бити вете сведок одселе напред през воле двора, и ако се еме за крива, и указати се не буде моти́ он, ки га е ел, тер не море показати, плати кнезу либре .в҃., а оному сведоку вола .а҃. или либар .н҃., и има се показати за фалсо с трими подобними люди.

да кмет вазме за татбу од еднога .в̃. адвор кнеж или служабници више писани од еднога .з̃. :.
℄ И оѓе акобисе нашал кривпристав остани кнезуод всега звога блага часе гибле инегибле нако нега кдо ѣме пред двором или инди за фалсо иуказати небуде моѓи остани кнезу солдини .м̃. аоному приставу еднога вола али либар .ї̃. да акосе крив наиде остани впени више реченой нимози веѓе бити пристав, презволе кнеже астрани супротив кіе бил рекал криво акоби имел вникои рич. осуена бити буди проста вола ими своюправду одке. пре. естизлизла ниѓе мане трибигае указати крива стрими подобними сведоки

℄ Ошѓе акосе ки наиде фалс сведок оста никнезу еднога вола или .й̃. либар астрани кои буде супротив сведочати од все не шкоде буди одрешена акобисе вкои ричи имела осудити он не мози бити веѓ есведок одселе напрад през воле двора иакосе ѣме за крива и указатисе небуде моѓи он кигае ѣл тер неморе показати плати кнезу либре .в̃. аоному сведоку вола .а̃. или лбр — .й̃. имасе показати за фалсо стрими подобними луди—
℄ И ошѓе акоби показал крива приставакикога или сведока не ими ниедну правду зато одсада наприд супрот указуюѓему илисупрот сведо ком ни ниедан занега, иако ки имеи пристава Или сведока закривога иобеѓасе показати посведо чих аони сведоци нису нему справни илисе неск ладаю какое он указал он супротив ним одсе ле наприд неими ниедну правду супрот поити вола акое ники сведок помакнен занику рич пред двором ани од стран отелаби поити супрот свому сведочаству море учинити ако има сведоке акосе сведоки помакну супротив оному вола супротнега свидочаству аони сведоче какоеобеѓал показати одсада наприд супрот ниедному од сведоков тих не ими ниедну правду помакнути сведоки вола зато неимози вниедной ричи супротив поити или ники ини зату притчу вола занегово сведочас тво нему немози утакнути супротив од ниедному
И ошѓе ниедан одтветник одвеѓе пре. немози веѓе взети за свое одговорене нере солдини .ї̃. —

аэанаимапу солдини .е̃. акмет за племенита не море бити одговорник ни племенит за кмета през прошѓенѣ

§. 53. И ёште ако би показал крива пристава ки кога или сведока, не имій ниедну правду за то од сада наприд *пойти* супрот указуютему, или супрот сведоком, ни ниедан за нега. И ако кв имел *би* пристава или сведока за кривога, и обетя се показати по сведоцих, а они сведоци ни су нему справни или се не складаю, како в он указал: он супротив ним одселе наприд не имій ниедну правду супрот пойти. Воля ако в ники сведок помакнен за нику рич пред двором, а ни*ка* од стран отела би пойти супрот свому сведочаству, море учинити, ако има сведоке; ако се сведоки помакну супротив оному, воля супрот нега свидочанству, а они сведоче, како в обетял показати: од сада наприд супрот ниедному од сведоков тих не имій ниедну правду помакнути сведоки, воля зато не имози в ниедной ричи супротив пойти или ники или за ту притчу: воля за негово сведочаство нему не мози утакнути супротив од ни едному.

§. 54. И ёште ниедан одветник од вете пре не мози вете взети за свое одговорене нере солдини .ї., а за найманѣ солдини .ё.: а кмет за племенита не море бити одговорник, ни племенит за кмета през проштене двора; од ке ричи ако супротив учини, имаю платити кнезу вола .а̃., а толико оному, за кога буде одтветник, воля .й. либар.

§. 55. И ёште вси завези, ки би кнез од себе положил или пріе учинил обтинским и навлаштьним законом, будите нега и нему да имаю прити.

§. 56. И ёште ако би ки учинил силу жени кои.... ти́, или би хотил.... ти, има кнезу платит либар .й., а той жени толикое. Ако се не буде могал направити ш ню по ники закон, воля ако од речене сили ни ма сведоки, верована в, ниште манѣ има присети́ положивши руку зверху книг тичуть само .к̃. .ё. од речене силе зверху онога, од кога се буде тужити. Ке поротнике та жена найди како болѣ ви́; ако поротники ни ма, воля их толико не море имити та жена, присети́ в држана за оних, ки ёй манькаю, присегуть убо ш ню, или она сама по првом третл, имаю такнути руку и рети́ в ту роту. И вси не поротници имаю бити жене, и ка се онде рота, да не одговорник има одговорити, да с ону роту присегу, а она има присети́, како в згора речено; и ако та иста жени или ники од не поротников уманькал би, ча в згора речено: он супротивник, кому говори, буди одришен од тога гриха више реченога.

§. 57. Ёште ниедно вите обти́нско или навлаштьно в граду, или инди, не мози бити од ниедних дел, ке би пристояле к обти́ни, ако не буде онде кнезова чк̃а; и ако ка дела супрот учине, згублю все свое благо, и буди кнезу, згора реченому.

§. 58. И ёште всаки поп, ки има црикав в граду, држане в всаки дан служити машу и свети други офицій, не вете ако би бил импачан достойним импачом; ако супротив учини, згубля .а̃. вола, и буди пол кнезу, а други пол обти́ни онога града, в ком се то учини.

двора одке ричи акосупротив учини имаю платити кнезу вола .ã. атолико оному закога буде одметник воля .й. либар ℂ И ошѓе всиѕавези кеби кнез од себе положил или прие учинил обѓинским инавлашѓним законом будете нега инему да имаю прити ℂ И ошѓе акоби ки учинил силу жени кои.... ѓи илиби хотил.... ти има кнезу платит либар — .й. — атои жени толикое акосе небуде могал направитишну поники закон вола ако од речене сили нима сведоки веро ванае ништѓе мане имаприсеѓи положивши руку зверху книг тичуѓ само .к. .е. од речене силе зврху онога одкогасе буде тужити ке поротнике та жена найди како боле ви ако поротники нима вола их толико неморе имити та жена присеѓие држана за оних ки ёй манкаю присегуѓ убо шну али она сама попрвом третѣ имаю такнути руку иреѓи вту роту и вси не поротници имаю бити жене икасе онде рота да не одговорник има одговорити да сону роту присегу аона има присеѓи какое згора речено иако та иста жена или ники од не поротников уманкалби чае згора речено он супротивник кому говори буди одришен од тога гриха више реченога ℂ Ошѓе ниеднови ѓе обѓинско или навлаѓшно вграду или инди немози бити од ниедних дел кеби пристоѣле копѓини аконе буде онде кнезова чѝа иако ка дела супрот учине згублаю все свое благо и буди кнезу згора рече ному ℂ И ошѓе всаки поп ки има црикав вграду дужане всаки дан служити машу исвети друга

официи невеѓе акоби бил импачан достойним Имиа чом ако супротив учини згубла .ã. вола Ибуди пол кнезу адруги пол опѓини онога града вкомсе то учини ℂ И ошѓе акобисе ка жена нашла тварница тербисе могла сказати сведочаством верованим за прво останени кнезу либар .р̃. воласесажги акобисе неимело од чеса платити аодсада наприд акоби учинила гд̃н кнезю каштигаи понега воли итакои втои истой пени акосе ки муж наиде дасе каштигаи втом гриху ℂ И ошѓе акоби киотел показати никога од никога зла творенѣ преддвором вола од никога инога банда или нике ине ричи Има тко реѓи двору я теби покажую такова од та кове ричи или тбѣ дим да такове учинил такову рич. ни другога указанѣ вола показаня невридно и акоби ники показал никога двору анемогал указатига остани двору ону пену куби остал

§. 59. И ёште ако би се ка жена нашла твари́ница, тер би се могла сказати сведочаством верованимъ, за първо останени кневу либар. .р̃., воля се сажги, ако би се не имело од чеса платити: а од сада наприд ако би учинила, гд̃и кнев ю каштигай по нега воли́. И тако и в той истой пени, ако се ки муж найде, да се каштига и в том гриху.

§. 60. И ёште ако би ки отел показати никога од никога зла творене пред двором, воля од никога инога банда или нике ине ричи, има тако рети́ двору: „Я теби показую такова од такове ричи", или: „Тебѣ дим, да таков е учинил такову рич:", ни другога указаня воля показаня не вридно; и ако би ники показал никога двору, а не могал указати га, остани двору ону пену, ку би остал он, ки би остачен бил, и остачени буди прост.

§. 61. И ёште личба ест веровання, и море бити пред гд̃ном кнезом и пред всаким нега офиціалом и пред сатником и таков пред жену, ако би сатник онде не бил.

§. 62. И ёште ако би ки положил в кутю огань или храм, воля в начій осик, за пожгане, за първо остани в осуд двору .р̃. либар, тер шкоду платити оному, кому ю учини, воля буди осуен на живот, ако ни ма одкуд платити. И ако то вете, учини, осуди се на живот и на смърт Ако буде онде (е) пожгано од никога ч̃ка, воля од никих люди, а он злотворац не би се могал ети, плати се вражба за всако оно пожгане, како згора од вражби е наречено.

§. 63. И ёште никдоре не мози просити дуга учинена за двор звърху стоети́, воля ни еднога дворскога офиціала од селе наприд, ако га не пита медю изшастем с истога офиція медю летом.

§. 61 И ёште ако ки покаже кърв, ка му е учинена за злу волю, она кърв му е верована, ништар манѣ има с роту потърдити, ако ни су онде сведоци.

§. 65. Ёште приставы и позовници есу веровани, ако се криви не найду.

§. 66. И ёште вани из града пастири и орачи и ини люди добра гласа, то ест, всаки од них, есу веровани за свидоки тако в рубани́, тако в силах и ва ином другом злу створеню.

§. 67. И ёште отац сину, син отцу и хти́ могу бити сведоци, а брат сестри и сестра *брату*, аке стое всак по себи, и раздилени есу мею собом.

§. 68. И ёште од убойства, ако ни су сведоци, освяени од нега има се очистити само .н̃. десет (педесет), найдуть свои́х поротники, како найболѣ ви́ и море; ако ротники ни ма, присези он сам толико крат, воля за оних, ки му манькаю.

§. 69. Ёште ако би ки роту имел с ким, море му ю добро простити, ако оте, ка рота би била за малу рич; када буду на куп на

он либи остачан бил востачии будипрост. ℭ И ошће либа ест верована и море бити пред гдном кнезом и пред всаким нега официаломъ ипред сатникомъ итакое преднега жену акоби сатник онде небил ℭ И ошће акоби ки положил вкућу оган или вхрам вола вничиносик запожгане запрво остани восуд двору .р. либар тер шкоду платити оному комуу учини вола буди осуен наживот ако нима одкуд платити иако то веће учини осудисе на живот инасмерт ако буде онде е пожгано од никога чиа вола од ниних люди аон злотворац

Небисе могал ети платисе вражба за всако оно пожгане како згора од вражби .е. изречено — ℭ И оће нигдоре немози просити дуга учинена за двор зверху стоећи вола ниеднога дворскога официала одселе наприд акога непита мею на шастем с стога официа мею летом ℭ Ошће ако ки покаже керв камуе учинена зазлу волу она керв муе верована ништар мане има сроту подтвердити ако нису онде сведоци ℭ Оће пристави ипозовници есу веровани акосе криви ненаиду ℭ И оће вани изграда, пастири и орачи цини люди добра гласа то ест всаки одних есу врованн за свидоки тако врубанитако всилах иванном другом злу створеню ℭ И оће отац сину син оцу ихћи могубити сведоци обрат сестри исестра акостое всак посеби ираздилени есу мею собом ℭ И ошће од убойства аконису сведоци осваени однега имасе очиститисамо .е. десет. наидућ своих поротники како наибо ле ви иморе ако ротники нима присези он сам толико крат вола заоних киму манкаю ℭ Оће акобикироту имел ским моремую добро простити ако оће каротаби била замалу рич када буду накуп наном месту обичайном кадисе роте чине и прост буди онде уготован затолико заколико остане присећи нишће Мане онде има бити дворски чк. да все ине порот нике море пустити през ниедне цине ℭ И оће акосеки наиде преда вац гдна кнеза натуралскога

та исти гдн кнез имий пуну област зверху нега и зверху негова блага за учинити маћене зврху нега на свою волу

ı 'ном месту обичайном, нади се роте чине, (и) прост буди онде у
тован за толико, за колико остане присети, ниште манѣ онде има
ити дворски чк, да все ине поротнике море пустити през ниедне цине.

§. 70. И ёште ако се ки найде предавац гдна кнеза натурал-
ога, та исти гдн кнез имий пуну област звърху нега и звърху негова
ıага за учинит матене звърху нега на свою волю.

§. 71. И ёште ако разбойника звърху мое шкоди найду в поти,
ı ест, мне шкоду чинеть, тер нега жива не могу ети, воля да га не
ıам, да бим видил од чеса се тужит, а нега убію, у ниедной ричи
ı мам се осудити, ни супротив не мой нигдоре мне пойти, воля
ıити.

§. 72. И ёште, ниедан посал ніи' верован колико на правди не
ıдуть ротеи, схранено ако ест послан (о) од двора, кому послу се
ıвори Хърватски арсал.

§. 73. И ёште, позовници имаю бити ротени, и такое кмети имаю
позивати од всакога пред двором пред ротника.

§. 74. И ёште кривци пени (и) ако ину ричю ни маю чим пла-
ти више речених пени и банди (ни маю чим платити); гдн кнез
ıд них животи море учинити волю свою, ча буде нему драго.

§. 75. И ёште од всих банди, заговори и рачени гдн кнез има
ıавду и пуну област тако звърху племенитих, тако звърху люди цри
ıених и звърху кмети, и звърху всих иних люди, како се згора удържи.

Ёште, ки убо закони звърху писани и вси згора речени и сабра-
ı по речених обтинах Винодолских рекли су и потвърдили су пот-
ıрдети, и покажути (потвърдили су) старе и изкушене законе Винодолске,
в них су всагда живили и нихъ деди и них оци и вси нихъ първи.

И ёште на вспоменене ке ричи ка има прити и обтинского све-
тельства та иста обтина Винодолска то сада писмо заповидали
ı учинити, и едино такаше схранити ва всаком граду. Би начине-
ı в Новомъ Граду на сали кнези, згора именованих, лета, мисеца,
ıе, индиціоне речене.

§. 76. И ёште, ако правда згоди се в двори, али пред двором
ıкому се подвигне од ких люди ких годи од кога иминя, то е, од
ıнограда, воля од земле, воля од куте, или од върта, воля од кога
ıди пошишіона, а он рече, да е купил он пошишіон од никога чка,
ıга има онде именовати, воля рече, да му е дан пошишіон, воля
рован, воля заложен, воля за душу суеи (о), и има од тога сведоке
ıде живе, ке закон потрибуе, есу нему ти сведоци веровани; ако ли
ı ма живих сведоки на то, тер покаже мъртвими сведоки, говореть
ıим живутим, да е то било пред оними сведоки (то е) учинено: они
ıедоки есу веровани, да ниште манѣ има присети по закону града
ıед оними сведоки, *пред кими* то е било, како е згора речено; и од
ı правде ни ма се вете наприд брижити, на паче пошишіон та сло-
ıдно и мирно уживай тере държи.

Конац.

℄ И ошће ако разбоиника зврху мое шкоди наиду вноћи то ест мне шкоду чинећ тер нега жива не могу ѣти вола дага незнам дабимъ видил одчесасе тужи ти анега убию униедной ричи нимамсе осудити нисупротив немози нигдоре мне поити вола прити — И ошће ниедан посал ни верован колико на правди небудућ роћен схранено ако ест послано од двора кому послусе говори херватски арсал ℄ И ошће позовници имаю бити роћени и такое кмети имаюсе позивати од всакога пред двором предротника ℄ и ошће кривци пени иако ину ричю нимаю чим платити више речених пени и банди нимаю чим платит гдн кнез надних животи море учинити волю свою чабуде нему драго— И оће од всих банди заговори ирачени гдн кнез има правду и пуну област тако зверху племенитых тако зьрху луди цриквених и зврху кмети и зврху всих иних луди како се згора удржи ℄ Оће ки убо закони зврху писани и вси згора речени иса брани пореченних опћинах винодолских реклисуи потврдилису потвердећи и покажући потвердилису старе искушене законе винодолске и вниxсу всагда живили иних деди и них оци ивси них први ℄ И ошће на вспомене керичи ка има прити и опћинского сведетелства та иста опћина винодолска то сада писмо заповидалису учинити и едино такаше схранити ва всаком граду

Би начинено вновом граду насали кнези згораиме нованих лета мисеца дне индиционе речене ℄ и ошће ако правда згодисе вдвори алипред двором никомусе подвигне од ких луди кихгоди од кога иминѣ то .е. од винограда вола одземле вола од куће или од верта вола од кога годи пошишиона аон рече дае купил он пошишион — од никога чка кога има онде именовати вола рече дамуе дан та пошишион вола дарован вола заложен вола за душу суено инма од тога сведоке онде живе кезакон потрибуе есу нему ти сведоци веровани аколи нима живих сведоки нато тер покаже мртвими сведоки говорећ оним живућим дае то било пред оними сведоки то .е. учинено они сведоки есу веровани да нишће мане има присећи по закону града пред оними сведоки то .е. било какое згора речено и одте правде нимасе веће наприд брижити на паче пошишион та слободно и мирно уживаи тере држи

Конац

Етотъ списокъ Винодольскаго Закона состоитъ изъ семи одинакихъ кожаныхъ кусковъ, по поламъ сложенныхъ и сшитыхъ такъ, что они составляютъ собой 14-ть листовъ въ 4-ку. Первый листъ съ внѣшней стороны пустъ, а на оборотѣ его начинается рукопись. Вся она состоитъ изъ 17 страницъ; на прочихъ же 5-ти листахъ ничего нѣтъ. Ширина каждой страницы (столбца) или длина строки 5-ть Вѣнскихъ дюймовъ, а длина каждой страницы (столбца) 7-мъ и $\frac{3}{8}$. — Всѣхъ строкъ 486, считая и заключительное слово „Конецъ". Почеркъ рукописи всюду одинаковъ, обыкновенный; только въ началѣ двѣ съ половиной строки писаны большими буквами. Рукопись сложена была въ длину такъ, что первый листъ находился внѣ. Отъ того онъ больше прочихъ потерпѣлъ въ теченіе столькихъ вѣковъ, и во многихъ мѣстахъ изорванъ, именно, письмо повреждено въ трехъ мѣстахъ: двѣ большія дыры можно видѣть въ самомъ снимкѣ рукописи, а третья малая, нѣсколько пониже, повредившая, однако, одно только слово въ 17-й строкѣ.

Начальныя слова во многихъ мѣстахъ изукрашены разнымъ образомъ, больше всѣхъ прочихъ въ 3-й строкѣ, сначала. Подлѣ нѣкоторыхъ §§-овъ сдѣланы на краюшкѣ кое-какіе знаки, указывающіе собой, можетъ быть, на содержащееся въ нихъ. Такъ, на пр., при §. 7-мъ, въ коемъ постановляется наказаніе для воровъ, грабящихъ магазины, изображенъ ключь и замдкъ; при §. 12-мъ, гдѣ запрещается принимать бѣглыхъ и помогать имъ, представлена какая-то змія, словно, хотѣли тѣмъ дать знать, что надобно остерегаться бѣглеца какъ зміи; при §. 25-мъ представлена рука, держащая дерево съ обсѣченными вѣтвями; при §. 41-мъ, въ коемъ рѣчь идетъ о присяжныхъ, видите сердце, прострѣленное на крестъ двумя стрѣлами; при §. 42-мъ, въ коемъ говорится о ключникѣ, опять ключь съ замкдмъ; при §. 43-мъ, гдѣ слово идетъ о корчмѣ, поставленъ столъ, а на немъ ведро, кружка и жмуль, то есть, чаша или стаканъ, а сверху надпись: „Трактиръ"; при §. 52-мъ рука съ распростертыми пальцами, а при §. 71-мъ тоже рука, а въ ней обнаженный мечь, и такъ далѣе. На предпослѣднемъ листѣ, то есть, переворотивъ рукопись и открывъ первый листъ, читаете слѣдующія слова, написанныя Латинскими буквами:

„Lèta tizuche petzto devedezet zedmo
Naideze daie ta statut ztar dozada lett 308."

На 3-мъ листѣ, съ краю, читаете также слѣдующую приписку Глагольскими буквами, которая такъ нечетка, что едва можно разобрать ее: „Ва име боже, амен, лет г. 1594. Cie писах я Микула жаканъ аиванелскій. И то е штатут кнеза Ференца Дешитя; всаки реци: Бог му помози, амн, амн, амн.“

Что касается года Винодольскаго Закона, то должно замѣтить, что въ немъ говорится о 16-мъ годѣ царствованія Владислава Кумана, вступившаго, какъ извѣстно изъ исторіи, на престолъ 1272 года. Слѣдовательно, 16-е лѣто царствованія его приходится въ 1288-мъ году, какъ думалъ и Коларъ, разсматривая ету рукопись въ Загребѣ (смотр. его „Путешествіе“). Но такъ какъ въ етомъ Законѣ не только прямо показанъ 1280 годъ, но также и 8-ое индикта, отвѣтствующее именно 1280-му, а не 1288-му году, то, по тому, нѣтъ ни какого сомнѣнія, что рукопись ета принадлежитъ къ 1280-му, составлявщему 8-е царствованія Владиславова. Ета ошибка показываетъ намъ то только, что Винодольцы наши мало имѣли сношеній въ то время съ королемъ, если имъ было неизвѣстно даже, сколько лѣтъ царствуетъ онъ надъ ними. Или же, статься можетъ, писецъ ошибся, то есть, хотѣлъ написать 8-й годъ царствованія, но видя, что и индикта было также 8-е, удвоилъ число 8 (то есть, 16), вмѣсто того, чтобы поставить еще во второй разъ 8-мъ.

Но что сказать объ упомянутой выше припискѣ 1597 года, въ коей говорится, что тогда етой рукописи было уже 308 лѣтъ? Нѣтъ сомнѣнія, что писавшій сто считалъ вовсе не съ 1280 или 1288, иначе увидѣлъ бы, что „статут“ былъ въ то время „старъ“ 317 или же, 309 лѣтъ. Мнѣ очень вѣроятнымъ кажется, что дѣлавшій ету замѣтку не умѣлъ даже читать по Глагольски; на ето указываетъ уже то одно, что онъ въ 1597 писалъ Латинскими буквами, когда въ цѣломъ Винодолѣ всѣ вообще употребляли Глагольское письмо; слѣдовательно, онъ не зналъ и не могъ знать древности етой рукописи.

Етотъ Винодольскій Законъ есть, послѣ Правды Руской, древнѣйшее собраніе Славянскихъ Законовъ, писанныхъ народнымъ Славянскимъ языкомъ. Законъ Сербскаго царя Стефана Душана гораздо новѣе его, именно, 1349-го и 1354-го; впрочемъ, мы не имѣемъ и отъ етѣхъ годовъ ни одного екземпляра етого послѣд-

іяго, но только новѣйшіе списки, изъ коихъ самый древнѣйшій 1390-го, стало быть, 110-ю годами моложе Винодольскаго Закона.

Письмо етой рукописи есть то самое, какимъ, конечно, была вся Древнехорватская письменность, то есть, Святаго Іеронима, или, такъ называемое, Глагольское. А чтобы каждый могъ видѣть, каково оно въ самомъ дѣлѣ, то я приложилъ сдѣсь снимокъ съ первыхъ 12-ти строкъ начала етой рукописи, сдѣланный мною самимъ, со всѣмъ стараніемъ, на прозрачной бумагѣ, а послѣ выдитографированный и напечатанный. По етому снимку каждый можетъ легко выучиться самъ собою читать рукописи подобнаго рода.

О правописаніи етого закона должно замѣтить слѣдующее:

1. *Е* употребляется также и вм. *є* (je), стоя въ началѣ слога или склада.

2. *Ѣ* употребляется вм. *я* (ja), и *є* (ie, je), хотя въ послѣднемъ случаѣ не имѣетъ надъ собой точки, обыкновенной въ новѣйшихъ Глагольскихъ печатныхъ книгахъ. Я означалъ его въ подлинникѣ буквой *ѣ* (ě), а въ моемъ образѣ чтенія, какъ народъ произноситъ его, разъ *я* (ja), а разъ *є* (je). Только въ словахъ необыкновенныхъ (на пр., въ §. 3-мъ „из именѣ"), или произносимыхъ различно въ Винодольскихъ общинахъ, какъ: време и вриме, я ставилъ постоянно *ѣ* (ě), на пр., врѣме (строка 3-я).

3. *Шт* значитъ и *шт* и ꙉ (ć); но въ подлинникѣ я писалъ всюду ꙉ, а въ моемъ способѣ чтенія, какъ народъ произноситъ его.

4. *Л* и *н*, говоря вообще, употреблены всюду вмѣсто твердыхъ *л* и *н*; впрочемъ встрѣчаются и мягкія, на пр., воля (строка 176) и мане (85 и 114).

5. Полугласная *р* иногда стоитъ одиноко, на пр. тр, Хрватски, зврх, и под., а иногда передъ собой имѣетъ гласную *е*, какъ: теръ, Херватски, зверхъ, и т. п.

6. Слова нигдѣ не отдѣлены надлежащимъ образомъ одни отъ другихъ: иногда по два, по три, а иногда изъ одного слова сдѣлано два. Слово, не вмѣстившееся въ строку, почти нигдѣ не имѣетъ ни какого знака, указывающаго на переносъ, но, либо просто

стоитъ точка въ концѣ предыдущей строки, либо двѣ черты въ началѣ слѣдующей (смотр. строки 6, 38, 39 и т. д.).

7. §§-фы не всюду похожи на первыхъ четыре на прилогаемомъ снимкѣ; напротивъ, во многихъ мѣстахъ разнымъ образомъ намазаны; но мы, однако же, для однообразія, вездѣ поставили одинакіе (ℭ). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вовсе нѣтъ ни какого знака.

8. Буква ъ въ цѣлой рукописи встрѣчается только дважды, именно, въ самомъ началѣ: второе слово въ 1-й и 3-ей строчкѣ. Впрочемъ, нѣтъ ни однаго слова, котораго бы не было въ печатныхъ книгахъ. Слѣдовательно, нѣтъ ни ы, ни ь, равно какъ носовыхъ гласныхъ и двоегласныхъ (nasales vocales et diphtongi), найденныхъ господиномъ Копитаромъ въ Клоцовой Глаголитѣ.

9. Нѣкоторыя слова писаны разнымъ образомъ, на пр., врѣме и вриме, Левнардо и Леонардо, и т. п.

Чтобы кто либо не подумалъ, что то или другое слово напечатано не такъ, я отмѣчу здѣсь всѣ тѣ изъ нихъ, кои больще всего кажутся сомнительными, на пр. слѣдующія слова писаны такимъ образомъ: въ строкѣ 34-ой Яанац (то есть, я и анац. Я думаю, что ето Янац, потому что въ Хорватской Библіи, напечатанной Глагольскимъ письмомъ въ Тибингенѣ 1562-го, имя Яковъ дѣйствительно такъ читаеьте), въ строкѣ 44-ой дерга и црсат; въ 45-й не льзя знать, віека, вѣка, или вшека; въ 73-й валижникъ; въ 89-й згорга; въ 105-ой дадба; въ 122-ой кнезжтво; въ 167-ой есут; въ 168-ой отсжабник и кметтскому; въ 313-ой звога; въ 326-ой напрад; въ 375-ой навлатшно; въ 421-ой врованн; въ 447-ой послано; въ 458-ой зврриху.

Языкъ Винодольскаго Закона есть туземное Винодольское нарѣчіе. Но такъ какъ его употребляли въ письмѣ только священники (по тому что другіе въ то время не умѣли писать), знавщіе не только свой Церковнославянскій, но и Итальянскій, языкъ, то, по тому, въ немъ ветрѣчаются слова изъ того и другаго, а статься можетъ, и такія еще, кои взяты изъ другаго какого Славянскаго нарѣчія. Таковы, на пр., Церковныя слова: Господань, кнежъ, найближняго, от, пра, есут, судет се, сведетельство, убо,

всаки, все, и т. д., а Италiянскiя: band, dupal, fals, falso, impačat, и тому под.

Чтобы видѣть, что именно въ Винодольскомъ Законѣ взято изъ народнаго, а что изъ Церковнаго, или какого иностраннаго, языка, слѣдовало бы мнѣ подробно описать сдѣсь Винодольское нарѣчiе. Но, хотя я самъ родомъ Винодолецъ, изъ Новаго, однако трудно мнѣ теперь означить, какъ слѣдуетъ, всѣ особенности того нарѣчiя, по тому что я уже съ 1826 года постоянно живу въ Загребѣ; а по тому попытаюсь указать однѣ лишь главныя черты онаго.

И такъ, главныя свойства нынѣшняго Винодольскаго нарѣчiя суть слѣдующiя:

1) *Ча* вмѣсто *што*. Когда ето *ча*, имѣетъ при себѣ предлогъ, требующiй винительнаго падежа, тогда *а* опускается, а оставшееся *ч* соединяется съ предлогомъ, на пр., вач, нач, ноч, зач, узач, низач, крозач, надач, подач, предач, вмѣсто: у што, на што, по што, за што, уза што, низа што, кроза што, и т. д.; напротивъ, стоя съ другими словами, произносится вполнѣ, какъ: дача (а не дач), вмѣсто дашто, sed quid, utique.

2) *Биль* вмѣсто *бiо*.

3) *Й* (j) вмѣсто мягкаго *д* (dj), на пр., грая, роен, мею, и т. п., вмѣсто градя, роден, медю, и т. д.

4) *В* или *ва* вмѣсто *у*, на пр., иденъ в Рику, или ва Рику, в Сень, или ва Сень, и т. п.

5) *М*, стоя въ концѣ слова всегда обращается въ *н*, какъ: иден, велин, пишен, рукун, ногун, с братон, с отцен, и т. п., исключая с манум, вмѣсто са мном.

6) *Саки*, *се*, *зети* или *вазети*, вмѣсто: сваки, све, узети; всаки, все, взети, есть Церковное.

7) *Ѣ* произносится различно: какъ *е* и какъ *i*, но нигдѣ какъ *ѣ* (ie) или *є* (je). Въ Новомъ, Леденицахъ и Брибирѣ любятъ больше *i*, а въ прочихъ мѣстахъ *е*, хотя ни тѣ, ни другiе, не держатся строгой послѣдовательности въ произношенiи, а потому слышите: Река и Рика, сведокъ и свидокъ, мерити и мирити, и т. п.

8) *Мик* вмѣсто *мен* въ словахъ: пламикъ, прамикъ, ремикъ, камикъ, вмѣсто пламен, и т. д.

9) Нѣкоторыя собирательныя (collectiva), отглагольныя (verbalia) и другія на *ле*, или *не*, произносятся въ Винодолѣ по Чешски, то есть, оканчиваются на долгое *й* (*í*); такихъ словъ много, но я помню только слѣдующія: гроздовй, гърмовй, зелй, загорй, вмѣсто гроздове, гърмове, зеле, загоре. Въ Брибирѣ говорятъ каменй вмѣсто камене, а въ Новомъ уфанй (то есть, уфан-й, а не уфа-нй) вмѣсто уфан-е. Сдѣсь долженъ я еще замѣтить, что мягкое *л* (lj), и *н* (nj), во всѣхъ словахъ, оканчивающихся на *е* (je), никогда не сливаются, но каждое изъ нихъ стоитъ всегда отдѣльно, что ясно слышите въ произношеніи, а по тому они и не могутъ составлять одного слога, на примѣръ, въ Винодолѣ говорятъ: весель-е (vesel-je), уфан-е (ufan-je), не весе-ле, уфа-не, или, какъ бы иной написалъ, веселѣ, уфанѣ (vesel'e, ufańe).

10) Въ нѣкоторыхъ общинахъ слова, оканчивающіяся на *ква*, произносятся какъ *ки*, несклоняемыя (indeclinabilia), на пр., буки, тики, оки, смоки, вмѣсто: буква, тиква, локва, смоква, и т. п.; такъ точно и *лади* отъ ладва (ладя).

11) Мѣстоименія: ов, он, та, стоя съ предлогами, сокращаются точно такъ, какъ *са*, то есть, гласная опускается, а согласная присоединяется къ предлогу, на примѣръ: нав, нан, нат, вмѣсто на ов, на он, на та; на 'вон, на 'нон, вмѣсто на овон, на онон; на 'ве, на 'не, на 'вихъ, на 'нихъ, вмѣсто на ове, на оне, на оних. Такъ точно: вав, ван, ват; пов, пон, пот; зав, зан, зат, и т. п.

12) Вмѣсто вопросительнаго *ли* часто встрѣчаетс одно лишь *л*, соединяющееся съ глаголомъ, на пр., пишел Петар? вмѣсто пише ли? Видимол? Видител? Видел? Въ первомъ и второмъ лицѣ единственнаго числа, не оканчивающемся на гласную, передъ *л* ставится *и*, на примѣръ: Видим-и-л? Говоришил истину? Слѣдовательно, второе лице совершенно похоже на такое же въ Церковномъ языкѣ, на примѣръ: Ты говориши, хотя оно вовсе не взято изъ Церковнаго.

13) *Есам* и *хоть* сокращаются и тогда, когда въ Штокавскомъ нарѣчіи произносятся вполнѣ, то есть, въ началѣ слова, и въ отвѣтѣ на вопросъ, на пр., Сил бил ва цркви? — Сан. Тѣшил поть ва цркву (или цри авъ)? — Тю. Все сто въ Вино-

долѣ также хорошо, какъ и слѣдующее: Єсил бил? Єсан; и Отѣшил поть? — Отю. Сдѣсь долженъ я замѣтить, что буква *х* во всякомъ словѣ ясно произносится, кромѣ однаго глагола „отити, отю;" нѣкоторые же говорятъ и „одити" вмѣсто „ходити."

14) Въ Винодолѣ буква *л* никогда не употребляется въ смыслѣ гласной, а по тому тамъ не говорятъ: влти́, тлти́, длг, плн, влк, какъ читаемъ ето въ Церковныхъ книгахъ; напротивъ ясно: вути́, тути́, дуг, пун, вук, и т. п. Въ одномъ только Брибирѣ: тлить и влить.

15) Настоящее относительное (praesens relativum) или, какъ неправильно называютъ его нѣкоторые, преходящее сослагательное (imperfectum Conjunctivi), употребляется такъ: бин, биш, би рекал, бимо, бите, би рекли, а не: я би, ти би, он би рекалъ, ми би, ви би, они би рекли.

Замѣчу еще ковчто о склоненіи именъ существительныхъ, именно:

I. Въ именахъ мужескаго рода, окончивающихся на согласную:

1) Предложный падежъ (praepositionalis vel localis) единственнаго числа окончивается на *и*, а не на *у*, на пр., на пути, на поли́, на бърди, в гради, в ме̂сти, и т. п.

2) Имена, окончивающіяся на *к*, имѣютъ именительный множественнаго, обыкновенно, на *ц*, на пр., вук, вуци; юнак, юнаци; впрочемъ, во многихъ словахъ слышите и *ци*, и *ки*.

3) Родительный множественнаго можетъ имѣть двоякое окончаніе:

а) Или сходно съ именительнымъ единственнаго, протягивая только въ произношеніи послѣдній слогъ, на пр., брав, баранъ, бра̀въ, барановъ; дед, дѣд, де̂д, дѣдовъ; кмет, земледѣлецъ, кме̂тъ, земледѣльцевъ; отац, отецъ, ота̂цъ, отцевъ; попъ, священникъ, по̂п, священниковъ; жакан, дьяконъ, жа̂канъ, дьяконовъ, и т. д.

б) Или же къ именительному множественнаго придается *х*: бравих, кметих, попих, жаких, тежацих, сведоцих, и т. п. Етотъ родительный въ Винодольскомъ Законѣ никогда не имѣетъ на концѣ буквы *х*, на пр., кнези, попи, солдини, сведоки, поротники. Молстиров (строк. 62) и поротниковъ (строк. 372), кажется, по Церковному, или Загребскословенскому, нарѣчію.

4) Винительный множественнаго сходенъ или съ именительнымъ, или съ родительнымъ множественнаго же, какъ: гоним воли, зовем тежацих, вмѣсто воле, тежаке.

II. Объ именахъ женскаго рода надобно замѣтить, что

1) Родительный падежъ единственнаго окончивается индѣ (въ Новомъ и Леденицахъ) на *е*, а индѣ на *и*, какъ въ Церковномъ языкѣ, на пр., воде и води (aquae). Такъ и въ етой рукописи употреблено: тадбе и тадби, тужбе и тужби, жене и жени.

2) Именительный и винительный множественнаго сходны съ родительнымъ единственнаго.

3) Родительный множественнаго образуется изъ именительнаго единственнаго, опуская конечное *а*, на пр., книга, вода— кни́г, вод; если же трудно произнести его, то, въ такомъ случаѣ, вставляется *а*, на пр., буква, цриква, смоква, земля, и т. п., имѣютъ: бука́в, црика́в, смока́в, зема́ль, и. т. д.

Вотъ всѣ особенности Винодольскаго нарѣчія. Во всемъ прочемъ оно сходно, сколько можно видѣть, съ Штокавскимъ. Но есть еще одно, и притомъ большое, различіе между обоими етѣми нарѣчіями, то есть, образъ произношенія или словоударенія. Мало такихъ словъ, кои бы Винодолецъ произносилъ совершенно одинаково съ Штокавцемъ, на пр., слово „вода“ значитъ одно и тоже у того и другаго, но Штокавецъ произноситъ его „во́да“ или „во́дда,“ а Чакавецъ „водȁ.“ Точно также зе́мля, и землѧ̀, го́ведо и говѐдо, гово́рити и говорѝти. Къ етому присоедините еще скороговорку Винодольца, отъ чего Штокавцы съ трудомъ могутъ понимать ихъ. Впрочемъ, Винодольцы охотно стараются говоритъ такъ, какъ вы говорите съ нимъ.

Но ето нарѣчіе употребляется не въ одномъ только Винодолѣ: оно, съ небольшей разницей, господствуетъ по всей Истріи, а равно Истрійскимъ и Далматскимъ островамъ и Древнедалматскимъ городамъ, гдѣ еще не успѣлъ вытѣснить его оттуда другой какой языкъ, на пр., въ Задрѣ Итальянскій, или же другое нарѣчіе, какъ въ Дубровникѣ Штокавское. Прежде оно далеко простиралось на сѣверъ, по направленію отъ моря къ Загребу. Древніе памятники не только изъ Озля, но также изъ Крашитя и Драганитя по сю сторону Купы, писаны, безъ всякаго сомнѣнія,

Чакавскимъ нарѣчіемъ. Я самъ видѣлъ ихъ нѣсколько изъ XVI-го столѣтія. Впрочемъ, и теперь еще тамъ больше говорятъ по Приморски, хотя, вмѣсто *ча*, слышите уже *кай*.

Однако, да не подумаетъ кто, что всѣ Винодольцы такъ говорятъ у себя, какъ я показалъ. Чистымъ Винодольскимъ нарѣчіемъ говорятъ тѣ только, кои мало странствуютъ по свѣту, стало быть, однѣ лишь женщины и дѣти; тѣ же, кои часто приходятъ въ соприкосновеніе съ другими, естественно, привыкаютъ и къ другому нарѣчію, особенно Штокавскому, и, воротясь домой, говорятъ смѣшанно, ни по Штокавски, ни по Чакавски. Отсюда не удивительно, что вы не рѣдко слышите тамъ изъ однихъ и тѣхъ же устъ и то, и другое: в гради, и в граду, ва гради и ва граду, даже у граду.

Изъ всего, сказаннаго нами, каждый уже легко можетъ видѣть, что въ Законѣ Винодольскомъ своего, а что изъ другаго нарѣчія. Каждый замѣтитъ, что въ 1280-мъ, стало быть, за 563 года, въ Винодолѣ былъ языкъ точно таковъ, каковъ и теперь, по тому что нѣсколько словъ, неизвѣстныхъ нынѣ въ Винодолѣ, по моему мнѣнію, ничего не значитъ; отдѣльныя слова могутъ измѣняться, а языкъ, между тѣмъ, оставаться безъ всякой перемѣны. Впрочемъ, етѣ слова, можетъ быть, и тогда были неизвѣстны въ Винодолѣ, когда ихъ писали, по тому что онѣ, большею частью, взяты изъ Церковнославянскаго, или же Итальянскаго, языка. Да иначе и быть не могло. Ибо, пусть кто ни будь попытается теперь писать законы на Винодольскомъ нарѣчіи: найдетъ ли онъ въ немъ столько туземныхъ и всякому извѣстныхъ словъ, что можетъ обойтись безъ другихъ, ничего не брать изъ чужаго нарѣчія, не прибѣгать къ составленію какого либо новаго слова? Если даже допустимъ, что въ 500 лѣтъ измѣнилось не болѣе 50 словъ, то, очевидно, что, держась етой мѣры, въ 5,000 лѣтъ должно измѣниться только 500! Но и тогда останется одинъ и тотъ же языкъ, котораго напрасно кто-либо сталъ бы искать на Сѣверѣ.

СЛОВАРЬ КЪ ВИНОДОЛЬСКОМУ ЗАКОНУ *.

А.

Ареditатi, изъ Итальянскаго ereditare (Латин. haeres), наслѣдовать 214,

Ако, если. 78 и всюду.

Архипервад, archipresbyter, протоіерей, 37.

Арсал, названіе посла, присланнаго отъ Двора. 148.

Б.

Банд, отъ Итальян. bando, и значитъ: а) изгнаніе, опала; б) извѣстная сумма денегъ, коей откупались отъ изгнанія; в) головщина, homagium? 164, 251, 392, 452, 454.

Бенетачки, Венеціянскій, отъ Бенетки, Венеція. 55 и проч.

Благо, имущество, имѣніе, 215.

Ближик,-ки, отъ ближній, родичъ, родственникъ, родъ. 109, 205, 207.

Блюдети, отъ блюсти.

Блуене или блюдене, блуждене, заблужденіе, погрѣшность; порча; уничтоженіе. 24.

Боланча, какая-то мелкая Венеціянская монета. 60.

Болѣ, лучше. 18.

Брав, баранъ. 83.

Братштина, братовщина, братство, confraternitas.

Брез, безъ. 213 и проч.

Брижити се, заботиться. 448.

Бусовить, какой-то городской чиновникъ. 166, 170.

В.

Вазме, возьметъ. 155 — 6.

Ван, вонъ, внѣ. 70.

Вапай, вопль, крикъ; отъ вапити, вопіять. 103 и проч.

Ватина, срамъ, посрамленіе, безчестіе. 178.

Вернез, пенязь? 61.

Верован, достойный вѣры, довѣрія, и под.

Вете, вяще, больше. 138 и проч.

Ви, отъ видити, вим, вѣдѣть, знать. 289 - 90.

Вите, иначе вѣте, вѣче. 374. - 5.

Вкуп, вмѣстѣ.

Влашки, Итальянскій. 59. Изъ южныхъ Славянъ еще Словенцы называютъ Итальянцевъ Влахами.

Влаштьни, собственный, свой.

Воля, воля, voluntas; союзъ воля, или, vel.

Вражба, головщина? emenda capitis, homagium? 190, 409.

Вриме, время. 5 и проч.

Въртъ, вертъ, садъ. 227.

Г.

Га, его. 320.

Гда, когда. 67.

Гди, гдѣ. 86, 133.

Гибле, не гибле, отъ гибаться, двигаться, движется, и не дви-

* Въ етотъ Словарь внесены нами не только тѣ слова, кои поставлены самымъ издателемъ [illegible]одольскаго Закона, какъ болѣе, менѣе, неизвѣстныя своимъ соотчичамъ, но во[illegible]ясь, встрѣчающіяся въ немъ, за исключеніемъ общепонятныхъ, чтобы каждый могъ, съ помощію его, читать самый подлинникъ, по краткости и сжатости своей чрезвычайно трудный для передачи на другой, хоть бы то и родственный, языкъ. *Переводчикъ.*

жется, движимое и недвижимое. 313.
Говедо, скотъ, животное. 83.
- Господа, господа̀. 5 и проч.
—Граштик, слуга города, городовой чиновникъ. Теперь должность его сзывать народъ набатомъ для объявленія ему того или другаго приказанія городоваго начальства, равно призывать къ суду и под. 7, 166, 170.
Гре, отъ грем, греш, гряду, иду. 67.

Д.

Дан, день. 2 и проч.
—Двор, значитъ: а) замокъ, arx, Schloss. Теперь въ етомъ смыслѣ слово двор не употребляется больше въ Винодолѣ; его вытѣснило Итальян. castello. Подъ градомъ разумѣется тамъ городъ, urbs, Stadt, а варош, предмѣстье, suburbium, borgo, Vorstadt; б) господскій дворъ, curia, dominium, Herrschafft. Отсюда Дворник, первый чиновник при Дворѣ, начальникъ его, Дворецкій, управляющій Дворомъ, Castellanus, Palatinus.
Дили, отъ дилити, дѣлить, дѣлю. 125.
Дим, отъ дити, дѣти, дѣю, говорю, откуда Руское де, Чешское dí. 324.
Дица, дѣти. 201.
Добра гласа, доброй славы, молвы, поведенія, и под. 157.
Дуг, долгъ. 74. Отъ него дужанъ, долженъ. 380.
Дуплу, отъ duplus, двойной. 104.
Дьржан, отъ дьржати, держать, долженъ. 72. и проч.
Дѣнвара, дѣнваръ, генварь. 2.

Є.

Є, есть. 133 и проч.
Є, ихъ. 209.
Єти. ямем, ел, ять, взять, уловить схватить. 81, 87 и проч.
Єди, яди, яствы, пища, кушанье. 81.
Єште, еще, также. 61 и проч.

Ж.

Жакан, дьяконъ, diaconus. 56 и проч.
Желети, желая, отъ желаю. 10.
Живина, животное. 263 и проч.

З.

За вас, за весь. 87.
—Завез, обязательство, obligatio, contractus. 126 и пр.
—Заговор, договоръ, условленная цѣна, оцѣнка. 190, 454, и пр. Теперь въ Винодолѣ заговоръ значитъ оправданіе, извиненіе, и под.
Задоволе, удовлетвореніе. 169.
— За душу суено, въ поминъ души дано. 475.
За не, за оныя, за оное. 85 и проч.
Заседане, засада, сѣти, ковы, insidiae. 196.
Збрани, избранны. 31.
Звьргам, сверг, сорвал. 174.
Згоди се, случатся. 469.
— Зла воля, худое, злое, намѣреніе, цѣль. 175.
— Злотворац, злодѣй, разбойникъ. 95 и проч.

И.

Изкушени, изведанный, опытный, дознанный на дѣлѣ. 9, 461 и пр.
Излизла, произошла. 320.
Изпуени, отъ изпудити, изгнать. 291.
Имене, имѣніе; область, округъ, предѣлъ. 70.
Имити, имам, имай, имѣть. 60 и пр.
Импач, Итальян. impaccio, Латин. impedimentum, препятствіе; отсюда импачати, препятствовать. 387.
Исти, извѣстный, упомянутый, оный, и под. 15. и пр.

Й.

Йд, ида, ѣда, яства, обѣдъ. 78. Отсюда идене, яденіе, кушанье, пища. 82. Отъ глагола ísти, ѣсть. 123.

К.

Када, когда. 76. и пр.

Кашталд, Церковной староста. 61.

Каштигати, наказывать. 102, 402, 472.

Квадерна, Италъян. quaderno, записная книга. 268.

Ки, ка, ко, мѣст. кій, кой и пр., qui, quae, quod; ке, кои, которые.

Кигод, кто либо, какой либо.

Клицал, отъ клицати, кричать; отсюда клич, крик.

Ключар, ключник, погребщикъ. 258.

Кмет, земледѣлецъ, поселянинъ Винодольская община слогалась изъ благородныхъ, дворянъ (племитей), людей сводныхъ (слободняков, libertini), и поселянъ (кметовъ). Впрочемъ, въ Новомъ и Бакрѣ былъ еще особой разрядъ людей, кнапи, занимавшіе средину между свободными и поселянами. 134 и проч.

Кнез, князь, princeps, comes, conte, Graff, большой господинъ. 2. Отсюда кнеж, княжь, княжескій; кнежство: а) княжеское достоенство, званіе; б) княжеское владѣніе; 133. 79 и пр.; в) священство. 132. Въ послѣднемъ смыслѣ болѣе не употребляется.

Ко, кой, коя, кое.

Коли, только. 86.

Коноба, погребъ винной. 260.

Крив, виновенъ, виноватъ, неправъ; отсюда кривацъ. 107 и проч.

Кутя, Церков. куща, хижина, хата, домъ. 402, 472; отсюда кутъни. 188.

Кърв, кровь. 415.

Кърденча, Италъян. credenza, вѣра, довѣренность, кредитъ. 265.

Кърстити црикву, освятить, посвятить. 53.

Л.

Либра, Латин. libra, Италъян. lira: а) Венеціянская монета, заключавшая въ себѣ 20 солдиновъ, или нынѣшнихъ 12 крейцеровъ серебромъ; б) Венеціянская мѣра около фунта.

Ликарія, лѣкарство, лѣченіе. 165.

Ликуф, даръ тому, кто отыщетъ потерянную вещь. 274.

Личба, licitatio, munta. 249, 399.

М.

Макарол, вѣроятно, отъ Италъян. mazza (pastorale), палка, трость, откуда mazzarol, патерица, посохъ; въ Хорватскомъ отъ mazza образовалось малъ, а отъ него малик, иподіяконъ, держащій епископскій посохъ. 59.

Манькати, недоставать. 367, 572.

Матене,-ни, месть, отъ маститн, мстить. Откуда образовано маштене, а отъ него уже матене. 211, 439.

Маша, Латин. missa, обѣдня. 372.

Место, вмѣсто. 193.

Мею, между. 127. и проч.

Мимо, кромѣ, исключая. 261.

Молстир, монастырь. 135, 237.

Мошуна, неизвѣстно что собственно. 110.

Н.

На, но 18. 484.

Навлашни, собственный, отдѣльный, частный. 129, 265; отсюда навлаштьно, особенно, именно. 37.

Направа, примиреніе. 211; отъ направити, примириться. 360.

Наприд, впередъ. 22.

Напуни, вполнѣ, сполна 11, 126.
Наредише, отъ наредити, нарядить, поручить, повелѣть. 20. Отсюда
Наревне, нарядъ, приказаніе. 49.
Невете, но. 55 и пр.
Него, но. 95 и пр.
Нер, нере, но. 67 и пр.
Не мози, не моги, не смѣй, не должно. 44.
Не море, не можетъ, не долженъ, но. 62 и пр.
Неподобно, неприлично, неблагопристойно, срамно. 183.
Не складаю се, не соглашаются, разномыслятъ, противорѣчатъ. 336.
Неуревни, неустроены (отъ рядъ). 12.
Нега, его. 4.
Нигдо, нѣкто. 99.
Нигдор, нигдоре, никто. 445.
Ниедан, никто, ниодинъ, никакой. 126 и пр.
Ники, нѣкій. 100 и пр.
Ни ма, не имѣетъ, нѣтъ, не долженъ. 54 и пр.
Ниште, ничего; ништарманѣ, тѣмъ не менѣе. 85 и пр.
Нiй', не есть, нѣтъ, не. 95 и пр.
Нотъ, ночь. 99 и пр.

О.

Обарителник, cliens, покровительствуемый. 136.
Обетя, отъ обетяти, обѣщать. 335.
Обитель, семейство, дружина, челядь, familia; прислуга. 87 и пр.
Област, власть. 438.
Обранене, какое-то денежное наказаніе. 251.
Обсуюе се, осуждается. 193.
Обтина, община. 50, 464; отсюда обтински, общинный, общественный. 49 и пр.
Огань, огонь. 402.
Од, часто вм. о, объ. 22 и пр.
Одветник, Отговорник, advocatus. 113, 349.
Отприсети, отприсягнуть, abjuro. 112.
Одрешени, освобожденный, свободный. 325.
Онде, тамъ. 119 и пр.
Опатія, абатство, 61, 135.
Освадати, обжаловать. 426.
Осван, кромѣ. 241.
Осик, неизвѣстно, что собственно значитъ, сарай? 403.
Остачити, обжаловать, обговорить 398.
Остати, остаться кому должнымъ что. 143; остаться. 202. 322. Отсюда останени, convictio. 306.
Осуд, присужденіе, приговоръ судебный, рѣшеніе, опредѣленіе, sententia, convictio; денежная пеня, taxa, birsagium? 74 и пр.
Отац, отецъ. 19.
Отити, хотѣть; отю, хочу.
Ошастно (благо), безнаслѣдственное имущество, bonum caducum. 218, 284.

П.

Парац, жалобщикъ, истецъ, actor causae. 106.
Педесеть, пятьдесятъ. 113.
Пена, пеня, наказаніе, pedepsa. 162.
Перман, придворный княжескій служитель. 87, 197.
Питати: а) искать чего у кого, спрашивать, interrogo, percunctor. 136, 148; б) просить, умолять, упрошивать. 141.
Племенит, благородный; дворянинъ. 84 и пр.
Повидати, повѣдать. 149.
Позивати, призывать. 449.
Позовник, призванный къ суду во свѣдѣтели, показатели, и под. т. 418, 448.
Подкнежин, намѣстникъ князя. Такъ въ одномъ Винодольскомъ актѣ

Р.

Рич, собственно рѣчь, потомъ Польск. rzecz, вещь, res, Sache. Въ етомъ смыслѣ только коегдѣ употребляется еще въ Винодолѣ, обыкновенно же значитъ рѣчь, vox. 25 и пр.

Рота, отъ ротити, сказывать, горить, потомъ присягать, клясться, adjurare. 417, 430, 431. Отсюда:

Ротник, присягатель, присягающій, кленущійся, присяжный, juratus. 254, 450 и пр.

Рубани, не, разбой. грабежъ. 90.

С.

Сада, теперь, нынѣ (собственно сдѣсь); одсада, отнынѣ. 24.

Само: а) только, лишь, solum, tantum; б) самъ, въ выраженіи: самъ пять (дошао сам само пет), самъ 12, отвѣтствующее Латынскому въ Угорских законахъ: jurare se duodecimo, se vigesimo quinto, и пр.

Сатник, сотник, centurio. Нынѣ въ въ Брибирѣ и Новомъ сатник смотритъ за чистотой улицъ и дорогъ, колодцевъ, свѣжестью и добротой съѣстныхъ припасовъ, равно какъ вѣрностью въ продажѣ ихъ, и под.

Сваки, всякій. 305.

Свершене, совершеніе, опредѣленіе. 14.

Сведок, свѣдѣтель, 98 и пр. Отсюда сведочити и под.

Светъ, совѣтъ. 123 и пр.

Сврх, зврх, о, объ, и п. 61 и пр.

Сгоник, изгнанный, exul. 122.

Сила, насиліе, violentia. 358, 422 и пр. Отсюда: од сили, насильно, по насилію. 105 и пр.

Сказати, указать, доказать, и под. 385.

Скупили се, совокупились, собрались; отъ куп, купно. 13, 48 и пр.

Служабник, службеник, служитель, слуга; чиновник. 232, 238.

Солдин, извѣстная Венеціянская монета. Въ солдинѣ 2 беча, а 20 солдиновъ составляетъ Венеціянскій фунтъ, или 12 крейцеровъ серебромъ; 5 солд. — 9 крейц. сереб.

Споминяти, вспоминать, припоминать, помнить. 18.

Справан кому бити, согласоваться съ кѣмъ, раздѣлять чье мнѣніе.

Ствар, вещь, собственно сотворенное. 183.

Стрити, стеречь. 131. Нынѣ въ Винодолѣ стричь.

Стучене, ссора, драка, бой. 163.

Схабити, повредить. 201.,

[illegible] 72.

Т.

Та, тай, той. 70 и пр.

Тада, тогда. 77 и пр.

Тадае, тогда же. 159, 60 и пр.

Такой-е, нынѣ таковр, такодер, такожде, тоже. 199. и пр.

Такаше, тоже, что такое. 465.

Такнути, коснуться. 263.

Тварница, отравница, отравляющая ядомъ, отравительница. 384.

Товернар, отъ Итальян. taverna, трактирщикъ, корчмарь. 264.

Трат, Итальян. tratto, отвѣтствующее Сербскому пут, мах, нашему разъ, Церковн. крат. 255.

Те, той, тотъ. 88.

Тесним законом, строго. 20.

Тичуть, касаясь 363.

Трибн, потребно, нужно, должно. 320.

Тужба, жалоба, отъ тужити, жаловаться 177. 158.

Тър, търе, и.

У.

Улети, отъ улезем, оставить, бросить, прервать, остановить, suffero. 24.

Улник, пчелник, пасѣка. 100.

Уражене, рана, поврежденіе, и под. 169.

Уреено, учреждено, постановлено, отъ уре(я)дено. 301.

Усити́, усѣчь. 200.

Утакнути, бросить, кинуть; тайкомъ упрекать, и п. 348.

Х.

Ховърлица, родъ женскаго головнаго покрывала. Нынѣ говорятъ: на ховърлицу, то есть, покрытъся платкомъ. 174.

Храм, вѣроятно, лавка, магазинъ, и под. 91.

Худ, худой, злой. Худ офицій, большая, трудная, услуга. 277. Отсюда:

Худоба, злоба, злость, злодѣяніе, и под. 272.

Хти́, дочери; хтере, тоже. 423, 212.

Ц.

Црикав, цриква, церковь; отсюда цриквени. 13.

Цьрсат, Търсат, Tersatum, извѣстный Далматскій городъ.

Ч.

Ча, что.

Чловик, человѣкъ 131.

Четърт, четверть. 302.

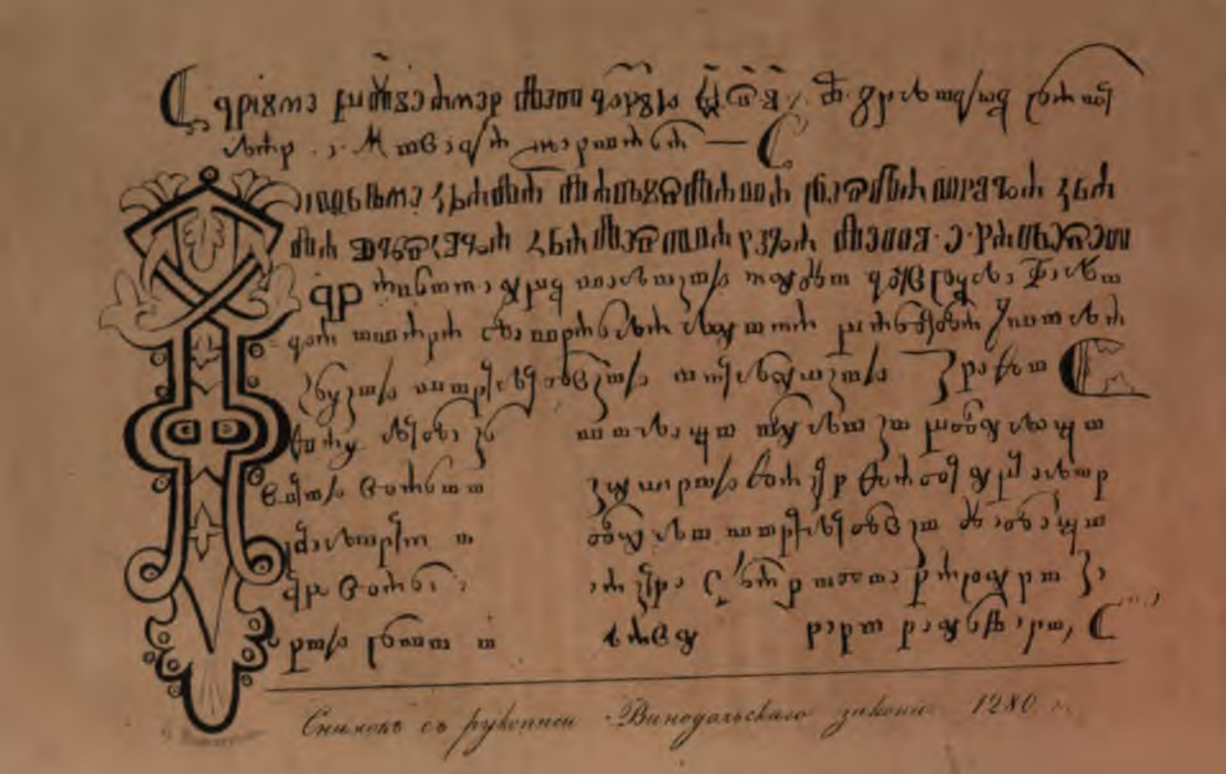
Ш.

Ш, съ, со (ш нєга).

Шкода, вредъ; убытокъ, и под., отъ Schade. Отсюда шкодник.

Я.

Яме, отъ имити, взять, схватить.



Снимокъ съ рукописи Винодальскаго закона 1280 г.

IV.

СИѢСЬ.

СОВРЕМЕННАЯ ЗАПИСЬ

О СИДѢВШИХЪ ВЪ ОСАДѢ ТРОИЦКАГО СЕРГІЕВА МОНАСТЫРЯ.

Въ последнее время вниманіе изслѣдователей Русской Исторіи преимущественно было обращено на исторію Смутнаго времени. Съ изданіемъ Сказаній современниковъ о Димитріи Самозванцѣ, Филаретовой рукописи, и съ обнародованіемъ множества актовъ, найденныхъ г. Соловьевымъ въ Швеціи, объяснилось многое. Нѣкоторые ученые по вновь открытымъ Памятникамъ стали писать „Исторію Смутнаго времени;“ другіе дѣлать „Замѣчанія объ осадѣ Троицкой Лавры 1608-1610, и описаніи оной Историками XVII, XVIII и XIX столѣтій“, имѣвшія цѣлію ослабить довѣріе къ Палицыну, современнику, но не очевидцу, сего событія. Нашлись и защитники Палицына, писавшіе „Возраженія противъ замѣчаній объ осадѣ Троицкой Лавры.“

Въ этихъ послѣднихъ Возраженіяхъ, помѣщенныхъ въ № 12 Москвитянина за 1842 годъ, на стр. 414, упомянута современная запись „О сидѣвшихъ въ осадѣ.“ Хотя въ этой краткой записи и нѣтъ ничего, особенно важнаго; но чтобы противники и защитники Палицына не основывали на этой записи болѣе или менѣе того, что въ ней находится, мы сообщаемъ ее здѣсь вполнѣ, и тѣмъ охотнѣе, что она не была извѣстна ни Щербатову, ни Карамзину, и что книга, въ которой она вписана, принадлежала ученому Симону Азарьину[1], тоже келарю Лавры, современнику сего событія.

„Сидѣли въ осадѣ въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ дворяне и дѣти Боярскіе, Коширяне: Иванъ Внуковъ, раненъ на Подолномъ монастырѣ, какъ нарядъ взятъ. Сила Маринъ Коширянинъ, раненъ на конюшенномъ прудѣ, и отъ тое раны умеръ, въ иноцѣхъ схимникъ Силуянъ. Данило Покровсково протопопа Дмитрѣя сынъ, раненъ со рву, за токаренымъ врагомъ, и отъ тое раны умеръ, во иноцѣхъ схимникъ Давидъ. Афонасей Ребриковъ, раненъ за токареннымъ же врагомъ, и отъ тое раны умеръ, въ иноцѣхъ схимникъ Антоней. Иванъ Ходыревъ, Олеконецъ. Василей Зубовъ. Борисъ Зубовъ. Ратманъ Мен-

1 Лаврск. библ. рукоп. между житейниками подъ № 72, въ которой, между прочимъ, содерж. повѣсть о чудесахъ срѣтенія чуд. иконы Владимірскія Богородицы.

шихъ. Тимоновъ, Борисъ Кувшиновъ, Жданъ Скоробогатъ, Петръ Ошутковъ, Степанъ Лошаковъ, Ярославъ Стоговъ, убитъ въ лобъ за красными вороты. Станиславъ Стоговъ. Иванъ Волоховской Володимерецъ, въ чернцѣхъ Өедоръ, съ братомъ Карцовъ. Васка Жаркой, Осипко Измайловъ, Өеодосѣй Путиловъ... Да 10 Коширянъ: Степанъ Наполской. Меншихъ Тумаковъ, Пятой Ребриковъ, Иванъ Григорьевъ, Савинъ Айгустовъ, Юрьи, да Никита Ребриковы, Өедоръ Хлобовъ. Захарія Бѣгичевъ, во иноцѣхъ Закхѣя. Сенка Вантѣевъ, Елисей Шиловъ. Семой Становской, взятъ на дорогѣ, посланъ въ Москву и пострадалъ въ табарахъ Сапѣгиныхъ, замученъ за вѣру православную Христіанскую. Михайло Скрипицынъ. Пятой Тимановъ. Сотникъ Стрѣлецкой Никула Олгинской, а съ нимъ 107 человѣкъ стрѣльцовъ, да 400 казаковъ, Ярославцовъ и Галичанъ. Да голова казачей Суханъ Останковъ, а съ нимъ 66 человѣкъ козаковъ."

Вотъ имена нѣкоторыхъ изъ защитниковъ Лавры въ то тяжкое для Россіи время, когда Рука Всевышняго наше Отечество спасла.

Д. Ч. В. Ундольскій.

ІОСИФЪ ТРИЗНА,

РЕДАКТОРЪ ПАТЕРИКА ПЕЧЕРСКАГО.

Исторія составленія Патерика Печерскаго тѣсно связана со многими вопросами касательно подлинности самой лѣтописи Нестора. По этому, кромѣ назидательнаго чтенія, эта книга была издавна предметомъ изслѣдованій многихъ ученыхъ. Шлецеръ, Карамзинъ, митр. Евгеній, Тимковскій, и другіе, писали объ немъ. Честь разработки Патерика, точныхъ и ясныхъ о немъ свѣденій, принадлежитъ Д. Члену нашего Общества, А. М. Кубареву. Изъ его изслѣдованія „о Патерикѣ Печерскомъ", напечатаннаго въ Октябрской книжкѣ Ж. М. Н. Просвѣщенія за 1838 годъ, узнали мы составъ и редакціи Патерика, и прежнія мнѣнія почти всѣ рушились сами собою. По разъисканіямъ г. Кубарева открылось, что Патериковъ три редакціи: первая, древнѣйшая, Арсенія, Еписк. Тверскаго, 1406 года, не имѣющая общаго заглавія, а прямо начинающаяся службою Преп. Ѳеодосію[1]. Вторая редакція неизвѣстная; третья Кассіановская, 1462 года, на которой большею частію основались издатели печатнаго Патерика въ 1661 году. Теперь открылась еще рецензія, нѣсколькими годами упредившая изданіе Патерика, редакція Кіево-Печерскаго архим. Іосифа Тризны, занимавшаго эту должность послѣ Петра Могилы, съ 1647 по 1656 годъ. Заглавіе оной слѣдующее:

„ПАТЕРИКОНЪ КІЕВОПЕЧЕРСКІЙ

Житія и подвизи преподобныхъ Отецъ нашихъ, въ пещерахъ просіявшихъ.

Списанъ трудолюбіемъ блаженнаго Нестора Русскаго Лѣтописца. По времени же паки приложи нѣкіихъ житія святыхъ отецъ Печерскихъ боголюбивый епископъ Симонъ Суждалскій и Владимерскій, послѣди же пространнѣе написа и въ едино счини блаженный Поликарпъ, архимандритъ Печерскій.

Нынѣ же мало пространнѣе отъ Лѣтописца Русскаго, отъ начала въ лѣта Ноева по потопѣ откуду корень изыде преславнаго Словенскаго языка ражаю и како из-

---

1 Харатейный Патерикъ сего состава, принадлежащій купцу Берсеневу, описанъ г. Кубаревымъ въ особой статьѣ, помѣщ. въ Ж. М. Н. Пр. за 1840 г. No. 6.

растоша въ немъ вѣтви Богоугодныя, сочиненъ и во едино совокупленъ тщаніемъ и повелѣніемъ боголюбиваго архимандрита св. великія пресвѣтлыя царскія лавры Печерскія киръ Іосифа Тризны."

Писанъ сей Патерикъ хорошей скорописью, первой половины XVII вѣка, въ листъ, на 392-хъ листахъ. Внизу по листамъ идетъ слѣдующая подпись: „Лѣта 7175-го года далъ въ домъ живоначальные Троицы въ Сергіевъ монастырь сію книгу келарь старецъ Симонъ Азарьинъ, во вѣки не отъемлемо никому". Другая, вмѣстѣ съ прежнею: „Лѣта 7164 мѣсяца февраля сія книга Троицкаго Сергіева монастыря бывшаго келаря Симона Азарьина."

Чтобы дать нашимъ читателямъ нѣкоторое понятіе о составѣ сего Патерика, мы перечислимъ статьи онаго по порядку.

„1. Начало отъ потопа и раздѣленіе тріехъ сыновъ Ноевыхъ Сима, Хама и Афета, гдѣ кождо особо сѣде, и о благословеніи св. ап. *Андрея* горъ *Кіевскихъ* и о созданіи Кіева, и откуду прозвася Русская земля. По потопѣ тріе сынове Ноевы.

2. О пришествіи перваго Великаго Князя *Рюрика* Великому Новугороду отъ Нѣмецъ.

3. Княженіе *Олгово въ Кіевѣ*, со Игоремъ Рюриковичемъ и убіеніе князей Кіевскихъ *Асколда и Дира*, и гдѣ положены суть.

4. О крещеніи Словянскихъ князей: *Ростислава, Святюполка и Кочела*, и о преложеніи книгъ отъ Греческаго на Словенскій языкъ.

5. О смерти перваго князя Кіевскаго *Олга*, племенника Рюрикова.

6. Сказаніе о волсвѣхъ притчею.

7. Княженіе въ Кіевѣ князя *Игоря* Рюриковича и убіеніе его отъ Древлянъ.

8. Княженіе въ Кіевѣ *Олги*, Великія княгини, жены Игоревы, со сыномъ своимъ *Святославомъ* и како мсти убіеніе мужа своего Игоря, и градъ ихъ Коростинъ хитростію вая и сожже, и дань возложи на Древлянъ.

9. *Крещеніе* Великія Княгини *Олги* въ Царѣ-градѣ и о мужествѣ Великого Князя Святослава Игоревича, и како скончашася.

10. Княженіе Великого Князя *Ярополка* Святославича въ Кіевѣ и убіеніе его.

11. Начала Княженія Великого Князя *Владиміра* Святославича и о мужествѣ его.

12. О *Іоаннѣ* христіанинѣ со отцемъ Христа ради убіенныхъ отъ идолослужитель въ Кіевѣ.

13. Прихожденіе отъ различныхъ странъ *пословъ* къ Великому Князю *Владиміру*, кождо свой законъ и вѣру повѣдающе. Первое Срацыни, Бохмиты, Нѣмцы, Латина, Жидове невѣрніи и богоубійцы.

14. О Христіанстѣй непорочнѣй вѣрѣ, юже блаженный Кириллъ Философъ богомудреннѣ Великому Князю Владиміру сказа, и запону златотканну страшнаго втораго суда Владычня отъ царей Греческихъ дарова.

15. О пришествіи *къ Царюграду* пословъ отъ Великого Владимера извѣстнѣе вѣру увѣдати.

16. О взятіи *Херсона* Великаго града Греческаго и о крещеніи *Владиміровомъ* въ немъ, и о вѣнчаніи

со царицею Греческою Анною, и вѣру православную ему предаша.

17. О разрушенiи *Кумиръ* истуканныхъ въ Кiевѣ, и о крещенiи всея земли Рускiя.

18. Блаженный *Владимиръ* раздѣли княженiя 12-мъ сыномъ своимъ.

19. *О Залпскомъ Володимерп* и разрушенiи идолъ.

20. *О Переяславли Русскомъ*, иже близъ Кiева на Трубежѣ рѣцѣ, и чесо роди сице именовася.

21. О созданiи *церкви Успенiя* пресвятыя Богородицы *десятинныя* Великимъ Княземъ Владимиромъ и о завѣтѣ, яже ей за всего княженiя своего десятую часть дарова.

22. Великаго Князя *Ярослава* Владимировича Кiевскаго потверженiе тояжъ десятины.

23. Великого Князя *Изяслава* Ярославича потверженiе на тояжъ десятины.

24. О церкви *Преображенiя* Господня во *Василевп*, иже на Стугнѣ создано Великимъ Владимеромъ.

25. О еже како прехитриша Бѣлогородцы Печенезскую рать киселомъ съ медомъ.

26. *Туровской* Епископiи завѣтъ блаженнаго *Владимера*, и о дѣсятинѣ, даннѣй ей изо всего княженiя.

27. О *преставленiи* Великого Князя *Владимера* Кiевскаго.

28. Убiенiе *Бориса* князя Владимеровича Ростовскаго, Святополкомъ.

29. Убiенiе *Глѣбово* князя Муромскаго сына Владимерова Святополкомъ.

30. О побѣдѣ *Ярославли* на Святополка.

31. Прихожденiе *Болеслава*, короля Польского на Кiевъ съ Святополкомъ.

32. Бой третiй *Ярославу* со *Святополкомъ* и о смерти злѣй Святополчѣ.

33. О взысканiи тѣла святаго *Глѣба* князя Муромского.

34. Княженiе *Ярослава* Владимiромича въ Кiевѣ.

35. Житiе и жизнь и подвизи преп. отца нашего *Антонiя*, первоначальника въ пещерахъ иноческому житiю въ Россiи въ Кiевѣ, составльшаго пресвѣтлую Лавру Печерскую и чесо ради прозвася Печерскiй монастырь.

36. Житiе преп. *Өеодосiя*, отца нашего, игумена Печерскаго, и о чудесѣхъ его и преставленiи.

37. Нестора мниха мон. Печерскаго *о пренесенiи мощей.* св. и преп. отца нашего *Өеодосiя* архим. и игумена Печерскаго.

38. О покованiи *рацп* преп. отца нашего *Өеодосiя* Георгiемъ Симоновичемъ, Княземъ Суждальскимъ.

39. Въ *Синодикъ* соборнѣ вписаша имя преп. отца нашего *Өеодосiя*.

40. Похвала преп. отцу нашему *Өеодосiю* архимандритови Печерскому.

41. О самодержствѣ Великого Князя *Ярослава* Владимеровича Кiевскаго и всея Русiи и о богоугодномъ житiи его и преставленiи.

42. О различныхъ знаменiихъ небесныхъ и о волсвѣхъ явльшихся.

43. О пренесенiи мощей св. муч. *Глѣба и Бориса* во св. крещенiи нареченныхъ Романа и Давида.

44. О пренесенiи мощей св. муч. *Глѣба и Бориса* второе отъ древяные

церкви въ каменную во княженіе Владимира Мономаха.

45. О созданіи *церкви Печерскія*, да разумѣютъ вси, яко самого Господа промысломъ и волею и того Пречистые матери молитвами и хотѣніемъ, создася, совершися и освятися боголѣпная, небеси подобная, великая церкви Богородична, архимандрія всея Россійскія земли, еже есть Лавра святаго Ѳеодосія.

46. О пришествіи мастеръ *писцевъ* церковныхъ изъ Царя града, по строенію Божію.

47. О освященіи церкви великія *Печерскія*, и сбывшихся чудесѣхъ въ то время.

48. Житіе преп. *Даміяна*, презвитера и цѣлебника, различными недуги страждущихъ.

49. О преподобнѣмъ *Іереміи* прозорливѣмъ, иже помняше крещеніе Російскія земли.

50. О преп. *Матееи* прозорливомъ.

51. Житіе преп. *Никона*, игумена мон. Печерскаго.

52. О *Іоаннѣ и Сергіи*, чудо изрядно въ божественной церкви Печерской сбывшееся предъ чудною иконою Богородичною.

53. Житіе преп. отецъ *Варлама* игумена Печерскаго, посемъ святаго *Димитрія* мученика, бывшаго игумена мон. Изяславля, иже на Кловѣ, и *Ефрема* скопца епископа Переславскаго, вкупѣ совозрастшихъ телѣсною свѣтлостію и духовною добродѣтелію.

54. Житіе, иже во св. отца нашего *Ісаія* чюд., игумена бывшаго мон. св. Димитрія, иже на Кловѣ, послѣди же епископа Ростовскаго Російскаго чудотворца.

55. Извѣщеніе о *Ростовскихъ* епископѣхъ.

56. Повѣсть о преп. *Моисеи Угринѣ*, пресвятыя чистоты рачителя.

57. О преп. и многотерпѣливѣмъ *Іоаннѣ* затворницѣ, чистоты рачителя, еяже ради вкопа себе жива въ землю по рамена.

58. О преп. *Исакіи* затворницѣ.

59. О преп. *Никитѣ* затворницѣ, иже посемъ бысть епископѣ Новуграду.

60. О преп. *Лаврентіи* затворницѣ.

61. Житіе преп. отца нашего *Алимпія*, инокописца и чюд.

62. Житіе преп. и блаж. отца нашего *Агапита*, безмезднаго врача.

63. Житіе преп. *Григорія* чюд., списано Поликарпомъ черноризцемъ, послѣди бысть архимандрита Печерскаго монастыря.

64. О преподобнѣмъ *Прохорѣ* черноризцѣ Печерскомъ, иже молитвою въ быліи глаголемемъ лобода творяще хлѣбы, и въ пепелу соль.

65. О преп. отцѣ нашемъ *Марцѣ* печерницѣ, его же повелѣнія мертвіи послушаху.

66. О св. преп. муч. блаж. от. *Ѳеодорѣ и Василіи*.

67. О плѣненіи *Кіева* отъ *Половцевъ*.

68. О преп. и многострадальнѣмъ отцѣ нешемъ *Пименѣ*, иже ангелы, по Божію строенію, постриженъ бысть во мнишескій чинъ.

69. О преп. *Спиридонѣ* проскурницѣ и *Никодимѣ*.

70. О блаж. *Евстратіи* постницѣ.

71. О смиреннѣмъ и многотерпѣливѣмъ *Никонѣ* черноризцѣ.

72. О святомъ священномученникѣ *Кукши* и *Пиминѣ* постницѣ.

73. О преп. *Афанасіи* затворницѣ, иже умеръ, и паки въ другій день оживе, и пребысть 12 лѣтъ живъ.

74. Житіе преп. отца нашего *Николы* Святоши князь Черниговского Давыдовича.

75. О *Еразмѣ* черноризцѣ, иже испроши имѣніе свое на святые иконы, и тѣхъ ради спасеніе обрѣте.

76. О *Аревѣ* черноризцѣ, емуже татми украденное имѣніе въ милостыню вмѣнися и сего ради спасеся.

77. О блаженнѣмъ *Симонѣ*, епископѣ Суздальскомъ и Владимерскомъ вократцѣ написася.

78. Посланіе смиреннаго епископа *Симона* Владимерскаго и Суздальскаго къ *Полікарпу*, черноризцу Печерскому.

79. Сказаніе о блаж. *Онисифорѣ*, презвитерѣ, и о братѣ лѣностно пожившемъ и напрасно умершемъ и возсмердевшемся въ пещерѣ.

80. О двою брату, *Титѣ* попѣ о *Евагріи* діаконѣ, имѣвшимъ вражду между собою.

81. О блаж. *Нифонтѣ* архіеп. Новогородскомъ, како во святѣмъ монастырѣ Печерскомъ Божіимъ откровеніемъ видѣ св. Ѳеодосія таможе и преставися.

82. Посланіе ко архимандриту печерскому господину *Акиндину* *Поликарпа* черноризца тогоже монастыря Печерскаго, о святыхъ и блаженныхъ отецъ печерскихъ, еже повелѣно бысть ему списати.

83. Повѣсть о великомъ князѣ *Владимерѣ Монамаху* Всеволодовичю како вѣнчанъ бысть Царскимъ вѣнцемъ и Царь наречеся Російскій.

84. Повѣсть о убіеніи блаженнаго и великаго князя Кіевскаго *Игоря* Олговича сына Святославля Ярославича сына Владиміра великаго брата Святославля князя Черниговскаго, яко быти ему пятому отъ великаго Владимера.

85. Повѣсть чюдна и памяти достойна, о блаженнѣмъ *Константинѣ* митрополитѣ Кіевскомъ.

86. О ереси Леонтінской.

87. О *Ѳеодорѣ*, реченномъ лживомъ епископѣ Владимирскомъ съ прикладами.

88. О епископѣ Луцѣ.

89. Чюдо, сотворшееся отъ иконы пресвятыя Богородицы и отъ честнаго и животворящаго Креста во время князя *Андрея Боголюбскаго*.

90. Убіеніе великого князя *Андрея Боголюбскаго*, сына Георгія Долгорукаго, сына Владимерова Мономахова сына Всеволожа, сына Ярославова Владимеровича, яко быти ему шестому отъ Великого Владимера.

91. О блаженнѣмъ *Поликарпѣ* архимандритѣ святыя великія царскія Лавры Печерскія Кіевскія и о преставленіи его.

92. Чюдо, содѣявшееся въ пещерѣ на Святую Пасху,

93. Повѣсть собранна отъ лѣтописца и во едино сочинена.

94. О блаженномъ и великомъ князѣ *Владимерѣ* Святославичѣ, внуцѣ Игоревѣ, правнуцѣ Рюриковѣ, Самодержцѣ православномъ всея Русскія земли.

95. Мѣс. Іюля во 24 день, убіеніе св. и славныхъ Великом. *Романа* и *Давида*, слово похвальное.

96. Мѣс. Маія во 2 день, на принесеніе мощей святую стра-

ст҃отерпцу Хрістову *Романа* и *Давида* и о чюдесѣхъ сказаніе.

97. Мученіе достохвалнаго и Векого князя *Михаила Черниговскаго* и *Өеодора* Болярина его отъ злочестиваго Царя Татарскаго Батыя.

98. Мученіе святыхъ мученикъ новоявленныхъ родомъ изъ Литвы *Іоанна, Антонія и Евстаөія*. Литовская жъ имъ имена Круглецъ, Кумецъ и Нежило, мучены жъ быша отъ Олгерда во градѣ Вилнѣ.

99. *Родословіе* пресвѣтлыхъ великихъ князей росіискихъ самодержцевъ, откуду корень ихъ изыде, и како разпространиша Великую Росію.

100. Краткое *родословіе великихъ князей* Рускихъ и начало княженія ихъ.

101. Краткое *родословіе* пресвѣтлыхъ князей Кіевскихъ.

102. О *создании церквей* и монастырей въ богохранимомъ градѣ *Кіевѣ*, отъ пресвѣтлыхъ великихъ князей Кіевскихъ Самодержцевъ, и гдѣ въ которой положенъ бысть извѣщеніе.

103. Повѣсть о Калкацкомъ жалостномъ побоищи отъ Татаръ князей Рускихъ и о 70 храбрыхъ, и колико единыхъ Кіянъ тамо паде.

104. Повѣсть о плѣненіи всея земли Русскія отъ Батыя, царя Татарскаго.

105. Повѣсть о убіеніи нечестиваго *Батыя* царя Татарскаго."

По краткости времени, въ которое пользовались мы этимъ Патерикомъ, намъ не удалось замѣтить, есть ли въ немъ тѣ интерполяціи, какія открыты г. Кубаревымъ въ бывшихъ у него спискахъ. Будущему издателю Патерика необходимо будетъ сличить сію редакцію съ печатнымъ изданіемъ 1661 года и съ Польскимъ переводомъ онаго Сильвестра Коссова[2].

Д. Ч. В. Ундольскій.

---

2 Патерикъ Коссовымъ изд. въ Кіевѣ 1635, въ 4-ку, наход. въ библ. Синод. Типографіи и Моск. Дух. Семинаріи. Патерикъ Тризны въ 1812 году былъ у Председ. Медико-физич. общества, Д. Ст. Сов., Вильгельма Рихтера, конечно, въ числѣ матеріаловъ для составленія Исторіи Медицины въ Россіи.

КРАТКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

О МОНАСТЫРѢ РУССКОМЪ СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИКА ПАНТЕЛЕЙМОНА,

НАХОДЯЩЕМСЯ НА СВ. АѲОНСКОЙ ГОРѢ *.

Основаніе монастыря, извѣстнаго подъ именемъ Русскаго, достигаетъ временъ, когда Аѳонская гора обречена была Царскими повелѣніями, быть исключительнымъ пріютомъ богомольныхъ пустынниковъ [1]. Его первые виновники, а равно и судьбы, сокрыты во мракѣ прошедшаго. Для достовѣрнаго раскрытія сего монастырь не имѣетъ подлинныхъ доказательствъ. Ихъ замѣняетъ преданіе, которое, быть можетъ, найдетъ впослѣдствіи подтверженіе или въ ненапечатанныхъ Русскихъ рукописяхъ, или же въ грамматахъ другихъ монастырей. Преданіе, сохранившееся на мѣстѣ, поставляетъ виновниками монастыря двухъ первыхъ Христіанскихъ Великихъ Князей Россіи, Св. Владиміра и Ярослава.

Не желая дополнять догадками пропусковъ Исторіи, мы послѣдуемъ за неопровержимыми доказательствами, представляемыми небольшимъ собраніемъ хрисовуловъ (грамматъ), хранящихся въ монастырѣ [2].

Названіе и освященіе монастыря было въ древности отлично отъ настоящаго, обще употребительнаго. Это обстоятельство можетъ пояснить только исторія всѣхъ Аѳонскихъ монастырей. Для настоящей цѣли достаточно упомянуть слѣдующее:

Въ числѣ 180 обителей, которыми въ X столѣтіи усѣяна была

---

* Эта записка составлена въ самомъ монастырѣ на Аѳонѣ однимъ Русскимъ ученымъ монахомъ и передаца намъ путешественникомъ *Григоріемъ Ширяевымъ* съ цѣлію сдѣлать ее гласною, что мы и исполняемъ теперь съ особеннымъ удовольствіемъ, прося покорнѣйше почтеннѣйшаго сочинителя сообщить намъ, со временемъ, и тѣ письменные источники (на Греческомъ и Славянскомъ яз.), которые служили ему основой и которые, можетъ быть, не послѣдней важности для исторіи Русской и другихъ соплеменниковъ.

В. Ундольскій.

1 Хрисовулъ Царя Василія II около 1000 года. Этотъ хрисов. хранится въ Архивѣ Аѳонскаго собора.

2 Слишкомъ сорокъ хрисовуловъ уцѣлѣло еще въ монастырѣ отъ постоянныхъ бѣдствій, которыя испытывала Св. Гора въ продолженіе многихъ вѣковъ. Мы позволимъ себѣ упомянуть при этомъ, что находящійся въ нашемъ монастырѣ, Архимандритъ Прокопій принялъ на себя трудъ изслѣдовать подробно исторію монастыря по отношенію къ другимъ и по значенію его въ мірѣ Православія. Труды Отца Прокопія въ области богословія, заслужившіи уже всеобщую извѣстность, заставляютъ надѣяться, что это изслѣдованіе будетъ не малымъ дополненіемъ въ исторіи Церковной.

Святая Гора и изъ которыхъ многія еще въ XIII столѣтіи существовали, упоминаются двѣ, служившія основаніемъ настоящей.

Грамматы [3] XI столѣтія, сохранившіяся въ монастырѣ, свидѣтельствуютъ о существованіи уже въ то время этихъ двухъ обителей. Первая, которая еще недавно сохраняла Славянскія надписи отъ XI стол., была посвящена во имя Успенія Пресвятыя Богородицы и называлась Богородица Ксилургу [4]; она находилась, гдѣ и теперь еще возвышаются живописныя развалины стараго Русскаго монастыря, между Кареей и мон. Ксенофомъ. Другая, находившаяся на западной сторонѣ полуострова, пониже первой, у самаго моря, носила названіе Св. Пантелеимона Солунскаго [5]. На этомъ мѣстѣ воздвигнутъ возобновленный теперь Русскій монастырь.

При совершенномъ недостаткѣ историческихъ извѣстій вообще о Святой Горѣ, мы не можемъ сообщить никакихъ подробностей о значеніи въ то время этихъ обителей. То несомнѣнно, однако жь, что въ первой изъ нихъ были уже, какъ и теперь, въ употребленіи Греческія и Славянскія надписи.

Въ любопытномъ спискѣ XII стол. монастырскаго имѣнія упоминаются уже Русскія книги, именно апостолы, ирмологіи, синаксары, паремійки, минологи, Св. Ефремъ и даже номоканоны [6].

Съ XII столѣтія постоянно употребляется во всѣхъ грамматахъ названіе Русскаго монастыря.

Первое объ этомъ свидѣтельство находимъ въ грамматѣ, которую Протъ, т. е., начальникъ всѣхъ Святогорскихъ монастырей, закрѣпляетъ въ собственность монастыря Ксилургу или м. Русскихъ, обитель Солунскую [7].

Это обстоятельство подало, безъ сомнѣнія, поводъ къ теперь общему названію монастыря. Обитель Солунская была во имя Св. Пантелеимона, обитель Пресвятыя Богородицы Ксилургу называлась Русскою. Послѣ соединенія обѣихъ общимъ названіемъ монастыря сдѣлалось названіе монаст. Св. Великомученика Пантелеимона Русскихъ или Руси [8].

Въ исходѣ XII и въ продолженіи XIII столѣтій монастырь Русскій достигъ высокаго значенія своею степенью на ряду съ другими Святогорскими монастырями, и особенно своимъ нравственнымъ вліяніемъ на Христіанское просвѣщеніе сродныхъ Рускимъ племенъ Славянскихъ. Не упоминая уже о тѣхъ отличіяхъ, которыми онъ пользовался [9], да позволено будетъ указать на событіе, которое останется навсегда достопамятнымъ.

Возникавшее тогда государство Сербское, основанное Стефаномъ Неманей, получило изъ нѣдръ обители Русской перваго своего Святителя, который положилъ прочное основаніе церковному, а вмѣстѣ съ тѣмъ, въ тогдашнее время, и государственному порядку.

---

3 Такихъ граммать 5.

4 Смотр. грам. 1042 и 1057 годовъ.

5 См. Грам. 1057, 1068 и 1071 годовъ.

6 Этотъ списокъ на пергаменѣ писанъ въ 1143 (6658).

7 См. грам. 1168 г. (6676) съ подписью Прота Іоанна и другихъ игуменовъ.

8 Такъ постоянно называется въ слѣдующихъ Греческихъ и Сербскихъ хрисовулахъ.

9 Въ Хрисовулахъ XIII и XVI стол. онъ называется *σεβασμία μονή, σεβασμία Λάβρα Βασιλική*.

Извѣстно, что сынъ знаменитаго Стефана, впослѣдствіи Св. Савва, провелъ юные годы свои, какъ мірской и какъ монахъ, въ Русскомъ монастырѣ [10]. Здѣсь получилъ онъ первое внушеніе къ своимъ безсмертнымъ подвигамъ. Признательный къ мѣсту, въ которомъ воспиталъ высокіе Іерархическіе помыслы, Св. Савва выразилъ въ типикѣ, впослѣдствіи имъ основаннаго, монастыря Хиландаря возвышенныя свои чувства, завѣщавъ наслѣдникамъ охрану воспріемшаго его монастыря. Этотъ типикъ бережливо хранится въ Хиландарѣ.

Но въ слѣдующемъ столѣтіи положеніе монастыря измѣнилось. Онъ обницалъ и клонился къ упадку. Причины этому указаны въ грамматахъ Царей Греческихъ и Сербскихъ. Первая и главная вина была, безъ сомнѣнія, несчастія, постигшія Россію съ нападеніемъ и владычествомъ чужеплеменныхъ. Это имѣло и на благосостояніе монастыря пагубныя послѣдствія. Къ тому присоединилось и случайное бѣдствіе, причиненное пожаромъ.

Такое свидѣтельство находимъ мы въ грамматахъ XIV столѣтія. Греческій Императоръ Андроникъ Комнинъ, склоняясь къ просьбамъ Сербскаго Князя, Стефана Уроша, возобновляетъ пожертвованія прежнихъ Царей, которыхъ грамматы сдѣлались, какъ сказано въ его Хрисовулѣ [11], жертвою пожара. Эти же милости оказывали Императоръ Іоаннъ Палеологъ и Алексій Комнинъ.

Но особенное участіе въ бѣдствіяхъ монастыря приняли Сербскіе владѣтели. Царь Стефанъ Душанъ Сильный, видѣвъ „послѣднюю нищету и еще же отъ Руских всеконечное оставленіе [12]," и принявъ на себя обязанности ктитора, пожертвовалъ честную главу Святаго Великомученика Пантелеимона и „потщился воздвигнуть, укрѣпить и исполнить недостатки монастыря [13]". Это тщаніе Царь ознаменовалъ многими щедротами своими, выраженными въ четырехъ грамматахъ [14].

Съ тѣхъ поръ владѣтели Сербскіе не оставляли монастырь своими милостями. Сынъ царя Стефана, Стефанъ Урошъ, царь Лазарь, властели Сербскіе, Драгошъ и Констандинъ, князья Стефанъ и Георгъ изъ рода Бранковичей, постоянно своими грамматами подтверждали прежнія и даровали новыя приношенія [14].

Но и Сербское государство постигла общая съ Греческою Имперіею участь. Князья Сербскіе, ограниченные въ своихъ предѣлахъ, перешли, наконецъ, частію въ Венгрію, частію въ Валахію.

Въ этой послѣдней монастырь Русскій, лишенный съ нападеніемъ иновѣрныхъ всего достоянія, нашелъ своихъ покровителей. Воеводы Валахіи, Владъ и Радулъ, „прилагая попеченіе о нуждахъ, лишеніяхъ и тѣснотахъ монасты-

---

10 Смотр. особенно жизнь Св. Саввы въ рукописи, хранящейся въ типикарницѣ Св. Саввы въ Кареи.

11 Смотр. Хрисов. Императора Андроника Дуки Ангела Комнина, данный 6820 (1312), Хрисов. Іоанна Палеолога 6862 и Алексія Палеолога 6881 годовъ.

12 Слова Царскаго Хрисовула.

13 Смотри Хрисов. 6850 (1342), 6855 (1347), и два 6856 (1348) годовъ.

14 Лазаря двѣ грам. 6889 (1381), Драгоша и Констандина 1377, 1381 годовъ, три грамматы князя Стефана, и двѣ грамматы Георга.

15 Слова Хрисовула.

рей[16]" опредѣлили и Русскому ежегодное вспомоществованіе[16].

Между тѣмъ усилилось Государство Россійское. Съ половины XVI до начала XVIII столѣтія монастырь пользовался милостивымъ вниманіемъ Царей Русскихъ. Его жаловали грамматами своими Іоаннъ IV Васильевичь, Ѳеодоръ Іоанновичь, Михаилъ Ѳеодоровичь, Алексѣй Михаиловичь и, наконецъ, Іоаннъ Алексѣевичь и Петръ Алексѣевичь.

Съ самаго же начала XVIII до послѣднихъ годовъ настоящаго столѣтія монастырь сталъ опять клониться къ упадку. Постоянныя непріязненныя отношенія Турціи и Россіи не дозволили пользоваться вспомоществованіемъ послѣдней. Съ царствованія Императора Петра Великаго до настоящаго времени монастырь не удостоился Царской грамматы. Сверхъ того около 300 лѣтъ зданія, стоявшія безъ поправокъ, разрушаясь мало по малу, превратились въ развалины и сдѣлались неспособными къ обитанію. Вотъ что пишетъ Архимандритъ Варлаамъ, Игуменъ монастыря, въ своемъ поменикѣ [17] о состояніи его: „Монастырь Русскій, который нѣкогда честнѣйшій былъ и многославнѣйшій во всей Аѳонской горѣ, ветхости ради поставленъ въ великомъ нестроеніи, оскудѣлъ отъ всѣхъ вещей, обнаженъ всего царскаго украшенія и мало нѣсть вертепъ разбойникомъ и торжище продающимъ и купующимъ." Это положеніе монастыря, обнищавшаго совершенно, достигло въ концѣ XVIII столѣтія послѣдней крайности такъ, что онъ лишился обитателей.

Наконецъ, Господарь Валахіи, Князь Каллимахъ, принялъ живое участіе въ этомъ бѣдственномъ положеніи. Въ 1812 году онъ предпринялъ совершенное его возобновленіе. Такъ какъ нельзя было поправить старыхъ зданій, рѣшились начать строить новыя и на другомъ мѣстѣ.

Великодушными пожертвованіями Князя, постройки продолжались, но медленно, ибо планъ ихъ былъ весьма обширенъ и обѣщалъ зданіе, достойное прежняго его великолѣпія. Между тѣмъ въ 21 годахъ постигла Князя насильственная смерть въ Константинополѣ, а за тѣмъ послѣдовалъ общій плѣнъ Аѳонской горы, который и заставилъ монашествующихъ скрываться съ Святыми вещами въ далекихъ странахъ.

Уже грозила и новымъ зданіямъ, еще не конченнымъ, жалкая участь, лежать въ развалинахъ, какъ благополучный послѣдній міръ Россіи съ Турціей и, въ слѣдствіе его, великодушное покровительство Благочестивѣйшаго Императора всему Православію, подали новыя, непоколебимыя, надежды на утвержденіе и упроченіе монастыря.

Возвратившаяся братія съ Игуменомъ принуждены были добывать всѣ возможныя средства къ совершенію неконченныхъ построекъ. Ободряемые надеждою на поощрительное пособіе, труды ихъ поставлены у желанной цѣли. Нынѣ, благодаря Всевышняго, возобновленіе монастыря почти свершилось.

---

16 Смотр. грамматы Воеводъ Валахіи Радула 7010, и Влада 6991 годовъ.

17 Этотъ поменикъ писанъ 1705 года по Русски.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

СКАЗАНІЕ

О СВЯТѢЙ ГОРѢ АѲОНСКОЙ.

Въ лѣта 7069-го, мѣсяца Ноября въ 6 день, на память иже во святыхъ Отца нашего Павла исповѣдника патріарха царя-града, приходили на Москву къ боговѣнчанному Царю Государю и Великому Князю Ивану Васильевичу, всеа Русіи самодержцу изъ святыя горы Аѳонскія, изъ Руского монастыря Св. Великомученика Пантелеимона, игуменъ Іакимъ, да съ нимъ священникъ Матеей, да діаконъ Спиридонъ, да старецъ Селивестръ, да крылашанинъ старецъ Ѳедоръ,—да изъ честныя же горы отъ Николы чудотворца патріархова монастыря игуменъ Евѳимей, да съ нимъ старцы: Анѳимъ, да Софроней, да Сысой,—да изъ святыя же горы великія лавры св. Аѳонасія Оѳонскаго отъ архимандрита Павла прихъ (дилъ) священно-инокъ Ѳеофанъ екклисіархъ, да съ нимъ Священно-инокъ Юсафъ, да діяконъ Митрофанъ, да старецъ Неофитъ, да старецъ Харитонъ,—бити челомъ благовѣрному царю и просити милостыни, на сограженіе монастырское и святыхъ церквей и на искупленіе братій отъ безбожныхъ Турковъ. Боголюбивый же Царь Государь съ своею христолюбивою Царицею Великою Княгинею Марьею и своими богодарованными чады, благовѣрнымъ царевичемъ Иваномъ, и благовѣрнымъ царевичемъ Ѳеодоромъ многожды почтивъ ихъ и удоволивъ многими почестми и милостынями, также и митрополитъ ихъ многожды почтивъ и милостыню давъ по силѣ, и удѣлныя князи, Князь Юрьи Васильевичъ, и Князь Володимеръ Андреевичъ и архіепископы, и епископы, и архимандриты, и игумены честныхъ монастырей, и князи и боляре и многія боголюбцы тѣхъ игуменовъ и старцовъ многими почестми почтоша и милостыню давали койждо по своей силѣ. И жили тѣ игумены и старцы на

Москвѣ два года безъ двухъ мѣсяцъ, и во святую гору отпущены. И тѣхъ игуменовъ и старцовъ святогорскихъ господинъ пресвященный Мокарей митрополитъ всеа Русіи многожды спрашивалъ, со многимъ духовнымъ и любовнымъ испытаніемъ о святѣй Офонской горѣ, и о святыхъ тамошнихъ монастырехъ, и церковныхъ чинѣхъ, чтобы испытали подлинно. И тѣ игумены и старцы соборнѣ себѣ совѣтовавъ, да о Святѣй горѣ написали сице:

Сказаніе о святпй горп Офоньстпй, извпстно и достовпрно.

Святая гора Афоньская стоитъ въ морѣ, на полудни, но собою не гладка есть, но имать горы по собѣ каменыя и лѣсовыя многи. Въ долину отъ преволоки до святый верхъ 80 верстъ; прелокъ же лежитъ отъ сѣверныя страны, отъ моря до моря сухая дорога едина верста. Туда входъ во святую гору по суху; иногоже пути входу во Святую гору по суху нѣсть. Поперегъ же Святыя горы отъ моря до моря 20 верстъ; а высота Святой горѣ отъ земля въ верхъ 30 верстъ. На верхъ Святой горы стоитъ храмъ Преображеніе господне, каменна велика; а въ церкви всѣ святыя иконы выбоичеты и литыя мѣденыя. А божественная служба совершается з году на годъ, на праздникъ Преображеньевъ день единова, посылаютъ архимандриты изъ великія лавры священниковъ и діяконовъ. А долгота храму 15 ступеней; ширина храму 8 ступеней; кругъ храма въ ширину и въ длину, идѣже молятся братія приходящія 12 саженей. Таможе на верху около церкви и ставлено каменіе много по всему верху, чтобъ вихорь и вѣтръ кого з горы не сорвалъ. Святый же верхъ Офонскія горы не гладокъ есть, но имать отъ середнія страны лѣсъ великъ всякой и каменіе страшно, оттуду же немощно есть восходити на святый верхъ; восходятъ же кругомъ отъ полуденныя страны на святый верхъ. Отъ сіе страны полуденныя стоитъ Керасія и Понагѣя, глаголется по Гречески, а по Руски пресвятая,— отстоитъ Керасія отъ моря 10 верстъ. По Гречески глаголется Керасія, а по Руски мѣсто въ немъ же суть ягоды многи. А Понагѣя отстоитъ отъ Керасія 15 верстъ; отстоитъ святый верхъ отъ Поногіи 5 верстъ; а отъ моря до Керасія и до Понагѣи лѣсъ великъ; отъ Поногіи до святый верхъ камень все, нѣсть на немъ ни лѣсу, ни травы, точію каменія кладутъ по дорогѣ чтобы дорогу познати. Се же глаголется Поногѣя храмъ Успенія Пречистыя Богородицы. Отъ сего мѣста иже хощетъ взыти на святый верхъ помолитися, разуваетъ сапоги отъ ногъ своихъ и восходитъ босыма ногама на святый верхъ, и молится елика кому сила есть, и паки назадъ возвращается, а тамо не начюютъ, стюдени для и вихру и великихъ вѣтровъ. Восходятъ же на святый верхъ молитися отъ Святаго Егорьева дни и до Воздвиженьева дни честнаго креста, послѣдѣ же и преже того нелзѣ есть для студени и вихровъ и великихъ вѣтровъ, тамо снѣги не сходятъ и лежатъ снѣги на снѣги многи, егда же есть тишина мощно есть видѣти отъ святаго верху Царьградъ и Селувь и иныя многія градовы и мѣста.

Отстоитъ же отъ Святыя горы Царьградъ по суху 12 дней; отстоитъ же Понагѣя отъ святаго верху 5 верстъ, и оттолѣ егда же есть тихо мощно есть видѣти Троаду, стоитъ же Троада на востокъ солнца подлѣ Царя-града, видѣти мощно горы Алимбовы, отъ нихъ же просія Іоаникій великій, отстоятъ отъ Святыя горы 350 верстъ. Оттолѣ мощно есть видѣти градъ Ефесъ, отстоитъ отъ горъ Алимбовыхъ 50 верстъ; видѣти же мощно на западъ солнца градъ Берь, отстоитъ отъ Селуня 2 дни; мощно есть видяти градъ Евхантъ, Евханть же отстоитъ отъ Святыя горы 3 дни; отстоитъ же Евханть отъ монастыря Рылскаго (въ семъ же есть святый Иванъ Рылскій) 4 дни; отстоитъ же монастырь святаго отца Иванна отъ Софѣя (иже по Руски Сардакея глаголется) 2 дни; отстоитъ же Сардакея отъ Никополъ 6 денъ. Сей же есть великъ зѣло, здѣ течетъ рѣка велика, иже глаголется Дунай, сія раздѣляетъ Македонскую и Волынскую землю и Филипусъ, отстоитъ отъ Филипусъ отъ Евхантъ 2 дни; восходъ же на святый верхъ отъ Лавры св. Аѳонасія кругомъ отъ полуденныя страны, такожде и отъ святаго Павла восходъ кругомъ отъ полуденныя же страны собираетъ же ся дорога отъ Лавры и отъ св. Павла въ Керасѣехъ и идутъ вкупѣ на святый верхъ. Сильніи же калугери и здравіи въ лѣтній день солнце восходитъ на святый верхъ пойдутъ и помолившемся тамо, елико ихъ сила, паки сходятъ, тогоже дни солнце заходитъ, якоже и азъ Пантелѣевскій игуменъ Іакимъ, отъ святаго Павла з братіею на святый верхъ помолитися единѣмъ днемъ сходитъ солнце восходитъ на святый верхъ, пошли есми, а солнце заходитъ къ святому Павлу въ монастырь пришли. Прочіе же братія изнемогли и почивали у святыя Поногіи на пути, занеже тамо на святомъ верху начевати не возможно, студени для и вѣтру и великихъ ради вихровъ якоже и преже рѣхомъ сіе сказахъ и писахъ сіе, яко самъ ходихъ и всему самовидѣцъ быхъ. Отъ сіе страны полуденныя, отъ нюдуже восходъ на святый верхъ, нѣсть монастырей; монастыри же стоятъ кругъ Святыя горы, отъ восточныя страны 9 монастырей, а отъ западныя страны 10 монастырей, посредѣ же святыя горы два монастыря.

О Протатіи.

Монастырь во св. горѣ Офонстей Протатія, храмъ Успеніе пречистые Богородицы. Протъ, священниковъ 14, діяконовъ 7 и всѣхъ братіи 150. Живутъ же священницы по келіямъ и ходятъ въ Протатію, и держатъ кійждо свою недѣлю. Такожде и діаконы, а живутъ по келіямъ и приходятъ въ Протатію въ недѣлю и служивше святую литоргію паки росходятся по кельямъ своимъ, по кельямъ же ядятъ и пьютъ. Протатія глаголется по Гречески, а по Руски первый монастырь, идѣже збираются архимариты, и игумены, и старцы, чинятъ соборъ о всякихъ вещехъ волныхъ и неволныхъ. Около монастыря ограда и церковь и келліи камены, а врата желѣзны.

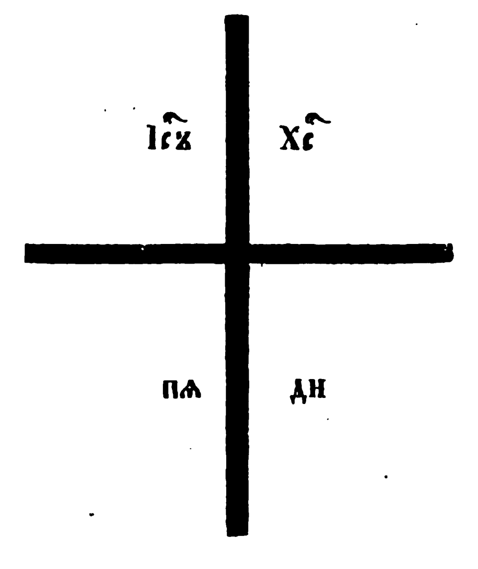
1. О Протатіи и о Карѣи.

Протатія же стоитъ среди Святыя горы, кругомъ же Протатіи

стоитъ Карея. Въ Карѣехъ же живетъ болши дву сотъ келій; сіи же келіи инііи Протатскіе суть, другіе же отъ всѣхъ монастырей; монастырь же кажній свое и церкви и келіи иматъ. Внутрь же Протатіи въ церкви кажній монастырь иматъ икону, образъ святаго, емуже есть храмъ, и кандило, и масло, и свящи. Иматъ же и мѣсто въ Протатіи койждо монастырь внѣ церкви, и внутри церкви, гдѣ сѣдятъ иже сбираются на Соборъ приходятъ. Соборъ же собирается неравно, иногда живетъ Соборъ въ мѣсяцъ единоиди, а иногда и дважди, егда болшія нужды прилучатся. Турки же егда которыя во Святую гору пріидутъ, по монастыремъ не ѣздятъ, но приходятъ въ Протатію, и Протъ посылаетъ по монастыремъ грамоты, и тако въ Протатію собравшеся, и Туркомъ дань плотятъ и отсылаютъ ихъ отъ Протатіи отюдуже пришли суть.

2. О ЛАВРѢ СВ. АФОНАСІЯ.

Монастырь Лавра св. Афонасія, храмъ Благовѣщеніе пресв. Богородицы. Архиморитъ, священниковъ 25, діаконовъ 12, и всѣхъ братіи 300. Глаголетъ же яко на мѣстѣ, идѣже есть святая Лавра, тутъ лежитъ Великій Отецъ именемъ Исаія. Къ нему пришелъ святый Афонасій благословитися начати монастырь здати, и молитву сотворивъ старецъ, явися пламень огненъ на мѣстѣ томъ, простирая лучь къ небесемъ. Благослови же св. Афанасія повелѣ на томъ мѣстѣ церковь здати Благовѣщеніе пресвятыя Богородицы, нарекъ имя мѣсту Лавра,— понеже Греческу языку Лавра пламень огненый глаголется. Ограда же кругомъ монастыря камена, и церкви и келіи камены, да трои вороты желѣзны. Въ томъ же монастырѣ есть честныя волосы бороды Господа нашего І. Хріста и млеко пречистыя Богородицы, и святыя пелены въ нихже повила пречистая Господа, и крестъ отъ честнаго древа, и кровь Предтечи Иванна, и есть въ монастырѣ внутрь 12 церквей, а внѣ монастыря кругъ 27 церквей, — отстоитъ отъ Короказъ 5 верстъ, ядятъ же по кельямъ. Сице сказывалъ еклисіархъ Ѳеофанъ великія Лавры. Святый Афонасей нача Лавру здати въ лѣта 6461. Въ Лаврѣ святаго Афонасія Афонскаго при святѣмъ Афонасіи было 120 калугеровъ, и жили житіе общее. По преставленіи же святаго Афонасія жили обще житіе двѣстѣ лѣтъ, было 6 сотъ калугеровъ, потомъ учали по кельямъ жити и ясти; нынѣ же есть какъ живутъ по кельямъ 400 лѣтъ, всѣхъ же лѣтъ отъ святаго Афонасія до нынѣ 600 лѣтъ. Таковый крестъ есть въ лаврѣ монастырѣ святаго Афонасія честнаго древа, на чемъ ся распя Владыко величествомъ:



Сей же крестъ царя Андроника Констянтина града, кіи страсти Владычни суть въ немъ въ лаврѣ монастырѣ святаго Аѳонасія *.

Сій святый крестъ величествомъ пяди, симъ образомъ адѣланъ какъ на бумагѣ написанъ. И о прочихъ святыхъ страстехъ, и о млецѣ пречистыя Богородицы, особны же сіи страсти Владычни, честное млеко пречистыя Богородицы, пелени Владычніе, святая кровь Владычная отъ страсти Владычня отъ пояса Богородицы, кровь Предтечи Иванна, глава великаго Василія, глава Михаила Синаида, глава велика мученика Александра, глава святаго мученика Анисифора и трои мощи отъ четыредесяти мученикъ, рука св. муч. Пантелеимона, мощи царя Констянтина, рука Златоустова, св. мученика Ермолая, крестъ св. муч. Георгія, мощи св. Прокопія, 5 зубовъ св. Александра епископа Коринфу, мощи св. муч. Антипы, поясъ и ноги св. муч. Кирьяка, мощи св. безсребреникъ Козмы и Домьяна, мощи св. муч. Еугенія, перстъ св. пророка Данила, перстъ св. муч. Ѳеодоры, иже въ Александрѣи, перстъ св. муч. Ирины, мощи св. муч. Иванна Новаго, мощи св. Сампсона страннопріимца, мощи св. Аммонія, мощи св. муч. Еустафія и Плакиды, мощи св. Петра Афонскаго, мощи св. апостола и евангелиста Луки, мощи св. апостола Прохора, мощи св. муч. Акиндина, мощи св. мученицы Марины, мощи Ѳеодора Студита, мощи св. муч. Ѳалалея, мощи св. Данила столпника, мощи св. муч. Ѳоки, мощи св. великомуч. Ѳеодора Стратилата, мощи св. первомученика Стефана, мощи преп. Паѳомія, мощи Ивана Милостиваго, мощи св. Андроника, мощи св. Кира, мощи святыя Еуфимѣи; мощи св. муч. Артемія, мощи св. великамученика Ѳеодора Тирона, мощи св апостола Тита, мощи Иванна Дамоскина, мощи св. Іякова брата Божія, мощи св. Іякова Персіянина, мощи св. Игнатія Богоносца, мощи св. муч. Аникиты, зубъ св. муч. Варвары, два зуба св. муч. Антонія, мощи св. муч. Акинфа. Сіи святыя мощи обрѣтаются во олтарѣ св. церкви въ Лаврѣ монастырѣ св. Аѳонасія. И суть въ лаврѣ монастырѣ внутрь 12 церквей, а внѣ монастыря кругомъ 31 церковь, а на святѣмъ версѣ горы 2 церкви, а въ дому Кесаріи 6, а въ Скитѣ 20 церквей, 4 священницы, да два діякона. А въ Кареяхъ, гдѣ ся чинитъ соборъ 7 церквей, сирѣчь въ Протатіи, и кіи церкви суть числомъ лаврьскія внутрь Святыя горы. А извнѣ Святыя горы въ Солуни и въ Македоніи, и въ Саматраки, церквей 17 лаврьскія. А въ Лаврѣ архимондритъ Игнатей, священниковъ 25, діяконовъ 12, и суть въ монастырѣ Лаврѣ братій всѣхъ 300 числомъ.

О дани Туркомъ.

А что плотятъ Лавра монастырь на годъ Туркомъ дани, что держитъ мѣсто Лавра во Святѣй горѣ 5000 аспръ и 2 рубля.

---

* Здѣсь изображенъ такой же четвероконечный крестъ, съ надписами въ кружкахъ на продольномъ древѣ: Іс: Хс: *Црь слвы, Ника.* На самомъ верху: *честное древо;* ниже: *власы Господни;* внизу: *хламида Владычня*, еще ниже: *святыи власы Христа.* На поперечномъ древѣ, съ лѣвой стороны: *Багряница Владычня,— кровь Владычня;* съ правой стороны: *трость креста Владычня,—вѣнецъ терновенъ.*

И есть островъ внѣ Святыя горы глаголется Скиросъ, и есть въ немъ мѣсто гдѣ орютъ и сѣютъ жито, и церковь св. муч. Георгія, а стоитъ же отъ Святыя горы далече 140 верстъ, и имѣютъ въ томъ метохѣ винограды и жито сѣютъ, и овцы и козы и пчелы, и даютъ на годъ харачъ отъ того метоху Турскому 3,000 аспръ и 3 рубли. Другій островъ глаголется Линамъ, далече 60 верстъ, и суть въ немъ метоховъ 4, имя метоху Кондѣя, церковь въ немъ Преображеніе Господне, и имѣютъ въ томъ мѣстѣ овцы, козы, пчелы и жита сѣютъ и винограды, а даютъ съ него Турскому харачъ 3000 аспръ и 3 рубля. Другій же метохъ въ томъ же островѣ глаголется Харака, а въ немъ есть церковь св. муч. Марины, и отъ винограда и отъ жита, и отъ овецъ, и козъ, и пчелъ харачъ даютъ Турскому 2800 аспръ. Третій же метохъ въ томъ же островѣ глаголется Гоматъ, церковъ въ немъ св. апостолъ Петра и Павла, такожe и ту нивы, винограды, овцы и козы, и мѣлницы на водѣ, а харачъ 3000 аспръ и 4 рубли. Четвертый метохъ еетъ вь томъ же островѣ глаголется Параnисія, и въ немъ церковь Предтечи Крестителя Иванна, и въ томъ суть нивы и овцы и козы, съ него же суть даютъ харачъ Турскому 1000 аспръ и 7 рублей. И есть третій островъ глаголется Имбро, далече 100 верстъ по морю, и есть въ немъ единъ метохъ, и церковъ царя Константина и Елены, и даютъ Турскому харачъ на годъ 8 рублевъ. И въ Македоніи имѣютъ два метоха, имя единому Доксомъ, въ немъ церковь св. Аѳонасія Александрѣйскаго, другій же глаголется Гостомъ, церковь въ немъ святый Еуфимій Великій, а даютъ на тѣ два метоха харачъ Турскому 5000 аспръ и 6 рублевъ. Въ томъ же мѣстѣ имѣютъ 3 мѣльницы, харачъ съ нихъ даютъ Турскому 7 рублевъ. И близь Селуня града 2 метоха, имя единому Дрирь, тамо сѣ церковь св. муч. Георгій; другій же метохъ глаголется Ермиле, церковь св. Василія Великаго, и за тѣ два метоха даютъ Турскому на годъ харачъ 5000 аспръ и 5 рублевъ. И на вратѣхъ Святыя горы есть метохъ, а въ немъ церковь святый муч. Ѳеодоръ Стратилатъ и Миронъ, а даютъ отъ него Турскому харачъ 3000 аспръ. И коли привозятъ жито отъ метохъ съ пашенъ хлѣбъ въ кораблехъ въ монастырь и даютъ Турскому мыто на всякій годъ по 30 рублевъ, а з буйволовъ и стадъ конскихъ и отъ тѣхъ даютъ Турскому мыта 5000 аспръ; а за овцы и за козы даютъ 1000 аспръ и 5 рублевъ, а за пчелы 5 рублевъ. И всего на Турскаго емлютъ дани съ великія Лавры св. Аѳанасія на годъ харачъ 453 рубли, опрочь инѣхъ нуждъ и налоговъ, за плѣненныхъ и за иныя злобы, что на нихъ налогаютъ, и плотятъ безъ числа, суть нѣсть мощно исчести ихъ коварсть безбожныхъ Торковъ.

3. о Ватопеди.

Монастырь Ватопедъ, храмъ Благовѣщеніе пресв. Богородицы, архимондритъ, священниковъ 20, діяконовъ 8 и всѣхъ братій 270. Ватопедъ глаголется по Гречески, а по-Руски въ купинѣ дѣтя; понеже вато купина глаголется, — дѣтя же педы. Понеже въ купинѣ обрѣтоша дитя и образъ пречи-

стыя Богородицы и свѣщу велику горящу предъ образомъ, иже и нынѣ есть во святемъ олтарѣ. Обще житіе, ограда камена, и церковь и кельи камены всѣ, а врата желѣзны, отстоитъ отъ Симень 6 верстъ.

4. о Хиландари.

Монастырь Хилондаръ, храмъ Введеніе пречистыя Богородицы, архимондритъ, священниковъ 20, діяконовъ 12, и всѣхъ братій было 200. Здѣ есть честная кровь владыки Хріста въ стекленѣ крестѣ, и честныя волосы бороды его, и святая пелена, въ нюже повивала пречистая Господа, и крестъ отъ честнаго древа, и святая икона пречистыя Богородицы Троеручица, и иныя иконы, творящія чюдеса дивная и изрядная. Хилондарь по Гречески, а по Руски глаголется уста лвова; понеже по Гречески уста хили, а линдарь левъ, сего ради Хилондарь. Отстоитъ отъ Изуграфъ 5 верстъ. Обще житіе, ограда камена и кельи и церьковь, а врата желѣзны.

5. о Иверскомъ монастырѣ.

Монастырѣ Иверъ, храмъ Успеніе пречистыя Богородицы. Архимондритъ, священниковъ 12, діяконовъ 7, и всѣхъ братій 250. Здѣ есть чюдотворная икона пречистыя Богородицы, пришла по морю сама отъ Иверскіе земли, сего ради Иверъ глаголется имя его. Отстоитъ отъ Ставроникитъ 2 версты. Обще житіе, ограда камена и церковь и кельи, а врата желѣзны.

6. о Рускомъ монастырѣ.

Монастырь Рускій, храмъ св. Пантелеймона. Игуменъ, священниковъ 15, діяконовъ 7, и всей братіи 170. Рускій глаголется, понеже отъ Рускія земли поставленъ, сіе имя ему. Здѣ есть крестъ отъ честнаго древа, и рука десная св. Діонисія Ареопагита, цѣла невредима съ персты и съ ногтми. И есть внутрь монастыря и кругомъ церквей 15, обще житіе. Отстоитъ отъ Ксенохъ 4 версты. Рука же вышереченная св. Деонисія нѣстъ вся цѣла отъ рама, но длань, сирѣчь запястіе съ персты. Ограда камена, церковь и кельи камены, а ворота желѣзны.

7. о Зуграфѣ монастырѣ.

Монастырь Зуграфъ, храмъ св. великомуч. Георгія. Игуменъ, священниковъ 18, діяконовъ 6, и всей братіи 200. Зуграфъ по Гречески, а по Руски иконникъ, понеже образъ св. великомученика Георгія отъ Лиды самъ пришолъ, иже нынѣ есть во святѣмъ олтарѣ, сего ради имя его Зуграфъ, понеже самъ писалъ его, и нача здати монастырь, и прозвася именемъ его сирѣчь Зуграфъ, а по Руски иконникъ. Обще житіе, отстоитъ отъ Хилондаръ 5 верстъ, ограда камена и церковь и кельи камены, а ворота желѣзны.

8. о Діонисатъ монастырѣ.

Монастырь Діонисатъ, храмъ Рожество Ивана Предтечи. Игуменъ, священниковъ 12, діяконовъ 7, и всѣхъ братій 200. Здѣ есть верхъ отъ главы св. Иванна Предтечи, не глава цѣла, но верхъ главы, и часть отъ веригъ св. апостола Петра. Деонисатъ глаголется, понеже святый Діонисій пріде отъ Ксиропотамъ вкупѣ съ святымъ Павломъ, и созда монастырь Рожество св. Ивана Предтечи и про-

звася именемъ его Діонисатъ. Обще житіе, отстоитъ отъ Григоріяты 2 версты, ограда камена и церковь и кельи камены, а врата желѣзны.

9. о Павловѣ монастырѣ.

Монастырь святый Павелъ, храмъ св. мученикъ Георгій, игуменъ, священниковъ 8, діяконовъ 4, и всѣхъ братій 140. Здѣ есть честныя ароматы 27 зернъ, окованы Аравійскимъ златомъ, великое благовоніе подаютъ церкви. Святый Павелъ глаголется, понеже св. Павелъ отецъ великъ бяше, въ Ксиропотамѣ живяще, и повелѣніемъ Божіимъ изыде отъ монастыря, и созда монастырь св. муч. Георгія, и прозвася именемъ его св. Павелъ. Отстоитъ отъ Діонисаты 2 версты, обще житіе, ограда камена и церковь и кельи камены, а врата желѣзны. Сказываютъ братія, иже живутъ въ монастырѣ св. Павла, яко было есть прежде 30 зернъ св. араматъ, отъ нихъ же три зерна въ поминки дали Волынскому Государю, онъ же имъ радъ бысть, и далъ имъ тридесятъ тысящъ аспръ, а по Руски 300 рублевъ. Сіи ароматы, что мироносицы 4 жены принесли ко Хрістову гробу, и доднесь отъ нихъ благоуханіе исходитъ неизреченно, и несказанно на славу Божію,

10. о Пантократорѣ монастырѣ.

Монастырь Пантократоръ, храмъ Преображеніе Господне, игуменъ, священниковъ 10, діяконовъ 5, и всѣхъ братій 200. Пантократоръ по Гречески, а по Руски Вседержитель, отстоитъ отъ Вадопедъ 6 верстъ, обще житіе, ограда камена и церковь и кельи камены, а ворота желѣзны.

11. о Филоѳеи монастырѣ.

Монастырь Филоѳеи, храмъ Благовѣщеніе пречистыя Богородицы, игуменъ, священниковъ 1, діяконовъ 4, и всей братіи 160. Филоѳей по Гречески, а по Руски гость Божій, отстоитъ отъ Иверъ 2 версты. Обще житіе, ограда камена и церковь и кельи камены; ворота железны.

12. о Симопетрѣ монастырѣ.

Монастырь Симопетра, храмъ Рожество Хрістово, игуменъ, священниковъ 8, діяконовъ 4, и всѣхъ братіи 120. Симопетра глаголется, понеже св. Симонъ изыде отъ Ксиропонта вкупѣ со св. Павломъ и созда монастырь Рожество Хрістово, и прозвася именемъ его Симопетра,— петра камень глаголется, — монастырь на камени. Отстоитъ отъ Ксиропонта 7 верстъ, обще житіе, ограда камена и церковь и кельи камены, а врата железны.

13. о Ставроникитѣ.

Монастырь Ставроникитъ, храмъ св. Николы, игуменъ, священниковъ 10, діяконовъ 5 и всѣхъ братіи 120. Здѣся жилъ великъ отецъ имя его Никита, дѣлалъ кресты, сего рода имя его Ставроникитъ,- понеже по Гречески Ставро крестъ глаголется, Никита же старцу имя. Отстоитъ отъ Пантократора 3 версты, обще житіе, внутри монастыря церквей 4, а внѣ монастыря церквей 7. Въ лѣта 43 (1535) патріархъ Еремія цариградскій начатъ во Святой горѣ монастырь поновляти Ставроникитъ, церковъ св. Николы, и отъ

того дне прозвася имя его Потріарховъ монастырь. Оградa камена, и церковь и кельи камены, а врата желѣзны.

14. о Котломусѣ монастырѣ.

Монастырь Котломусъ, храмъ Преображеніе Господне, игуменъ, священниковъ 7, діяконовъ 4, и всѣхъ братій 120. Кокломусъ (?) Волоско имя есть, невѣмъ что глаголется. Имѣютъ же обще житіе, ограда и церковь и кельи камены, а врата желѣзны.

15. о Ксиропотамѣ монастырѣ.

Монастырь Ксиропотамъ, храмъ Святыхъ 40 мученикомъ, игуменъ, священниковъ 4, діяконовъ 2, и всѣхъ братіи 50. Здѣ есть чюдо сотворено святыми мученицы, созадѣ св. трапезы на столпѣ израстли четыредесять губъ, велико благоуханіе испущающе. Нынѣ же мѣсто ихъ познавается Ксиропотамъ по Гречески, а по Руски Сухій потокъ. Обще житіе, отстоитъ отъ Руси 3 версты, ограда камена, и церковь и кельи камены, а врата желѣзны.

16. о Григорьятѣ монастырѣ.

Монастырь Григорьятъ, храмъ св. Николы, игуменъ, священниковъ 6, діяконовъ 3, и всѣхъ братій 60. Григорьятъ глаголется, понеже святый Григорей изыде отъ Ксиропотамъ вкупѣ со св. Павломъ, и созда монастырь св. Николы, и прозвася именемъ его Григоріятъ. Обще житіе, отстоитъ Симопетра 3 версты, ограда камена, и церковь и кельи камены, а врата желѣзны.

17. о Дохіарѣ монастырѣ.

Монастырь Дохіаръ, храмъ св. Архангела Михаила и Гаврила, игуменъ, священниковъ 3, діяконовъ 2, всѣхъ братіи 30. Дохіаръ по Гречески, а по Руски сосудохранитель. Здѣ чюдо сотворено святыми Архангелы о отрочати спасше его отъ моря. Обще житіе, отстоитъ отъ Кастамонидъ 5 верстъ. Ограда камена, и церковь и кельи камены, а врата желѣзны.

18. о Сизменѣ монастырѣ.

Монастырь Сизменъ, храмъ Вознесеніе Господне, игуменъ, священниковъ 7, діяконовъ 3, и всѣхъ, братій 70. Сизминъ по Гречески, а по Руски знаменіе, понеже на мѣстѣ томъ Богъ нѣкоторое знаменіе яви. Отстоитъ отъ Хиломдара 2 версты. Обще житіе, ограда камена, и церковь и кельи камены, а ворота желѣзны.

18. о Кастомонитѣ монастырѣ.

Монастырь Кастомонитъ, храмъ св. Стефанъ архидіяконъ, игуменъ, священниковъ 4, діяконовъ и всѣхъ братіи 50. Кастомонитъ по Гречески, а по Руски мѣсто кастаново, иже есть древо и плодъ его сладокъ. Обще житіе, отстоитъ отъ Изуграфъ 8 верстъ. Ограда камена, и церковь и кельи камены, а ворота желѣзны.

20. о Ксенохѣ монастырѣ.

Монастырь Ксенохъ, храмъ св. муч. Георгія, игуменъ, священниковъ 3, діаконовъ 2, и всѣхъ братій 40. Ксенохъ глаголется по Гречески, а по Руски странныхъ домъ. Обще житіе, отстоитъ отъ Дохіаръ едина верста, ограда камена, церковь и кельи камены, а врата желѣзны.

21. О Карокалѣ монастырѣ.

Монастырь Карокалъ, храмъ св. апостолъ Петра и Павла, игуменъ, священниковъ 4, діаконовъ 2, и всѣхъ братій 60. Каракалъ глаголется по Гречески, а по Руски добра голова, отстоитъ отъ Филоѳеи 2 версты. Обще житіе, ограда камена и церковь и кельи камены, а ворота желѣзны.

И во всей святѣй горѣ Аѳонстѣй по всѣмъ монастыремъ съ Протомъ, архимондритовъ и игуменовъ и священниковъ 217, діаконовъ 180 и всей братіи 3000 безъ 40, апроче тѣхъ братіи, что живутъ въ Скитехъ и въ Керасіяхъ и въ Карѣехъ, и тѣхъ множество исчислити мы не можемъ, но число ихъ Богъ вѣсть. Керася глаголется по Гречески, а по Руски мѣсто, въ немъ же сутъ ягоды мнози. Ягоды же сія суть подобни вишнямъ, и возрастомъ и подобіемъ. Карѣя глаголется по Гречески, а по Руски мѣсто въ немже орѣховъ много. Скитъ глаголется по Гречески, а по Руски пустыня. Имать же Скитъ овощія различныя, сирѣчь орѣхи и каштаны, и ягоды выше реченныя.

О св. церквахъ Скитскихъ.

А се церкви иже въ Скитѣ: 1-я церковь Николае; 2-я церковь святый Аноѳрей; 3-я Усѣкновеніе честныя главы Иванна Предтечи; 4-я святый апостолъ Ѳома; 5-я св. апостолъ Андрей первозванный; 6-я Рожество Пресвятыя Богородицы, 7-я святый Никола; 8-я Благовѣщенія пресвятыя Богородицы; 9-я святая Троица; 10-я святый Димитрей; 11 св. апостолъ Петръ и Павелъ; 12 Вознесеніе Господне; 13 святый архангелъ Михаилъ; 14-я Срѣтиніе; 15 св. архангелъ Гавріилъ; 16 Усѣкновеніе честные главы Иванна Предтечи; 17 Срѣтеніе Господне; 18 Успеніе пресвятыя Богородицы; 19 Преображеніе Господне; 20 св. Евстафій Плакида.

О св. церквахъ въ Керасіяхъ.

А се церкви иже въ Керасіяхъ: 1-я церковь св. Петръ Аѳонскій; 2-я святый Анфонія великій; 3-я Благовѣщеніе пресвятыя Богородицы; 4-я св. Димитріе Селунскій; 5 св. Николы; 6 святый Илья.

О святыхъ церквахъ въ лаврѣ внутрь монастыря.

А се церкви иже въ лаврѣ внутрь монастыря: церковь большая 1-я Благовѣщенія пресвятыя Богородицы; 2-я 40 муч.; 3-я св. Никола; 4 святыхъ 5 муч.; 5 святый Аѳонасій; 6-я Рожество пречистыя Богородицы; 7 Преображеніе Господне; 8 святый Димитрей; 9 св. Ѳеодоръ Тиронъ и Ѳеодоръ Стратилатъ; 10 святыя три Святители; 11 святыхъ врачевъ Козмы и Даміяна; 12 св. Никола.

О св. церквахъ внѣ монастыря.

А се церкви внѣ монастыря кругомъ; церкви: 1-я Усѣкновеніе главы Иванна Предтеча; 2-я святый Иванъ Златоустый; 3 св. великомученика Георгія; 4 Успенія пресвятыя Богородицы; 5-я святыхъ врачевъ Кира и Иванна; 8-я св. Димитрій; 7 Святый архангелъ; 8 святыхъ верховныхъ Апостоловъ; 9-я святый Поликарпъ; 10 святой Илья; 11 Свята Троица; 12 Всѣ

святыя; 13 Святый Власей; 14 св. Григорей Палама; 15 св. Спасъ; 16 Введеніе пречистыя Богородицы; 17 Святый Анофрій; 18 Успеніе пречистыя Богородицы; 19 Святыхъ апостоловъ 12; 20 Святыя три Святители; 21 св. Апостолъ Иванъ Богословъ; 22 св. Анофрій; 23 святыи Архангелы; 24 св. Афонасей Александрійскій; 25 Преображеніе Господне; 26 св. Григорій Нисскій; 27 св. Стефанъ первомученикъ; 28 Рожество Иванна Предтечи; 29 святая Троица; 30 Рождество пресвятыя Богородицы; 31 святый Никола. Сіе церкви кругомъ монастыря всѣ на версту и на двѣ.

О СВЯТЫХЪ ЦЕРКВАХЪ ВЪ КАРЕИ.

А се церкви иже въ Карѣяхъ; церковь 1-я Св. Василія Великаго; 2-я Иванъ Златоустый; 3 Усѣкновеніе главы Иванна Предтечи; 3 Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы; 5 Св. Анофрей; 6 Св. Георгій.

О СВЯТЫХЪ ЦЕРКВАХЪ ВЪ РУССКОМЪ МОНАСТЫРѢ.

А се церкви въ Пантелеевѣ монастырѣ внутри: церковь большая 1-я Св. Пантелеимонъ; 2-я Рожество Пресвятыя Богородицы; 3 Св. Николае; 4 Рожество Иванна Предтечи; 5 Св. Архангелъ; 6 Св. Георгій; 7 Св. Стефанъ Архидіаконъ; 8 Святыхъ врачевъ Козмы и Домъяна.

А се церкви внѣ монастыря кругомъ, церковь 1-я Успеніе Пречистыя Богородицы; 2-я Апостолъ Матфей; 3-я три Святителя; 4 Срѣтеніе Господне; 5 Святый Никола; 6 Аффоніе; 7 Св. Стефанъ Архидіяконъ; 8 Св. Георгій; 9 Св. Василей Великій; 10 Стефанъ Архидіяконъ; 11 Святая Троица; 12 Успеніе пречистыя Богородицы; 13 Св. Димитрей; 14 три Святители; 15 Св. Архангелъ. Монастырь Св. Пантелеимона кругомъ градъ каменъ и церкви и келіи камены, а врата желѣзны.

О СВЯТЫХЪ ЦЕРКВАХЪ ПАТРІАРХОВА МОНАСТЫРЯ.

А се церкви Патріархова монастыря: церковь большая 1-я Святый Николае; 2-я Рожество Иванна Предтечи; 3 принесеніе мощемъ Св. Николы; 4 Рожество Святыя Богородицы.

А се церкви внѣ монастыря кругомъ: церковь 1 Св. Дмитрей; 2-я Успеніе пречистыя Богородицы; 3 Св. 5 мученикъ; 4 Св. Василей Великій; 5 Святая Троица; 6 Св. Иванъ Златоустый; 7 Благовѣщеніе пресв. Богородицы. А стоятъ сіи церкви кругомъ монастыря на полверсты, и на версту и на двѣ, и на три.

Въ лаврѣ Св. Афонасія Офонскаго въ Керасіяхъ и въ Пантелеевѣ монастырѣ, и въ Патріарховѣ монастырѣ церквей 111, а во инныхъ монастырехъ исчислить мы не можемъ; но числомъ ихъ Богъ вѣсть, а которая братія тамо живующая вѣдають койждо число своихъ церквей.

О ЯГОДАХЪ И ПРОЧИХЪ ОВОЩАХЪ.

Во Святѣй же горѣ Аѳонстѣй овощія сія суть: 1 ягоды винныя, иже по Руски Изумъ глаголется; 2 Смокпни; 3 Нерамжи. Нерамжа подобна суть яблокомъ, вкусъ же имать кисль велми; 4 Китра Китра велика есть, подобна дыни, вкусомъ же кисла есть.. нерамжи Древо же имать Китра невелика, еще вишни менши. Егда же плодородитъ возвязывають камень на

верхъ древа ей и смиряютъ верхъ ей къ земли, и тако рождаетъ плодъ добръ. Аще не бы сице смирили верхъ ей, не бы плодъ свой созрѣла, но еще зеленъ плодъ ее опалъ бы; 5 Лимоны; 6 Шипокъ, подобенъ есть яблокомъ болшимъ, вкусомъ же кислъ есть; 7 Орѣхи Гречески; 8 Лѣшникъ, иже здѣ орѣхи глаголются; 9 Кастаны. Кастанъ подобенъ есть орѣху Грецкому; 10 Михдалы; 11 Прасквы. Подобна же есть Михдалы црѣши, подобна же есть вишни; 12 ядра кедрова; 13 Маслица, отъ нихже масло древесное подобна есть сливѣ здѣшней. А которыя овощи здѣ въ Руской земли водятся, и тѣхъ всѣхъ овощей во Святѣй горѣ много.

О ЛѢСѢХЪ.

А лѣса во Святѣй горѣ, лѣсъ болшой, дубъ, боръ, ель, липа, бука, ясень, платанъ, грабъ, кленъ, и малаго лѣсу полно и зѣло добрѣ много.

О МОНАСТЫРСКИХЪ ЧИНѢХЪ.

Отъ Святыя же горы, сiрѣчь отъ превлаки на правую руку идетъ дорога на Царь градъ. Отъ Святыя горы до Царяграда по суху 12 дней; а другая дорога подлѣ ее отъ лѣвыя страны идетъ на градъ Серезъ, иже по Руски Ехвапть глаголется. Отстоитъ же Ехвапть отъ Святыя горы 3 дни. Да отъ переволоки же на лѣвую страну идетъ дорога на Селунь градъ. Отстоитъ же Селунь градъ отъ Святыя горы 3 дни по суху. Во святѣй же Оѳонской горѣ по всѣмъ монастыремъ живутъ на 3 чины. Первое *общежитiе* честное, какъ сказуетъ Великiй Василiе и св. Iоаннъ Лѣствичникъ, не имѣетъ ни единъ братъ нари(ца) ти свое что, но вся обща, и единодушно и единосердечно и поютъ и служатъ на всякъ день по Типику св. Савы, и молятъ Бога за православныхъ Царей и за всѣхъ православныхъ Хрiстiанъ. А другой чинъ *Святая Лавра*. А живутъ разно и есть внутрь монастыря кельи мнози, и живутъ въ коейждо кельи по два, и по три, и по четыре брата, — по Господню Хрiстову Евангельскому гласу: гдѣ сутъ два, или три собрани о имени моемъ, ту есмь азъ посреди ихъ, и поютъ правило вси купно въ соборной церкви, якоже пишетъ уставъ общего житiя, и приносятъ пѣнiя и молитвы къ Богу въ память благочестивымъ царемъ и всѣмъ православнымъ хрестьяномъ. Третей чинъ *Скитения*, въ пустыняхъ живуще, и въ городахъ и въ предѣлѣхъ коегождо монастыря. Каждый монастырь имать предѣлъ свой отдѣленъ по разказу царей и патрiаршескомъ, и кормъ Скитяномъ отъ монастырей имъ есть. Прочiежъ рукодѣлiемъ живуще, и тiи молятъ Бога непрестанно за благочестивыхъ царей и за вся православные хрестьяне. И что есть Святая гора мѣсту оному востоку и западу и всей земли Гречестѣй, но токмо соль и свѣтило есть Святая гора. Тамо совершаетъ правило по обычею и по уставу типика Скитцкаго житiя. Тамо сутъ человѣцы искусни и духовни о всякихъ вещехъ, тамо есть корень и источникъ, инокихъ множество. И не говоримъ за другая мѣста, токмо отъ Дуная великiя рѣки и весь западъ, яко есть Святая гора свѣтило и соль, и да знаютъ хрестьяне колику нужду и бѣду имѣютъ священно-иноцы,

которыя живутъ внутрь Святыя горы, не бы ихъ держали за иноки но замученики, - иноко нѣсть рещи Богъ свидѣтель. Отъ моря разбойники плѣненіе творятъ на всякъ день, поимаютъ ихъ и продаютъ, а другихъ убиваютъ, мучатъ и зубомъ ядятъ, да просятъ многихъ денегъ. И которыя не умрутъ на мукахъ и они продаютъ за 4 тысячи, любо и за 5 тысяцъ аспръ. Таковыя бѣды не токмо по морю но по сухꙋ подъемлютъ отъ Турковъ беззаконныхъ, да еще налагаютъ и лжютъ на нихъ. Толики стрѣлцы Турскаго царя пришли суть здѣ и учинили естя ихъ чернцы, друзіи же толики плѣнени утекли суть здѣ и вы ихъ скрыли. И за то отъ нихъ священноиноки и иноки нужю и муку пріемлютъ, якоже прежніи мученицы святіи, единощи мученіе пріемше, сіи же весь свой животъ и со инѣмъ не могутъ себя избавити отъ тое бѣды токмо деньгами искупити, и невѣдаютъ что чинити, того ради текутъ на всяко мѣсто Владыки Хріста ко благочестивымъ Царемъ и ко всѣмъ православнымъ хрестьяномъ, да обрящутъ руку помощи, и заградятъ уста поганымъ Туркомъ.

О РѢКАХЪ.

Во всей Святѣй горѣ болшихъ рѣкъ нѣтъ, есть многія рѣки во Святѣй горѣ малыя; и мельницы по нихъ ставлены малыя же, а болшихъ рѣкъ нѣтъ и мѣлницъ болшихъ нѣтъ же. Се же о рѣкахъ иже во Святѣй горѣ: 1-я рѣка исходитъ отъ Святый верхъ отъ восточныя страны, и влазитъ въ море близь Лавры, за двѣ версты. Имя тій рѣки *Веля* по Гречески, а по Руски глаголется шумъ, понеже шумитъ велми. Отъ сее рѣки отстоитъ 4-версты иншая рѣка, еже глаголется по Гречески Морфинъ, а по Руски краска. Сія рѣка болшая есть, имать и рыбы малы. Сіи рыбы подобни суть Пѣскишемъ здѣшнимъ, что на Руси живутъ, имена же имъ Мѣрены. Имать сія рѣка и мѣлницы, исходитъ же отъ сѣверныя страны отъ Святаго верха и течетъ чрезъ Скитъ и входитъ въ моря близь Лавры за 6 верстъ. Сія рѣка раздѣляетъ Лавру и Каракалъ. Иншая же рѣка собирается отъ источникъ, иже суть въ Карѣехъ, и течетъ въ море близъ Иверскаго монастыря подлѣ града. Имать и сія рѣка и мѣлница и вышереченныя малыя рыбки, сірѣчь Пѣскиши. Глаголетъ же ся Иверская рѣка, понеже течетъ подъ монастырь Иверскій, сего ради Иверская глаголется. Другая же рѣка исходитъ отъ Рускія Богородицы и входитъ близъ Пандократора, подлѣ града. Русская Богородица глаголется, понеже сіе мѣсто Пантелеимонова монастыря, имать 4 церкви, сирѣчь Успеніе пречистыя Богородицы; 2 Святая Троица; 3 Три Святители; 4 Св. Дмитрей. И отъ сего мѣста исходитъ вышеречення рѣка и глаголется Пантократорская рѣка, понеже течетъ на монастырь Пантократоръ, имать и сія рѣка мѣлницы и преже реченныя рыбки. Иншая же рѣка течетъ отъ среды Святыя горы, влазитъ въ море близь Ватопеда монастыря, подлѣ града, сего ради Ватопедска рѣка глаголется. Имать и сія рѣка мѣлницу и вышереченныя малыя рыбки. Рѣка же иншая течетъ подъ Хиландарь монастырь, сія же рѣка мала есть, рыбы же не имать, влазитъ въ моря близъ мо-

настыря Хилондаря, за едину версту, глаголетъ же ся рѣка Хилондарская. Иншая же рѣка течетъ помежю Хилондаря и помежю великую биглу. Сія великая бигла гора есть, иже раздѣляетъ Святую гору и превлаку. Превлака есть сухая дорога, иже приходитъ во Святую гору отъ сѣверныя страны.

Иматъ и сія рѣка преже реченныя малыя рыбы, живетъ же на удачю въ сей рекѣ рыба иже глаголется угорь по Руски, имя же рѣкѣ сей Калица. По Гречески Калица глаголется, а по Руски доброя. Сіи рѣки отъ восточныя страны во Святой горѣ.

О РѢКАХЪ ЖЕ ЗАПАДНЫХЪ СТРАНЪ.

А се рѣки во Святѣй горѣ отъ Западныя страны, рѣка же 1 Левтерида по Гречески глаголется, а по Руски слобода. Сія рѣка раздѣляетъ Лавру и св. Павла, рыбы же не иматъ. Кругомъ же Святаго верха отъ полуденныя страны нѣстъ рѣка, точію кладези въ Керасіяхъ. Иншій кладезь есть подъ Святый верхъ, на мѣстѣ иже Понагія глаголется, идѣже храмъ Успенія пречистыя Богородицы. Сей кладязь нѣсть источникъ, но устроенъ отъ каменія, и збираютъ отъ него воду отъ дождю и отъ снѣгу, и пьютъ сію воду братія восходящеи на Святый верхъ, понеже иншія воды на Святѣмъ верху нѣтъ. А се *рѣки* отъ *Западныя* страны. Рѣка же 2 иже исходитъ отъ Святый верхъ и течетъ въ море близъ св. Павла. Иматъ же сія рѣка мѣлницу, рыбы же не иматъ, имя же сей рѣкѣ по Гречески Какиплакъ, а по Руски злый камень. Иншая рѣка течетъ помежю Симо-Петра и помежю Скиропотамъ. Сія рѣка иматъ преже реченныя рыбы, иматъ же и мѣлницы, имя же ей Дифна, понеже дафинова древа. А суть сія древа раждаютъ ягоды малы, отъ сихъ ягодъ дѣлаютъ масло дафиново. Иншая же рѣка течетъ помежъ Ксенофъ. Иматъ сія рѣка мѣлницы и вышереченныя малыя рыбы, и живетъ же и угорь рыба на удачю. Имя же сей рѣки Кацарщица, сіе имя по Гречески, а по Руски сѣдалище. Иншая же рѣка течетъ помежю Ксенохъ, и помежю Дохіаръ, иматъ и сія рѣка мѣлницы и вышереченныя малыя рыбы, живетъ же на удачю и угорь рыба, и имя сей рѣкѣ Агра, а по Руски дикая. Иншая же рѣка течетъ помежю Кастомонитъ, и помежю Зуграфъ, иматъ и сія рѣка мѣлницы и вышереченныя малыя рыбы, живетъ на удачю и угорь рыба. Си рѣки отъ западныя страны Святыя горы входятъ въ тожде море западное. Суть иншіи рѣки во Святѣй горѣ, иже сухи суть, егда же дожди велики будутъ, тогда наводнятся. Въ сихъ же прежереченныхъ рѣкахъ болшіе иншіе рыбы нѣсть различнаго роду, точію сіи малыя рыбы и подобни суть пѣскишу здѣшнему, имъ же имена по Гречески Мѣренки и угорь, обаче угорь не по всѣмъ рѣкамъ, но идѣже написаны суть по которымъ рѣкамъ живутъ.

О ЗВѢРѢХЪ.

Звѣри же въ Святѣй горѣ не многи суть, живутъ волки, медвѣди, лисицы, елени, серны, дики козы, заяцы, язвцы, куницы, дикія свиньи. Сіи суть звѣри во Святѣй горѣ.

О ПТИЦАХЪ.

Птицы же во Святѣй горѣ орлы, соколы, ястребы, говравы, вороны, галки, соловьи и прочее птицы здѣшнеи, жюравль и ластовицы и иншіе птицы различнаго роду иже здѣ живутъ на Руси, тѣ тамо водворяются.

О ВИНОГРАДѢХЪ И О МАСЛѢ ДРЕВЕНОМЪ.

Хлѣбы во Святѣй горѣ не пашутъ и скотовъ не посутъ, точію во Святой горѣ винограды дѣлаютъ и масло древеное; пашни же Святогорскія внѣ Святыя горы сутъ на превлаки, сирѣчь на устіи Святыя горы, иншіи же при Селунѣ градѣ, и при Ехватѣ градѣ и по островомъ морскимъ, сірѣчь въ Тарсѣ, во Имбросѣ, въ Лимносѣ, въ Скиросѣ, тамо же и скоты пасутся. Суть и иншая мѣста иже пасутъ пчелы, таможе и буйволы, имена же мѣстомъ симъ Лугъ, Касандрѣя. Отстоитъ Лугъ отъ Святыя горы единъ день, отстоитъ же Касандрѣя отъ Луга единъ день.

О МСКАХЪ И О КОНЕХЪ.

Внутрь же Святыя горы по монастыремъ живутъ лошеди, и мски, по Руски мски глаголются, а по Гречески вердуны; живутъ же по монастыремъ коты, а собаки по монастыремъ не живутъ, ни курицы, ни куровъ, ни иншій ни который скотъ. По пашнямъ же у мужиковъ жонки и дѣтей нѣстъ, ни дворовъ; но козаки наймуютъ асправи, кои пашутъ хлѣбы и дѣлаютъ винограды. Пашни же по Руски глаголются, а по Гречески метохъ глаголется. Святая гора по Руски глаголется, а по Гречески *Аіонъ оросъ*. Аіонъ — Святая, оросъ гора. Архимондрія по Гречески глаголется, а по Руски первая ограда, сирѣчь честнѣя. Архи глаголется первая, ограда же глаголется мандрія, сирѣчь первая ограда; архимандритъ первый оградникъ, сирѣчь честнѣйшій. Игуменъ по Гречески, а по Руски наставникъ. Икономъ по Гречески глаголется, а по Руски строитель. Дидаскалъ по Гречески, а по Руски учитель. Еклисіархъ по Гречески, а по Руски церковникъ. Типикаръ по Гречески, а по Руски уставщикъ. Пневматикосъ по Гречески, а по Руски Духовникъ. Протопопъ по Гречески, а по Руски первый попъ, сирѣчь началный. Іерей по Гречески, а по Руски Священникъ. Еръмонахъ по Гречески, а по Руски Священноинокъ. Еродіяконъ по Гречески а по Руски Священнодіяконъ. Калугеръ по Гречески, а по Руски добрый старецъ. Еронда по Гречески, а по Руски старецъ. По Гречески Мавросъ, а по Руски чернецъ.

О ДАНИ.

Съ Патріархова монастыря харачъ даютъ Турскому, сирѣчь дань 8 рублевъ на годъ отвнутръ Святыя горы. А что внѣ Святыя горы имѣютъ метохъ единъ, а по Руски пашня, на вратѣхъ Святыя горы, а даютъ съ него харачъ Турскому 10 рублевъ. А въ Македоніи есть единъ метохъ, въ немъ же жито сѣютъ, а даютъ съ него харачъ Турскому 8000 аспръ, а по Руски 80 рублей. И въ томъ же суть мѣстѣ 7 мѣлницъ, а даютъ харачъ на всяку мелницу по 3 рубли, и тутъ же имѣютъ винограды, и градины, сирѣчь вертовы, а даютъ съ нихъ 12 рублевъ. И ме-

жду Селунемъ и Македоніею мѣсто глаголется Стефана, и ту есть церковь Успеніе пречистыя Богородицы, и суть винограды мнози; а даютъ харачъ 10 рублевъ. Во странѣ Селунстѣй имѣютъ буйволи и кравы и козы, а даютъ съ нихъ харачъ 25 рублевъ. И мѣсто глаголется Гоматъ, и есть въ немъ мѣлница, и даютъ съ нее харачъ 1 рубль. И есть мѣсто глаголется Сидрокопсія, и имѣютъ въ немъ братія винограды, а даютъ съ нихъ единъ рубль. И мѣсто есть гдѣ ловятъ рыбу отъ моря на вратѣхъ Святыя горы, а даютъ харачъ 7 рублевъ, имѣютъ пчелы, а даютъ съ нихъ харачъ 3 рубли. И коль захотятъ жито провезти съ тѣхъ пашенъ въ монастырь въ караблѣхъ, отъ метохъ, и на всякій годъ даютъ мыто Турскому по 30 рублевъ. И всего того даютъ Тускому на годъ дани съ жита и съ вина и скота и со всего, иже здѣ писано по 21,000 аспръ, а Руски 218 рублевъ. А проче иныхъ нуждъ, еже на нихъ насилованіе отъ ихъ злыхъ коварствъ безбожныхъ Турковъ.

О ДАНИ ЖЕ.

А съ Понтелеимонова монастыря Рускаго дань на годъ емлютъ Турки 2000 аспръ и единъ рубль, внутрь Святыя горы опричь иншихъ нуждъ что прилучаются отъ полоненныхъ и отъ поморскихъ Турковъ что плѣнуютъ ихъ. Пашни же ихъ монастырскія, пашня первая, гдѣ хлѣбъ пашутъ на воротѣхъ Святыя горы, тутъ есть церковь Срѣтеніе Господне, отъ тое пашни Турской емлетъ 1000 аспръ отъ хлѣба и отъ винограда. Иншая же пашня, иже при Селунѣ градѣ, тутъ пашня большая, тамо церковь св. Пантелеимона. Отъ тое пашни Турской дань емлетъ на годъ 8.000 аспръ. Иншая пашня при томъ градѣ Селуни, тутъ церковь Успенія пречистыя Богородицы. Отъ тое пашни Турской емлетъ на годъ 1000 аспръ. Иншая пашня есть ихъ при Ехваитѣ градѣ. Въ той пашнѣ церковь Преображеніе Господне, другая церковь Успеніе пресвятыя Богородицы, третія церковь Святый Пантелеимонъ. Отъ тое пашни Турской емлетъ дани на годъ 4000 аспръ. Скоты же ихъ монастырскія пасутся на мѣстѣ глаголемѣмъ Касандрея, отстоитъ отъ Святыя горы 2 дни. Отъ того мѣста Турской емлетъ на годъ дани 1000 аспръ, и 50 рублевъ И иншее мѣсто гдѣ пчелы пасутся на мѣстѣ глаголемѣмъ Лугъ, отстоитъ отъ Святыя горы единъ день, отъ того мѣста емлетъ Турской 2000 аспръ. Отстоитъ мѣсто отъ града Селуня 20 верстъ, тамо пасутся буйволы и коровы монастырскія. Отъ того мѣста Турской дани емлетъ на годъ 1000 аспръ и 5 рублевъ. А за корабли, что отъ пашни жито привозятъ мыто Турскому даютъ 30 рублевъ. И отъ всѣхъ пашенъ, и отъ всего скоту, и отъ виноградовъ, и отъ пчелъ, и отъ внутрь Святыя горы, что даютъ Турскому дани на годъ, отъ Рускаго Пантелеимонова монастыря 24 тысячи аспръ, а по Руски 245 рублевъ, опричь иншія нужды, что прилучаются.

О ДАНИ ВЕЛИКІЯ ЛАВРЫ.

А отъ великія Лавры св. Аѳонасія даютъ дани Турскому на всякій годъ за винограды и за

всякія овощи внутрь Святыя горы и за всѣ пашни, еже суть внѣ Святыя горы, за конскія и за всѣ скотскіе стада, и за пчелы, и за мѣлницы, и за мыта, что въ кораблехъ по морю хлѣбъ привозятъ въ монастырь даютъ 453 рубли, опроче инѣхъ нуждъ, за плѣненныхъ и за иныя злобы, что на нихъ налагаютъ нѣсть мощно исчести ихъ злыхъ коварствъ.

О дани со всея Святыя горы.

Отъ всее же Святыя горы, что внутрь суть пашутъ винограды и овощія всяка отъ всѣхъ монастырей, опричь пашни что внѣ Святыя горы, гдѣ хлѣбъ пашутъ, и опричь скоту всякого, точію отвнутрь Святыя горы дань даютъ на годъ Турскому со всѣхъ монастырей по 40,000 аспръ, а по Руски по 400 рублевъ. По пашнамъ же Святыя горы что кійждо монастырь пашни иматъ внѣ Святыя горы, гдѣ хлѣбы пашутъ и скоты ихъ гдѣ пасутся, и отъ тѣхъ пашняхъ и о ихъ скотѣхъ что они со своихъ монастырей Турскому на годъ дани даютъ, мы о томъ не вѣдаемъ, они сами вѣдаютъ кійждо въ своемъ монастырѣ по колку Турскому съ пашенъ съ своихъ и отъ всякого скоту и отъ виноградовъ, и отъ пчелъ, и отъ мытъ дани даютъ.

II.

СКАЗАНІЕ

СТАРЦА ИСАІИ О СВЯТОЙ ГОРѢ.

Лѣта 7087 (1579) Маіа..., сказаніе (сказаше?) Старецъ Исаіа изъ Святыя горы.

Съ Святыя горы даютъ Турскому Царю на годъ 100 копъ да 40, ино то 14 тысящь Отманьскихъ денегъ. А несмѣтъ де никому ѣхать въ Святую гору безъ царева листа. А патріархъ Цареградскій емлетъ съ Святыя горы дани на годъ 40 копъ, ино то 4 тысящи Отманскихъ денегъ. А митрополиты Селунскій емлетъ съ Святыя горы 10 копъ, ино то 1,000 денегъ Отманскихъ. Архіепископъ Серакачійскій емлетъ съ Святыя горы десять копъ, ино тоже 1,000 Отманскихъ денегъ. Да бранитъ дейцарь на Святогорскихъ калогеровъ, что бѣгаютъ отъ Царя бѣглецы, и они ихъ стригутъ, а Патріархъ даетъ Царю на годъ 1,000 золотыхъ. А патріархъ емлетъ дань съ Митрополитовъ. А митрополитовъ де сказываютъ 130, опричь Архіепископовъ и Епископовъ. А митрополиты дань емлютъ съ Архіепископовъ.

Входя во Святую гору на правой сторонѣ монастырь *Изуграфъ*, а церковь Святый Георгій, икона въ ней Святый Георгій самотворная, на правой сторонѣ лица его бородавица. А тотъ монастырь Стеѳана Волоского, братіи въ немъ 160.

Монастырь *Костамонидъ*, церковь первомученика Стеѳана, братіи 90.

Монастырь *Синотъ* на морѣ, церковь великій Георгій, а братіи 50.

На морѣ же монастырь Сербскій *Дохіаръ*, церковь Михаилъ Архангелъ, а въ той церкви лежитъ камень на престолѣ мармаръ. А отъ того камени проща ятъ былъ де въ томъ монастырѣ пастухъ именемъ Василій. А пасъ овцы, да пасучи нашелъ кладъ, котелъ серебра, и онъ въ монастырѣ сказалъ игумену и всей братіи, и они съ нимъ отпусти два старца. И какъ они шли съ нимъ къ тому сребру да веземъ сребро пришли къ морю съ нимъ на берегъ, и тѣ старцы тово Василія связавъ, да камень тотъ на шею взвязавъ, которой нынѣ на престолѣ лежитъ, да кинули его въ море, а сами по-

шли къ монастырю. И тоя нощи вынялъ Архангелъ Михаилъ того Василія изъ моря связана, а камень у него на шеи, и поставилъ его въ монастырѣ въ своемъ храмѣ предъ Царскими дверми. И какъ игуменъ и съ братіею пришли въ церковь заутреню пѣти, и оже тотъ Василей сѣдитъ предъ царскими дверьми мокръ связанъ, а камень у него на шеѣ. Игуменъ съ братіею учали его вспрашивати, и онъ отвѣчалъ то вѣдаетъ Архангелъ Михаилъ, кто меня связалъ, тотъ и разрѣшитъ. А связали меня тѣ два старца, которыхъ есте отпускали съ мною по сребро, да и камень на шею взвязали, и кинули мя въ морѣ, и Михаилъ Архангелъ, вынялъ мя изъ моря, да поставилъ здѣся. И позаутреней пришли тѣ два старца которые Василія утопили, Игуменъ съ братіею учали ихъ вспрашивати, гдѣ нашь пастырь Василей, и есть ли сребро. И они отвѣщали, пастырь вамъ солгалъ, а самъ ся отъ насъ невѣмы гдѣ дѣлъ. И игуменъ съ братіею ввели ихъ въ церковь поклонитися. Оже тотъ пастырь въ церкви сѣдитъ связанъ, а камень у него на шеѣ, и тѣя два старця учали плакатися и молитися; а Игуменъ съ Братіею начали 3 молебны пѣти, Спасу и Пречистой и Архангелу Михаилу, и о тѣхъ старцѣхъ молитися. И прости Богъ того пастыря, ста простъ и камень съ него отпаде, и простися съ тѣми двѣма старцы, и пострижеся въ томъ монастырѣ, да и нынѣ отъ того камени проща; а сребро то въ монастырь взяли. А братіи въ томъ монастырѣ 60.

Рускій монастырь церковь Пантелемонъ святый, среди Святыя горы; а въ той церкви икона Пантелемонъ святый чудотворная, а мощи его въ сей же церкви лежатъ, да рука святаго Діонисія, и братіи 120.

Монастырь *Петреишъ Болгарскій*; а церковь Петръ Апостолъ, братіи 40.

Монастырь Сербскій *Григоріатъ*, церковь Григорій Богослова, братіи 270.

Монастырь близь Павлова монастыря *Сербскій* же. Церковь *Іоаннъ Богословъ*, а братіи 80.

Монастырь стоитъ на одномъ камени подъ Святою горою, церковь святый Георгіе, а братіи 200, безъ десяти.

Монастырь Греческій *Святая Лавра* домъ святѣй Богородицы, а строеніе тотъ монастырь, Аѳанасія Аѳоньскаго, а церковь Успеніе святые Богородицы, и въ сей церкви лежатъ мощи святаго Аѳанасія, и надъ нимъ кандило горитъ седмь сотъ лѣтъ, день и ночь не угасая, а братіи 300.

Монастырь *Каракулъ*, орноутьцскый, а церковь Петръ апостолъ, а братіи 30.

Монастырь *Филотѣй* абранатскый, а церковь 40 мученикъ, а братіи 70.

Монастырь *Иверскый*, церковь Рожество святыя Богородицы, а братіи 50.

Монастырь *Серапонтанъ*, церковь 40 мученикъ, строеніе святаго апостола Павла, а братіи 90.

Монастырь *Кулумусъ*, Мутьяньскаго Воеводы, церковь Петра апостолъ, братіи 60.

Монастырь *Протовъ*, церковь Успеніе святыя Богородицы, братіи 30.

Монастырь Греческій *Вотопетъ*, церковъ Благовѣщеніе, въ той церкви лежатъ мощи святаго *Савы Сербскаго*, братіи 330.

Монастырь Греческій святый *Николае*, братіи 50.

Монастырь *Понтакрапъ*, Ѳеодоръ Туронъ, братіи 40.

Монастырь *Филондаръ* Сербскаго Царя, Рождество Святыя Богородицы, братіи 170.

Въ градѣ Селуни церковь великый Димитрей, стоитъ на 70 столпехъ основана да тутъ стоятъ по(дъ) церковью промежду столповъ двѣ церкви. А внутри церкви святаго Димитрія 12 столповъ аспидныхъ, а 200 и 60 мраморныхъ столповъ, да 40 столповъ каменныхъ, а верхъ у нея древянъ. А поперегъ той церкви доброму стрѣльцу стрѣлити. И въ той церкви лѣжатъ мощи святаго Дмитрія. Среди церкви, яко въ колодязи; а надъ тѣмъ кладеземъ стоитъ гробъ и на празникъ святаго Дмитрія исходитъ мvро бо премного немогутъ его изсчерпати, ино наряженъ изъ того колодезя подъ землею къ морю ручай. И коли идетъ мvро въ ручей, а въ ту пору перейдетъ чрезъ тотъ ручей какова животина черна ли, или какова нибудь и она учинится бѣла. А исходитъ отъ Святаго Димитрія мvро 3-жды на годъ. А на праздникъ святаго Димитрія поставятъ съ со обѣ стороны его два тябла, а на ныхъ зажгутъ свѣчи золочены до 600 сткляницъ масла зажгутъ. А надъ митрополитомъ на Селуникимъ 60 стклянидъ зажгутъ на колесѣ учененныя. Да тотъ же старецъ *Исаія* сказывалъ, была де въ Святой горѣ грамота Великаго Князя *Василія Василиевича*, перезаня съ угла наугoлъ за золотою печатью, и тое де грамоты половина въ казнѣ у Великаго Князя, а другая половина во Святой горѣ згорѣла, да за тѣмъ-де Святигорскія старцы къ Великому Князю ѣхать не смѣютъ бити челомъ. А всѣхъ монастырей въ Святой горѣ 20; а въ тѣхъ монастырехъ старцовъ 2,000 и 300, безъ двадцати.

III.

О СВЯТОГОРСКИХЪ МОНАСТЫРЕХЪ.

1. Монастырь великая Лавра св. Аѳонасія Успеніе пречистыя.

2. Монастырь Карасія, св. Димитрей.

3. Монастырь, св. архангела Михаила.

4. Монастырь Савинъ, св. Іоаннъ Предтеча.

5. Монастырь Григоріатъ, св. Никола.

6. Монастырь, Ракулъ, св. Троица.

7. Монастырь Карасѣя, Успеніе пречистыя Богородица.

8. Монастырь Пиргъ Іоанъ Богословъ. *Верхи.*

9. Монастырь, Антоней святый. *Церкви вси остри.*

10. Монастырь Ѳилондарь, св. Георгій.

11. Монастырь Изуграфъ, пречистыя Рожество, Стефана Воеводы.

12. Монастырь Костоманикъ, св. Стефанъ архидіаконъ.

13. Монастырь Водопепъ (Вадопедъ), святое Благовѣщеніе.

14. Монастырь Керапотанъ, Рожесто Хрістово.

15. Монастырь Денисьятъ, Успеніе св. Богородица.

16, Монастырь Нофо, святый Николае.

17. Монастырь святый Пантелѣймонъ, Великаго Князя Рускаго Царя.

18. Монастырь Иверскіе, Воздвиженіе честнаго Креста Господня.

19. Монастырь Костлумокъ, Іоанъ милостивый, Мутьянскаго Воеводы.

20. Монастырь Павелъ святый, Илья святый въ шумехъ.

21. Монастырь Кинопетръ, церковь св. Петръ объ одномъ версѣ.

22. Въ полу-горѣ церковь св. Богородица Введеніе.

23. На версѣ на самомъ церковь святое Преображеніе. Ококовато (?), безъ верха, 20 да 4 монастыри, 4-е въ Шумѣхъ.

ЗАМѢЧАНІЕ.

Помѣщенное здѣсь подъ № 1, Сказаніе о Святой горѣ Аѳонской взято изъ скорописнаго сборника XVII вѣка библіотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ (№ 1093, въ 4-ку). Объ немъ упомянуто въ Указателѣ матеріаловъ исторіи П. М. Строева (помѣщ. въ Ж. М. Н. Пр. 1834, № 2) подъ § 126, въ слѣд. словахъ: „Іоакимъ, Игуменъ Аѳонскій, написалъ (въ Москвѣ, 1561 г.) *Сказаніе о Св. горѣ Афонъстѣй.*" — Читатель видѣлъ, что это сказаніе написано по волѣ просвѣщеннаго и любознательнаго митр. Макарія, со словъ игумена Іоакима и другой Аѳонской братіи, — замѣтилъ и то, что оно писано не въ 1561, а въ 1560 году, потому что 6-е Ноября, 7069 года, соотвѣтствуетъ 1560 году (вычитая 5509, а не 5508 лѣтъ). Статья вторая заимствована изъ рукописи Лаврской библіотеки, № 28, писана современнымъ почеркомъ. Она короче и не такъ любопытна, какъ первая, впрочемъ и въ ней есть довольно интереснаго. Статья третья напечатана изъ помянутой Архивской рукописи. Это не больше, какъ перечень монастырей, неизвѣстно кѣмъ составленная.

Еще разъ повторяемъ свою усерднѣйшую просьбу списать всѣ грамоты, хранящіяся въ Русскомъ и другихъ Аѳонскихъ монастыряхъ. Въ свою очередь и мы могли бы сообщить автору этой статьи Грамоты и Акты, хранящіеся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ. Тамъ объ одномъ Пантелеимоновѣ монастырѣ находятся грамоты 1554, 1591, 1626 и 1660 годовъ, и дѣла 1626, 1636, 1642, 1644, 1645, 1648, 1660, 1667, 1674, 1703, 1706 и 1756 годовъ. Воспользовавшись актами, хранящимися въ Аѳонѣ, и сличивъ ихъ съ находящимися въ Россіи, можно будетъ написать болѣе подробное и обстоятельное сказаніе о горѣ Аѳонской вообще и въ частности о Русскомъ монастырѣ, и пояснить многіе темныя мѣста въ нашей Исторіи. Между тѣмъ мы просили бы отмѣтить, что именно сохранилось въ Аѳонѣ изъ упомянутаго въ любопытномъ сказаніи игумена Іакова 1560 года, и чего уже не существуетъ болѣе, и въ какой степени оно достовѣрно.

Д. Ч. В. Ундольскій.

НѢСКОЛЬКО
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИХЪ ЗАМѢТОКЪ
КЪ СЛОВАРЮ Г. ЛИНДЕ ПО БУКВѢ К.

„Не имѣя опоръ въ родовой нашей филологіи, не зная въ подробности *всѣхъ* нарѣчій языка нашего, я не знаю, какимъ образомъ мы объясняемъ наши древнія рукописи!„„.. (*Частное письмо Доктр. Гайзлера, Краковъ*, 1815).

При письмѣ своемъ отъ 30 Ноября, прошлаго, 1845 года, изъ Варшавы, Г. Дѣйствительный Членъ нашего Историческаго Общества, *Павелъ Александровичъ Мухановъ* (чрезъ Ректора здѣшняго Московскаго Университета), сообщилъ мнѣ букву *К.*, взятую имъ изъ *Матеріяловъ для Сравнительнаго Русскаго Словаря, составляемаго Г. Самуиломъ Богомиломъ Линде.*" Трудъ полезный для всѣхъ, занимающихся, при необходимой помощи нашихъ лѣтописей, *дѣломъ Историческимъ*. Всѣ сказанія ихъ (говорю о нашихъ Лѣтописяхъ) составлены на языкѣ, хотя и Русскомъ, но, по древности многихъ словъ его, не всегда уже положительно понятномъ!..

Обративъ все вниманіе мое на полезное занятіе г. *Линде*, я, по собственному его желанію, изложилъ сдѣсь *мои* нѣкоторыя *замѣтки по буквѣ К*, какъ упомянуто уже, присланной ко мнѣ г. *Мухановымъ*!...

Увѣренъ, что Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ не оставитъ своимъ, всегда лестнымъ для меня, вниманіемъ, небольшаго труда моего и, *при помощи* изданія своихъ *Чтеній*, не замедлитъ передать его на сужденіе гг. *Линде* и *Муханова*, а чрезъ то подастъ случай и другимъ заняться тѣмъ же трудомъ, какъ я сказалъ уже, для объясненія древнѣйшихъ нашихъ рукописей необходимымъ! Вотъ *онѣ*, мои замѣтки, по нашей *буквѣ К.*, на слова извѣстныя г. Линде, и на слова, по той же буквѣ, дополненныя мною изъ провинціяльныхъ нашихъ нарѣчій, большею частію, такъ называемыхъ, Великорусскихъ:

Кабачокъ[1], у г. Линде не дополнено, что *это* же самое слово на

---

1 *Матеріялы для сравнительнаго Русскаго Словаря*, буквы к выпускъ *первый*, стрн. 6.

Руси означаетъ: приборъ *съ графинами* или *штофами, чарочками*, или *рюмками*, употребляемый, обыкновенно, при подачѣ разныхъ водокъ, *ратафія*, настоекъ. *Кабачки* эти бываютъ, иногда, весьма цѣнные; серебряные и золотые. Владѣлецъ *кабачка* говоритъ: „*Завтракъ на столъ*, кабачка *нѣтъ еще!*"

Кабалка, по Линде *каболка* [2], названіе одной изъ корабельныхъ веревочекъ. Иной Руской матросъ скажетъ: (привязывая что нибудь кабалкою): „*Закабалю кабалкой, не сорвется, прочнѣе будетъ: кабала сила, мочь, не пойдешь прочь!*"

Кабанъ [3]. Г. Линде, по неимѣнію нашихъ *народныхъ* Словарей, можетъ быть, не извѣстно, что въ Великокняжествѣ *Рязанскомъ* и въ нѣкоторыхъ другихъ областяхъ Русскихъ, даже въ Москвѣ, слово *Кабанъ* употребляется *иными*, то насмѣшкою, то бранью. Назвавши *кабаномъ* какого нибудь человѣка, означишь, что онъ *здоровякъ*, *силачъ*, но *неловкій*, иногда *глупый*, *неспособный*, *не умѣющій пользоваться своею силою и здоровьемъ*. *Кабанъ - человѣкъ — посмѣшище* людское; вотъ онъ: „*Голова—пивной котелъ, а пуста, какъ порожняя бочка, ни вина въ ней, ни пива, ни студененькой водицы; заквасы нѣтъ, кваску и не спрашивай. Самъ себѣ бурю бурею, щелчкомъ ушибетъ, да щелкать-то неумѣе: кабанья голова!*" и проч.

Кабашникъ; у г. Линде нѣтъ этого браннаго, или укоритель-наго, слова, означающаго *пьяницу, развратнаго, невыходящаго изъ питейныхъ домовъ, ярыгу*. Пронча-нинъ (Рязанской губерн.) говоритъ, про кого случится: „Что ему? *Кабашникъ-злодѣй!* Съ утра до вечеру, все *на Яру*, по *Ярилѣ* [4] пошелъ: ни Бога, ни людей, ни родныхъ, ни друзей, отца продасть, мать заложитъ!"

Кабель, Кобель, собака (*мужеск.* рода), переносно къ человѣку *этого же слова*. Руской человѣкъ бранитъ другаго: „*Волокита-кобель! Разобралъ его хмѣль, растилаетъ постель*, и проч. (слова изъ старинной Присказки.). У Линде, въ присланныхъ мнѣ *образцахъ*, нѣтъ этого слова въ томъ смыслѣ, какъ я толкую его; у него *кабель* — канатъ, и проч.

Кабылка, или *Кобылка*, подставка подъ струны гудка, или балалайки; кабылка же—названіе одной *козявки* изъ роду мелкихъ жуковъ. Замѣтьте, также, при словѣ *бала-лайка*, балы (которые у насъ *и точатъ, и лаятъ*). Чье же слово *балъ*? Не уже ли Французское? Но объ немъ уже говорено у меня при *буквѣ Б* [5].

---

2 Тамъ же, стр. 9.

3 Тамъ же, стр. 5.

4 Въ *Пронскомъ*, *Ряжскомъ* (Рязанск. губерн.), въ *Кирсановскомъ* (Тамбовск. губ.) и въ другихъ *тамъ* и *тамъ*, окольныхъ уѣздахъ, теперь, подъ названіемъ *Ярилы*, понимаютъ *Ярь-торгъ*, *ярмарку*; быть *на яру*, тоже, что на торгу! Иные, подъ названіемъ *Ярилы* видятъ *что-то въ родѣ Бахуса*. Владимірской губерніи, въ *Александровскомъ* и другихъ нѣкоторыхъ уѣздахъ (кажется *Рязанской*), *Ярило* извѣстенъ подъ именемъ *Плехана* (*Полхана?*) или *Польхана* и *Плихана*, въ честь котораго, также, бываютъ и Торжки. *Подъ-я-чіи ярыжки у торгу*, фабричные *ярыжные*, кулаки - *яруны*, перебои (подторговцы), всѣ родились отъ *Ярилы*.

5 Въ составленномъ мною *Словарѣ нѣкоторыхъ провинціальныхъ словъ*.

Каверза [6]. У нѣкоторыхъ крестьянъ, давнихъ переселыциковъ въ Тамбовскую губернію съ Козачины, съ *Черни*, *отъ Моря* и отъ *Чернигова*, сложное слово „*Каверза-каверзная*" означаетъ упрекъ, брань, и потому *каверза* не близка ли къ *коварству*? Отъ перваго производныя: „*каверзить, каверзничать*," отъ втораго: „*каварнить, каварничать*, и проч.

Кавунъ, *Каунъ*, по словарю Линде[7]; но у Руси Великой, пограничной съ Малороссіею, и даже у Малороссіянъ, смежныхъ съ Великою *Русью*, почти вездѣ арбузъ *Калунъ*, а не *Кавунъ*; иные произносятъ это слово и *Колунъ* (круглякъ?), *Коло*, кольце (кругъ, округлость?).

Кадаши, или *Кадыши*, жилище кадачниковъ: „*Кадышъ полѣчилъ*; *кадычка-то жить пошла*, *а тобы въ печьку* [8].

Кадыкъ [9], горло: это въ иносказательномъ, насмѣшливомъ, какъ уже замѣчено мною, смыслѣ, буквально тоже *кадка*; говорятъ: „Да ему *въ кадыкъ* и бочку опускай: найдешь мѣсто! Отсюда задушевный: „Ты послушай-ко, *закадычный другъ*! Что у насъ въ саду соловей поетъ (Пѣсня)."

Кажецъ, доказчикъ (*казунъ*), указатель, свидѣтель. Рязанская баба говоритъ: „Не запрется: *казуны* были." Или: „Дѣло видное: *кажецъ* есть."

Казакъ[10]. Въ *Лебедяни* (Тамбовской губерніи) мнѣ сказалъ одинъ однодворецъ про своего товарища: „Не *въ потаю онъ* казакомъ рыщетъ; попадись ему, на рожу свищетъ; *утая* нѣтъ!" Слѣдовательно, здѣсь Казакъ— всегда *наличный* человѣкъ, Полянинъ, нескрытый, *не лѣсной* деревлянинъ, начисто: *Полевая оказа*.

Казанка[11], указка, показаніе, доказъ, *наличность*: „А намъ туе *казанку* судомъ дали!" Или: „Стоитъ онъ на всей *казани*!" т. е., на всей красотѣ, на виду!

---

6 Матеріалы *Линде*, стрн. 12.

7 Тамъ же, стрн. 12.

8 Такую поговорку слыхалъ я отъ Рязанцевъ, Владимірцевъ, и даже отъ *простолюдовъ* Московскихъ; но Г. Линде *Кадышей*, по Московским *Кадашамъ*, опредѣляетъ *ткачами*: можетъ быть такъ это и было тамъ, да уже въ позднѣйшее время. *Кадачники* же наши у насъ гораздо старѣе *ткачей*. Притомъ вспомните, что и горло *кадыкъ*, углубленіе. Въ Москвѣ есть урочище *Кадыши*; тамъ былъ (по преданію) дворецъ царя Алексѣя Михайловича, мѣсто рожденія его *Уложенія*.

9 У *Линде*, стрн. 16.

10 Тамъ же, стрн. 20.

11 Тамъ же, стрн. 22. Но *Линде*, не разбирая этого слова, какъ Славянамъ принадлежащаго, упоминаетъ о немъ только по отношенію его къ *Казани-городу*. За то уже *Гайзлеръ* въ письмѣ ко мнѣ, отъ 16 мая, 1816 года, разбирая названіе Рюрика, какъ *сокола*, толкуя *о Перунѣ*, упоминаетъ и Казань въ томъ же значеніи, какимъ и я объясняю это самое слово. О *Перунѣ* толкъ его очень любопытенъ: филологъ мой говоритъ, что живучи 1812 и 1813 года плѣннымъ въ Рязанской губерніи, замѣтилъ онъ, что тамъ иныя крестьянки употребляютъ слово *пирунъ* въ насмѣшливомъ, или лучше сказать, укорительномъ, смыслѣ. Одна изъ нихъ (продолжаетъ Гайзлеръ) при мнѣ выразилась: „Южъ *и щей-то за пирунъ такой! Ще, почемъ ему, пируну! Пьетъ его, пируля, да и травушка не расти! Винце попивае, а туе винце пирушкомъ западе. Пиръ-Пирунъ и малу*

Казало, указчикъ, доносчикъ, иногда проводникъ въ пути, для насъ неизвѣстномъ.

Калачь, колачь—окалачь, *околочь*, отъ глагола колотить, *колочу*, а не отъ Татарскаго слова, какъ нѣкоторые полагаютъ. „Что ты дѣлаешь?" предлагаете вы спросъ иной Тульской, или Рязанской, женщинѣ, а она отвѣчаетъ: „*Калачики окалачиваю: бьешь, перебьешь, добрый вздуетъ? Тобѣ мутовочка* (палочка особаго рода) *скажетъ*: „*Сажай въ печку—хороши будутъ!*". Или: „*Отваляли: спину-то кирпичемъ вздуло!*" Помилуйте, да гдѣ же тутъ Татаринъ?

Колотырный, трудный, непостоянный: „Веду *колотырную* жизнь." кое какъ бьюсь, да перебиваюсь, не въ нуждѣ, *да около самой* нужды;" „Бѣдовая, *околотырная* моя жизнь!" Здѣсь все *около* ты (около тебя?), или, и того лучше, отъ *колотить*.

Колобродъ, такъ, вокругъ себя бродитъ, много болтаетъ, а толку нѣтъ; неспокойный, вѣтренникъ, пустотолкъ. Одинъ воинъ изъ ополченія (Новогородскаго) говорилъ про своего товарища: „У Француза былъ! *Съ научкой колобродъ; за версту блоху бьетъ, а подъ носомъ медвѣдь реветъ!* Колобродъ! Тебѣ ли за блохой? *Броди около, да глазѣй зорчей!* Французъ колобродъ, *не Русской счетъ!* Меньше болтай; да дѣло знай! *Блоха на скоку, а медвѣдь на току* — у глазу! То-то Французъ!" Эта замѣтка взята мною изъ *сборника*, принадлежавшаго нѣкогда воину Тульскаго ополченія и, въ свое время, литератору, *Василію Семеновичу Раевскому*. Слово *коло*, сокращаясь изъ *около*, у насъ присоединяется ко многимъ словамъ; такъ, на примѣръ: „*Коло*-гривъ," древній княжій конюшій, *при-гривникъ*: „И выводили того коня княженецкаго, а сѣдло на томъ на конѣ Черкаское, а уздечка-то серебренная съ позолотою, и проч; у стремяни стремянныхъ было тридцать человѣкъ, у сѣдла сѣдельничихъ столько же, поводыри подъ уздой идутъ, у хвоста хвостовые, а за гривою

и стару мана, тутъ, де, не въ храмъ Божій, охочи много!" Эта бабья выходка не заставитъ ли кого погадать, нѣтъ ли въ *пиръ-пирунъ* ея и нашего *Пируна*, а къ нему *пируэжка* (пирога), который и доселѣ на Русскихъ простонародныхъ *пирахъ почетное блюдо*? Можетъ быть очень забавна такая *Гайалерова* выходка съ привазкою его къ имени *Пирунъ*, будто бы, впослѣдствіи, переиначеннымъ въ *Перунъ*, *громовую стрѣлку*, отвѣтствующую Греческимъ и Римскимъ Юпитерамъ, Зевесамъ-Громовержцамъ! Но мы, какъ сказалъ Карамзинъ въ своемъ Муромцѣ, *не Греки и не Римляне*. У насъ могло быть и свое, совершено отъ нихъ отдѣльное. Главнымъ, или первымъ богомъ нашимъ, какъ *народовъ-дѣтей*, была *цѣль къ довольству*, *пиръ*, *радость*. Все же другое остается ненужнымъ. „*Боже съ хлѣбушкомъ*" — главная и единственная радость бѣднаго человѣка. Ломать *пирогъ*, умѣть при *пирѣ*, при бесѣдѣ, *раздѣлить пирогъ* — дѣло важное, свято необходимое. „*Пиръ пировать—пироги ломать! Пируй пирунъ, да оглядывайся, счетъ веди: пиръ жиганетъ, и все пропадетъ. На то ли тобѣ хлѣбъ — чужихъ кормить, да своихъ морить! Пиръ пирунить— велико дѣло! Не всякому въ попадъ!*" Нужно ли все это улаживать къ извѣстному намъ названію *Перунъ*, не смѣю судить о томъ, и предоставляю *Бога съ хлѣбушкомъ* на судъ ученѣйшій. Замѣчу, однакожь, что слово Пере (*Перъ*) означаетъ на многихъ языкахъ *отца*, да и наше Русское дитя называетъ хлѣбъ *папою* (отцемъ).

кологрива глазъ, неплетеную гриву гребешкомъ чешетъ, а за хвостовыми присматриваетъ. Эй, вы, ребяты - *хвосты*! Конскимъ хвостомъ вамъ не землю мести, подбирайте!" и проч. Это изъ разсказа слѣпаго нищаго, подслушано мною на *Томахъ* Воронежской губерніи. Полный списокъ его былъ данъ мною покойному *Платону Петровичу Бекетову*, у котораго и остался. Второй примѣръ: простонародное слово „*Кологлядъ*[12]," соглядатай, подсмотрщикъ. Въ другомъ смыслѣ это — *Окольный* надзиратель, и даже нашъ древній чиновникъ, Окольничій. Но *Окольничій* уже забытъ нашимъ простолюдьемъ, про *Кологляда* же говорятъ еще нѣкоторые: „Берегись *Кологляда*! Держи ухо востро! Стянетъ, что ему надо." За *Кологлядомъ* ставлю слово „*коло*боръ и *коло*-кутъ. Первое, то есть, *колоборъ*, означаетъ „побирала, сборщика-плута, иногда нищаго, даже окружнаго взяточника, подъячаго, судью, а второе *кала*кутъ, или *коло*-кутъ, означаетъ, собственно, для себя (по его свойству) неспокойнаго человѣка, *кутилу*, и проч.

Мало вамъ этого, Милостивые Государи? Доложу же еще вамъ, что упомянутый здѣсь мною пріятель мой, Гайзлеръ[13], разбирая филологически названія многихъ нашихъ городовъ, селъ, деревень, лѣсовъ, пустошей, и проч., и проч., производилъ *Калитву* (Воронежск. губернія), *Калугу*, *Калязинъ*, *Колу*, *Кологривъ*, *Коломну*, *Колпичій* Станъ (на Кавказѣ) и *Колымскъ*, отъ *коло*. Странность, но странность любопытная!

„Прогоняемый[14] черезъ *Калитву*," писалъ Гайзлеръ ко мнѣ, „въ досужный часъ я подслушалъ у здѣшнихъ посельцевъ много словъ Литовскихъ, замѣтилъ я *туточко* также многое множество и Литовскихъ обычаевъ, *измѣнныхъ*, порусѣвшихъ, но все еще ярко видныхъ. Слово „*коло*," какъ Вы и сами, добродѣй мой, знаете, вѣрная, али и невѣрная, но разгадка *присловная*, уже весьма давно мною пріобрѣтено. Самаго перваго старца, со мною здѣсь поговорившаго, съ умысломъ укорилъ я племенемъ Татарскимъ. „А дѣды твои Татары были," сказалъ я ему. „Нѣтъ!" отвѣчалъ онъ съ досадою. „А вотъ сусѣди наши въ *Руднѣ*, въ *Козинкѣ*, въ *Чудовкѣ*, гуторятъ, що съ Литвы были!" Этого довольно, подумалъ я, *Колитва* - околъ - Литва?..." Такъ, или не такъ; но намъ съ Гайзлеромъ очень нуженъ былъ *околъ*, о которомъ въ названіи *Колитва* именно есть намѣки, точно также, какъ и въ словѣ *колоколъ*, которое объясняетъ Гайзлеръ, какъ

[12] Слово, добытое мною въ Тамбовѣ, на торгу, отъ барышниковъ въ *косякахъ* Козачьихъ; а *косякомъ* называется конный табунъ (годъ 1814).

[13] Въ концѣ 1814 года, какъ Польскій подданный, Гайзлеръ, изъ Рязани былъ отправленъ, вмѣстѣ съ другими Поляками, на Кавказъ, и вотъ когда былъ возжъ его черезъ *Калитву*; но я, по ходатайству своему, возвратилъ Гайзлера, какъ медика, нужнаго мнѣ.

[14] Подлинныя слова Гайзлера; ни здѣсь, ни въ послѣдующемъ, я не измѣнялъ ихъ, почему и за филологію стороннюю не отвѣчаю.

колооколъ, вещь, устроенную для позыва людскаго къ чему либо по всему *околу*, и проч. Въ названіи *Колуга* медикъ мой находитъ *окололужье*, то есть, поселокъ при *лугѣ* или при *лужѣ*; въ *Колязинѣ* — *коло-язье*[15], въ Коломнѣ — *Коломень*, ближайшее или сосѣднее (что либо) *ко мнѣ* (*ко мени*?), къ извѣстному мѣсту, и проч., и проч. Этимъ кончаю я всѣ замѣтки, собранныя мною для г. Линде, и душею желаю, чтобы въ нихъ было, хотя что-нибудь, надобное къ его похвальному дѣлу.

Д. Ч. М. Макаровъ.

Москва. Апрѣля 14 дня,
1846 года.

---

15 *Язь*, во множественномъ *Язи*, названіе рыбы, принадлежащей къ роду *лещей*.

СЛИЧЕНІЕ

ДВУХЪ ВЕЛИКОКНЯЖЕСКИХЪ

НЕСУДИМЫХЪ ГРАМОТЪ,

или

УКАЗАНІЕ НА УСПѢХИ РУССКАГО ЗАКОНОПОЛОЖЕНІЯ И АДМИНИСТРАЦІИ ВЪ XV СТОЛѢТІИ, ЗАМѢТНЫЕ ВЪ ПРОМЕЖУТКѢ 23 ЛѢТЪ И ПОКАЗУЮЩІЕ ПЕРЕХОДЪ ДЕРЖАВЫ КЪ ГЕНІАЛЬНОМУ ВѢНЦЕНОСЦУ.

Се Язъ Князь Великій Василей Васильевичь пожаловалъ есми Сенку Писаря што ево село приданое въ Коломенскомъ уѣздѣ и съ деревнями, да то де село опустѣло отъ Татаръ, и отъ розбоя люди ся де розошли по инымъ мѣстомъ, и кого въ томъ селѣ и въ деревняхъ посадитъ своихъ людей изъ иныхъ Княженей, а не изъ моей отчины изъ Великаго Княженія, и тѣмъ людямъ пришлымъ на пятьнадцать лѣтъ не надобя моя ни которая дань, ни ямъ, ни подвода, ни писчая бѣлка, ни городное дѣло, ни коня моего кормити, ни сѣнъ моихъ косити, ни иная никоторая пошлина, а пенямъ и дѣломъ старымъ и розбою

По отця своего грамотѣ Великаго Князя Василья Васильевича Се Язъ Князь великій Иванъ Васильевичь пожаловалъ есмъ Семена Писаря, што ево село приданое въ Коломенскомъ уѣздѣ и сдеревнями, и кого къ себѣ Семенъ въ то село перезоветъ и въ деревни жить людей изъ иныхъ Княженій, а не изъ моей вотчины Великаго Княженія, и тѣмъ ево людямъ пришлимъ инокняжцамъ не надобя моя Великого Князя никоторая дань на пять лѣтъ, опрочь тѣхъ людей старожильцевъ туташнихъ; также тѣмъ ево людямъ пришлымъ и старожильцамъ не надобе имъ ни мытъ, ни тамга, ни ямъ, ни подвода, ни писаная бѣлка, ни коня моего не кормятъ, ни сѣнъ моихъ не косятъ, ни сотскимъ, ни дворскимъ не тянутъ, ни въ какіе протари, ни въ разметы, ни иные никоторые имъ пошлины не надобе. А намѣстни-

и грабежу по приходъ дерпь и татьбѣ; а кого въ то село и въ деревни перезоветъ старожильцовъ, которые будутъ люди живали преже того, ино имъ на пять лѣтъ не надобе моя никоторая дань, также ни иная ни которая пошлина; а намѣстницы мои Коломенскіе и ихъ тіуни къ нему въ то село и въ деревни къ тѣмъ людямъ никого имъ не всылаютъ ни пошто, ни кормовъ не емлютъ, ни доводщики побора не берутъ и не судятъ ихъ ни чемъ опричь душегубства, а вѣдаетъ ихъ и судитъ своихъ людей всѣхъ Сенко самъ, или кому прикажетъ, а будетъ судъ смѣстный, и намѣстницы и ихъ тіуны судятъ, а Сенко съ ними судитъ ихъ или кому прикажетъ, а прибыткомъ ся дѣлатъ; а отсидятъ тѣ люди урочные лѣта, и они потягнутъ въ мою дань по силѣ. А кому будетъ чего искати на самомъ Сенкѣ, ино его сужу Язъ Князь Великій или Бояринъ вѣденый. А кто ся сее моя грамоты ослушаетъ, быти отъ мене въ казнѣ. А на сю грамоту ины мои грамоты нѣтъ.. А дана грамота на Коломнѣ Апрѣля 5-е 6949.

цы мои Коломенскіе и ихъ тіуны къ Семену въ то его село и въ деревни къ тѣмъ его людямъ къ старожильцамъ и пришлымъ не всылаютъ ни пошто, ни кормовъ своихъ на нихъ не емлютъ, ни судятъ ихъ ни въ чемъ опричь душегубства и розбоя и татьбы съ поличнымъ; также и довотшики и праведчики не въѣзжаютъ къ нимъ ни пошто, ни поборовъ своихъ у нихъ не берутъ; а вѣдаетъ ихъ и судитъ тѣхъ своихъ людей пришлыхъ Семенъ самъ или кому прикажетъ; а лучится судъ смѣсный тѣмъ его людямъ съ городскими людми или съ волостными, и намѣстницы мои Коломенскіе и ихъ тивуны судятъ, а Семенъ съ ними судитъ или кому прикажетъ, а присудомъ ся дѣлятъ на полы. А кому будетъ чего искати на самомъ Семенѣ или на его прикащикѣ, ино его сужу Язъ самъ Князь Великій, или Бояринъ мой вѣденый. А людей ему моихъ Князя Великаго письменныхъ тяглыхъ не пріимати. А отсидятъ тѣ его люди пришлые инокняжцы свои урочные лѣта, и они потянутъ въ мою Великаго Князя дань по силамъ. А кто ся ослушаетъ сее моя грамоты быти отъ меня Великаго князя въ казни. А дана грамота въ лѣта 6972-мѣ Іюня 15 день *.

* Подъ списками, выданными въ XVII столѣтіи изъ Розряднаго архива, означено: „А назади пишетъ Князь Великій.“ Слова: „ево село приданое,“ значатъ, что оно не только ему принадлежитъ по приданству или по придачѣ къ другимъ, жалованнымъ имѣніямъ, но что и зовется его имянемъ, подъ которымъ онъ отъѣхалъ отъ Короля Казиміра къ Вел. Князю Василію Темному въ званіи Писаря.

Въ обоихъ актахъ видно старание Великихъ Князей, Василія Темнаго и Іоанна III населить свое Московское Великокняженіе; но во второй грамотѣ, пожалованной чрезъ два года по возшествіи на престолъ Іоанна, и гдѣ къ подтвержденію отцовскихъ милостей присоединенъ и новый знакъ благоволенія, замѣчательно многое прибавочное. Въ исчисленіи государственныхъ повинностей именованы еще такія, которыхъ нѣтъ въ грамотѣ Василія Темнаго, какъ - то: сотскіе, дворскіе, протари, разметы. Онѣ уставлены послѣ, при обширнѣйшемъ государственномъ разпорядкѣ, возникшемъ съ первыхъ лѣтъ княженія этого великаго Монарха. Грамота его плодовитѣе Василіевой въ отношеніи слога: нельзя подумать, чтобы дьякъ, сочинявшій ее, хотѣлъ просто отличиться многорѣчіемъ; но вѣрнѣе полагать можно, что причиною пояснительныхъ повтореній была осторожность, внушенная опытомъ. Въ доказательство этого замѣтимъ, что, кромѣ словъ *люди пришлые*, сказано *инокняжцы*; также и о судѣ смѣстномъ объяснено пространнѣе, съ кѣмъ этотъ судъ можетъ быть. Въ грамотѣ Васильевой сказано, что самаго Семена Писаря судитъ Государь, а въ Іоанновой прибавлено: *и приказщика его*, то есть, лице, которому онъ довѣритъ свои дѣла. Можетъ быть, получавшіе такія грамоты, уклоняясь отъ судебнаго разбирательства, выѣзжали изъ своихъ имѣній и уѣздныхъ городовъ, и для того найдено необходимымъ прибавить это. Все доказываетъ уже какую-то опытность въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, которое требуетъ многосложностей, поясненій и оговорокъ по мѣрѣ успѣховъ народной зрѣлости. Здѣсь уже видимъ и подушную перепись или ревизскія сказки: жители коренные, не пришлые изъ иныхъ Княженій, названы людьми *письменными*. Нѣкоторыя слова болѣе прежняго поясняютъ смыслъ: вмѣсто *прибытка* сказано *присудъ* и его дѣлитъ *на полы*, вмѣсто *пищей бѣлки*, *писаная*, что болѣе опредѣляетъ *положенную*, *узаконенную*, подать шкурками или монетами, по нимъ названными. Къ слову *довотчикъ* прибавлено и *праведчикъ*: первое означало сыщика или справщика, а второе доправителя или взыскателя, кромѣ тіуновъ, которые отправляли должность судей. Употреблены уже слова *съ поличнымъ*. Здѣсь слова: „потянутъ въ мою данъ *по силамъ*“ яснѣе, нежели *по силѣ* (Исполненіе

Это село стоитъ на правомъ берегу Оки, куда простирался древній Коломенскій уѣздъ, и еще именуется Сенковымъ. Оно долго принадлежало одной изъ родовыхъ вѣтвей, Скорняковымъ - Писаревымъ, и только въ концѣ XVIII столѣтія поступило въ родъ Г дъ Норовыхъ, по данной. — Сенко (въ послѣдствіи Семенъ) Писарь прозвался въ Россіи также и *Брюхомъ*, которое прозваніе и перешло къ старшему его сыну, Ивану, и внуку, Леонтію, и уже симъ было оставлено, а въ началѣ XVII-го столѣтія замѣнено прозваніемъ *Иванчинъ*.—Семенъ, кромѣ жалованныхъ, могъ имѣть много селъ и по приданству, что видно по одной грамотѣ того же Государя дѣтямъ его о селѣ Захарьинскомъ, о которомъ также сказано: „што отца ихъ приданое.“ Онъ былъ женатъ на Всеволожской (правнукѣ Смол. Кн. Александра Всеволода Глѣбовича). Старшая сестра ея была за знаменитымъ Кн. Даніиломъ Холмскимъ, вторая за Кн. Иваномъ Булгакомъ (отцемъ родоначальника Князей Голицыныхъ), а меньшая за Княземъ Стародубскимъ-Ряполовскимъ.

сихъ послѣднихъ словъ было бы затруднительнымъ и даже вреднымъ, если бы просто вѣрили показанію жителей объ ихъ способахъ; но должность *доводчика* объясняетъ, что тогда наводились частныя справки о каждомъ краѣ и его волостяхъ и по нимъ соображались во взиманіи податей. Въ новыхъ вѣкахъ это было бы несодѣяннымъ отъ запутанности такого рода дѣлъ, отъ злоупотребленій ревизоровъ, и пр., ипр).

Еще въ одной, также находящейся у меня, грамотѣ сего Государя, пожалованной уже въ 6993 (1485) Семеновымъ дѣтямъ, Писаревымъ, къ означенію податей, которыхъ *В. К. не надобе*, прибавлено: „опрочь церковныхъ пошлинъ.“ И такъ, видно, что церковная подать учреждена была въ половинѣ царствованія Іоанна III, можетъ быть, для духовенства главныхъ городовъ, ибо сельское и уѣздныхъ городовъ имѣло отведенныя земли, позади загона и поля; можетъ быть, и для построенія Кремлевскимъ храмовъ, которые такъ спѣшно и въ новомъ велелѣпіи возносились при семъ Государѣ.

Полагая, что сличеніе приведенныхъ здѣсь грамотъ заслужитъ вниманіе и законовѣдца, и филолога-словесника, я сообщилъ читателямъ и вѣрнѣйшіе списки съ оныхъ здѣсь, и свои посильныя замѣчанія на нихъ.

Д. Ч. Н. Иванчинъ-Писаревъ.

ИСТОРИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

СТАТЬЯ I.

Возникшее въ послѣднее десятилѣтіе стремленіе къ изданію памятниковъ, относящихся къ жизни нашихъ предковъ и къ объясненію, посредствомъ актовъ, темныхъ мѣстъ отечественной исторіи, принесло уже видимые плоды. Значительное число вышедшихъ въ свѣтъ, какъ сборниковъ историческихъ и юридическихъ документовъ, такъ и отдѣльныхъ разсужденій, показываетъ, какъ плодотворно усвоилось это новое направленіе въ нашей исторической дѣятельности. Впрочемъ, и теперь еще много остается пробѣловъ въ отечественной исторіи, еще много существуетъ въ ней такихъ вопросовъ, при разрѣшеніи которыхъ гипотезы играютъ важную роль за недостаткомъ фактовъ положительныхъ.

До настоящаго времени лѣтописи и сказанія иностранцевъ составляли почти исключительный матеріалъ при историческихъ изслѣдованіяхъ. Весьма немногіе изъ нашихъ ученыхъ пользовались государственными документами, которые хранились подъ спудомъ въ монастыряхъ и въ архивахъ, а между тѣмъ они, обнародованные теперь, являются не только дополненіемъ лѣтописей, но, не рѣдко, служатъ и къ ихъ исправленію.

Временники наши чрезвычайно скупы подробностями объ извѣстныхъ событіяхъ. Возьмемъ въ примѣръ любопытный вопросъ объ Опричинѣ. Что можно сказать о немъ на основаніи нашихъ лѣтописей? — Почти ничего! А между тѣмъ, если бы отыскалось хотя нѣсколько актовъ объ этомъ странномъ, абнормальномъ учрежденіи прихотливой воли Іоанна Грознаго, то, вѣроятно, на мѣсто существующихъ теперь предположеній, явилось бы нѣчто, болѣе положительное. Не рѣдко событія изложены по лѣтописямъ совершенно иначе, чѣмъ они являются по государственнымъ документамъ. Здѣсь не мѣсто входить въ подробное разсмотрѣніе причинъ такого разнорѣчія. Изъ актовъ, найденныхъ въ отечественныхъ и Шведскихъ архивахъ, открывается, что взглядъ нашъ на осаду Троицкаго монастыря и на владычество Шведовъ надъ Новгородомъ, въ продолженіе смутнаго періода, долженъ во многомъ измѣниться, и что повѣсть Авраамія Палицына и ска-

заніе Новаго Лѣтописца не только передаютъ эти событія пристрастно, но даже, по повѣркѣ ихъ съ отысканными актами, во многомъ имъ противорѣчатъ.

Кромѣ актовъ, обыкновенныя послѣсловія и приписки, встрѣчающіяся въ рукописяхъ, проливаютъ, не рѣдко, новый свѣтъ на событія, дополняютъ лѣтопись неизвѣстными фактами. Еще въ 1821 году К. Ѳ. Калайдовичъ, человѣкъ весьма ученый и оказавшій немаловажныя услуги Русской исторіи и литературѣ, при изданіи въ свѣтъ Опыта о Новгородскихъ Посадникахъ, замѣтилъ, что къ числу источниковъ нашей исторіи должно отнести надписи на многихъ рукописяхъ и вещахъ художественныхъ. Замѣчаніе Калайдовича чрезвычайно вѣрно и достаточно оправдываетъ мнѣніе, что, для настоящаго времени, еще рано думать о созданіи прагматической исторіи нашего отечества, тѣмъ болѣе, что въ книгохранилищахъ общественныхъ, монастырскихъ и частныхъ, таится еще много неизвѣстнаго, которое, можетъ быть, сдѣлается доступнымъ изслѣдователямъ не слишкомъ скоро.

Въ Императорской Публичной Библіотекѣ хранится листокъ полууставнаго письма, въ червертую долю (Q. Отд. IV, No. 153 по Каталогу, мною составленному), содержащій въ себѣ отрывокъ послѣсловія рукописи, неизвѣстно какого содержанія, важный по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя въ немъ находятся. Мы представляемъ здѣсь этотъ листокъ вполнѣ:

.... * ради Па[л]ве великыи ап[с]лъ. оучит ны гл[с]я. блгвите а не клените своего дѣля спсеніꙗ. слышите оубо еу[г]лие глщее. а и чте[т]те в ню же мѣру мѣрите. намѣрися [м]ва. Или [ч]рете. попишися мертъ*. вѣмъ ꙗко не бесмертенъ есмь. оумрети ми. *ги помози рабу своему Микифору написавшему книги сиꙗ. а* писаны быша книги сиꙗ. в велик[д]ую пово *коли* в[д]лка *Семеѡнъ преставися* [л] тое недѣли и кончаны. в сре[д]. *при посадникѣ. Михаила Моторицина.* при тысячькомъ Кузмы Терен[ч]тееви. *а писаны быша книги сиꙗ повелѣньемъ раба бжиꙗ ерпиꙗ Павли и дай ему ги стаꙗ бца.* здѣ пожити. а тебя ги прославляти *а ѡнамо цар[с]твовати въ славѣ его со всѣми оугожьши[м]и ему* [в]*сла.* ✝ Ꙗко же *радъ* заꙗць *избывши тенета* тако ра[д] *писець* допьсавъ *послѣдьняго листа ему*[ж].

Извѣстія, заключающіяся въ этомъ послѣсловіи, суть слѣдующія:

1. Рукопись, къ которой принадлежало вышеприведенное послѣсловіе, была писана въ великую

Слова, напечатанныя курсивомъ, въ рукописи написаны киноварью.

* *Для* выраженія: „*попишися мертъ*" я не могъ пріискать объясненія.

поводь, случившуюся въ Новгородѣ.

2. Она была окончена въ среду на той недѣли, когда скончался Новгородскій владыка, Симеонъ.

3. Въ это время въ Новѣгородѣ Посадникомъ былъ Михаилъ Моторицинъ, а Тысяцкимъ Терентьевичь.

4. Рукопись переписывалъ нѣкто Никифоръ.

Изъ сравненія послѣсловія съ Новгородскими лѣтописями, напечатанными Археографическою Коммиссіею въ III томѣ Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей, оказывается:

1. Упоминаемая великая поводь случилась 21 Апрѣля, 1421 года (см. стр. 140). Но этому указанію противорѣчитъ другое объ этомъ же происшествіи, помѣщенное на 109 страницѣ, гдѣ говорится, что наводненіе случилось въ Маѣ мѣсяцѣ: „Того же (6929) лѣта бысть вода велика въ Волховѣ...... а толь сильно разліася въ городня ворота, до Рыбниковъ. Того же мѣсяца маіа 19 .... былъ трусъ на небеси“..... Если бы наводненіе имѣло мѣсто въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ, тогда лѣтописатель, упоминая о трусѣ на небѣ, выразился бы „того же лѣта,“ а не „того же мѣсяца.“ Впрочемъ, первое опредѣленіе времени наводненія, какъ точно выраженное, должно быть принято.

2. Владыка Симеонъ скончался 15 Іюня, 1421 года; этимъ опредѣляется время послѣсловія (см. стр. 109, 140, 183, 237).

3. О Посадникѣ Михаилѣ Моторицинѣ въ лѣтописяхъ нѣтъ никакихъ извѣстій. Слѣдовательно, изъ сего послѣсловія открывается имя новаго Посадника, доселѣ неизвѣстнаго. Быть можетъ, Михаилъ Моторицинъ есть одно лицо съ Посадникомъ Михаиломъ Юрьевичемъ, упоминаемымъ подъ 1420 годомъ? Впрочемъ, это предположить довольно трудно, потому что во всякомъ случаѣ прозваніе Моторицина, долженствовавшее быть общеизвѣстнымъ Новгородцамъ, вѣроятно, лѣтописателемъ было бы обозначено, точно такъ, какъ подъ 1354 годомъ при имени Посадника Александра онъ упомянулъ его прозваніе (стр. 86).

Въ Новгородской Лѣтописи, помѣщенной во II части Продолженія Древней Россійской Вивліоѳики, въ началѣ которой (стр. 317) находится списокъ Новгородскихъ Посадниковъ, упоминается въ числѣ ихъ какой-то Мотурица (.... Яковъ, Иванъ, Мотурица, братъ его Александръ, Селивестръ, Иванъ Смятанка.....). Но, какъ мнѣ кажется, это поставлено здѣсь по ошибкѣ, вмѣсто Дворянинцева, и вотъ почему: Мотурицѣ предшествуютъ Посадники: Яковъ, упоминаемый въ 1282 году, Иванъ (Дмитріевичь), упоминаемый въ 1315; за Мотурицей слѣдуетъ Александръ; по лѣтописямъ около это времени встрѣчается только въ 1354 году Александръ Дворянинцевъ (другіе же Посадники, по имени Александры, упоминаются подъ годами 1360, 1404, 1471). Слѣдовательно. здѣсь явная ошибка: или Мотурица долженъ быть замѣненъ Остафіемъ Дворянинцевымъ, упоминаемымъ въ 1327 году (впрочемъ, предъ Мотурицей въ росписи помѣщены Остафій и братъ его Александръ), или это прозваніе принадлежитъ какому либо другому Посаднику, бывшему

Казало, указчикъ, доносчикъ, иногда проводникъ въ пути, для насъ неизвѣстномъ.

Калачь, колачь—окалачь, *околочь*, отъ глагола колотить, *колочу*, а не отъ Татарскаго слова, какъ нѣкоторые полагаютъ. „Что ты дѣлаешь?“ предлагаете вы спросъ иной Тульской, или Рязанской, женщинѣ, а она отвѣчаетъ: „*Колачики окалачиваю: бьешь, перебьешь, добрый вздуетъ? Тобѣ мутовочка* (палочка особаго рода) *скажетъ*: „*Сажай въ печку—хороши будутъ!*“. Или: „*Отваляли: спину-то калачемъ вздуло!*“ Помилуйте, да гдѣ же тутъ Татаринъ?

Колотырный, трудный, непостоянный: „Веду *колотырную* жизнь.“ кое какъ бьюсь, да перебиваюсь, не въ нуждѣ, *да около самой* нужды;“ „Бѣдовая, *околотырная* моя жизнь!“ Здѣсь все *около* ты (около тебя?), или, и того лучше, отъ *колотить*.

Колобродъ, такъ, вокругъ себя бродитъ, много болтаетъ, а толку нѣтъ; неспокойный, вѣтренникъ, пустотолкъ. Одинъ воинъ изъ ополченія (Новогородскаго) говорилъ про своего товарища: „У Француза былъ! *Съ научкой колобродъ*; *за версту блоху бьетъ, а подъ носомъ медвѣдь реветъ!* Колобродъ! Тебѣ ли за блохой? *Броди около, да глазѣй зорчей!* Французъ колобродъ, *не Русской счетъ*! Меньше болтай; да дѣло знай! *Блоха на скоку, а медвѣдь на току* — у глазу! То-то Французъ!“ Эта замѣтка взята мною изъ *сборника*, принадлежавшаго нѣкогда воину Тульскаго ополченія и, въ свое время, литератору, *Василію Семеновичу Раевскому*. Слово *коло*, сокращаясь изъ *около*, у насъ присоединяется ко многимъ словамъ; такъ, на примѣръ: „*Коло*-гривъ,“ древній княжій конюшій, *при-гривникъ*: „И выводили того коня княженецкаго, а сѣдло на томъ на конѣ Черкаское, а уздечка-то серебренная съ позолотою, и проч; у стремяни стремянныхъ было тридцать человѣкъ, у сѣдла сѣдельничихъ столько же, поводыри подъ уздой идутъ, у хвоста хвостовые, а за гривою

и стару мана, тутъ, де, не въ храмъ Божій, охочи много!“ Эта бабья выходка не заставитъ ли кого погадать, нѣтъ ли въ *пиръ-пирунъ* ея и нашего *Пируна*, а къ нему *пируженка* (пирога), который и доселѣ на Русскихъ простонародныхъ *пирахъ почетное блюдо*? Можетъ быть очень забавна такая *Гайзлерова* выходка съ привязкою его къ имени *Пирунъ*, будто бы, впослѣдствіи, переиначеннымъ въ *Перунъ*, *громовую стрѣлку*, отвѣтствующую Греческимъ и Римскимъ Юпитерамъ, Зевесамъ-Громовержцамъ! Но мы, какъ сказалъ Карамзинъ въ своемъ Муромцѣ, *не Греки и не Римляне*. У насъ могло быть и свое, совершено отъ нихъ отдѣльное. Главнымъ, или первымъ богомъ нашимъ, какъ *народовъ-дѣтей*, была *цѣль къ довольству*, *пиръ*, *радость*. Все же другое остается ненужнымъ. „*Боже съ хлѣбушкомъ*“ — главная и единственная радость бѣднаго человѣка. Ломать *пирогъ*, умѣть при *пирѣ*, при бесѣдѣ, *раздѣлить пирогъ* — дѣло важное, свято необходимое. „*Пиръ пировать—пироги ломать! Пируй пирунъ, да оглядывайся, счетъ веди: пиръ жиганетъ, и все пропадетъ. На то ли тобѣ хлѣбъ — чужихъ кормить, да своихъ морить! Пиръ пирунить— велико дѣло! Не всякому въ попадъ!*“ Нужно ли все это улаживать къ извѣстному намъ названію *Перунъ*, не смѣю судить о томъ, и предоставляю *Бога съ хлѣбушкомъ* на судъ ученѣйшій. Замѣчу, однакожь, что слово Пере (*Перъ*) означаетъ на многихъ языкахъ *отца*, да и наше Русское дитя называетъ хлѣбъ *папою* (отцемъ).

кологрива глазъ, неплетеную гриву гребешкомъ чешетъ, а за хвостовыми присматриваетъ. Эй, вы, ребяты - *хвосты*! Конскимъ хвостомъ вамъ не землю мести, подбирайте!" и проч. Это изъ разсказа слѣпаго нищаго, подслушано мною на *Томахъ* Воронежской губерніи. Полный списокъ его былъ данъ мною покойному *Платону Петровичу Бекетову*, у котораго и остался. Второй примѣръ: простонародное слово „*Кологлядъ*[12]," соглядатай, подсмотрщикъ. Въ другомъ смыслѣ это — *Окольный* надзиратель, и даже нашъ древній чиновникъ, Окольничій. Но *Окольничій* уже забытъ нашимъ простолюдьемъ, про *Кологляда* же говорятъ еще нѣкоторые: „Берегись *Кологляда*! Держи ухо востро! Стянетъ, что ему надо." За *Кологлядомъ* ставлю слово „*коло*-боръ и *коло*-кутъ. Первое, то есть, *колоборъ*, означаетъ „побирала, сборщика-плута, иногда нищаго, даже окружнаго взяточника, подъячаго, судью, а второе *кала*-кутъ, или *коло*-кутъ, означаетъ, собственно, для себя (по его свойству) неспокойнаго человѣка, *кутилу*, и проч.

Мало вамъ этого, Милостивые Государи? Доложу же еще вамъ, что упомянутый здѣсь мною пріятель мой, Гайзлеръ[13], разбирая филологически названія многихъ нашихъ городовъ, селъ, деревень, лѣсовъ, пустошей, и проч., и проч., производилъ *Калитву* (Воронежск. губернія), *Калугу*, *Калязинъ*, *Колу*, *Кологривъ*, *Коломну*, *Колпичій* Станъ (на Кавказѣ) и *Колымскъ*, отъ *коло*. Странность, но странность любопытная!

„Прогоняемый[14] черезъ *Колитву*," писалъ Гайзлеръ ко мнѣ, „въ досужный часъ я подслушалъ у здѣшнихъ поселяцевъ много словъ Литовскихъ, замѣтилъ я *туточко* также многое множество и Литовскихъ обычаевъ, *измѣнныхъ*, порусѣвшихъ, но все еще ярко видныхъ. Слово „*коло*," какъ Вы и сами, добродѣй мой, знаете, вѣрная, али и невѣрная, но разгадка *присловная*, уже весьма давно мною пріобрѣтено. Самаго перваго старца, со мною здѣсь поговорившаго, съ умысломъ укорилъ я племенемъ Татарскимъ. „А дѣды твои Татары были," сказалъ я ему. „Нѣтъ!" отвѣчалъ онъ съ досадою. „А вотъ сусѣди наши въ *Руднѣ*, въ *Козинкѣ*, въ *Чудовкѣ*, гуторятъ, що съ Литвы были!" Этого довольно, подумалъ я, *Колитва* - околъ - Литва?..." Такъ, или не такъ; но намъ съ Гайзлеромъ очень нуженъ былъ *околъ*, о которомъ въ названіи *Колитва* именно есть намѣки, точно также, какъ и въ словѣ *колоколъ*, которое объясняетъ Гайзлеръ, какъ

12 Слово, добытое мною въ Тамбовѣ, на торгу, отъ барышниковъ въ *косякахъ* Козачьихъ; а *косякомъ* называется конный табунъ (годъ 1814).

13 Въ концѣ 1814 года, какъ Польскій подданный, Гайзлеръ, изъ Рязани былъ отправленъ, вмѣстѣ съ другими Поляками, на Кавказъ, и вотъ когда былъ вожжъ его черезъ *Калитву*; но я, по ходатайству своему, возвратилъ Гайзлера, какъ медика, нужнаго мнѣ.

14 Подлинныя слова Гайзлера; ни здѣсь, ни въ послѣдующемъ, я не измѣнялъ ихъ, почему и за филологію сторонною не отвѣчаю.

колооколъ, вещь, устроенную для позыва людскаго къ чему либо по всему *околу*, и проч. Въ названіи *Колуга* медикъ мой находитъ *окололужье*, то есть, поселокъ при *лугѣ* или при *лужѣ*; въ *Колязинѣ* — *коло-язье*[15], въ Коломнѣ — *Коломень*, ближайшее или сосѣднее (что либо) *ко мнѣ* (*ко мени?*), къ извѣстному мѣсту, и проч., и проч. Этимъ кончаю я всѣ замѣтки, собранныя мною для г. Линде, и душею желаю, чтобы въ нихъ было, хотя что-нибудь, надобное къ его похвальному дѣлу.

Д. Ч. М. Макаровъ.

Москва. Апрѣля 14 дня,
1846 года.

---

15 *Язь*, во множественномъ *Язи*, названіе рыбы, принадлежащей къ роду *лещей*.

СЛИЧЕНІЕ

ДВУХЪ ВЕЛИКОКНЯЖЕСКИХЪ

НЕСУДИМЫХЪ ГРАМОТЪ,

или

УКАЗАНІЕ НА УСПѢХИ РУССКАГО ЗАКОНОПОЛОЖЕНІЯ И АДМИНИСТРАЦІИ ВЪ XV СТОЛѢТІИ, ЗАМѢТНЫЕ ВЪ ПРОМЕЖУТКѢ 23 ЛѢТЪ И ПОКАЗУЮЩІЕ ПЕРЕХОДЪ ДЕРЖАВЫ КЪ ГЕНІАЛЬНОМУ ВѢНЦЕНОСЦУ.

Се Язъ Князь Великій Василей Васильевичь пожаловалъ есми Сенку Писаря што ево село приданое въ Коломенскомъ уѣздѣ и съ деревнями, да то де село опустѣло отъ Татаръ, и отъ розбоя люди ся де розошли по инымъ мѣстомъ, и кого въ томъ селѣ и въ деревияхъ посадитъ своихъ людей изъ иныхъ Княженей, а не изъ моей отчины изъ Великаго Княженія, и тѣмъ людямъ пришлымъ на патьнадцать лѣтъ не надобя моя ни которая дань, ни ямъ, ни подвода, ни писчая бѣлка, ни городное дѣло, ни коня моего кормити, ни сѣнъ моихъ косити, ни иная никоторая пошлина, а пенямъ и дѣломъ старымъ и розбою

По отця своего грамотѣ Великаго Князя Василья Васильевича Се Язъ Князь великій Иванъ Васильевичь пожаловалъ есмъ Семена Писаря, што ево село приданое въ Коломенскомъ уѣздѣ и сдеревнями, и кого къ себѣ Семенъ въ то село перезоветъ и въ деревни житъ людей изъ иныхъ Княженій, а не изъ моей вотчины Великаго Княженія, и тѣмъ ево людямъ пришлимъ инокняжцамъ не надобя моя Великого Князя никоторая дань на пать лѣтъ, опрочь тѣхъ людей старожильцевъ туташнихъ; также тѣмъ ево людямъ пришлымъ и старожильцамъ не надобе имъ ни мытъ, ни тамга, ни ямъ, ни подвода, ни писаная бѣлка, ни коня моего не кормятъ, ни сѣнъ моихъ не косятъ, ни сотскимъ, ни дворскимъ не тянутъ, ни въ какіе протари, ни въ разметы, ни иные никоторые имъ пошлины не надобе. А намѣстни-

и грабежу по приходѣ дерпѣ и татьбѣ; а кого въ то село и въ деревни перезоветъ старожильцовъ, которые будутъ люди живали преже того, ино имъ на пять лѣтъ не надобе моя никоторая дань, также ни иная ни которая пошлина; а намѣстницы мои Коломенскіе и ихъ тіуни къ нему въ то село и въ деревни къ тѣмъ людямъ никого имъ не всылаютъ ни пошто, ни кормовъ не емлютъ, ни доводщики побора не берутъ и не судятъ ихъ ни чемъ опричь душегубства, а вѣдаетъ ихъ и судитъ своихъ людей всѣхъ Сенко самъ, или кому прикажетъ, а будетъ судъ смѣстный, и намѣстницы и ихъ тіуны судятъ, а Сенко съ ними судитъ ихъ или кому прикажетъ, а прибыткомъ ся дѣлятъ; а отсидятъ тѣ люди урочные лѣта, и они потягнутъ въ мою дань по силѣ. А кому будетъ чего искати на самомъ Сенкѣ, ино его сужу Язъ Князь Великій или Бояринъ вѣденый. А кто ся сее моя грамоты ослушаетъ, быти отъ мене въ казнѣ. А на сю грамоту ины мои грамоты нѣтъ. А дана грамота на Коломнѣ Апрѣля 5-е 6949.

цы мои Коломенскіе и ихъ тіуны къ Семену въ то его село и въ деревни къ тѣмъ его людямъ къ старожильцамъ и пришлымъ не всылаютъ ни пошто, ни кормовъ своихъ на нихъ не емлютъ, ни судятъ ихъ ни въ чемъ опричь душегубства и розбоя и татьбы съ поличнымъ; также и довотшики и праведчики не въѣзжаютъ къ нимъ ни пошто, ни поборовъ своихъ у нихъ не берутъ; а вѣдаетъ ихъ и судитъ тѣхъ своихъ людей пришлыхъ Семенъ самъ или кому прикажетъ; а лучится судъ смѣсный тѣмъ его людямъ съ городскими людми или съ волостными, и намѣстницы мои Коломенскіе и ихъ тивуны судятъ, а Семенъ съ ними судитъ или кому прикажетъ, а присудомъ ся дѣлятъ на полы. А кому будетъ чего искати на самомъ Семенѣ или на его прикащикѣ, ино его сужу Язъ самъ Князь Великій, или Бояринъ мой вѣденый. А людей ему моихъ Князя Великаго письменныхъ тяглыхъ не пріимати. А отсидятъ тѣ его люди пришлые инокняжцы свои урочные лѣта, и они потянутъ въ мою Великаго Князя дань по силамъ. А кто ся ослушаетъ сее моя грамоты быти отъ меня Великаго князя въ казни. А дана грамота въ лѣта 6972-мѣ Іюня 15 день *.

---

* Подъ списками, выданными въ XVII столѣтіи изъ Розряднаго архива, означено: „А назади пишетъ Князь Великій.“ Слова: „ево село приданое,“ значатъ, что оно не только ему принадлежитъ по приданству или по придачѣ къ другимъ, жалованнымъ имѣніямъ, но что и зовется его имснемъ, подъ которымъ онъ отъѣхалъ отъ Короля Казиміра къ Вел. Князю Василію Темному въ званіи Писаря.

Въ обоихъ актахъ видно старание Великихъ Князей, Василія Темнаго и Іоанна III населить свое Московское Великокняженіе; но во второй грамотѣ, пожалованной чрезъ два года по восшествіи на престолъ Іоанна, и гдѣ къ подтвержденію отцовскихъ милостей присоединенъ и новый знакъ благоволенія, замѣчательно многое прибавочное. Въ исчисленіи государственныхъ повинностей именованы еще такія, которыхъ нѣтъ въ грамотѣ Василія Темнаго, какъ-то: сотскіе, дворскіе, протари, разметы. Онѣ уставлены послѣ, при обширнѣйшемъ государственномъ разпорядкѣ, возникшемъ съ первыхъ лѣтъ княженія этого великаго Монарха. Грамота его плодовитѣе Василіевой въ отношеніи слога: нельзя подумать, чтобы дьякъ, сочинявшій ее, хотѣлъ просто отличиться многорѣчіемъ; но вѣрнѣе полагать можно, что причиною пояснительныхъ повтореній была осторожность, внушенная опытомъ. Въ доказательство этого замѣтимъ, что, кромѣ словъ *люди пришлые*, сказано *инокняжцы*; также и о судѣ смѣстномъ объяснено пространнѣе, съ кѣмъ этотъ судъ можетъ быть. Въ грамотѣ Васильевой сказано, что самаго Семена Писаря судитъ Государь, а въ Іоанновой прибавлено: *и приказщика его*, то есть, лице, которому онъ довѣритъ свои дѣла. Можетъ быть, получавшіе такія грамоты, уклоняясь отъ судебнаго разбирательства, выѣзжали изъ своихъ имѣній и уѣздныхъ городовъ, и для того найдено необходимымъ прибавить это. Все доказываетъ уже какую-то опытность въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, которое требуетъ многосложностей, поясненій и оговорокъ по мѣрѣ успѣховъ народной зрѣлости. Здѣсь уже видимъ и подушную перепись или ревизскія сказки: жители коренные, не пришлые изъ иныхъ Княженій, названы людьми *письменными*. Нѣкоторыя слова болѣе прежняго поясняютъ смыслъ: вмѣсто *прибытка* сказано *присудъ* и его дѣлить *на полы*, вмѣсто *пищей* бѣлки, *писанная*, что болѣе опредѣляетъ *положенную*, *узаконенную*, подать шкурками или монетами, по нимъ названными. Къ слову *довотчикъ* прибавлено и *праведчикъ*: первое означало сыщика или справщика, а второе доправителя или взыскателя, кромѣ тіуновъ, которые отправляли должность судей. Употреблены уже слова *съ поличнымъ*. Здѣсь слова: „потянутъ въ мою дань *по силамъ*" яснѣе, нежели *по силѣ* (Исполненіе

Это село стоитъ на правомъ берегу Оки, куда простирался древній Коломенскій уѣздъ, и еще именуется Сенко̀вымъ. Оно долго принадлежало одной изъ родовыхъ вѣтвей, Скорняковымъ-Писаревымъ, и только въ концѣ XVIII столѣтія поступило въ родъ Г дъ Норовыхъ, по данной. — Сенко (въ послѣдствіи Семенъ) Писарь прозвался въ Россіи также и *Брюхомъ*, которое прозваніе и перешло къ старшему его сыну, Ивану, и внуку, Леонтію, и уже симъ было оставлено, а въ началѣ XVII-го столѣтія замѣнено прозваніемъ *Иванчинъ*.—Семенъ, кромѣ жалованныхъ, могъ имѣть много селъ и по приданству, что видно по одной грамотѣ того же Государя дѣтямъ его о селѣ Захарьинскомъ, о которомъ также сказано: „што отца ихъ приданое." Онъ былъ женатъ на Всеволожской (правнукѣ Смол. Кн. Александра Всеволода Глѣбовича). Старшая сестра ея была за знаменитымъ Кн. Даніиломъ Холмскимъ, вторая за Кн. Иваномъ Булгакомъ (отцемъ родоначальника Князей Голицыныхъ), а меньшая за Княземъ Стародубскимъ-Ряполовскимъ.

сихъ послѣднихъ словъ было бы затруднительнымъ и даже вреднымъ, если бы просто вѣрили показанію жителей объ ихъ способахъ; но должность *доводчика* объясняетъ, что тогда наводились частныя справки о каждомъ краѣ и его волостяхъ и по нимъ соображались во взиманіи податей. Въ новыхъ вѣкахъ это было бы несодѣяннымъ отъ запутанности такого рода дѣлъ, отъ злоупотребленій ревизоровъ, и пр., ипр).

Еще въ одной, также находящейся у меня, грамотѣ сего Государя, пожалованной уже въ 6993 (1485) Семеновымъ дѣтямъ, Писаревымъ, къ означенію податей, которыхъ *В. К. не надобе*, прибавлено: „опрочь церковныхъ пошлинъ." И такъ, видно, что церковная подать учреждена была въ половинѣ царствованія Іоанна III, можетъ быть, для духовенства главныхъ городовъ, ибо сельское и уѣздныхъ городовъ имѣло отведенныя земли, позади загона и поля; можетъ быть, и для построенія Кремлевскимъ храмовъ, которые такъ спѣшно и въ новомъ велелѣпіи возносились при семъ Государѣ.

Полагая, что сличеніе приведенныхъ здѣсь грамотъ заслужитъ вниманіе и законовѣдца, и филолога-словесника, я сообщилъ читателямъ и вѣрнѣйшіе списки съ оныхъ здѣсь, и свои посильныя замѣчанія на нихъ.

Д. Ч. Н. Иванчинъ-Писаревъ.

ИСТОРИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

СТАТЬЯ I.

Возникшее въ послѣднее десятилѣтіе стремленіе къ изданію памятниковъ, относящихся къ жизни нашихъ предковъ и къ объясненію, посредствомъ актовъ, темныхъ мѣстъ отечественной исторіи, принесло уже видимые плоды. Значительное число вышедшихъ въ свѣтъ, какъ сборниковъ историческихъ и юридическихъ документовъ, такъ и отдѣльныхъ разсужденій, показываетъ, какъ плодотворно усвоилось это новое направленіе въ нашей исторической дѣятельности. Впрочемъ, и теперь еще много остается пробѣловъ въ отечественной исторіи, еще много существуетъ въ ней такихъ вопросовъ, при разрѣшеніи которыхъ гипотезы играютъ важную роль за недостаткомъ фактовъ положительныхъ.

До настоящаго времени лѣтописи и сказанія иностранцевъ составляли почти исключительный матеріалъ при историческихъ изслѣдованіяхъ. Весьма немногіе изъ нашихъ ученыхъ пользовались государственными документами, которые хранились подъ спудомъ въ монастыряхъ и въ архивахъ, а между тѣмъ они, обнародованные теперь, являются не только дополненіемъ лѣтописей, но, не рѣдко, служатъ и къ ихъ исправленію.

Временники наши чрезвычайно скупы подробностями объ извѣстныхъ событіяхъ. Возьмемъ въ примѣръ любопытный вопросъ объ Опричинѣ. Что можно сказать о немъ на основаніи нашихъ лѣтописей? — Почти ничего! А между тѣмъ, если бы отыскалось хотя нѣсколько актовъ объ этомъ странномъ, абнормальномъ учрежденіи прихотливой воли Іоанна Грознаго, то, вѣроятно, на мѣсто существующихъ теперь предположеній, явилось бы нѣчто, болѣе положительное. Не рѣдко событія изложены по лѣтописямъ совершенно иначе, чѣмъ они являются по государственнымъ документамъ. Здѣсь не мѣсто входить въ подробное разсмотрѣніе причинъ такого разнорѣчія. Изъ актовъ, найденныхъ въ отечественныхъ и Шведскихъ архивахъ, открывается, что взглядъ нашъ на осаду Троицкаго монастыря и на владычество Шведовъ надъ Новгородомъ, въ продолженіе смутнаго періода, долженъ во многомъ измѣниться, и что повѣсть Авраамія Палицына и ска-

заніе Новаго Лѣтописца не только передаютъ эти событія пристрастно, но даже, по повѣркѣ ихъ съ отысканными актами, во многомъ имъ противорѣчатъ.

Кромѣ актовъ, обыкновенныя послѣсловія и приписки, встрѣчающіяся въ рукописяхъ, проливаютъ, не рѣдко, новый свѣтъ на событія, дополняютъ лѣтопись неизвѣстными фактами. Еще въ 1821 году К. Ѳ. Калайдовичъ, человѣкъ весьма ученый и оказавшій немаловажныя услуги Русской исторіи и литературѣ, при изданіи въ свѣтъ Опыта о Новгородскихъ Посадникахъ, замѣтилъ, что къ числу источниковъ нашей исторіи должно отнести надписи на многихъ рукописяхъ и вещахъ художественныхъ. Замѣчаніе Калайдовича чрезвычайно вѣрно и достаточно оправдываетъ мнѣніе, что, для настоящаго времени, еще рано думать о созданіи прагматической исторіи нашего отечества, тѣмъ болѣе, что въ книгохранилищахъ общественныхъ, монастырскихъ и частныхъ, таится еще много неизвѣстнаго, которое, можетъ быть, сдѣлается доступнымъ изслѣдователямъ не слишкомъ скоро.

Въ Императорской Публичной Библіотекѣ хранится листокъ полууставнаго письма, въ червертую долю (Q. Отд. IV, No. 153 по Каталогу, мною составленному), содержащій въ себѣ отрывокъ послѣсловія рукописи, неизвѣстно какого содержанія, важный по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя въ немъ находятся. Мы представляемъ здѣсь этотъ листокъ вполнѣ:

.... * ради Па^{л}ве великыи ап^{с}лъ. оучит ны гл^{с}я. благвите а не клените своего дѣля спсенны. слышите оубо еу^{г}лие глщее. а и чтете в ню же мѣру мѣрите. намѣри^{т}ся в^{м}а. Или ре^{ч}те. попиши ся мертъ*. вѣмъ яко не бесмертенъ есмь. оумрети ми. *ги помози рабу своему Микифору написавшему книги сия.* *а* писаны быша книги сия. в ве^{д}ликую пово *коли* в^{д}лка *Семеѡнъ* *пре^{л}ставися* тое недѣли и кончаны. в сре^{д}. *при посадьникѣ. Михаила Моторицина.* при тысячьком Кузмы Терентееви^{ч}. *а писаны быша книги сия повелѣньемъ раба бжия ерпия Павла и даи ему ги стаа бца.* здѣ пожити. а тебя ги прославляти *а ѡнамо ца^{с}ртвовати въ славѣ его со всѣми оугожьши^{м} ему* *сл^{в}а.* ✝ Яко же *радъ* заяцъ *избывши тенета* тако ра^{д} *писецъ* допьсавъ *послѣдьняго* листа^{ж} *ему.*

Извѣстія, заключающіяся въ этомъ послѣсловіи, суть слѣдующія:

1. Рукопись, къ которой принадлежало вышеприведенное послѣсловіе, была писана въ великую

Слова, напечатанныя курсивомъ, въ рукописи написаны киноварью.

* Для выраженія: „*попишися мертъ*" я не могъ пріискать объясненія.

поводь, случившуюся въ Новгородѣ.

2. Она была окончена въ среду на той недѣли, когда скончался Новгородскій владыка, Симеонъ.

3. Въ это время въ Новѣгородѣ Посадникомъ былъ Михаилъ Моторицинъ, а Тысяцкимъ Терентьевичь.

4. Рукопись переписывалъ нѣкто Никифоръ.

Изъ сравненія послѣсловія съ Новгородскими лѣтописями, напечатанными Археографическою Коммиссіею въ III томѣ Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей, оказывается:

1. Упоминаемая великая поводь случилась 21 Апрѣля, 1421 года (см. стр. 140). Но этому указанію противорѣчитъ другое объ этомъ же происшествіи, помѣщенное на 109 страницѣ, гдѣ говорится, что наводненіе случилось въ Маѣ мѣсяцѣ: „Того же (6929) лѣта бысть вода велика въ Волховѣ...... а толь сильно разліася въ городняя ворота, до Рыбниковъ. Того же мѣсяца маіа 19 .... былъ трусъ на небеси"..... Если бы наводненіе имѣло мѣсто въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ, тогда лѣтописатель, упоминая о трусѣ на небѣ, выразился бы „того же лѣта," а не „того же мѣсяца." Впрочемъ, первое опредѣленіе времени наводненія, какъ точно выраженное, должно быть принято.

2. Владыка Симеонъ скончался 15 Іюня, 1421 года; этимъ опредѣляется время послѣсловія (см. стр. 109, 140, 183, 237).

3. О Посадникѣ Михаилѣ Моторицинѣ въ лѣтописяхъ нѣтъ никакихъ извѣстій. Слѣдовательно, изъ сего послѣсловія открывается имя новаго Посадника, доселѣ неизвѣстнаго. Быть можетъ, Михаилъ Моторицинъ есть одно лицо съ Посадникомъ Михаиломъ Юрьевичемъ, упоминаемымъ подъ 1420 годомъ? Впрочемъ, это предположить довольно трудно, потому что во всякомъ случаѣ прозваніе Моторицина, долженствовавшее быть общеизвѣстнымъ Новгородцамъ, вѣроятно, лѣтописателемъ было бы обозначено, точно такъ, какъ подъ 1354 годомъ при имени Посадника Александра онъ упомянулъ его прозваніе (стр. 86).

Въ Новгородской Лѣтописи, помѣщенной во II части Продолженія Древней Россійской Вивліоѳики, въ началѣ которой (стр. 317) находится списокъ Новгородскихъ Посадниковъ, упоминается въ числѣ ихъ какой-то Мотурица (.... Яковъ, Иванъ, Мотурица, братъ его Александръ, Селивестръ, Иванъ Смятанка.....). Но, какъ мнѣ кажется, это поставлено здѣсь по ошибкѣ, вмѣсто Дворянинцева, и вотъ почему: Мотурицѣ предшествуютъ Посадники: Яковъ, упоминаемый въ 1282 году, Иванъ (Дмитріевичь), упоминаемый въ 1315; за Мотурицей слѣдуетъ Александръ; по лѣтописямъ около это времени встрѣчается только въ 1354 году Александръ Дворянинцевъ (другіе же Посадники, по имени Александры, упоминаются подъ годами 1360, 1404, 1471). Слѣдовательно. здѣсь явная ошибка: или Мотурица долженъ быть замѣненъ Остафіемъ Дворянинцевымъ, упоминаемымъ въ 1327 году (впрочемъ, предъ Мотурицей въ росписи помѣщены Остафій и братъ его Александръ), или это прозваніе принадлежитъ какому либо другому Посаднику, бывшему

между Яковомъ и Александромъ, потому что слѣдующій за Александромъ Посадникъ, Селивестръ, упоминается въ 1359 году. Не упомянулъ ли, быть можетъ, лѣтописецъ дважды имена однихъ и тѣхъ же Посадниковъ? Впрочемъ, вообще на росписи Посадниковъ, находящейся въ Новгородской лѣтописи, помѣщенной въ Продолженіи Древней Вивліоѳики, нельзя ничего основывать, потому что имена Посадниковъ расположены въ ней не въ хронологическомъ порядкѣ, отъ чего она представляетъ весьма много запутанностей и противорѣчій.

Изъ всего сказаннаго можно заключить, что Посадникъ Михаилъ Моторицинъ пропущенъ лѣтописателемъ. И сіе тѣмъ болѣе вѣроятно, что въ томъ же 1421 году, 1-го Сентября, при повѣствованіи объ избраніи въ архіепископы игумена Ѳеодосія, на мѣсто умершаго Семеона, лѣтопись говоритъ (стр. 110), что Посадникъ Тимоѳей Васильевичь и Тысяцкій Кузьма Терентьевичь возвели игумена Ѳеодосія честно въ домъ Св. Софіи на сѣни. Значитъ, что въ это время Михаилъ Моторицинъ уже не былъ болѣе Посадникомъ. Во время же окончанія рукописи Тимоѳей Васильевичь также еще не былъ возведенъ въ санъ Посадника, потому что въ ея послѣсловіи упомянутъ одинъ Моторицинъ. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, лѣтописатель и писецъ, безъ всякаго сомнѣнія, упомянули бы имена другихъ Посадниковъ, бывшихъ въ это время. Вѣроятно, Михаилъ Моторицинъ былъ избранъ въ 1421 году и въ томъ же году смѣненъ. Намъ извѣстно, что подобная участь постигла Андрея Захарьича и Сильвестра Лентѣевича, которые, будучи въ 1357 году избраны Посадниками, въ томъ же году лишились этого достоинства.

Все это показываетъ, какъ много еще предстоитъ работы надъ нашими лѣтописями и какъ во многомъ измѣнятся онѣ чрезъ повѣрку съ актами и другими памятниками письменности.

Изданный въ настоящемъ году I-й томъ Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей далъ мнѣ возможность приступить къ составленію хронологической росписи Посадниковъ и Тысяцкихъ Великаго Новгорода и, такимъ образомъ, дополнить и исправить таблицу ихъ, приложенную къ Опыту о Новгородскихъ Посадникахъ отца протоіерея, I. I. Григоровича.

А. Бычковъ.

СПИСОКЪ
И
КРАТКОЕ СОДЕРЖАНІЕ ВСѢХЪ ГРАМОТЪ
И ВООБЩЕ ВСѢХЪ БУМАГЪ, ЗАКЛЮЧАЮЩИХЪ ВЪ СЕБѢ СНОШЕНІЯ РОССІИ СЪ ВЕНЕЦІАНСКОЮ РЕСПУБЛИКОЮ.

1. Грамота Царя Іоанна Васильевича состоитъ въ просьбѣ, чтобы Венеціанское правительство пропустило чрезъ свои владѣнія Истому Шевригу, отправленнаго въ качествѣ посла къ Папѣ и къ Императору Рудольфу. Въ ней Царь такъ обращается къ Венціанскому правительству: *Государь и иные великіе Веницеи настоятель и властителе.* На концѣ писано *отъ сотворенія міра ҂зпѳ҃ лѣта* государствованія нашего *мѕз*; владѣнія Казанскаго *кѵ*; Остроханскаго *ка*.

2. Грамота Царя Алексѣя Михайловича, гдѣ онъ говоритъ, что принялъ Венеціанскаго посла, Албертуса Памика, увѣдомляетъ о войнѣ съ Польшею и выговариваетъ Венеціанскому правительству, за чѣмъ оно не именуетъ его полнымъ титуломъ. Она написана на имя Францеска Молина, Дожа Венеціи, въ лѣто отъ сотворенія міра 7164, отъ Р. Х. 1656.

3. Отъ него же грамота *Вельможному Князю Доминикусу Контарено, Арцуку Веницѣйскому и всему Сенату Веницѣйскому наше Царское поздравленіе.* Здѣсь Царь увѣдомляетъ о соединеніи Брюховецкаго съ Турками и нападеніи Петрушки Дорошенка. О томъ, что хотя Король Польскій и не исполнилъ договора, но что Царь ему не отказалъ въ помощи противъ Султана Турецкаго и Хана Крымскаго, къ чему приглашаетъ и Венеціянъ, говоря, чтобъ они назначили, гдѣ съѣхаться посламъ обѣихъ сторонъ.

4. Грамота Царя Алексѣя Михайловича 1657 года. *Честнѣйшему Франціскусу Молину Божіею милостію Князю Виницейскому и иныхъ нашего Царскаго Величества любительное поздравленіе.* Здѣсь писано, что прежде чрезъ Альбертуса было говорено объ отправленіи посланника для переговоровъ, который, при сей грамотѣ, и посылается въ лицѣ Стольника и Намѣстника Переяславскаго, Ивана Ивановича Чемоданова.

5. 1661 года. *Честнѣйшему Бертицыусу Валеріо Божіею милостію Князю Веницѣйскому* и пр. Въ слѣдъ за сею грамотою отправляются послы: *Дворянинъ* и Намѣстникъ Курмышскій, *Іванъ* Офонасьевичъ Желябужскій, да Дьякъ Иванъ Давыдовъ, а напередъ тѣхъ пословъ посылается съ этою грамотою Жилецъ *Игнатій* Босиковскій.

6. 1668 года, извѣщеніе о мирѣ съ Султаномъ. *Пресвѣтлѣйшему и вельможнѣйшему Князю и Господину, Господину Бертыцыю Божіею милостію Арцуху владѣтельства Веницѣйскаго и всему Сенату Веницѣйскому наше Царскаго Величества любительное поздравленіе.* Начинается такъ: *Всемогущаго и во всѣхъ всяческая дѣйствующаго вездѣсущаго и всеисполняющаго и утѣшенія благая всѣмъ человѣкомъ дѣющаго, содѣтеля нашего въ Троицѣ славимаго силою и дѣйствомъ и хотѣніемъ и благоволеніемъ утвердившаго насъ и укрѣпляющаго властію своею всесильною избранный скипетръ въ право-*

славіи во осмотрѣніе великаго Россійскаго Царствія и со многими покоряющимся прибылыми Государствы дѣдичнаго наслѣдства и обладательства мирно и безмятежно держати и обладати на веки и сіе благодарствіе повсюду извѣствуя, Мы Великій Государь, и проч.

7. 1687 года отъ Государей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича (по той же формѣ) *Антоніусу Юстъшиніано* отвѣтъ на увѣдомленіе о взятіи Венеціанцами Кастельново, и обѣщаніе дѣйствовать противу Султана.

8. Отъ тѣхъ же къ тому же въ 4-й годъ царствованія Государей. Благодарность за поздравленіе и обѣщаніе дѣйствовать противу Султана.

9. Въ слѣдующемъ году, отъ тѣхъ же къ тому же. Объявленіе о начатіи дѣйствій противу Султана.

10. Въ томъ же году, отъ тѣхъ же, къ тому же. Извѣщеніе о томъ, что военныя дѣйствія начнутся съ Марта мѣсяца, и приглашеніе Венеціанъ дѣйствовать также противу Султана.

11. 1687 года. Отъ тѣхъ же къ тому же. Грамота при посольствѣ Ивана Михайловича Волкова.

12. 1688 года. Отъ тѣхъ же къ тому же. Изъявленіе радости о счастливомъ дѣйствіи противу Турокъ, извѣщеніе, что измѣна Гетмана препятствовала движенію Русскихъ войскъ, и также, что Султанъ долженъ раздѣлить свои силы, отправя часть ихъ для защиты Азова.

13. 1688 года. *Божіею милостію пресвѣтлѣйшихъ и державнѣйшихъ Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя Россіи и пр. и пр..... обладателей. Ихъ Царскаго Величество ближній бояринъ Князь Василій Васильевичь Голицынъ царственныя большія печати и государственныхъ великихъ и посольскихъ дѣлъ оберегатель и дворовый Воевода и Намѣстникъ Новгородскій.*

Пресвѣтлѣйшаго и вельможнаго Князя и Господина, Господина Маркуса Антоніуса Юстъшиніана Божіею милостію Арцуха владѣтельства Венищѣйскаго повѣреннюму служителю Героламу Альберту моему пріятелю дружелюбное и пріятельское мое поздравленіе.

Писалъ любовь твоя изъ Гродня Марта 5 дня ко мнѣ, дая вѣдать, и пр. Все содержаніе состоитъ въ томъ, что какъ Императоръ Австрійскій, Король Польскій и Венеціане ополчились на Турковъ, то Голицынъ увѣдомляетъ, что и Русскіе съ ними соединятся. ҂зрч҃з.

14. 1690 года. Отъ Петра и Іоанна Алексѣевичей Арцуху Селивестру Валерію поздравленіе со вступленіемъ на царство послѣ Франческо Морозини и со взятіемъ у Татаръ острова Хіоса. Также обѣщаніе воевать противу Турокъ и Татаръ.

15. 1695 года. Грамота Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича тому же Валерію объ отправленіи *дворянъ урожденныхъ: Александра Иванова, Алексѣя Матвѣева, Юрія Ѳедорова, Сергѣя Иванова, Володимера Петрова, Михайла Ѳедорова, Михайла Ильина, Андрея Петрова, Ѳедора Емельянова, Василія Петрова, Ивана Алексѣева, Матвѣя Алексѣева, Юрія Алексѣева, Василія Семенова, Петра Андреева, Ивана Никитина, Андрея Яковлева, Михайла Петрова, Андрея Петрова*, которые охот-

но и тщательно намърили въ Европе присмотрътися новымъ воинскимъ искуствамъ и поведеніямъ.

16. Въ томъ же году, отъ того же къ тому же и такая же грамота другимъ дворянамъ: *Өедору Алексѣеву, Никитѣ Иванову, Владимеру Михайлову, Юрію Юрьеву, Василію Михайлову, Юрію Яковлеву, Авраму Өедорову, Михайлѣ Афанасьеву, Василію Алексѣеву, Якову Иванову, Өедору Алексѣеву, Михайлѣ Борисову, Михайлѣ Яковлеву.*

17. 1696 года, Іюля 11. Отъ того же къ тому же. Сначала Царь извѣщаетъ о дѣйствіяхъ противу Турокъ, объ осадѣ Азова и завладѣніи небольшими городами; потомъ пишетъ: „Да мы же Великій Государь, наше Царское Величество желаемъ, чтобъ Ваша вельможность для пользы той же общей христіанской войны на тѣхъ же помянутыхъ креста Святаго и христіанскихъ непріятелей прислали къ намъ Великому Государю, къ нашему Царскому Величеству, тринадцать человѣкъ добрыхъ судовыхъ мастеровъ, которые бы умѣли дѣлать и строить всякіе морскіе воинскіе суды. А мы Великій Государь, наше Царское Величество, изволимъ ту Вашу дорохотность имѣть у себѣ въ почитаніи, а тѣмъ мастеровымъ людямъ повелимъ нашего Царскаго Величества милостивое жалованье давать и будемъ ихъ имѣть въ нашемъ Государскомъ призрѣніи и тою нашею Государскою милостію ихъ обнадеживаемъ. А когда они похотятъ отъ насъ въ свои страны возвратиться и мы Великій Государь, наше Царское Величество, пожаловавъ ихъ нашего Царскаго Величества жалованьемъ укажемъ ихъ отпустить безъ задержанія. А какіе нынѣ сухимъ путемъ подъ Азовымъ и на морѣ въ караванѣ войска наши чинятъ надъ непріятелемъ воинскіе промыслы и какую Султанъ Турецкій прислалъ моремъ Азову и Очакову морскимъ же караваномъ помочь и какую войска наши на морѣ одержали надъ непріятели побѣду и о томъ указали мы Великій Государь наше Царское Величество посланнику нашему будучему у Цесарскаго Величества въ цѣнѣ объявить Вашей вельможности послу, которой нынѣ въ цѣнѣ при дворѣ Цесарскаго Величества, а тотъ Вашъ посолъ донесетъ Вашей вельможности подлинно, взаимно и мы Великій Государь наше Царское Величество такожде хощемъ слышать о поведеніи Вашихъ войскъ, которые въ промыслу противу тѣхъ же христіанскихъ непріятелей."

18. 1697 года, Октября 30. Отъ того же къ тому же. Извѣщеніе, что „Бояринъ и Воевода Алексѣй Шеинъ имѣлъ близь Азова съ Турками и Татары знатный бой, который продолженъ былъ одиннадцать часовъ и тѣхъ непріятелей со многимъ пролитіемъ ихъ бусурманской крови, при помощи всемогущаго Бога, съ поля сбилъ и прогнавъ тѣхъ бусурманъ сдѣлалъ при Азовскомъ морѣ для предбудущихъ тому же непріятелю препятій и побѣдъ отъ Азова по днимъ же крѣпость и гавань для пристанища кораблей и иныхъ военныхъ и морскихъ судовъ, да къ тому еще двѣ крѣпости въ пристойныхъ мѣстахъ, ради будущаго же морскаго каравана, а съ другіе стороны къ Черному морю при устьѣ рѣки Днѣпра за помощію же Божіею наши Царскаго Вели-

чества войска, надъ тѣми же непріятели Турки и Татары въ вышеупомянутыхъ мѣстахъ одержали знатную побѣду, такимъ способомъ, занечая тѣ непріятели конечно возвратившихся нашихъ Царскаго Величества войскъ съ тѣхъ странъ въ свой край наступили не малыми силами къ бывшимъ ихъ Турецкимъ крѣпостямъ къ Кизыкирменю и къ Таванскому, хотя ихъ возвратить въ прежнее свое владѣніе въ скоромъ времени. Что увѣдавъ нашего Царскаго Величества Генералы надъ войски при границахъ будучіе немедленно на освобожденіе тѣхъ крѣпостей пришли и тѣхъ непріятелей заставъ у крѣпости Таванской, на острову учинили съ ними бой, которые видя нечаемо пришедшихъ нашего Царскаго Величества войскъ и храброе на себя наступленіе, оставя свое намѣреніе, не могущe противитися, побѣжали. Но освободитися ради тѣсноты мѣста и наступленія войскъ съ того острова не возмогли. Гдѣ тѣхъ поганъ побито семь тысячь человѣкъ, о чемъ взятые языки немедленно сказывали. И воспріявъ тотъ свой уронъ, пошли براномъ въ свой край, а при тѣхъ войскахъ подъ Турки былъ сераскеръ Али Паша а при Татарехъ самъ Ханъ съ Крымскою и съ Бѣлгородскою ордою.“

19. Отъ того же къ тому же, Ноября 30, того же года. Извѣщеніе объ успѣхахъ надъ Турками до 1 Октября.

20. 1699 года, Ноября 28. Отъ того же и къ тому же. „Когда по желанію насъ Великаго Государя нашего Царскаго Величества Ваша свѣтлость позволили для намѣреннаго нами къ наилучшему поведенію общедолжности союза, противу креста святаго непріятеля, прошлаго ҂аҳчѕ го къ намъ Великому Государю къ нашему Царскому Величеству прислать изъ Веницыйскаго арсенала мастеровъ воинскихъ морскихъ судовъ, Капитана Якова Мера съ товарищи тринадцати человѣкъ, что намъ великому Государю нашему Царскому Величеству оное въ любви склоненіе отъ вашей свѣтлости зѣло пріемно есть, которое и впредь междо нами и наивящей общей дружбѣ и любви, и противъ помянутыхъ креста святаго непріятелей къ лучшему воинскому употребленію въ доброй памяти соблюдаемо всегда будетъ. Будучи же тѣ Ваше Свѣтлости мастеровъ въ нашей Великаго Государя нашего Царскаго Величества службѣ, въ строеніи кораблей работу свою показали, за что нашего Царскаго Величества милостивое призрѣніе къ себѣ имѣли, и на все время, которое они въ Государствахъ нашихъ пробыли, воспріяли всегда готовую себѣ заплату чрезвычайнымъ довольствомъ (въ жалованье) по рублю каждому изъ нихъ и по полтинѣ кормовыхъ денегъ на день по совершеніи же первые ихъ работы въ надежду къ намъ любви отъ Вашея Свѣтлости повелѣли есмы здѣлать имъ Галиасъ, а хотя отъ того дѣла вышеупомянутые мастера многократно отрицались. Но мы Великій Государь, наше Царское Величество къ сему ихъ принуждали, и когда уже начатокъ оное дѣло воспріяло, то изъ нихъ восемъ человѣкъ, по желанію своему, имъ къ своему ихъ отечествію отпустить повелѣли безъ всякаго удержанія и сверьхъ вышеупомянутой заплаты нашего Великаго Госуда-

ря жалованья дано имъ въ путь ихъ пять сотъ ефимковъ и готовые до рубежа подводы съ приданіемъ провожатыхъ. Достальныя же ихъ товарищи Яковъ Мора и Яковъ Баптиста Францышкъ Фантереній, Янъ Фоеста, егда докончатъ свою начатую работу, похотятъ во владѣніе Вашей Свѣтлости возвратитися, въ чемъ имъ возбранено никогда не будетъ. При семъ за воспоминаемое ваше къ намъ Великому Государю, къ нашему Царскому Величеству отъ Свѣтлости Вашея благодѣяніе и за присланіе помянутыхъ мастеровъ, мы Великій Государь, наше Царское Величество, Свѣтлости Вашей и всей сіяющей Рѣчи Посполитой благодарствуя, вручивъ здравіе ваше въ сохраненіе всемогущему, желаемъ отъ него щастливаго во владѣніяхъ вашихъ поведенія съ пространнствомъ въ дружбѣ нашей наилучшаго состоянія

21. Отъ того же къ тому же, въ слѣдующемъ году Іюля 8. (При этой грамотѣ отправляется Моръ). „Нынѣ же мы Великій Государь наше Царское Величество, тѣхъ оставшихъ на добро радѣтельно показанной ихъ въ томъ работы и также удовольствовавъ ихъ нашимъ Царскаго Величества жалованьемъ за все ихъ въ государствахъ нашихъ бытіе Капитану по рублю и по осьми копѣекъ, да кормовыхъ по полтинѣ, а товарыщемъ его по рублю и кормовыхъ по полтинѣжъ каждому на всякій день и сверьхъ того всебытной заплаты придавъ имъ и въ дорогу сто пятьдесять ефимковъ и готовые до рубежа подводы и для обережи провожатыхъ, указали того Капитана и товарыщей его Иякова Бабтиста, Франциска Фантеренія милостиво отпустить а достальной его Яковлевъ товарищъ Янъ Фаесто для совершенія таковажъ дѣла у насъ остатися приговоренъ, а докончивъ ту работу въ возвращеніи ему во владѣнія Вашея Свѣтлости возбранено также не будетъ.

22. Подобное донесеніе о Полтавской битвѣ, на Латинскомъ языкѣ.

23. Отъ Петра Великаго дожу Іоанну Корнелію. Первая грамота, на которой встрѣчаются Арабскія цыфры Въ Санктпетербургѣ лѣта отъ Рождества Христова 1710 Декабря 7, государствованія нашего 29, подписано: Вашей Свѣтлости и яснѣйшей Рѣчи Посполитой добрый пріятель Петръ.

Здѣсь онъ увѣдомляетъ о побѣдѣ надъ Шведами, о завоеваніи городовъ: Выборга, Риги, Динаминда, Пернова, Аренсбурга, Кексгольма, и Ревеля, также провинцій: Лифляндіи, Естляндіи и Кареліи. Тутъ же Петръ предлагаетъ Венеціанцамъ вести съ нимъ свободную торговлю и моремъ и сухимъ путемъ.

24. Грамота при посольствѣ въ Венецію Тайнаго Совѣтника и полномочнаго министра Барона Урбиха, 1711 года, Генв. 9. Подписано: Петръ; внизу: Графъ Головкинъ.

25. 1695 года. Отъ Петра Алексѣевича къ Селиверсту Валерію Грамота для проѣзда въ Венецію, въ Римъ, и на Молтанскій островъ Боярину и Намѣстнику Вятскому Борису Петровичу Шереметьеву.

26. 1696 года тому же Валерію. Подробное извѣщеніе о взятіи города Азова Шеинымъ.

27. Того же года, грамота о томъ, что Кузьма Никитичь Неонмоновъ посолъ при Леопольдѣ Им-

ператорѣ донесъ, что Императоръ безъ Венеціанъ не можетъ вступить въ общій союзъ противу Турокъ и потому онъ ихъ къ тому приглашаетъ. Іюля 30.

28. Отъ великихъ князей Іоанна и Петра Алексѣевичей къ Маркусу Антонію Юстиніану. Грамота Іеромонаху учителю Іоаникію, Греку Ликудію и ученику его послушнику Петру Артемьему для досмотрѣнія и управленія его Ликудіевыхъ дѣтей.

29. Отъ Петра 1716 года, Іюня 14. Писано въ *Пірмонтѣ* въ 35 годъ царствованія грамота для проѣзда Надворнаго Совѣтника и Иллирійскаго Графа Савы Владиславича.

30. 1716, Генваря 18. Извѣщеніе о перемѣщеніи Агента по коммерціи, именно о назначеніи Петра Беклемишева вмѣсто Матвѣя Кореты. Подписано Петръ; внизу: Графъ Головкинъ.

31. 1716 г., Апрѣля 30. Отъ Петра къ Іоанну Корнелію. Грамота, въ которой Петръ проситъ о прощеніи Венеціанскаго подданнаго, служившаго въ чинѣ Капитана Командора, именемъ Матвѣя Змаевича, и убѣждаетъ республику: „дабы онаго въ нашей службѣ обрѣтающаюся Капитана Командора Змаевича, въ томъ его незапномъ преступленіи не токмо простить и пардонъ и амнистію дать, но ради между нами древней дружбы и доброга согласія, и конфискованное его движимое и недвижимое имѣніе ему возвратить повелѣть, и дабы позволено ему было, когда пожелаетъ во отечество свое возвратитися свободное имѣть пребываніе въ его домѣ и маетностяхъ. (Петръ; внизу: Гр. Головкинъ).

32. 1716, Октября 16. Поздравительная грамота съ тѣмъ, что Турки съ великимъ урономъ должны были оставить осаду города Корфу (таже подпись).

33. 1719, Генваря 12. Поздравленіе съ миромъ съ Турками (тѣже подписи).

34. 1721, Сент. 14. Увѣдомленіе о Нейштадскомъ мирѣ съ Шведами. (тѣже подписи).

35. 1725, Февр. 12. Отъ Екатерины къ Альвизо Мочениго. Извѣщеніе о смерти Петра и вступленіи на престолъ Екатерины, Подписано: Екатерина; внизу Гр. Головкинъ.

36. 1730, Февраля 28. Отъ Императрицы Анны Альвизу Моцениго. Извѣщеніе о стерти Петра II и вступленіи своемъ на престолъ. (Анна; внизу: Гр. Головкинъ).

37. 1727, Маія 19. Отъ Петра II къ тому же. Извѣщеніе о смерти Екатерины и вступленіи своемъ на престолъ (Петръ; внизу: Гр. Головкинъ).

38. 1728 г, Ноября 29. Отъ того же къ тому же. Извѣщеніе о смерти Великой Княжны Наталіи. Таже подпись.

39. 1729, Декаб. 28. Отъ того же къ тому же. Извѣщенія объ избраніи себѣ въ супруги Принцессы Екатерины, старшей дочери Князя Алексѣя Григорьевича Долгорукаго. Таже подпись.

40. 1740, Октября 18. Отъ Императора Іоанна (Третьяго Императора). Извѣщеніе о смерти Анны Іоанновны и вступленіи на престолъ Іоанна. Окончивается такъ: „А во время нашего малолѣтства опредѣленный отъ Высочайше упомянутой нашей Государыни бабки регентъ нашей Россійской Имперіи Его любовь Свѣтлѣйшій Князь

Государь Эрнстъ Іоаннъ, владѣющій Герцогъ Курляндскій о томъ стараться будетъ. Подписано: Іоаннъ; внизу: А. Остерманъ.

41. 1740, Октября 18. Письмо отъ Регента. Начинается такъ: „Свѣтлѣйшій Князь!" Оканчивается: „Вашей Свѣтлости и свѣтлѣйшей республики служебно охотный другъ Іоаннъ Регентъ и Герцогъ." Здѣсь содержится тоже увѣдомленіе о смерти Государыни и о его регентствѣ.

42. 1740, Ноября 11. Отъ Императора Іоанна: „Свѣтлѣйшему Князю Арцуху владѣтельства Венецейскаго и всей Посполитой Рѣчи Венецѣйской, наше любительное поздравленіе. Вашей Свѣтлости и ясиѣйшей Рѣчи Посполитой уже по нашей прежней грамотѣ извѣстно, коимъ образомъ, при случившемся намъ печальномъ смертномъ случаѣ Ея Императорскаго Величества нынѣ въ Бозѣ усопшей высокопочтеннѣйшей нашей Государыни Бабкѣ и при воспослѣдованномъ потомъ вступленіи нашемъ на Императорскій престолъ правленіе нашея Имперіи во время нашего малолѣтства по учиненной отъ Ея вышеупомянутаго Императорскаго Величества высокоблаженныя памяти диспозиціи Его любви Герцогу Курляндскому Эрнсту Ягану яко регенту поручено было, а понеже ему притомъ и сеюжъ самою диспозицію опредѣленіе и наставленіе предписано, по которому порученое ему регентство вести повѣлено, и на которое онъ самъ присягу учинилъ, но онъ вмѣсто должнаго къ тому исполненія тотчасъ по вступленіи въ свое регенство явно въ противность вышеупомянутой диспозиціи и государственнымъ уставамъ поступалъ, всякой намъ и ихъ Высочествамъ, нашимъ любезнѣйшимъ родителямъ должный респектъ и почтеніе презрилъ и сверьхъ того непристойными угрозами явственно знать далъ, что онъ не что иное какъ токмо такія дальновидныя и опасныя намѣренія въ мыслѣхъ имѣлъ, которыя нашему, Императорской нашей фамиліи и всего Государства покою и благополучію весьма вредительны быть могли бы. Того ради мы къ отвращенію и предупрежденію такихъ опасныхъ предпріятій и дабы всеобщему желанію всѣхъ нашихъ вѣрныхъ подданныхъ удовольствіе показать, необходимо принуждены себя нашли, помянутаго Герцога Курляндскаго отъ такого толь злоупотребленнаго регентства отрѣшить и по весьма важнѣйшимъ до насъ и до нашей Имперіи касающимся причинамъ персону его пристойнымъ образомъ задержать. А правительство нашей Имперіи во время нашего малолѣтства Ея Императорскому Высочеству нашей усердно любезнѣйшей Государынѣ матери, яко Великой Княгинѣ Россійской Имперіи поручить"...Подписано: Іоаннъ. Внизу: Минихъ.

43. Отъ того же числа письмо Регентши Анны о томъ же.

44. 1741, Ноября 28. Отъ Императрицы Елисаветы извѣщеніе о вступленіи на престолъ.

45. 1743, Сентября 10. О заключеніи трактата съ Швеціею (внизу: Графъ Алексѣй Бестужевъ-Рюминъ).

46. 1745, Августа 20. Извѣщеніе о супружествѣ Великаго Князя Петра съ Екатериною. Таже подпись.

47. 1754, Сент. 20. Извѣщеніе о рожденіи Павла Петровича. } Тѣже подписи.

48. 1757, Декабря 11. Извѣщеніе о рожденіи Анны Петровны. } Тѣже подписи.

49. 1761, Декабря 25. Отъ Петра III. Извѣщеніе о смерти Елисаветы Петровны и вступленіи своимъ на престолъ. Подписано имъ самимъ, а внизу: Графъ Михайла Воронцовъ.

50. 1762, Іюня 30. Отъ Екатерины II. Извѣщеніе о вступленіи ея на престолъ: Внизу таже подпись.

51. 1773, Октября 1. Извѣщеніе о супружествѣ Павла Петровича съ Наталію Алексѣевною Гессенъ-Дармштатскою. Внизу: Князь Александръ Голицынъ.

52. 1776, Апр. 16. Извѣщеніе о смерти Наталіи Алексѣевны. Внизу: Графъ Иванъ Остерманъ.

53. 1776, Сент. 27. Извѣщеніе о бракосочетаніи Павла Петровича съ Маріею Ѳеодоровною.

54. 1777, Декаб. 12. Извѣщеніе о рожденіи Александра Павловича.

55. 1779, Апр. 30. Извѣщеніе о рожденіи Константина Павловича.

56. 1783, Іюля 31. Извѣщеніе о рожденіи Александры Павловны.

57. 1783 Іюля 24. Грамота объ отправленіи Полномочнымъ Министромъ Генералъ-Поручика и воинскаго ордена Св. Георгія Побѣдоносца третьяго класса Кавалера, „намъ любезно вѣрнаго Графа Семена Воронцова."

58. 1784, Маія 24. Объ отозваніи Графа Воронцова.

59. 1784, Іюня 27. О замѣненіи его Канцеляріи Совѣтникомъ, ордена св. Равноапостольнаго Князя Владиміра Кавалеромъ, Барономъ Алексѣемъ Криднеромъ.

60. 1784, Декабря 17. Извѣщеніе о рожденіи Елены Павловны.

61. 1786, Февр. 6. Извѣщеніе о рожденіи Маріи Павловны.

62. 1786, Марта 3 О замѣщеніи Криднера флота Капитаномъ Генералъ-Маіорскаго ранга Александромъ Мордвиновымъ.

63. 1788, Маія 3. Извѣщеніе о рожденіи Екатерины Павловны

64. 1790, Сент. 9. Писано по случаю отбытія изъ Россіи Нобля Фоскари, бывшаго Венеціанскимъ Посланникомъ.

65. 1792, Іюня 14. Извѣщеніе о рожденіи Ольги Павловны.

66. 1793, Окт. 13. Извѣщеніе о бракосочетаніи Александра Павловича съ Елисаветою Алексѣевною.

67. 1795, Генв. 10. Извѣщеніе о рожденіи Анны Павловны.

68. 1795, Генв. 11. Извѣщеніе о смерти Ольги Павловны.

69. 1794, Декаб. 31. Отпускная грамота Посланнику Ноблю Гримани.

70. 1796, Февр. 24. Извѣщеніе о бракосочетаніи Константина Павловича съ Анною Ѳеодоровною.

71. 1796, Іюня 27. Извѣщеніе о рожденіи Николая Павловича.

72. 1796, Ноября 12. Отъ Павла Петровича извѣщеніе о смерти Екатерины и о вступленіи его на престолъ (Вездѣ внизу подписалъ Остерманъ).

Въ такомъ порядкѣ переплетены всѣ этѣ бумаги и находятся въ Государственномъ Архивѣ dei Frari.

Не смотря на совершенную ихъ политическую незначительность, только чрезъ посредство нашего Посланника при Вѣнскомъ Дворѣ, Графа Медема, могъ я испросить позволеніе просмотрѣть и списать ихъ содержаніе.

Ѳ. Чижовъ.

ПОСЛАНІЕ

ЕЛИЗАРОВА МОНАСТЫРЯ ИГУМЕНА ПАНФИЛА

ПСКОВСКОМУ НАМѢСТНИКУ И ВЛАСТЯМЪ О ПРЕКРАЩЕНІИ НАРОДНЫХЪ ИГРИЩЪ ВЪ ДЕНЬ РОЖЕСТВА СВ. ІОАННА ПРЕДТЕЧИ.

Въ Дополненіяхъ къ Историческимъ Актамъ, собраннымъ и изданнымъ Археографическою Коммиссіею (СПБ. 1846 г Т. I.), напечатано, подъ N. 22, стр. 18, годъ 1505, изъ Сборника ИМП. публичной Бки (XVI в. л. 170, въ 4). „*Посланіе Елизарова монастыря Игумена Панфила Псковскимъ Намѣстнику и властямъ о прекращеніи народныхъ игрищъ въ день Рождества св. Іоанна Предтечи.*“ Какъ Посланіе это содержитъ въ себѣ подробности, относящіяся къ народнымъ суевѣріямъ, и можетъ пояснить нашъ, бѣдный фактами, языческій періодъ Руси, — честь имѣю представить ИМ. Общ. И. и Др. Р. другой замѣчательный списокъ этого же Посланія, который разнится съ печатнымъ въ самыхъ подробностяхъ, выраженіяхъ и расположеніи *.

* Онъ заимствованъ изъ книги XVII в., глаголемой Лѣтописецъ. Царіе. елицы царствоваша Римомъ, и елицы во Цариградѣ царствоваша и о Російскія земли и о градѣхъ, и отколѣ пріидоша великія Князи на Русьскую землю княжити. Листъ 622 (Въ библіотекѣ Кн. М. А. Оболенскаго.).

В лѣто 7013/1505. Посланіе Ігумена Пафила Елизаровы пустыни Намѣстнику Великиx Кнзей к Кнзю Псковскому Дмитрею Воломировичю Ростовскому. И пречтныя обители Ржтва стеи Бцы, и трех стлей Васила Велико, Григоа Бгослова І Ивана Златоуста ** и прпбныx отцъ нших Януфреа Велика и Петра Афоскаго.

Благословение и богомолие Пафила, игумена и, иже о Хрстѣ s братью, Елизаровы пустыни [2], ко Псков Гдрей Великиx Кнзей Намѣстнику, І иже на превлачестки сущиx. По божтвеному Аплу Павлу, вселенскі учителю, иже к Тимофею пиша, сице дохже Бга молити, и Его Пречтую Бгомтрь, и чюдотво-

** Затѣмъ въ печатной: „Елизарова монастыря Божіею волею и того благодатію Панфилей игуменъ о Христѣ съ братьею, богомолецъ великихъ Князей и Царей всеа Русіи“ и пр. См. ниже 3) въ нашей грамотѣ: сице тако есми и проч.

РАЗНОРѢЧІЯ: 1) И *посланіе, вм. Богомолие*; слѣдующее потомъ въ печатной: „*изъ обители пречистыя Богоматери*“ взято сюда изъ заглавія (см. выше въ нашемъ спискѣ. 2) Этого нѣтъ въ печат-

цо, и всѣ сты ѡ Гдре Благовѣрномъ Велико Кнѕе Васие Івановиче всеа Русиї, ї ѡ его державствѣ Хртолюбивы Кнѕеи нши, и ѡ его Хртлюбиво воинствѣ, ѡ устроенїи и блгопребыванїи: да и мы в тиши его тихо и безмолвно житие поживе во всяко блговѣрїи и чистотѣ. Онце тако[3] есми доже и[4] ва вгомоле Гдреи нши, о[5] се блгословлаю ва, и[6] молю вашу влать[7], с любовию, Га ра[8], послушанте слове грубости моеы; ва бо есть державъ и власть во гра семъ[9] Пскове по Бзе и по[10] Гдре, Блговѣрно Велико Кнзе, Гдре нше. И того ра жените вшу волю, яко православные[11] кртьяне[12] сице, и к Бгу,[13] егда[14] приходи[14] великїи прани, днь[15] Ржтва Пртчва,[16] но и еще пре того велико праника исходя[17] ѡгавинцы, мужие и жены чаровницы,[18] по луго, и по болото, і к пустыни, и в дубравы, и ищущей смртныя травы и[19] привѣтъ чрева ѡ отравного зелия на пагубу[20] члвко и ското. Ту и дикия коренія[21] копаю на потворенїе[22] муже[23] свои; сия вся творя[24] дѣиство дїаволи в днь Пре тече с приговоры сотонинки.[25] Егда бо прїиде[14] самыи прани Ржтво Пртчко, тогда во стую ту но мало не ве гра[26] возмятеца, і в[27] селѣ[28] возвѣсица в бубны, и в сопѣли, и гудѣние струны, и всыки неподобны[29] играми сотониньскими,[30] плесканне и плясание[31] женам же и дѣвам,[32] и глава[33] кивание,[34] і устна[35] ихъ непрязнен клик, всы скверные[36] бесовские пѣсни, и хрето ихъ вилляния, и нога и скакание и топтания.[37] Ту есть муже і отроко великое[38] падение; ту есть на женское и[39] де-

---

ной, равно какъ не упомянуто о словахъ Павла. 3) *есмь*, и прибавлено: *вкупе.* 4) *Господей.* 5) *о всемъ.* 6) Приб. *бью челомъ и.* 7) Приб. *да.* 8) *послушаете.* 9) нѣтъ: *Псковѣ.* 10) *Государей великыхъ князей*, вм. *Государе благовѣрномъ великомъ князе, государе нашемъ.* 11) *христіане,* 12) *сущеи еже*, вм. *сице иже.* 13) Тутъ въ печ. слѣдуетъ: *„сице бо еще есть останокъ непріязни въ градѣ семъ, и зѣло не престала здѣ еще лесть идолская, кумирское празнованіе;“* далѣе (см. ниже 13): *въ немъ же есть ликованіе*, и проч. 14) *велій.* 15) *рождества.* 16) Тутъ въ печ. слѣдуетъ, см. ниже 25: *„егда бо пріидетъ самый праздникъ“* и прч. 17) *обавници мужи.* 18) Въ печ *чаровници по лугамъ и по болотамъ*, далѣе: *и въ путиже*, вм. *і в пустыни.* 19) *привѣта чрево-* *отравнаго.* 20) *человѣчеству.* 21) *копаютъ* 22) Приб. *и на безуміе.* 23) Нѣтъ *своимъ.* 24) Приб. *съ приговоры.* 25) Здѣсь въ печ. слѣдуетъ: *„И сіа ли Христосъ избра, и тако ли есть христіаномъ православнымъ вѣра и чинъ, и сіа ли есть христіанская лѣпота и законъ, играніемъ и плясаніемъ, и блудомъ, чародѣяніемъ и бѣсовскими пѣсньми, дудами же и бубны, веселіемъ сотоны самого день Рожденія великаго предтечи почитати и празновати, яко не крестьяномъ сущимъ, глумомъ безлѣпотнымъ? Но паче горше невѣрныхъ прелстишась, невѣдыи заблудиша отъ истины?* далѣе ниже 62): *Выже, господье мои*, и пр. 26) *взмятется.* 27) Въ печ. нѣтъ *въ селѣхъ.* 28) Въ ед. възбѣсится, далѣе нѣтъ предлога *въ.* 29) играми. 30) плесканіе (въ имен. п.) 31) Слѣдуетъ ниже: и того ради двигнется (двинется), и прч. 32) Приб. плесканіе и плясаніе. 33) Накиваніе. 34) Устамъ. 34) Приб. *и вопль*, далѣе: все скверненыя, вм. *вся скверные.* 36) *бѣсовская угодія свершахуся.* 37) Приб. прелщеніе. 38) *но яко*, вм. *тужъ есть.* 39) Дѣвиче-

вие шатаніе блудное[40] и борѣніе; тако[41] есть и жена мужаты[42] осквернѣніе[43] и дѣва растлѣніе. Что быть во граде[44] и в селѣ? И в годину[45] ту сотона красуеця:[46] кумирское празднованіе, радость и веселие сотонинское,[13] в не[47] же есть ликованіе и величаніе діаволе,[48] и красованіе бѣсово его в люде;[49] и того ради двигнеця, и востане всяка непріазненная угодна, яко в поруганіе, и в бечестие Рожтву Пртчеѣ, и в посмѣх,[50] и к укоринѣ дні его,[51] невѣдущи истины, яко сущіи древніи идолослужителие бесоскіи праздни сей празную.[49] Онце бо на всяко лѣто[52] кимиро служены обычае сотона призывае;[53] в то[54] яко жертва приносица,[55] всяка скверна и беззаконіе бгомерзкое приношение: а

яко днь Ржтва Прадотечи велико празднуе, но свой древни обычае. яко древле согрѣшиша людіе, не восхотѣша закона хранити, седоша ясти и пити, и восташа играти и прогнѣвати беззаконии свои: сія же пожре земля живых во едн днь кн три.[56] Нам же православным Хртіаном сущи,[57] по бжтвенному Аплу,[46] праздновати подобае[58] днь Ржтва Велико Ивана[59] во чтотѣ и целомудріи духове, в миткѣ[60] и в покаяніи,[61] в братолюбіи и не в коноглаголаніи, ни пиянство, ни любодѣяние, ни студѣяние, ни рвение, ни завистию; но облецеся Гдем нашим Ісом Хомъ, и плотоугодия не твори в похоти! І се пррко Іеремѣе сказае, глы: наконе водлю языко и цре; аще ѿтовратица язы кой ѿ зло свой, раскаятися има и аз ѿ зло, и еже помыслих сотворити и; аще лукавое твора пре мною, еже не слушати глага моего, рокаюся и аз ѿ блгих, и же глах сотвори и! Бгъ гнѣваеця и прети на э поне во согрѣшае и презирае повелѣнія Его. Аще ли ѿбратися, и не наведе, еже на на, томления и зло.[62] Вы, Гдри нши,[63] блгочтвыи

ское. 40) *и*, вм. *имъ*; далѣе *възрѣніе*. 41) Нѣтъ: *есть*. 42) Приб. *беззаконное*. 43) Приб. *тоже*. 44) Градъ семъ, вм. *селехъ*. 45) Нѣтъ: *ту*. 46) Въ печ. слѣдуетъ: „*и печалуетъ ими, Богъ прогнѣвася на творяща беззаконія сія, егда совершивше нощь ту въ вслѣпѣхъ играхъ и дѣлесѣхъ непріязненныхъ, въ бѣсовскихъ угоди, яко сущеи идослужителіе, бѣсовски празникъ сеи.* (слѣд. ниже 46): *подобаетъ же сей день Рождества великаго Ивана предтечи*, и пр. 47) Въ печ. нѣтъ: *же* 48) *діаволу*. 49) Приб. „*сихъ невѣдущихъ истины, но иже лѣпъ паче есть нечестіе въ людѣхъ къ Богу предъ очима віинма;*" далѣе слѣдуетъ, см. ниже (49): *сице* (сибо) *на всяко лѣто*, и прч. 50) Приб. *и въ поруганіе*, а вм. *укоризнѣ—коризну*. 51) Приб. „*Вступчитъ бо градъ сей, и возгремятъ въ немъ людіе си беззаконіемъ и погибелью лютою, злымъ прелщеніемъ предъ Богомъ стучатъ бубны и гласъ сопелій и гудутъ струны,*" далѣе см. выше (31): *женамъ же и дѣвамъ*, и прч. 52) *кумирослуженнымъ*. 53) Приб. *въ градѣ сей*. 54) *яже*, вм. *яко*. 55) „*празднованіе;*" за этимъ въ печ. слѣдуетъ: „*егда* (еда) *бо приходитъ велій празникъ* (см. выше 25). 56) Въ подл. на поляхъ выставлено „К Г чл҃вкъ. 57) *празновати*. 58) Приб. *же*. 59) Приб. *предтечи*. 60) Приб. *Пакы же о тѣхъ же Плесковичи*, и далѣе см. выше (17): „*въ той святый день Рождества Великаго Ивана Предтечи исходятъ, обавницы*. 61) Этого въ печ. нѣтъ до словъ: *еже на насъ томленія и злобѣ*. 62) *господье мои*. 63) Приб. *мужи*,

власти сѹщи, гронаа[64] дожава Хртолю-вика[65] Гдра нашего, молю, оуймите[66] храбоски мужество ваши ѿ такова начинанїя идолска служенїя богоздалый народ сеи, творящая ѕлаа бѣсовскаа оугодїя в дни Прт чвх: да млтва[67] его, ве-лико[68] престателства вселенныя, Іоана Крестителя млтвах на буде и шерх, і оставити грѣхи наша во страшный днь правенаго суда своє[69] Га нашего Іисх Хл:[70] Ему слава со Отце и с Пресны Блги и Животворящи Духо и нне, и присно, и во вѣки вѣко аминь;

Д. Ч. Д. Дубенскій.

и далѣе: *властели сущіи*, вм. *власти су-щи* 64) *державна*. 65) Приб. *града сего*, вм. *государя нашего*, и далѣе нѣтъ: *молю*. 66) Печ. *храбрскимъ*. 67) *сего*, вм. *его*.

68) *предстателя*, 69) *Господь нашь Іисусъ Христосъ*. 70) Приб. *и*.

ПРОТОКОЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ ОБЩЕСТВА

1846 ГОДА, МАРТА 23-го ДНЯ.

Императорское Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, подъ Предсѣдательствомъ Графа Сергія Григорьевича Строганова, и въ присутствіи Г-дъ Дѣйствительныхъ Членовъ: И. М. Снегирева, М. Н. Макарова, Ф. Н. Глинки, А. М. Кубарева, Ф. Л. Морошкина, Д. Н. Дубенскаго, С. М. Соловьева, В. М. Ундольскаго, и Секретаря, О. М. Бодянскаго, имѣло обыкновенное засѣданіе, въ коемъ, по прочтеніи и подписаніи протокола прошлаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Дѣйствительные Члены читали собственныя разсужденія: а) *М. Н. Макаровъ:* „Добавокъ къ замѣткамъ своимъ о земляхъ Рязанскихъ," и б) *В. М. Ундольскій:* 1) „Современная запись о сидѣвшихъ въ осадѣ Троицкаго Сергіева монастыря, и 2) Іосифъ Тризна, редакторъ Патерика Печерскаго", которыя единогласно и одобрены къ напечатанію въ „Чтеніяхъ" Общества.

II. Читаны письма къ Г. Предсѣдателю Общества, Его Сіятельству, Графу С. Г. Строганову, отъ Г. Директора Императорской Публичной Библіотеки, Д. П. Бутурлина, и Управляющаго Румянцовскимъ Музеемъ, Г. Лобанова, съ препровожденіемъ, принадлежащей Румянцовскому Музею рукописи, подъ названіемъ: „Анастасія Синаита вопросы богословскіе и отвѣты на нихъ, и проч." Опредѣлено: означенную рукопись передать (и передана) Г. Секретарю, Д. Члену, О. М. Бодянскому, для употребленія при изданіи „Изборника Святославова, 1073 года," а Его Превосходительство, Д. П. Бутурлина, и Г. Лобанова, увѣдомить о полученіи ея въ Обществѣ.

III. Читано письмо А. Н. Арцыбышевой относительно окончательныхъ условій, ею Обществу предлогаемыхъ, по предмету пріобрѣтенія оныхъ всѣхъ экземпляровъ первыхъ трехъ томовъ „Повѣствованія о Россіи" и напечатанія рукописи 4-го тома. Общество, разсмотрѣвъ снова предлогаемыя Г-жею Арцыбышевою условія и найдя ихъ для себя неудобоисполнительными къ приведенію въ дѣйствіе, осталось при своемъ прежнемъ мнѣніи, 22-го декабря, 1845 года, въ протоколѣ записанномъ, о чемъ и опредѣлило увѣдомить А. Н. Арцыбышеву.

IV. Читаны отношенія Археографической Коммисіи, Рускаго Географическаго Общества и Г. Ректора Харьковскаго Университета, о полученіи ими новыхъ изданій Общества: Книги Большому Чертежу и о Рускомъ войскѣ.

V. По предложенію Д. Члена, В. М. Ундольскаго, о томъ, что при изданіи имъ Климента епископа Словѣньска, дабы не пропустить какое-либо изъ его твореній и воспользоваться лучшими списками, нужно ему обозрѣть въ подробности библіотеки: Синодальную, Духовной Типографіи, Успенскаго Собора и Чудова монастыря, Г. Д. Члену Ундольскому выданъ отъ Общества билетъ отъ 23-го Марта, за No. 222-мъ, на обозрѣніе имъ библіотекъ Синодальной и Духовной Типографіи, а Его Высокопреосвященство, Почетный Членъ Общества, Преосвященный Митрополитъ Московскій, Филаретъ, Прокуроръ Синодальной Кон-

торы, В. М. Михайловъ, и Начальникъ Духовной Типографіи, А. Д. Бороздинъ, увѣдомлены Его Сіятельствомъ, Г. Предсѣдателемъ Общества, Графомъ С. Г. Строгановымъ, который, кромѣ того, просилъ Его Высокопреосвященство о приказаніи доставить въ Общество копіи съ каталоговъ изъ означенныхъ книгохранилищъ для пользованія Гг. Членовъ.

VI. Секретарь Общества, Д. Членъ, О. М. Бодянскій, представилъ экземпляры 2-й книжки „Чтеній" въ Обществѣ, содержаніе коей составляютъ слѣдующія статьи: 1) *Изслѣдованія:* Объ одномъ Прологѣ Библіотеки Московской Духовной Типографіи и тождествѣ Славянскихъ божествъ, Хорса и Даждьбога; соч. Д. Члена О. Бодянскаго; — Новыя разъисканія о мѣстѣ погребенія Прокопія Ляпунова; при нихъ Списокъ надгробій Троицкаго Сергіева монастыря, составленный въ XVII вѣкѣ, и Азбучный Указатель; соч. Д. Члена В. Ундольскаго. 2) *Матеріялы отечественные:* Исторія Русовъ или Малой Россіи, соч. Георгія Конискаго, Архіепископа Бѣлорускаго (1-е продолженіе. 3) *Матеріялы иностранные:* Сравненіе законовъ Царя Стефана Душана Сербскаго съ древнѣйшими Чешскими и Рускими постановленіями; соч. Ф. Палацкаго, перев. съ Чешскаго Д. Члена, О. Бодянскаго. 4) *Смѣсь:* Достопамятности города Смоленска; соч. Д. Члена Н. Мурзакевича. — Нѣкоторыя черты нравовъ и обычаевъ жителей Нерехотскаго уѣзда; соч. Д. Члена М. Діева. — О заглавномъ листѣ въ Синодикѣ Анастасова монастыря; соч. Д. Члена Д. Дубенскаго. — Краткое описаніе Куликова поля; Соревнователя Д. Тихомирова. — Протоколъ засѣданія Общества 26-го генваря, 1846 года. Опредѣлено: роздать оные (и розданы) Г-мъ присутствующимъ и разослать Г-мъ отсутствующимъ Членамъ; цѣну второй книжкѣ для продажи назначить по 75 коп. серебр., за каждый экземпляръ безъ пересылки.

VII. Въ Библіотеку Общества поступили приношенія:

а) Отъ Архимандрита *Макарія* (при письмѣ на имя бывшаго Секретаря, Д. Члена, М. П. Погодина) десять экземпляровъ имъ изданной книги: „Исторія Христіанства въ Россіи до равноапостольнаго Князя Владиміра. С. П. Б. 1845 года."

б) Отъ Профессора Казанскаго Университета, Н. И. *Иванова* (также чрезъ М. П. Погодина) имъ изданныя книги: „1) Cultus popularis in Rossia originis ac progressus adumbratio. Dorpat. Livonorium. 1839; — 2) О сношеніяхъ Папъ съ Россіею, статья первая; — 3) Краткій обзоръ Рускихъ временниковъ, находящихся въ библіотекахъ С.-Петербургскихъ и Московскихъ. Казань 1843 года; — 4) Общее понятіе о Хронографахъ и описаніе нѣкоторыхъ списковъ, хранящихся въ библіотекахъ С.-Петербургскихъ и Московскихъ. Казань. 1843."

в) Отъ Д. Члена Профессора С. П. *Шевырева:* „Исторіи Руской Словесности, преимущественно древней, выпускъ первый, лекціи I—V. Москва, 1846."

г) Отъ Кореспондента Н. П. *Филатова:* „1) О должностяхъ человѣка и гражданина по закону естественному; соч. Пуфендорфа, переводъ Архимандрита *Гавріила.* С.-Петербургъ, 1726 года; — 2) Три разсужденія о трехъ главнѣйшихъ древностяхъ Россійскихъ; соч. В. *Тредьяковскаго.* С.-Петербургъ, 1773 года; 3) Историческое и топографическое описаніе Москвы, съ планами частей; изд. Т. *Полежаева,* М. 1796 года, и, сверхъ того, *рукопись,* въ коей, между прочимъ, извѣстіе о бунтѣ Стеньки Разина, и о Титулѣ Бѣлаго Царя; соч. *Рычкова,* и проч. статьи, и еще свитки, числомъ 21, разныхъ временъ, начиная съ Царя Михайла Феодоровича.

Опредѣлено: Сочиненія Архимандрита Макарія изъ числа десяти — два экземпляра, вмѣстѣ съ прочими книгами, сдать въ Библіотеку Общества, Д. Члену, П. М. Строеву, а прочіе *восемь* отправить за границу Славянскимъ ученымъ, какъ важное пособіе для исторіи Руской Церкви, а ученому Автору „Исторіи Христіанства въ Россіи", послать, въ признательность за его пожертвованіе, новыя изданія Общества; — рукопись же и свитки, доставленные Кореспондентомъ Филатовымъ, передать (и переданы) Д. Члену, С. М. Соловьеву, на разсмотрѣніе.

СОДЕРЖАНІЕ

NN. 1, 2, 3 и 4-го Чтеній 1846 года.

I. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

II. МАТЕРІЯЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ.

III. МАТЕРІЯЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

ОПЕЧАТКИ.

Въ NO. 3-мъ:

				Напечатано:	*Читайте:*
Отд. I.	стр. 9		строк.	10: *Несторовойо*	*Несторовой*
	— 6		——	13: ибобезъ	ибо безъ
	— 8		——	6: однихъ	однѣхъ
	— 10		——	21: они	онѣ
	— 13		——	13: —	—
	— 15		——	17: —	—
	— 16		——	7: а на рѣзани	а не рѣзаней?
	— 17		——	13: обоихъ	обѣихъ
	— —		——	26: ногаты,	Ногаты,
	— 23		——	37: прибавить примѣчаніе	[65] Акт. Арх. Эк. Т. I. No. 134.
	— 24		——	19: прибавить примѣчаніе	[64] Акт. Юрид. No. 216. III. и V.
Отд. II.	24	ст. 2	——	44 на Вкрайни:	на Вкраини:
	81	— 1	——	34: завѣрія	завѣренія
	82	— 1	——	19: камендантомъ	комендантомъ
	89	— 2	——	39: полисадами	палисадами
	99	— 1	——	37: посуды,	посуды;
	103	— 1	——	2 и 3: Астраханскимъ; царствомъ	Астр. царствомъ;
	—	— 2	——	4: о всѣмъ	о всемъ
	105	— 1	——	21: шлехетномъ	шляхетномъ
	119	— 2	——	7: да будутъ	да будетъ
	126	— 1	——	12: Залотаренко	Золотаренко
	128	— 1	——	24: мирскаго	мірскаго
	132	— 2	——	41: ожосточенія	ожесточенія
	137	— 2	——	40: безчеловѣными	безчеловѣчными.
	140	— 2	——	20: безовѣстны	безсовѣстны
	141	— 2	——	38: разумѣ	разумѣ
	142	— 1	——	27: подъ балдахиною	подъ балдахиномъ
Отд. III.	12	— 2	посл. снизу:	seg,	seq.
	13	— 1	——	7: Pejér	Fejér
	17	— 1	——	8: столицей	столицей
	26	— 2	——	28: Наконнецъ	Наконецъ

Напечатано:				*Читайте:*
Отд. IV. стр.	V	строк.	8: Феодора Іоанновича.	Феодора Алексѣевича.
—	XV	——	14: Маттей [20]	Маттей
—	—	1	снизу Ніс.	Ніс
—	XVII	1	—— 16, 17	11, 16.
—	——	6	книги?	книги,
—	XXV		11: вь	въ
—	——		18: иданіи	изданіи
—	89	9	снизу Иаумовичь	Наумовичь
—	90		1 книгъ	книгъ.
—	91	1	18: равно	равно
—	96	2	34: главныя	главные

Также въ объявленіи о продажѣ изданій Общества на внутренней сторонѣ обертки, именно въ цѣнѣ Лѣтописи Несторовой, изд. Тимковкаго, вм. 75 коп. надобно 30 коп.

Въ NO 4-мъ:

Отд. I. стран. 60 —— строк. 25—26: зазаселенія заселенія.

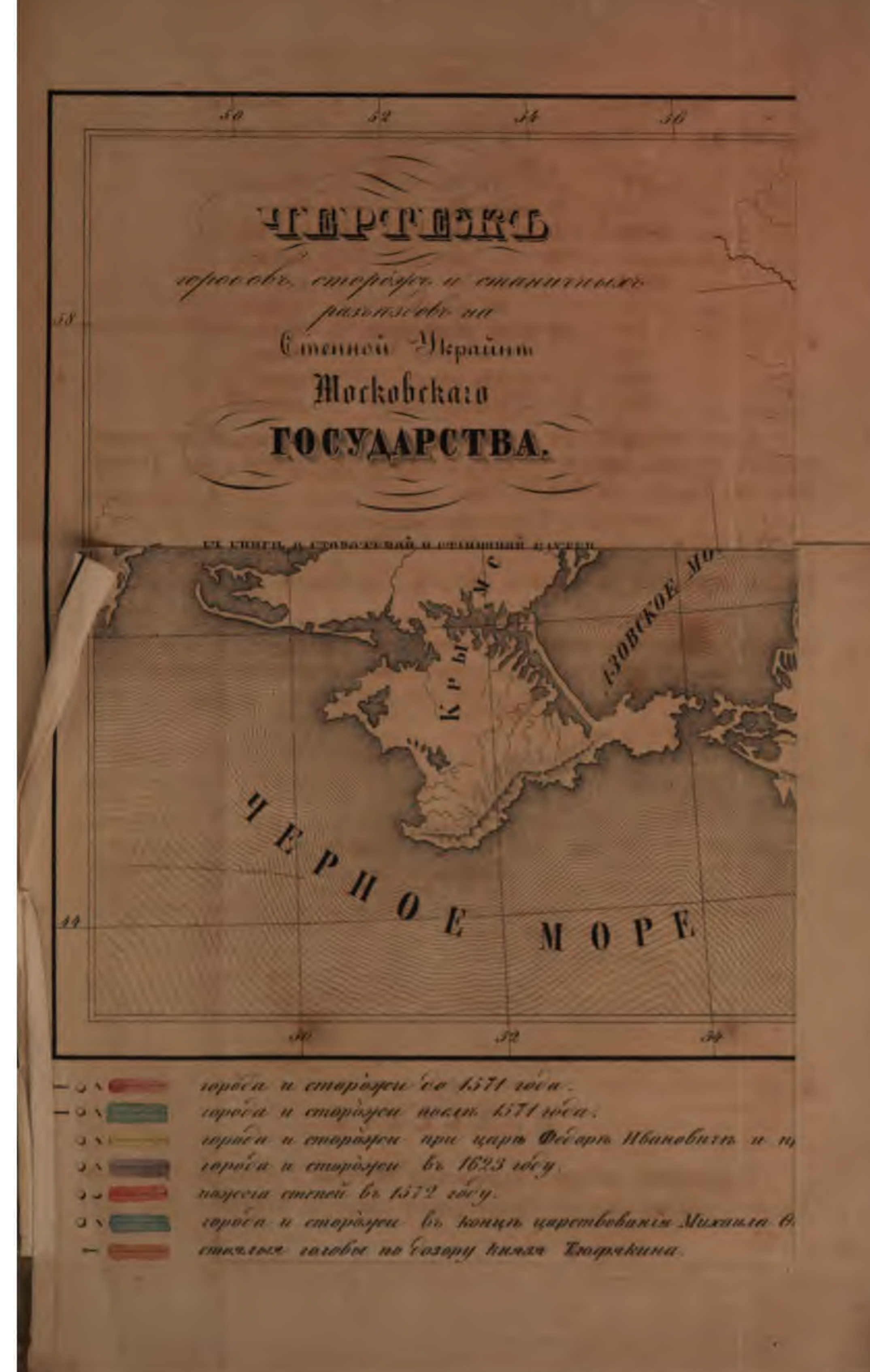
Отд. III. —— 6—7 —— 4: ӥ. й.

— III. —— 155, столб. 2 — строк. 46: Днѣпрѣ Днѣпрѣ.

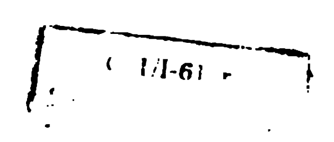
—— 159, —— 1 — —— 20: востановить возстановить.

ИЗВѢСТІЕ.

Подробный обзоръ содержанія Исторіи Русовъ и Указатель къ ней приложатся къ Сентябрской книжкѣ Чтеній.


ЧЕРТЕЖЪ
городовъ, сторожей и станичныхъ
разъездовъ на
Степной Украйнѣ
Московскаго
ГОСУДАРСТВА.
АЗОВСКОЕ МО
КРЫМЪ
ЧЕРНОЕ МОРЕ
30
32
34
36
48
44
города и сторожи до 1571 года.
города и сторожи послѣ 1571 года.
города и сторожи при царѣ Федорѣ Ивановичѣ и
города и сторожи въ 1623 году.
полоса степей въ 1572 году.
города и сторожи въ концѣ царствованія Михаила Ѳ
стоялые головы по дозору князя Тюфякина.




1/I-61


Stanford University Libraries
3 6105 007 334 654

